- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 26

    - ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

- v.
- ਮਦਰ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਐਡਾਰਿੰਗ ਕਾਨਵੈਂਟ
- (2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 202)

        - 01 ਮਾਰਚ, 2021

- [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

            - ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1975 – ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) – ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ - ਰਾਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਨਨਜ਼, ਪੁਜਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਹੋਸਟਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

    - ਧਾਰਮਿਕ/ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ - ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਮਿਕ / ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਹੋਲਡ: ਏ

- ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ, ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਧਾਰਮਿਕ, ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ - ਗੁਆਂਢੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਨਜ਼
- ਕਾਨਵੈਂਟ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉੱਥੇ ਧਾਰਮਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ, ਜਾਂ ਜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ

    - ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ - ਛੋਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਉਸਾਰੀ, ਅਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

    - ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ।

        - ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

        - ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ

- ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
- 26

- ਧਾਰਮਿਕ, ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਲਈ ਹੋਣਗੇ
  ਧਾਰਮਿਕ, ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਮਕਸਦ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ
- ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ
- ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਸਿਰਫ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਓ
- ਜਿੱਥੇ, 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 202 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਨਨਜ਼ ਹਨ
- ਕਿਸੇ ਕਾਨਵੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰਹਿਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਧਾਰਮਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਕਾਨਵੈਂਟ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਣ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਓ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨਵੈਂਟ ਦੀ ਗੁਆਂਢੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕੋਰ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ[ਸੋਧੋ] ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ

  ਕਿਰਾਇਆ ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੋ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ?
- ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਸਿੱਧੇ ਸੰਬੰਧ
- ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਉਹ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜੋ ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ। ਪਰ ਜੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਨਜ਼ ਗੁਆਂਢੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਨਵੈਂਟ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉੱਥੇ ਧਾਰਮਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ, ਜਾਂ ਜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਮਕਸਦ ਹੈ
  ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜੋ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [40--; 41--]

- ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। "ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਐਲ) ਵਿੱਚ "ਇਮਾਰਤ" ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ. ਇੱਕ "ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ"
    ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢਾਂਚਾ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਬਣਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹਿੱਸਾ <u>ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ</u> ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ "ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ" ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ, ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ 'ਤੇ ਲਗਜ਼ਰੀ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - 278.7 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਪਲਿੰਥ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜੋ 1.4.1999 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਨਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਸਟਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- 1.4.1999 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ 278.7 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ, ਉਹ ਲਗਜ਼ਰੀ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਮਾਰਤਾਂ ਹੁਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਬਲਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਆਬਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮੋੜ ਦੇਵੇਗਾ
    - ਇਸ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।
- ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
    - ਦੱਸੋ ਕਿ ਜਿਹੜੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।
- 3. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲਾਈਨ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਲਾਭਕਾਰੀ ਛੋਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ] ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰਸਮੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਤੇ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ
    - ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ
- ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ
    - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24] [48-; 49--]
        - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (1990) 4 ਐਸਸੀਸੀ 256: [1990]
- 2 659; ਸੀਐਸਟੀ ਬਨਾਮ ਅਮਾਰਾ ਰਾਜਾ ਬੈਟਰੀਆਂ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 8 ਐਸਸੀਸੀ
        - 209 : [2009] 11 ਐਸਸੀਆਰ 953; ਕਸਟਮ (ਰੋਕਥਾਮ) ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ (ਰੋਕਥਾਮ)
        - ਐਮ. ਅੰਬਾਲਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ। (2011) 2 ਐਸਸੀਸੀ 74 : [2010] 15 ਐਸਸੀਆਰ 937;
        - ਸੀਐਸਟੀ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੋਲਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (1999) 2 ਐਸਸੀਸੀ 607: [1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ 871; ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਕਮਿੰਸ ਲਿਮਟਿਡ (2006)
- 4 ਐਸਸੀਸੀ 57: [2006] 3 ਐਸਸੀਆਰ 443; ਪੋਂਡੀਚੇਰੀ ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੋਂਡੀਚੇਰੀ (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 206: [2007] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1118 - ਨਿਰਭਰ
        - ਸਟਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ (ਇੰਪੋਰਟਸ) (2016) 2 ਐਸਸੀਸੀ 362: [2015] 11 ਐਸਸੀਆਰ 570; ਬਨਾਮ ਮਨਪਸੰਦ ਉਦਯੋਗ (2012)
- 7 ਐਸਸੀਸੀ 153; ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2018)

- 9 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1191; ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ
- ਕਸਟਮ ਕੁਲੈਕਟਰ 1997 (6) ਐਸਸੀਸੀ 564: [1997] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 434; ਕੁਈਨ ਬਨਾਮ ਲੀਥਮ (1901) ਏਸੀ 495; ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ
- ਵੀ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ੇਖਰ ਮਿਸ਼ਰਾ [1968] 2 ਐਸਸੀਆਰ 154; ਅਵਸਥਾ
- ਗੁਜਰਾਤ ਬਨਾਮ ਜਿਨਾਭਾਈ ਰੰਕਰਜੀ ਦੋਰਜੀ (1972) 1 ਐਸਸੀਸੀ 233: [1972] 2 ਐਸਸੀਆਰ 686; ਵਿਸ਼ੰਭ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆ ਭੱਲਾ ਦੇ ਦਾਸ ਕੋਹਲੀ
- (1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 566: [1993] 1 ਐਸਸੀਆਰ 171;
- ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਐਸਟੀ (1993) ਸੁਪ 1 ਐਸਸੀਸੀ 568; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੀ ਸੀਨੱਪਾ (1993) ਸੁਪ 1 ਐਸਸੀਸੀ 648; ਬੋਨਮ ਸੱਤਿਆਵਤੀ ਬਨਾਮ ਅਡਾਲਾ ਰਾਘਵਲੂ (1994) ਸੁਪ 2 ਐਸਸੀਸੀ 556 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1990]	2 SCR 659	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 14
[2015]	11 SCR 570	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 15
[1999]	1 SCR 871	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 16
[2006]	3 SCR 443	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 17
[2007]	11 SCR 1118	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 18
[2009]	11 SCR 953	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 19
[2010]	15 SCR 937	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 20
(2012)	7 SCC 153	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 21
[2018]	7 SCR 1191	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 22
[1997]	1 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 434	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 22
(1901)	AC 495	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 23
[1968]	2 SCR 154	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 23
[1972]	2 SCR 686	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 25
[1993]	1 SCR 171	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 25
(1993)	Supp 1 SCC 568	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 25
(1993)	Supp 1 SCC 648	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 25
(1994)	Supp 2 SCC 556	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 25 H

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 202

- 2012.

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.11.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

  - 2006 (ਬੀ) ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 27108 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ।

    - ਨਾਲ

    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6589 2015, 10298 2016, 10297 2016,

  - 2016 ਦਾ 10881, 2012 ਦਾ 203, 2012 ਦਾ 204, 2012 ਦਾ 207, 2012 ਦਾ 206, 205
  - 2012 ਦੇ 745, 2015 ਦੇ 5036, 2014 ਦੇ 8351, 2021 ਦੇ 746, 2021 ਦੇ 747
  - 2021, 2014 ਦੇ 8352, 2015 ਦੇ 4445, 2015 ਦੇ 4446, 2015 ਦੇ 4447, 7368
  - 2016.

    - ਸਸੀ, ਅਤੁਲ ਸ਼ੰਕਰ ਵਿਨੋਦ, ਐਮਪੀ ਵਿਨੋਦ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੋਹਨ ਕੇ ਮੈਨਨ, ਐਮਐਸ ਦਾਨੀਆ ਨਈਅਰ, ਪਵਨਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਧਾ ਸ਼ਿਆਮ ਜੇਨਾ, ਪੀਏ ਨੂਰ ਮੁਹੰਮਦ, ਐਮਐਸ ਗਿਫਰਾ ਐਸ, ਬਿਲਾਲ ਨਿਆਮਥੁਲਾ, ਐਮਐਸ ਰੁਕਸਾਨਾ ਪੀਐਨ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਏ. ਵੇਨਯਾਗਮ ਬਾਲਨ, ਸਜੀਥ। ਪੀ, ਟੀ. ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਨ ਨਾਇਰ, ਰਾਏ ਅਬਰਾਹਿਮ, ਐਮ.ਐਸ.

- ਰੀਨਾ ਰਾਏ, ਅਖਿਲ ਰਾਏ, ਹਿਮਿੰਦਰ ਲਾਲ, ਨਿਸ਼ ਰਾਜਨ ਸ਼ੰਕਰ, ਮਿਸ ਲਿਜ਼

  - ਮੈਥਿਊ, ਏ.ਐਮ. ਪੱਟੀਆਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂ ਪੱਟੀਆਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਸ਼ਰਾ ਪੱਟੀਆਨੀ, ਜੋਸ ਅਬਰਾਹਿਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਐਡਵੋਕੇਟ

    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
      ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

    - ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

    - ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1975 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਮਾਰਤਾਂ

- ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ, ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਜਾਂ ਵਰਕਸ਼ਾਪਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਅਡੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 22.11.2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ।

  - ਕਾਨਵੈਂਟ (2012 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 202) ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 207) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
  - 2012 ਦਾ), 21.12.2010 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੋਸ ਗਿਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਬਨਾਮ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਅਪੀਲ ਹੈ।

- ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ (2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 204), ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹੈ

- ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਰਾ ਜ ਦਾ ਉਪਕਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2012 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 207) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ।

- ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ.
ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਾਂਗ ਨਨਜ਼ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋਸਟਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ ਹਨ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਨਨਜ਼ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਹੋਸਟਲ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਲਈ ਹੋਣਗੇ।
  - ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ
  - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 202 ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 14.03.2002 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਮਿਕ ਰਸਮਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਨਜ਼ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਇੱਕ ਕਾਨਵੈਂਟ ਵਿੱਚ ਨਨ ਬਣਨ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀ
  - ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2002 ਦਾ ਓਪੀ ਨੰਬਰ 11246 ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 29.5.2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 10.2.2004 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "2. ਇਸ ਸਮੇਂ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀਆਂ 8 ਭੈਣਾਂ ਨੂੰ ਵਿੰਜਨ ਮਠਾ ਚਰਚ, ਪੂਰਬੀ ਥੋੜ੍ਹੂਪੁਝਾ ਅਤੇ ਚਰਚ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਤ, ਨਸਲ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹੋਣ।

    - ਭੈਣਾਂ ਬਣਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ 8 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਧਾਰਮਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਸੰਨਿਆਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜਿਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

    - 8. ਆਗਿਆਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸਹੁੰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭੈਣਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੁਣੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਉੱਤਮ ਭੈਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਣਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੋੜ ਹੈ. ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਕਾਨਵੈਂਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਭੈਣਾਂ ਇੱਥੇ ਸਥਾਈ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ

- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੀ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ.
    - 9. ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਕਾਨਵੈਂਟ ਇਲਾਕੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਮਿਆਦ ਸਹੀ ਪਾਈ ਗਈ।

- ਕਾਨਵੈਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸੇਂਟ ਮੈਰੀ ਪ੍ਰਾਂਤ ਦੇ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧੰਨ ਸੰਸਕਾਰ ਦੀ ਪੂਜਾ ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਦੀ ਮੰਡਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।
- ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵੀ ਹੈ
    - ਭੈਣਾਂ ਜੋ ਨੇੜਲੇ ਨਿਊਮੈਨ ਕਾਲਜ - ਥੋਡੂਪੁਝਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕਾਲਜ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਇੱਥੇ 8 ਵਿਦਿਆਰਥੀ-ਭੈਣਾਂ ਵੀ ਰਹਿ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।
- 13. ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਦੋ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਾਪ ਲਗਭਗ 5000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹਾਲ, ਰਸੋਈ ਹੈ,
    - ਰਿਫਰੈਕਟਰੀ, ਸਟੱਡੀ ਹਾਲ ਅਤੇ ਭੈਣਾਂ ਲਈ ਛੋਟੇ ਕਮਰੇ. ਉੱਪਰਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਵਿੱਚ ਭੈਣਾਂ ਲਈ 5 ਕਮਰੇ, ਇੱਕ ਡਾਰਮੇਟਰੀ ਅਤੇ ਸਟੱਡੀ ਹਾਲ ਹੈ।
    - 14. ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰਕਮ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧਾਰਮਿਕ ਘਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
-
    - ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 11.09.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
        - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 16.9.2004 ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਨਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਰੁੱਝੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ
        - ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ। ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨਵੈਂਟ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ।
- ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼[ਸੋਧੋ] ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਇਡੁੱਕੀ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਡਾ.
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚੌਥੇ ਪੇਪਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨਵੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਨਜ਼ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਏ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਪੂਜਾ, ਰਸਮਾਂ ਅਤੇ ਰਸਮਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਸਮਾਂ, ਰਸਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਰਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਵਰਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ
- ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 206 ਥੋਡੁਪੁਝਾ ਪਿੰਡ, ਥੋਡੁਪੁਝਾ ਤਾਲੁਕ ਦੀ ਇਮਾਰਤ
- 903.24 ਮੀ2 ਦਾ ਪਲਿੰਥ ਖੇਤਰ ਐਡੋਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨਵੈਂਟ, ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਭਵਨ, ਥੋਡੁਪੁਝਾ ਧਾਰਾ 3 ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1975

- 2006 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 27108 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
  - ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ

    ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ। 22.11.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ
  - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

    - "8. ਜੇ ਕਾਨਵੈਂਟ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਹਨ
    - ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ, ਫਿਰ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨਵੈਂਟ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    - ਬੇਸ਼ਕ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੈਪਲ ਨੂੰ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਚੈਪਲੇਨ ਲਈ ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਆਦਿ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕੀ ਉਹ ਕਮਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।
    - ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਾਨਵੈਂਟਾਂ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਕੈਦੀ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਵਜੋਂ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ
    - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੀ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨਵੈਂਟ ਵਿੱਚ ਨਨਜ਼ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਹੈ
    - ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਛੋਟ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐਨ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨਾਇਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
    - () ਨੰਬਰ 27250/06. ਡਬਲਯੂ.ਏ. 2424/05 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ

H

- ਇੱਕ ਕਾਨਵੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਘਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਿੱਥੇ ਫੀਸ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਰੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਕਾਨਵੈਂਟ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਕਾਨਵੈਂਟ ਵਿੱਚ ਨਨਜ਼। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਿਸ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਵੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ
- ਕਿਸੇ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

- ਇਸ ਕੇਸ ਬਾਰੇ।
    - ਸਾਲ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 207 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 2010 ਦਾ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜੋਸ ਗਿਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 204 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- 2012 ਵਿੱਚ। ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:
    - 2. ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਹੋਸਟਲ ਇਮਾਰਤ ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਜੋਂ), ਜੋ "ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ" ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਲਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ.
    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1648/2009 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਮਾਰਤ ਇੱਕ ਨਰਸਿੰਗ ਸਕੂਲ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2495/2009 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਮਾਰਤ ਇੱਕ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ।
- ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ।
    - ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "6. ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਜੋ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ" ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇਹ ਹੈ
- ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਰਥ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹਨ
    - ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ; ਜਾਂ ਕੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਸਟਲ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਸਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼" ਸਿਰਫ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
-

- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ, ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਨੇੜਲਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਰੈਫਰੈਂਸ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ
- ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ [()] ਹੈ, ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਰਸਿੰਗ ਸਕੂਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹੋਸਟਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ
- ਅੰਤੇ ਡਾਕਟ੍ਰਰੀ ਵਿੁਦਿਅੁਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅੁਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਗਲਤੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਢੇ ਗਏ ਸਿਟੇ ਵਿਚ ਹੈ. ਜੋ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਹੈ
- ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
- ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਨਰਸਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਹਸਪਤਾਲ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ
- ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਹੋਸਟਲ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਸੀ ਸਟੇਟ ਵੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਗ ਕਾਲਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਜਾਂ ਜੁੜੇ ਹਸਪਤਾਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਸਟਲ ਹਨ.
- ਸ਼ਾਇਦ ਕੁਝ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਬਹੁਤ ਨੇੜੇ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਹਨ
- ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਨਰਸਿੰਗ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਸਟਲ। ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਗ ਦੋਵਾਂ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲੀਨਿਕਲ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਾਸਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਟਰਨ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਜਦ ਤੱਕ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕੈਂਪਸ ਜਾਂ ਨੇੜੇ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਲ ਡ਼ਕੀਆਂ ਲਈ, ਰਾਤ ਨੂੰ ਅਜੀਬ ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ
- ਹਰੇਕ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਗ ਕਾਲਜ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ
- ਹੋਸਟ੍ਰਲ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਅਤੇ ਅੁਜਿਹੀ ਸੁਹੂਲਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਡੀਕੁਲ ਜਾਂ ਨਰਸਿੰਗ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਨਰਸਿੰਗ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ
- ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਹੀ, ਮੈਡੀਕਲ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਭਾਵ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਅਟੁੱਟ, ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਨੇੜਲਾ ਸੰਬੰਧ ਸਿੱਖਿਆ, ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਸਟਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਜੀ ਨਰਸਿੰਗ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਡੀਕਲ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਸਟਲ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਹੋਸਟਲ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਰਸ ਅਧਿਐਨ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
- ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ, ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ

- ਇਹ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ
    - ਅਰਥਾਤ ਨਰਸਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਕੂਲ।
    - 7. ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਰ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਸਹੂਲਤ, ਜੋ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ
- ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਲਈ ਹੋਸਟਲ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ
    - ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇਰਲ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 235 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਉਸੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਸਟਲ ਇਮਾਰਤਾਂ ਸਮੇਤ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਚਿਲਡਰਨ ਬੁੱਕ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਏਆਈਆਰ 1992 ਐਸਸੀ 1456 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ।
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ
    - ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਰਲ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਸਟਲ ਇਮਾਰਤਾਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਹੋਸਟਲ ਇਮਾਰਤਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ
    - ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ "ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਦਾ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਹੈ
    - ਮਤਲਬ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੋਸਟਲ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਆਮ ਪੈਟਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ
        - ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ ਹਨ

- ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੇ ਇਲਾਕਿਆਂ ਅਤੇ ਪਹਾੜੀ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਪੂਰੇ ਕੇਰਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ, ਏ ਜਿੱਥੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਸਹੂਲਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ
- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਸਟਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
- ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼. ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ
- ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜੇ ਉਹ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਸਟਲ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
- ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਹੋਸਟਲਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸ਼ੇਅਰਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਸ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਸਟਲ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ
- ਨਾਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੋਸਟਲ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ
- ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰੋਤ ਬਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ
- ਰਾਜ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਸਕੂਲਾਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਸਟਲ ਈ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਈ ਲਈ ਭੇਜਦੇ ਹਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ
- ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
- ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹੂਲਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਕ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ, ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਕਸਦ, ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਿ ਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਜੀ, ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹੋਸਟਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ H

ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਜ ਇਮਾਰਤਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ

- ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ। ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਨਿੱਜੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤਾਂ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਚਾਹੇ
- ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਹੋਸਟਲ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ
- ਅਜਿਹੇ ਹੋਸਟਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ)

- 8. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨੰਬਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਮਿਕ / ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਧਾਰਮਿਕ / ਵਿਦਿਅਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਗਤੀਵਿਧੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਨਜ਼, ਪੁਜਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੁਆਰਟਰ ਜਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਹੋਸਟਲ ਰਿਹਾਇਸ਼। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਉੱਥੇ
- ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਕਸਦ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
    - ਧਾਰਮਿਕ/ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸੰਖੇਪ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਇਮਾਰਤ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਘਰ, ਬਾਹਰੀ ਘਰ ਆਦਿ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਨਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਸਟਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਾਲੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਮਿਕ/ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
    - ਐਕਟ[ਸੋਧੋ]

        - 9. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ
    - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਧਾਰਮਿਕ, ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,

- ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ.

- ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1975 ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:
    - "2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ,
    - (ਈ) "ਇਮਾਰਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਮਕਾਨ, ਬਾਹਰੀ ਘਰ, ਗੈਰੇਜ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢਾਂਚਾ, ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮਿੱਟੀ, ਇੱਟਾਂ, ਲੱਕੜ, ਧਾਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੋਰਟੇਬਲ ਸ਼ੈਲਟਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ੈੱਡ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿੱਟੀ, ਬਾਂਸ, ਪੱਤੇ, ਘਾਹ ਜਾਂ
    - ਥੈਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲੈਟਰੀਨ ਜੋ ਮੁੱਖ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - () "ਮਾਲਕ" ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਏਜੰਟ, ਟਰੱਸਟੀ, ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣੋ ਜੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ
    - ਇਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
    - (ਲ) "ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢਾਂਚਾ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਘਰ ਜਾਂ ਗੈਰੇਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
    - ਮੁੱਖ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਲਾਭਕਾਰੀ ਅਨੰਦ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਹੋਟਲ, ਬੋਰਡਿੰਗ ਸਥਾਨ, ਲਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ.

- ਛੋਟਾਂ - (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-
    - ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ; ਅਤੇ
    - ਇਮਾਰਤਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ, ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
        - ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਜਾਂ ਵਰਕਸ਼ਾਪਾਂ ਵਜੋਂ.
        - ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ[ਸੋਧੋ] - ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼" ਵਿੱਚ ਗਰੀਬਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਮੁਫਤ ਡਾਕਟਰੀ ਰਾਹਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ.

- ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਦਾ ਚਾਰਜ - (1) ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਪਲਿੰਥ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- 5ਏ. ਲਗਜ਼ਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਚਾਰਜ - [1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਈਆਂ 278.7 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਪਲਿਨਥ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਅਨੁਸੂਚੀ- ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਪਲਿੰਥ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਜ਼ਰੀ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- 11. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਵਿਸ਼ਾ "ਇਮਾਰਤਾਂ" ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਢਾਂਚਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ. ਦੂਜਾ, ਛੋਟ ਉਪਭੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲਕੀ 'ਤੇ। ਤੀਜਾ, ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਹੈ "ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ
- ਇਹ ਛੋਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਲਈ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜੋ "ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ" ਹਨ
    - ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ. ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਸਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਚੌਥਾ, ਧਾਰਮਿਕ, ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ
- ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੰਜਵਾਂ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਜਾਂ ਵਰਕਸ਼ਾਪਾਂ ਜੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਕੀ
    - ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ "ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ "ਜਿਵੇਂ" ਨਾਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਜੋ "ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਜਾਂ
- ਵਰਕਸ਼ਾਪਾਂ".

    - 12. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ, ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਧਾਰਮਿਕ, ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ
- ਗਤੀਵਿਧੀ[ਸੋਧੋ] ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਸਿਰਫ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਓ ਜਿੱਥੇ, 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 202 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਨਨਜ਼ ਇੱਕ ਕਾਨਵੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪੈਦਲ ਜਾ ਸਕਣ।
- ਧਾਰਮਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਕਾਨਵੈਂਟ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਓ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨਵੈਂਟ ਦੀ ਗੁਆਂਢੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੋ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ

- ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸੰਬੰਧ। ਨਾਲ ਅਸਿੱਧੇ ਸੰਬੰਧ

ਇੱ
ਕ ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉਹ ਮੁਨਾਫਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਮਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਜੇ ਨਹੀਂ

- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਨ ਗੁਆਂਢੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਕਾਨਵੈਂਟ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀਆਂ ਹਨ
- ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਥੇ ਧਾਰਮਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ, ਜਾਂ ਜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਨ

- ਸਿੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਮਕਸਦ ਹੈ
  - ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜੋ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ।
- ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। "ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ" ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਐਲ) ਵਿੱਚ "ਇਮਾਰਤ". ਇੱਕ "ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ
  - ਕੋਈ ਹੋਰ ਢਾਂਚਾ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ <u>ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ</u> ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ "ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ" ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,
  - ਅਤੇ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ 'ਤੇ ਲਗਜ਼ਰੀ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 278.7 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਪਲਿੰਥ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜੋ 1.4.1999 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
  - ਰਾਜ ਦੀਆਂ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਨਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹਨ
  - 1.4.1999 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਹੋਸਟਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਿੰਥ ਖੇਤਰ 278.7 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ
- ਲਗਜ਼ਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਮਾਰਤਾਂ ਹੁਣ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
  - ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ. ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਮੋੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਮਾਰਤਾਂ
  - ਜੋ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
  - ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

- ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (1990) 4 ਐਸਸੀਸੀ 256 ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਾਂ:
  - "4. ਛੋਟ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਉੱਪਰ ਕੱਢੀ ਗਈ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਕਟਰੀ " ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ. ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਕਾਰ ਧਾਰਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ, ਇੱਕ ਵਿੱਚ
- ਵਧਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਛੁੱਟੀ,

- ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੱਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸੁਖਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਾਨ ਬੋਝ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ
- ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪਵਾਦ
- ਜਾਂ ਛੋਟ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸੱਚਮੁੱਚ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਦਾਰ ਅਤੇ ਸਖਤ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ। ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੂਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ
- ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾ ਅਭਿਆਸ ਜੋ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਪੈਕਿੰਗ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਲਪੇਟਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1964 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸਟਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਾਮਰੇਡ ਆਫ
- ਕਸਟਮ (ਆਯਾਤ) (2016) 2 ਐਸਸੀਸੀ 362, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ
    - ਉਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਪੈਰਾ 32 ਤੋਂ 34 ਦੇਖੋ)।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਲਾਈਨ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ ਵੀ, ਛੋਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ
- ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੈ
    - ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਰਨ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਤਰਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਦਰਅਸਲ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਐਸਟੀ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੋਲਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਵਿੱਚ
- (1999) 2 ਐਸਸੀਸੀ 607, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "11. ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਸਟਰਾਅ ਬੋਰਡ ਐਮ.ਐਫ.ਜੀ. ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ 1989 ਸੁਪ (2) ਐਸਸੀਸੀ 523 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਜਾਜ ਟੈਂਪੋ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1992) 3 ਐਸਸੀਸੀ 78 ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਕਰਾਧਾਨ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ

- ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਅ

ਪਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

- 12. ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ
- ਰਾਜ। ਜੇ ਬਜਾਜ ਟੈਂਪੂ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ (1992) 3 ਐਸਸੀਸੀ 78 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 9-8-1985 ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ
- ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਖਰਕਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਸੀ
- ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਵਧੇਰੇ ਡੀ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਆਸਾਨ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ
- ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਬਦਭਾਵਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਈ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ
- ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ੩ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਕਦੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ।

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਕਮਿੰਸ ਲਿਮਟਿਡ ਐਫ (2006) ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ 4 ਐਸਸੀਸੀ 57
  - ਇੱਕ ਪੱਛੜੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

    - "16. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, "ਟੈਕਸ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ.
    - ਟੈਕਸ ਆਮ ਮਾਲੀਆ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਬੋਝ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ
    - ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ. ਇਹ ਰਾਜ ਦੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ
    - ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਲ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਪਛੜੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ
- ਹੇਠ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਖਤ ਸਮਝ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ।

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੋਂਡੀਚੇਰੀ ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੋਂਡੀਚੇਰੀ (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 206 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
- "5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟਰਮਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਦੀਲਾਲ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।(2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 292. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
- ਕੀ ਛੋਟੇ ਪੱਥਰ ਦਾ ਉਦਯੋਗ ਜੋ ਬੋਟਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਸੀ
  - ਅਮੋਨੀਆ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 17-3-1993 ਦੇ ਜੀਓਐਮ ਨੰਬਰ 117 ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਛੋਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਛੋਟੇ ਪੱਥਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਲਈ. ਉੱਥੇ ਵੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਐਨਹਾਈਡ੍ਰੌਸ ਤਰਲ ਅਮੋਨੀਆ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਵਸਤੂ ਖਰੀਦੀ ਅਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਉਸੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਉੱਭਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਮੋਨੀਆ ਦੀ ਬੋਟਲਿੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸ਼ੇਅ-
- ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
  - ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਥੋਕ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਯੂਨਿਟ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਸਾਂ ਦੀ ਬੋਟਲਿੰਗ/ਪੈਕਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵੀ "ਨਿਰਮਾਣ" ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ
- ਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
  - ਫਿਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਮਿਤ" ਉਤਪਾਦਾਂ 'ਤੇ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ "ਨਿਰਮਾਣ" ਸ਼ਬਦ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਹ

H

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਬਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ "ਨਿਰਮਾਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਏ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ
- ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਮਾਣ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਸਿਰਫ 1993 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਲੱਭਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਛੋਟ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਵੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ
- ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ "ਨਿਰਮਾਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
- ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾ।

- ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ।
    - ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ। ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ ਇਹ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੀ.ਓ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ
    - ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਵਾਦੀਲਾਲ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਕੇਸ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 292 ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ
    - ਉਦਯੋਗ ਨੇ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਅਮੋਨੀਆ ਗੈਸ ਨੂੰ ਬੋਤਲ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਮੋਲਿਵ ਤੇਲ ਹੈ ਜੋ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਚੂਨ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

- ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੋਂਡੀਚੇਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਐਲ.ਵੀ ਅਈਅਰ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ
    - ਉਦਯੋਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵੱਲੋਂ 19-5-1989 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਜੀਓਐਮ ਨੰਬਰ 15/74 ਮਿਤੀ 25-6-1974 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਆਖ਼ਰੀ ਲਾਈਨਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਜੀ.ਓ. ਮਿਤੀ 19-5-1989. ਆਖਰੀ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਜੀਓਐਮ ਨੰਬਰ 15/74/ਐਫਆਈਐਨ (ਸੀਟੀ) ਮਿਤੀ 25-6-1974 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਮਾਲ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਮੋਲਿਵ ਤੇਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੈਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਕੋਈ ਸਾਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ" ਦੀ ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
    - ਜਾਂ ਤਾਂ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਓ ਜਾਂ
- ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਉਧਾਰ ਲਓ। ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ, ਬਹਿਸ
    - ਵਾਦੀਲਾਲ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਕੇਸ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 292 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿਖਾ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ
- ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਛੋਟ ਉਦਯੋਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਰੀਆਂ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਦੀ ਮੁੜ ਪੈਕਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਮੁੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
- ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਰੁਖ ਅਪਣਾਓ ਜਿਸਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਛੋਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਵਾਦੀਲਾਲ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਕੇਸ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 292 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 19 ਅਤੇ 20 ਵਿੱਚ ਝਲਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 298, ਪੈਰਾ 20)
    - 20. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਸਿਰਫ ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 1993 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
- 1993 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਬਾਰੇ ਕਿ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਚੀਜ਼ਾਂ ਖਰੀਦਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਦੇ ਸਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ 1993 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. (ਦੇਖੋ ਸੀਐਸਟੀ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ
    - ਕੋਲਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (1999) 2 ਐਸਸੀਸੀ 607). ਛੋਟ ਸੀ
- 1993 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
    - ਸੂਬੇ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ।
    - 8. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਵੀ ਇਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਜੀਓਐਮ ਨੰਬਰ 15/74 ਮਿਤੀ 25-6-1974 ਬਾਰੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ

- ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਸੈੱਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਹਾ
  ਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਐਸਟੀ ਬਨਾਮ ਅਮਾਰਾ ਰਾਜਾ ਬੈਟਰੀਆਂ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 8 ਐਸਸੀਸੀ 209 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:
  - "21. ਛੋਟ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਾਹਿਤਕ (ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਸ਼ਾਬਦਿਕ) ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    ਅਰਥ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਕੰਮ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। (ਦੇਖੋ ਵਾਦੀਲਾਲ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 292)"

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ .
  ਕਸਟਮ (ਰੋਕਥਾਮ) ਬਨਾਮ ਐਮ ਅੰਬਾਲਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ। (2011) 2 ਐਸਸੀਸੀ 74 ਨੇ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
    - ਲਾਭਕਾਰੀ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
      - ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

        - "16. ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
        - ਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਛੋਟਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
        - ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
        - ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ ਛੋਟਾਂ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
        - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ
        - ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚਾਰਾ

- ਵਿਆਖਿਆ[ਸੋਧੋ] ਦੋਵੇਂ ਇਕ-ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ।

- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਸੀਈ ਬਨਾਮ ਮਨਪਸੰਦ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ ਸੀ
  - (2012) 7 ਐਸਸੀਸੀ 153 (ਪੈਰਾ 42 ਦੇਖੋ).

- ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ 5 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬੀ ਕਾਮ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 1. 5-
  - ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ 1997 (6) ਐਸਸੀਸੀ 564 ਵਿੱਚ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
  - ਸੀ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਖਰਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:
    - "66. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

    - ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਉਪਯੋਗਤਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਨਿਰਧਾਰਕ 'ਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
      - ਜਾਂ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ।

    - ਜਦੋਂ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਪਾਤਰ/ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ।

  - ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੇਸ (ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼, (1997) 6 ਐਸਸੀਸੀ 564] ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- 23. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 5 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲਾਈਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ - ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਲਾਭਕਾਰੀ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਸ 5 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਕਵਿਨ ਬਨਾਮ ਲੀਥਮ [1901] ਏਸੀ 495 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਵੀ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ੇਖਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (1968) 2 ਐਸਸੀਆਰ 154 ਏਟੀ: 162,163)

- ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਚ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,

- ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲਾਈਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ

ਅ

ਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਲਾਭਕਾਰੀ ਛੋਟਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰਸਮੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੜਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਵਿਵਸਥਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ. ਅਤੇ ਚਾਲੂ
- ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
  - ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਖਰੇ ਉਤਰੇ ਹੋਣ (ਦੇਖੋ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ)।
  - v. ਜ਼ੀਨਾਭਾਈ ਰਣਛੋਦਜੀ ਦਰਜੀ (1972) 1 ਐਸਸੀਸੀ 233 ਪੈਰਾ 10 ਤੇ,
  - ਵਿਸ਼ੰਭ ਬਨਾਮ ਸੌਂਤਿਆ ਭੱਲਾ (1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 566 ਦਾ ਦਾਸ ਕੋਹਲੀ ਇਹ ਪੈਰਾ ਹੈ
  - 11, ਡਿਊਰੋਫਲੈਕਸ ਕੋਇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਐਸਟੀ 1993 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 568
    ਪੈਰਾ 2, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੀ ਸੀਨੱਪਾ 1993 (1)
  - ਪੈਰਾ 3 'ਤੇ 648 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 3 'ਤੇ ਬੋਨਮ ਸੌਂਤਿਆਵਤੀ ਬਨਾਮ ਅਡਾਲਾ ਰਾਘਵਲੂ 1994 ਸੁਪ (2) ਪੈਰਾ 4 'ਤੇ ਐਸਸੀਸੀ 556). ਇਹ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ.

- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ
  - ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 204 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

