- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 317

    - ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ.ਐਨ. ਏ ਸੁਕਲਾ ਆਈਏਐਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ)

- v.

- ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

        - (2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1236)
          ਅਪ੍ਰੈਲ 20, 2021

            - (ਐਸ.ਏ. ਬੋਬੜੇ, ਸੀਜੇਆਈ, ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.ਜੇ.)

            - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ:
            - ਆਰਟੀਕਲ 224ਏ - ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ 57 ਲੱਖ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਗਭਗ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਅਨੁਪਾਤ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 224 ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਇਹ
                - ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਆਰ ਪੂਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ - ਕੁਝ ਚੈਕ ਐਂਡ ਬੈਲੇਂਸ
                - ਆਰਟੀਕਲ 224ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼
                - ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ, ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ, ਪੂਰਵ-ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੀਆਈਐਮਈ, ਕਾਰਜਕਾਲ
                - ਨਿਯੁਕਤੀ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਭੂਮਿਕਾ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ, ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਆਦਿ ਪਹੁੰਚਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ - ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧਣ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਮੰਡਮਸ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 224ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।
                    - ਆਰਟਸ 217, 224 ਅਤੇ 224ਏ - ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ
                - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਸਮਝਾਇਆ.

                    - ਆਰਟੀਕਲ 224 - ਉਦੇਸ਼ - ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ.
                    - ਆਰਟੀਕਲ 224ਏ - ਇਤਿਹਾਸਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ - ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ.
                    - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ - ਨਿਰੰਤਰ ਮੰਡਮ - ਸੰਕਲਪ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: "ਨਿਰੰਤਰ ਮੰਡਮ" ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ - ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਉਪਾਅ ਦੇ ਉਲਟ, ਨਿਰੰਤਰ ਮੰਡਮਸ ਇੱਕ ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ

- 317

- ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਧਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਭ ◌ਾ◌ं ਦਾ ਲਾਭ ਹੱਕਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਠੋਸ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਵੇ।

- ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: 1.1 ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਡੌਕੇਟ ਧਮਾਕਾ ਹੋਇਆ ਹੈ
    - ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਨਵੀਨਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਖੇਡ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਦੇ ਅੰਦਰ
- ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਇਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ (ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜੱਜਾਂ ਦੋਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 40% ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਕੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ
- ਹਰ ਸਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
    - ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਇੱਕ ਅਧੂਰੀ ਚੁਣੌਤੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 20] [336--]
        - ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਲਜੀਅਮ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਹੈ
            - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ। ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ
    - ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਨਾਮ ਮੰਗਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਜਾਂ ਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ। ਇਹ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਦੇ ਇਸ ਪੂਲ ਵਿੱਚੋਂ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁਣਦਾ ਹੈ
- ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
    - ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਜਾਰੀ ਰਹੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਆਪਣੇ 62 ਵੇਂ ਜਨਮਦਿਨ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਇੱਕ ਅਣਕਿਆਸੀ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ
ਭਾਰਤ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਗਭਗ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਰ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ

- ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ
  - 21][336--]

    - ਉਪਲਬਧ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ; ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਾਰ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਮਰ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ 45 ਤੋਂ 55 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
- ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
  - ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ - ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਨਿਰੰਤਰ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਚੱਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
  - ਜੇ ਕੁਝ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਾਜਬ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਵੱਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [337--]

    - ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ
      - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਪਛਾਣ ਕਰਨੀ ਹੈ
      - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਤੋਂ ਇਨਪੁੱਟ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਲਜੀਅਮ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਝ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਹਨ
  - ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਹੁਣ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁੱਲ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਇਹ ਹੈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕਾਲਜੀਅਮ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। [ਪਾਰਸ 24, 25] [338--]

- 1.5 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕਾਲਜੀਅਮ, ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ
    - ਜਾਂ ਤਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ। ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਿਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
- ਚਿੰਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।
    - ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ
- ਉਹ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ
    - ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 40% ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਘੁੰਮ ਰਹੇ ਹਨ। (ਪਾਰਸ 26, 27) [338- -; 339-]
- 1.6 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਧਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਆਰ ਪੂਲ ਹੈ, (ਬੇਸ਼ਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ। ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਤਾਕਤ
- ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਇੰਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਫਸੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਕਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
- ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬੈਠ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕੇ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਕੋਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਵਿਧੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 40, 42] [342--; 343--]

H

- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗੀ
  ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 224ਏ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਰਾਮਬਾਣ ਵਜੋਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਕੁਝ ਚੈੱਕ ਐਂਡ ਬੈਲੇਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 224 ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
  - ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
  - 20% ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਕੜਾ ਪੂਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਲੱਭਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 224ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
  ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਜੱਜ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਲਜੀਅਮ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਾ. ਬ੍ਰੇਸ਼ਕ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ
  - ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਇਹ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 44] [344--]

    - ਐਸਪੀ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [1982] 2 ਐਸਸੀਆਰ 365; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (1993) 4
    - ਐਸਸੀਸੀ 441 : [1993] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 659; ਰੀ: ਸਪੈਸ਼ਲ
    - 1998 ਏਆਈਆਰ 1999 ਐਸਸੀ 1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ 1 : [1998] 2 ਬੇਨਤੀ।
    - 400; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 2015 11 ਸਕੇਲ 1 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- 1.9 ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਡਹਾਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 217 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਹੇਠ ਵਾਰੰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਆਰਟੀਕਲ
    - 224 ਵਧੀਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ)।
- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਾਕ ਜੱਜ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਸੇ ਚੈਪਟਰ 5 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ।
- ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਉਸ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
    - ਐਮ.ਓ.ਪੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ। ਐਮ.ਓ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਭਿੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 45] [344--]
        - ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਡਾ.
            - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਜੱਜ ਕੌਣ ਹੋਵੇਗਾ?
- ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਕੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹਨ - ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਨ
- ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਫਸ ਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 46] [344--; 345--]
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
- ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੰਮ ਦੀ ਸਵੈਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੱਤਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਭੱਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹੀ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
    - ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ/ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਧੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 48] [345--]

- ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਵਿਸ਼ਾ
  - ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਲੋੜ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅੰਤਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਗਰ ਬਿੰਦੂ, ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ, ਭੂਮਿਕਾ
  - ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਉਮਰ ਸੀਮਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਦਿ। ਕੁਝ ਤੱਤ ਵੀ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਇਸ ਸੁਸਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
  - ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਪ੍ਰਯੋਗ ਦੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
    ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਤਰੀਕਾ ਲੱਭਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 49] [345--]
- ਨਿਰੰਤਰ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ
  - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਨੀਤ ਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ
  - ਕੁਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ "ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਰੁਦਾਮ" ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਉਪਾਅ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਮੰਡਮਸ ਇੱਕ ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ
  - ਅਸਲ ਆਧਾਰ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਫਲ ਦਾ ਲਾਭ ਹੱਕਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਸਫਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਕਿ
  - ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਠੋਸ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ
  - 50][345-; 346--]
    - ਵਿਨੀਤ ਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 226 : [1997] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 595 - ਨਿਰਭਰ
- ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 224ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਹੈ
  - ਦਿਨ ਦੀ ਲੋੜ, ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਬਿਨਾਂ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 'ਲਾਈਵ ਲੈਟਰ' ਬਣਾਉਣਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ

- ਏ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਧਾਰਾ 224ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 51, 52] [346--,]

- <u>ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼:</u>
  - <u>. ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਟ੍ਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ:</u>
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤਹਿਤ
  - ਧਾਰਾ 224ਏ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਟ੍ਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਇਕਲੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ- ਜੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 20% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ
  - ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚੋਂ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੇਸ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹਨ, ਪੈਂਡਿੰਗ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਬੈਕਲਾਗ ਵਿੱਚੋਂ 10% ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣੇ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਨਾ ਹੋਣ, ਪਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਵਧਰਹੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੇ
  - ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਦਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਘੱਟ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 53] [346--; 347--]

- <u>. ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ</u>
  - ਧਾਰਾ ੨੨੪ ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 20% ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 224 ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅੰਕੜੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਸਿਰਫ ਦਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ 20% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ
  - 1.4.2021; ਸੱਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵਧੀਕ ਜੱਜ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਹਨ ਜੋ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ
- 20% ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ
  - ਧਾਰਾ 224ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ। [ਪਾਰਸ 54,55][347- ਸੀ-ਈ]

- ਪੂਰਵ-ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ:

    - ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਬੈਕਲਾਗ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ
    - ਉਹ ਜੱਜ ਜੋ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਏ ਹਨ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਜੱਜ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
    - ਜੱਜ ਦੂਜੀ ਪਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਚ
    - ਪੈਨਲ ਦੀ ਤਿਆਰੀ, ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਜੱਜ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 55] [347--; 348-]
- ਨਿਯਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ:

    - ਐਮਓਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ ੨੪ ਧਾਰਾ ੨੨੪ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਪਹਿਲੇ ਕਦਮ ਵਜੋਂ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਐਮਓਪੀ ਦਾ।
    - ਕਿਉਂਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਰੰਟ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 56] [348--]
- ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ:

    - ਇਹ ਲੋੜ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 217 ਜਾਂ 224 ਤਹਿਤ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
    - ਆਰਟੀਕਲ 224ਏ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿੰਨੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ,

- ਇਸ ਲਈ ਆਦਰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 57] [348--]
    - <u>ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ:</u>
        - ਜਿਸ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਲੋੜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ
- ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਦਾ ਤੱਤ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਵੇਖਣਾ
    - ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੋ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 58] [348--]
    - <u>ਮਲਾਕਾਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ:</u>
        - ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਸਮੱਸਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੋ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 59] [348--]
    - <u>ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ:</u>
        - ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁੱਢਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੰਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਬੈਕਲਾਗ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 60] [349--]
    - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ ਦੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ
- ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੌਣ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਸਿਰਫ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ

- ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
  ਐਡਹਾਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜੱਜ ਚਾਹੇ ਉਹ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਹੋਵੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੀ ਦਾ। [ਪੈਰਾ 61] [349--]

- <u>ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤੇ:</u>

  - ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਬੀ ਵਿਖੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਥਾਈ ਜੱਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
  - ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮੇਂ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਪੜਾਅ। ਇਹ ਜੱਜ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਲੱਗੇਗਾ
  - ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਸਮੇਤ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਫੰਡ।
  - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ। ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਤਾਂ ਰਾਜ

- ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਖਰਚੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਚ
  - ਜੇ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ (ਆਂ) ਲਈ ਬਚਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੱਤਿਆਂ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਵਜੋਂ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। (ਪਾਰਸ 62-63) [349--
- ; 350-]
  - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭੱਤੇ/ਭੱਤਿਆਂ/ਭੱਤਿਆਂ/ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਥਾਈ/ਵਧੀਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ (ਆਂ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,
- ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਰਾਇਆ-ਮੁਕਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ
  - ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਭੱਤਾ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਹੀ ਤਨਖਾਹ, ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਮਿਲਣਗੇ ਜੋ ਸਥਾਈ/ਵਧੀਕ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਭਾਗ ਡੀ ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ। [ਪੈਰਾ 64] [350--
  -]

- ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਇਸ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ/ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਕਰਨਗੇ

- ਅੱਗੇ ਆਓ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰੋ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ। ਜੇ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਕੋਈ ਸ਼ੰਕੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਰਸਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
    - ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਮੰਡਮਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਿਵੇਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 65-66] [350--]

        - ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1974) 1 ਐਸਸੀਸੀ 128 : [1974] 2 ਐਸਸੀਆਰ 206; ਜਸਟਿਸ ਪੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਜਸਟਿਸ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ
- ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 726 : [2003] 3
    - ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 286; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਸੰਕਲਪ ਚੰਦ ਹਿੰਮਤਲਾਲ ਸੇਠ (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 193: [1978] 1 ਐਸਸੀਆਰ 423;
    - ਅੰਨਾ ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ ਐਨ ਕਨਾਦਾਸਨ 2009 (1) ਲੋ 87 (ਮੈਡ)
    - 47); ਅਸ਼ੋਕ ਤੰਵਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਐਚ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
- (2005) 2 ਐਸਸੀਸੀ 104 : [2004] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 1065; ਭਾਰਤੀ
        - ਸੋਸਾਇਟੀ ਆਫ ਲਾਇਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ (2011) 5 ਆਲ ਐਲਜੇ 455 (ਐਫਬੀ); ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ 441: [1993] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 659; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ
        - ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਨਜੇਏਸੀ ਕੇਸ) (2016)
- 5 ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2015] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

        - ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਬਹਿਸਾਂ ਭਾਗ ਅੱਠਵਾਂ, 181; ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 124ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ; 1979 ਦੇ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 79ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ; 2003 ਦੇ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 188ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ; ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, "ਕੁੱਟਣਾ
- ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਬੈਕਲਾਗ ਸੁਧਾਰ
        - ਭਾਰਤ," ਐਸ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, (ਸੰਪਾਦਕ) ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ-ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ (ਉਪੇਂਦਰ ਬਕਸ਼ੀ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ ਲੇਖ), (ਕੈਮਬ੍ਰਿਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ 2020), ਪੰਨਾ 53 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

• [1974] 2 206	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 15
• [2003] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 286	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 16
• [1978] 1 423		

H

[2004] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 1065	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਪੈਰਾ 18
[1993] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 659	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਪੈਰਾ 30
[2015] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਪੈਰਾ 31
[1982] 2 SCR 365	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਪੈਰਾ 44
[1993] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 659	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਪੈਰਾ 44
[1998] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 400	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਪੈਰਾ 44
(2015) 11 ਸਕੇਲ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਪੈਰਾ 44
[1997] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 595	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 50

- ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1236

▪ 2019 ਵਿੱਚ।

- (ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ।
- ਕੇਕੇ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਆਰਐਸ ਸੂਰੀ, ਏਐਸਜੀ, ਆਤਮਾਰਾਮ ਐਨਐਸ ਨਾਡਕਰਨੀ,

▪ ਗੌਰਵ ਪਚਨੰਦਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ ਦਾਤਾਰ, ਵਿਜੇ ਹੰਸਾਰੀਆ, ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਆਰ ਬਸੰਤ, ਸੌਮਿਆ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਬੀ.ਕੇ. ਸਤੀਜਾ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਐਮ.ਐਸ. ਨੀਲਾ ਕੇਦਾਰ ਗੋਖਲੇ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਡੀ.ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦਾ, ਸਲਵਾਡੋਰ ਸੰਤੋਸ਼ ਰੀਬੇਲੋ,
▪ ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਕੁਮਾਰ ਡੀ.ਐਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਤਿਕਾ ਦਿਵੇਦੀ,
▪ ਦਿਵਿਕਾਂਤ ਲਾਹੋਟੀ, ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਆਹੂਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਵੀਨਾ ਬਿਸ਼ਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੁਰ
▪ ਝਾਵਰ, ਮਿਸ ਵਿੰਧਿਆ ਮਹਿਰਾ, ਕਾਰਤਿਕ ਲਾਹੋਟੀ, ਮਿਸ ਸ਼ਿਵਾਂਗੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੈਗੋਪਾਲ ਸਾਬੂ, ਰੋਮੀ ਚਾਕੋ, ਸ਼ਕਤੀ ਚੰਦ ਜਾਡਵਾਲ, ਅਨਿਰੁਧ
▪ ਪੀ ਮਾਈ, ਸਾਹਿਲ ਤਗੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਵਨੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਵੀ ਐਨ ਰਘੁਪਤੀ, ਐਮਡੀ ਅਪਜ਼ਲ ਅੰਸਾਰੀ, ਸ਼ਰਨ ਠਾਕੁਰ, ਮਹੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਸਿਧਾਰਥ ਠਾਕੁਰ, ਅਰਜੁਨ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੁਤਿਕਾ ਗਰਗ, ਸੀਬੋ ਸ਼ੰਕਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਰਾਜੀਵ ਸਿਨਹਾ,
▪ ਨਿਰੰਜਨ ਸਾਹੂ, ਉਮਾਕਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕੁਨਾਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਐਮਐਸ ਮੈਤ੍ਰੇਈ ਬੈਨਰਜੀ, ਪ੍ਰਵਰ ਵੀਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਦੁਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉੱਤਰਾ ਬੱਬਰ, ਮਨਨ ਬਾਂਸਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਮੋਹਤਾ, ਅਪੂਰਵ ਕੁਰੂਪ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਮਿੱਤਲ, ਅਭਿਮਨਿਊ ਤਿਵਾੜੀ, ਪੀ.ਆਈ.
▪ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹਾ ਕਲੀਤਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਧਿਕਾ ਗੌਤਮ, ਐਸ਼ਵਰਿਆ
▪ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁੱਭੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਟੀ. ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਨ ਨਾਇਰ,
▪ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਐਸਐਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਮਨੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ, ਵੀ ਬਾਲਾਚੰਦਰਨ, ਸਿਧਾਰਥ ਨਾਇਡੂ, ਸੰਜੈ ਕੁਮਾਰ ਪਾਠਕ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਪਾਠਕ, ਅਰੁਣਾ ਮਾਥੁਰ, ਅਵਨੀਸ਼ ਅਰਪੂਥਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਪੂਥਮ ਅਰੁਣਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਵਿਨੈ ਅਰੋੜਾ, ਨਰੇਸ਼ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫ਼ੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਅੱਜ ਸਾਡੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਸਤ ਵਿਵਸਥਾ - ਆਰਟੀਕਲ 224ਏ - ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ
    - ਹਾਕ ਜੱਜ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਬੈਕਲਾਗ, ਜੋ ਹੁਣ ਪਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
    - ੫੭ ਲੱਖ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ੪੦ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਅਨੁਪਾਤ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਬਹਿਸਾਂ ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ) ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ
- ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 'ਤਬਦੀਲੀ ਇਕੋ ਇਕ ਸਥਿਰਤਾ ਹੈ'.

- ਭਾਰਤ ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤ ਸੀ ਕਿ ਸਾਡੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਕੁਝ ਉੱਤਮ ਦਿਮਾਗ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਤੰਤਰਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ। ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਹਿਲੂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚਾਲੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਰਿਹਾ ਹੈ।

- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ 6 ਦਾ ਅਧਿਆਇ 5, ਜੋ ਧਾਰਾ 214 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਧਾਰਾ 231 ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
- ਆਰਟੀਕਲ 217 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਉਮਰ 62 ਸਾਲ ਹੈ
    - ਸਾਲ। ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵ ਦੇ ਹੋਰ ਲੋਕਤੰਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਹੈ।

4. ਧਾਰਾ 224 ਵਧੀਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ

- ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਹੈ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਵਾਧਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਵਧੀਕ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤ,
- ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ,
    - ਅਭਿਆਸ ਜੋ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 25% ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜੱਜ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

    - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 224 ਏ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

H

- "224ਏ. ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ- ਏ
- ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਉਸ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਬੀ
- ਅਜਿਹਾ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਲੇਖ ਵਿਚਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ

  ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਟੀਕਲ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸਨੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
  - ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਬੈਠਣ ਲਈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹਾ ਜੱਜ ਅਜਿਹੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਜੱਜ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣੀ ਪਵੇਗੀ।

- ਇਸ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਵਧਦੇ ਬਕਾਏ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵੱਲ ਤੁਰੰਤ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ।

    - <u>ਇਤਿਹਾਸਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ</u>:

- ਧਾਰਾ 224ਏ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 200 ਵਜੋਂ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 7 ਜੂਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
  - 1949, ਬਹਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਸੀ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ:

- ਕੀ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
- ਕੀ ਕੋਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਨਖਾਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ;

- 3) ਕੀ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।
    - ਬਹਿਸਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅੰਬੇਡਕਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਿੱਛੇ ਇਰਾਦਾ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ। ਉਸਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:
    - "ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਸਥਾਈ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।
- ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ।[1]
    - ਡਾ. ਅੰਬੇਡਕਰ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਬ੍ਰਿਟੇਨ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ (ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦਾ ਸੱਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਵਜੋਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
    - ਬਹਿਸਾਂ ਤੋਂ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਅੰਬੇਡਕਰ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
- ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਣਗੇ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਟੀਕ
    - ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਦੇ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
    - ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ (7ਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1956 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾ ਤਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ
        - ਨਾ ਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ। ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 224 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,

---

- [1] 7 ਜੂਨ 1949 ਨੂੰ ਡਾ. ਬੀ. ਆਰ. ਅੰਬੇਡਕਰ ਦਾ ਭਾਸ਼ਣ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਬਹਿਸਾਂ, ਭਾਗ।
- V, ¶181.

- ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੀਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ
- ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ।

- ਸੰਵਿਧਾਨ (15ਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1963 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 224ਏ ਰਾਹੀਂ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਬਹਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਫਲਸਫੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਜਾਣ-ਪਛਾਣ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਹਿਸਾਂ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਸੰਭਾਵਿਤ "ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਭੂਤ" ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਚਾਰ
    - ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸੀ। ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੋਧਾਂ
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

        - <u>ਨਿਆਂਇਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ</u>:

- ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ
    - ਕੁਝ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

- ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ।[2] - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ (ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ) ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬੈਠਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ ਕੋਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
    - ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 80-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਬਹਿਸ
    - ਇਹ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬੈਠਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਤੱਕ ਚੱਲਣੀ ਸੀ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਰੇ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵ
    - ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਕਲਪਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: “15. (…) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

- [2] (1974) 1 ਐਸਸੀਸੀ 128.

- ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ। ਸ਼ਬਦ "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੈਠਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ" ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਉਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਵੀ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਕੀ ਮਹੱਤਵ ਹੈ "ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ". ਇਹ ਸ਼ਬਦ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ,
- ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ
    - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼ਬਦ "ਹੋਰ" ਦਾ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਅਰਥ "ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ", "ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ", "ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ" ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਹੋਰ" ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੇਗਾ
- ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 222 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
- "ਡੀਮਡ" ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 224-ਏ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। (…)"
- 16. ਅਜਿਹੇ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਦੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਜਸਟਿਸ ਪੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ..,[3] ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਹੋਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਧਾਰਾ 217 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।
    - 17. ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਸੰਕਲਪ ਚੰਦ ਹਿੰਮਤਲਾਲ ਸੇਠ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
- ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ
    - ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- [3] (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 726.
- [4] (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 193.

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ

  ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਨਾ ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ। ਐਨ. ਕਨਾਦਾਸਨ ਹਾਲਾਂਕਿ
  - ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ◌ਾ◌ं ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪਹਿਲੂ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੪ ਏ ਤਹਿਤ ਹਾਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।[5] "ਐਡਹਾਕ" ਸ਼ਬਦ ਬਾਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਕੇਵਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 224ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 127। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਅਸ਼ੋਕ ਤੰਵਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ) ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ[6] ਇੱਥੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਲਜੀਅਮ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਓਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੰਨਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੀ ਸੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਾਲਜੀਅਮ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ ਅਸ਼ੋਕ ਤੰਵਰ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਨਹੀਂ ਸਨ
  - ਆਰਟੀਕਲ 224ਏ 'ਤੇ। ਸੁਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕ੍ਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 16, (ਜਿਸ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ)
  - ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਜ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਸੀ।
- ਆਖਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੈ ।
  - ਵਕੀਲ ਬਨਾਮ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।[7] ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਧਾਰਾ 216 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਬੈਠਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
  - ਜੱਜ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 217 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ
  - ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਅਜਿਹੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ
  - ਪਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- [5] 2009 (1) ਐਲਡਬਲਯੂ 87 (ਮੈਡ) (• 47).
- [6] (2005) 2 ਐਸਸੀਸੀ 104
- [7] (2011) 5 ਸਾਰੇ ਐਲਜੇ 455 (ਐਫਬੀ).

- <u>ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ</u>
    - ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੈਂਕੇਟ ਧਮਾਕਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਨਵੀਨਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਖੇਡ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਵਰਤਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਇਦ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ
- ਦੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
        - ਆਰਟੀਕਲ 224ਏ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ (ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜੱਜਾਂ ਦੋਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 40% ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਕੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ
- ਹੁਣ ਸਾਲ ਨਵੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਇੱਕ ਅਧੂਰੀ ਚੁਣੌਤੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ
        - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਕਈ ਕਾਰਨ ਹਨ।

- 21. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਲਜੀਅਮ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
        - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ[ਸੋਧੋ] ਕੁਝ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ
        - ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਹਰੇਕ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਨਾਮ ਮੰਗਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਜਾਂ ਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ। ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਦੇ ਇਸ ਪੂਲ ਵਿਚੋਂ ਹੀ ਉਹ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਜਾਰੀ ਰਹੇ
        - ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਆਪਣੇ 62 ਵੇਂ ਜਨਮਦਿਨ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਇੱਕ ਅਣਕਿਆਸੀ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ
- ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
        - ਬਾਰ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਗਭਗ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਮਾਮਲਾ, ਅਰਥਾਤ, ਟੀਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2419/2019.

- ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ; ਏ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਬਾਰ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਮਰ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ 8ਪ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ
    - 55 ਸਾਲ ਤੱਕ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ - ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
        - ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਬਿਨਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
- ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲਈ. ਜੇ ਇਹ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਵੱਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਹਨ, ਉਤਪਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ
    - ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਬਾਰੇ।

- ਨੈਸ਼ਨਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਾਟਾ ਗ੍ਰਿਡ ("ਐਨਜੇਡੀਜੀ") ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 57,51,312 ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ 54٪ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਪੰਜ (5) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ - ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ, ਮਦਰਾਸ, ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

- ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ 5.8 ਬਕਾਇਆ ਹੈ
    - ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ (ਭਾਵ, 7٪) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲੱਖਾਂ ਕੇਸ। ਇਹ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਘੱਟ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ (44٪) ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਪਰ ਮਦਰਾਸ (2.7 ਲੱਖ) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਬਕਾਏ ਹਨ
    - ਕੇਸ)। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ ਜੋ ਬਕਾਏ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ, ਬਕਾਏ
    - ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁੱਗਣੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਐਨ.ਜੇ.ਡੀ.ਜੀ. ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ 56.4٪ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ 40٪ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ 5 ਤੋਂ 20 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ
    - ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਜੋ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੇ ਹਨ। ਟੇਬਲ ਹੇਠਾਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
    - 04.04.2021 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ:

ਵੇਰਵੇ	ਸਿਵਲ	%	ਅਪਰਾਧੀ	%	ਕੁੱਲ	%
0 ਤੋਂ 1 ਸਾਲ	622267	15.09	333345	20.49	955612	16.62
1 ਤੋਂ 3 ਸਾਲ	1054504	25.57	427302	26.27	1481806	25.76
3 ਤੋਂ 5 ਸਾਲ	676249	16.4	221226	13.6	897475	15.6
5 ਤੋਂ 10 ਸਾਲ	870536	21.11	296231	18.21	1166767	20.29
10 ਤੋਂ 20 ਸਾਲ	716419	17.37	289887	17.82	1006306	17.5

- ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੰਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ

- ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।
    - ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ("ਆਈਬੀ") ਤੋਂ ਇਨਪੁਟ ਵੀ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਜੀਅਮ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।
- ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ। ਇਹ ਕੁਝ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੇ ਹਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
        - ਕਾਰਵਾਈ, ਹੁਣ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਲਜੀਅਮ ਨੂੰ ਨਾਮ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁੱਲ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।
- ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।
    - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕਾਲਜੀਅਮ, ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਨਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਫਿਰ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਭਾਰਤ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ
        - ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
        - ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁਝ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਾਉਣਾ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੇ ਅਭਿਆਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ
- ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ।

- ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਏ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ
  - ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 40% ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਘੁੰਮ ਰਹੇ ਹਨ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਕੈਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:
  - ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ
  - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ?
- ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਧੇਰੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਬਹਿਸ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉੱਠੀ ਹੈ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 224ਏ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
  - ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦਾ ਸੰਦਰਭ।
    - <u>ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ</u>:
- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 13.04.2021 ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ
  - ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ("ਐਮਓਪੀ") ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ
  - v. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[8] (ਦੂਜੇ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਕੇਸ) "ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ" ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1/1998[9] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਆਰਟੀਕਲ 224ਏ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
  - ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਯੋਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪੈਰਾ ੨੪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਐਮਓਪੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - 24. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ
    - ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ ਜਿਸਨੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ। ਜਦੋਂ ਵੀ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰੇਗਾ
    - ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਚੀਫ ਜੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ
    - ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਰਾਜਪਾਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

---

- [8] (1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ 441
- [9] (1998) 7 ਐਸਸੀਸੀ 739

- ਆਪਣੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੋ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਗੇ। ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਸਲਾਹ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਫਿਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿਓ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ
- ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਕੱਤਰ
- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ।

- 31. ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ('ਐਨ.ਜੇ.ਏ.ਸੀ.') ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਐਨਜੇਏਸੀ ਕੇਸ)[10]. ਇਸ ਵਿਗ਼ਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
- ਐਮਓਪੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਮਓਪੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- <u>ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ</u>

- 32. ਜਿਸ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਉਹ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, 1988 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 124ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਕੋਲ ਕਈ ਦਹਾਕਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਹੈ
- ਵੱਧ ਰਹੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ
    - ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਾਰਾ ਸਮਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬਕਾਏ 'ਤੇ "ਬਹੁ-ਪੱਖੀ ਹਮਲੇ" ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - 1979 ਦੇ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 79ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2014 ਦੀ 245 ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

- [10] (2016) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1

- ਨਿਯੁਕਤੀ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹੀ।

- ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2003 ਦੀ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 188ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ
    - ਧਾਰਾ 224ਏ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
      ਸੰਵਿਧਾਨ[ਸੋਧੋ] ਚਿੰਤਾ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣਾ ਸੀ।
        - <u>ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ</u>

- ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਲੇਖ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 224 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਫਾਇਦਾ-
  ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਆਰ ਪੂਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ
    - ਸਮਰੱਥ, ਸਾਫ਼ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੋਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਭੁੱਲ ਗਏ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹਥਿਆਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਵੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।[11]

- 22 ਅਤੇ 23 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸਾਂ ਦੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 224 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ 2003 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ 17ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਨਮਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ
    - ਆਰਟੀਕਲ 224ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਵਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ
    - ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ 65 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਲਈ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਬੈਕਲਾਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੰਜ ਪਲੱਸ ਜ਼ੀਰੋ ਪੈਂਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।

        - <u>ਆਰਟੀਕਲ 224ਏ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ</u>:

- ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੨੨੪ ਏ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੁਸਤ ਵਿਵਸਥਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ।

- [11] ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਬੈਕਲਾਗ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ", ਐਸ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ, (ਸੰਪਾਦਕ) ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ- ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ (ਲੇਖ)
- ਉਪੇਂਦਰ ਬਕਸ਼ੀ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ), (ਕੈਮਬ੍ਰਿਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ 2020), ਪੰਨਾ 53.

- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਸੂਰਜ ਭਾਨ ਨੂੰ 2.2.1971 ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 23.11.1972 ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ.
- 38. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਪੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜੱਜ ਰਹੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 23.7.1981 ਨੂੰ ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 22.3.1982 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਫਿਰਕੂ ਦੰਗਿਆਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸਾਲ 1982 ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਸਾਲ 19.8.1983 ਤੋਂ।
        - 39. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਓਪੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ
- ਅਯੁੱਧਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ
    - ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।
        - <u>ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ:</u>
        - 40. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਧਰਹੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ
- ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਆਰ ਪੂਲ ਹੈ।
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ। ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਇੰਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰੋ ਜੋ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਫਸੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਭਵ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਅਕਸਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਜੱਜ ਵਧੇਰੇ ਤਤਪਰਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ.
    - ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬਹਿਸ ਕਿਉਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ ੨੨੪ ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਲੋੜ ਹੋਵੇ
        - ਇਹ ਬਹੁਤ ਦਬਾਅ ਵਾਲਾ ਹੈ।
    - ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਵਿੱਚ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਹਾਰਨ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇ
  ਸ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 224ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਕ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨਾ ਅਤੇ ਵਧਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- (ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਖਦਸ਼ੇ

- ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ)। ਇਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
  - ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਵਿਧੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਹ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

  - ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 224 ਏ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਰਾਮਬਾਣ ਵਜੋਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਚੈੱਕ ਐਂਡ ਬੈਲੇਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 224 ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
    ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 20% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
    - ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ ਨੀਲੇ ਰੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਬਲਕਿ ਪੂਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਲੱਭਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 224 ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ।

  - ਸਾਨੂੰ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਵਰਤਮਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
  - ਕਾਲਜੀਅਮ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ। ਇਹ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜੋ ਐਸਪੀ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਐਸਪੀ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ [12] ਵਕੀਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ
  - v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, [13] ਅਤੇ 1998 ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ 1 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼
  - ਸਰਕਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਿਆਏਗੀ
    ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਤਵੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

- [12] (1982) 2 ਐਸਸੀਆਰ 365.
- [13] (1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ 441.
- [14] ਏਆਈਆਰ 1999 ਐਸਸੀ 1.

- v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ।[15] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਜੱਜ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
- ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਲਜੀਅਮ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਬੇਸ਼ਕ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ
- ਭਾਰਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ
- ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

- ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।
    - ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ, ਅਤੇ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 217 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਹੇਠ ਵਾਰੰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਧਾਰਾ 224 ਵਧੀਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਜੱਜ)। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਸੇ ਅਧਿਆਇ 5 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
    - ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ,
- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਮਓਪੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ,
    - ਐਮਓਪੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਭਿੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.
    - ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ

H [15] 2015, 11 ਸਕੇਲ 1.

- ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਜੱਜ ਕੌਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਇਹ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹਨ - ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਪੁਰਾਣੇ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਉਹ ਕੇਸ ਜੋ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਫਸੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਂਝੇ ਸੁਝਾਅ ਹੋ ਸਕਣ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਆਰਟੀਕਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਢੰਗ-ਤਰੀਕੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਸਕੀਏ
  - 224.
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਦੀ ਸਵੈਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੱਤਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਭੱਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ
  - ਕਿ ਉਹੀ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ/ਉਪਲਬਧ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
  - ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਨੂੰ। ਇਹ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਧੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਸੀਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।
- ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਵਿਸ਼ਾ
  - ਚਾਹੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਇਹ ਹੈ ਕਿ
  - ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੋੜ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਈ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅੰਤਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਟ੍ਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ
  - ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਕਰਨਾ, ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ, ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਉਮਰ ਸੀਮਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਦਿ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ।
  - ਇਸ ਸੁਸਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਤ ਐਫ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਆਮ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਹੈ
  - ਸਾਂਝਾ ਆਧਾਰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਪ੍ਰਯੋਗ ਦੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਸੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿੱਚ ਮੰਡਮਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਤਰੀਕਾ ਲੱਭਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ।
- ਨਿਰੰਤਰ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਏ ਵਿਨੀਤ ਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[16]. ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ "ਨਿਰੰਤਰ ਮੰਡਮ" ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਉਪਾਅ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪਰਮਿਟ ਇੱਕ ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਧਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਫਲ
- ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੰਦ ਹੱਕਧਾਰਕ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਸਥਿਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ
- ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਠੋਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਲਾਭ[ਸੋਧੋ]

  - ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ

- ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ। ਆਰਟੀਕਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
  - 224ਏ ਅੱਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।
- 'ਲਾਈਵ ਲੈਟਰ' ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੋ।

  - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 13.4.2021 ਦੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਛੂਹੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨੋਟ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਠੋਸ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।
- ਸਾਨੂੰ। ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 224 ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

    - <u>ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼:</u>

- <u>. ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਟ੍ਰਿਗਰ ਪਆਇੰਟ:</u>

  - ਧਾਰਾ 224ਏ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਟ੍ਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਇਕਲੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ -

  - ਜੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ੁਦਾ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 20% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ।
  - ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੇਸ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।

H [16](1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ

- ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਕੇਸਾਂ ਦਾ 10% ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੈਕਲਾਗ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ।
- ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- ਭਾਵੇਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸ ਪੈਂਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ, ਬਕਾਏ ਵਧਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਦਰ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਘੱਟ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ।

- <u>ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਸੀਟੀਟੇਸ਼ਨ:</u>
    - ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੨੨੪ ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ
        - ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 20% ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 224 ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
    - ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
        - ਜੋ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 1.4.2021 ਤੱਕ ਸਿਰਫ 10 ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ 20% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ; ਸੱਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵਧੀਕ ਜੱਜ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਹਨ ਜੋ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
        - ਅਸੀਂ ਜੋ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ
        - ਧਾਰਾ 224ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ 20% ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ।

- <u>ਪੂਰਵ-ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ:</u>
    - ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮ੍ਹਾਤਰਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
        - ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਬੈਕਲਾਗ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ।
    - ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ
        - ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਜੱਜ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜੱਜ ਦੂਜੀ ਪਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪੈਨਲ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ

- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਜੱਜ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- <u>ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ:</u>
  - ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮਓਪੀ ਦਾ ਪੈਰਾ ੨੪ , ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੪ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ
    - ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਪਹਿਲੇ ਕਦਮ ਵਜੋਂ ਐਮਓਪੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ
    - ਸੀ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਰੰਟ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗਾ।

- <u>ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ:</u>
  - ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਛੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਹੀਨਿਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 217 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 224 ਧਾਰਾ ੨੨੪ ਏ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ
    - ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲੁਗਭੁਗ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਦਰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ।

- <u>ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ:</u>
  - ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਲ ਜਿਸ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲੋੜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਦਾ ਤੱਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੋ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਸਾਲ।

- <u>ਮਲਾਕਾਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ:</u>
- 59. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੋ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।
- ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

- <u>ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ:</u>
- ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸ ਸੌਂਪ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ
    - ਇਸ ਲਈ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ
      ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁੱਢਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਬੈਕਲਾਗ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ।
- ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਹੈ
    - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਕ ਜੱਜ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੌਣ ਕਰੇਗਾ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਸਿਰਫ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ
    - ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਚਾਹੇ ਉਹ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਹੋਵੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੀ ਦਾ।

- <u>ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤੇ:</u>

- ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੂਲ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ
    - ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਥਾਈ ਜੱਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਜੱਜ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ.

- ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਸਮੇਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਫੰਡ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ। ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਖਰਚੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ (ਆਂ) ਲਈ ਬੱਚਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ,

- ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੱਤਿਆਂ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਵਜੋਂ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਭੱਤੇ/ਭੱਤਿਆਂ/ਭੱਤਿਆਂ/ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਸਥਾਈ/ਵਧੀਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ (ਆਂ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਰਾਇਆ-ਮੁਕਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਭੱਤਾ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਹੀ ਤਨਖਾਹ, ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਸਥਾਈ/ਵਧੀਕ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
    - ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਭਾਗ ਡੀ ਉਹਨਾਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਜੱਜ।
        - <u>ਸਿੱਟਾ:</u>
- ਅਸੀਂ ਇਸ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ/ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣਗੇ।
    - ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ। ਜੇ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਾਂਗੇ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇ ਕੋਈ ਸ਼ੰਕੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਰਸਤਾ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਨਿਰੰਤਰ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੇਖਣਾ
    - ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

