[2021] 3 এস. সি. আর. 364

বিচারপতি ভি. ঈশ্বরৈয়া (আর. ই. টি. ডি)

বনাম

ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া

(2021 সালের 6100 নং বিশেষ ছুটি পিটিশন (সি))

12 এপ্রিল, 2021

[অশোক ভূষণ এবং আর. সুভাষ রেড্ডি, জেজে।]

জনস্বার্থ মামলাঃ তাত্ক্ষণিক বিশেষ ছুটির আবেদনটি রিট পিটিশন পি. আই. এল-এ একটি অ-পক্ষ দ্বারা দায়ের করা হয় যা রিট পিটিশনে পাস করা আদেশকে প্রশ্নবিদ্ধ করে-হাইকোর্টের সামনে, রেজিস্ট্রার জেনারেল হাইকোর্ট প্রাথমিক পাল্টা হলফনামা দাখিল করেছিল পি. আই. এল-এর সত্যতা নিয়ে প্রশ্ন তুলে এবং আবেদন করে যে আবেদনটি রাজনৈতিক ব্যক্তি দ্বারা রাজনৈতিক লাভের জন্য এবং হাইকোর্টকে বদনাম করার জন্য দায়ের করা হয়েছিল-এতে আরও বলা হয়েছিল যে হাইকোর্টের প্রাক্তন বিচারপতি 'ভি. ই' (তাত্ক্ষণিক বিশেষ ছুটির পিটিশনে আবেদনকারী) ডি প্রধান বিচারপতির বিরুদ্ধে ভারতের রাষ্ট্রপতির কাছে অনুরূপ অভিযোগ সহ একটি অভিযোগ জমা দিয়েছিলেন এবং আরও বলেছিলেন যে অবসর গ্রহণের পরে, হাইকোর্টের প্রাক্তন বিচারপতি 'ভি. ই' অবসর গ্রহণের পরে অফিস পেয়েছিলেন এবং হাইকোর্টকে বদনাম করে অ্যাসোসিয়েশনের আড়ালে রাজ্য সরকারকে সমর্থন করছেন-হাইকোর্ট প্রাথমিক আপত্তি শুনেছিল এবং রায় দেওয়ার জন্য বিষয়টি বন্ধ করে দিয়েছিল-একটি এরপরে 2020 সালের আই. এ. নং 7 একজন 'এস. আর' তাঁর হলফনামা সহ দায়ের করেছিলেন যে রিট পিটিশনটি বিরক্তিকর এবং দুর্বোধ্যভাবে এবং স্বার্থান্বেষীভাবে প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল-হলফনামাটি আরও আবেদন করেছিল যে বর্তমান সরকার বিচার বিভাগের ত্রুটিগুলি আড়াল করার জন্য একটি বিদ্বেষপূর্ণ অপপ্রচার চালিয়েছে, যেখানে এফ-এর কিছু অবসরপ্রাপ্ত বিচারপতি সরকারের হাতে প্যাঁচা হয়ে গিয়েছিলেন এবং তাদের অনুরোধে, কিছু সংস্থার ছদ্মবেশে কিছু স্বার্থান্বেষী ব্যক্তি বিচার বিভাগের সততা, সততা এবং মহিমাকে ক্ষুণ্ন করার জন্য রিট পিটিশন দাখিল করছিলেন-8 নং অনুচ্ছেদে, এটি অনুরোধ করা হয়েছিল যে প্রাক্তন অবসরপ্রাপ্ত বিচারপতি 'ভি. ই' তাঁর সাথে কথা বলেছেন এবং তাঁকে জিজ্ঞাসা করেছিলেন যে তিনি সর্বভারতীয় আদালতের জমা দেওয়া চিঠি সম্পর্কে অবগত ছিলেন কিনা। অনগ্রসর শ্রেণী ফেডারেশন উক্ত অংশের প্রতিলিপ অডিও রেকর্ডিং সহ কথোপকথন হলফনামা সহ দায়ের করা হয়েছিল হাইকোর্টের বিতর্কিত রায়ে সুপ্রিম কোর্টের একজন অবসরপ্রাপ্ত বিচারককে পেন ড্রাইভে থাকা কথোপকথনের সত্যতা/সত্যতা খুঁজে বের করার জন্য তদন্ত করার অনুরোধ করা হয়েছিল-এইচ হাইকোর্টের প্রাক্তন বিচারপতি 'ভিই' তাত্ক্ষণিক বিশেষ ছুটি পিটিশন দায়ের করেছিলেন-এটি

আদালত তাঁকে সময় মঞ্জুর করে-আবেদনকারী হলফনামা দাখিল করেন এবং 'এ' তারিখের কথোপকথন 'আইডি' স্বীকার করেন এবং অডিও টেপের ইংরেজি অনুবাদের সংশোধিত প্রতিলিপি 'অ্যানেক্সার পি16' হিসাবে দাখিল করেন, যা তাঁর কাছে স্বীকার করা হয়েছিল-হাইকোর্টের বিতর্কিত রায়ের নির্দেশ অনুযায়ী অবসরপ্রাপ্ত বিচারপতির দ্বারা তদন্ত চালিয়ে যাওয়ার অনুমতি দেওয়ার কোনও কারণ নেই-মামলার সত্যতা এবং সত্যতা।
অনুলগ্নক পি-16-এ যে পরিমাণ প্রতিলিপি রয়েছে তা স্বীকার করা হয়েছে, সুপ্রিম কোর্টের অবসরপ্রাপ্ত বিচারপতির কাছ থেকে রিপোর্ট চেয়ে হাইকোর্টের নির্দেশ অব্যাহত রাখার প্রয়োজন নেই-রিট আবেদনকারীর অনুরোধে পিআইএল-এর রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতা এবং হাইকোর্টের কাছে দায়ের করা 20.07.2020 সি তারিখের কথোপকথন এবং সেইসাথে চাওয়া তদন্ত প্রতিবেদন ছাড়া এই বিষয়ে হাইকোর্টের অন্য কোনও তদন্ত শুরু করা উচিত ছিল না শুধুমাত্র উপরের উদ্দেশ্যে ছিল-এখন, 20.07.2020 তারিখের প্রতিলিপিটির ইংরেজি অনুবাদ রিট আবেদনকারীর দ্বারা গৃহীত হয়েছে, যা আবেদনকারী নিজেই সংযুক্তি পি-16 হিসাবে দায়ের করেছেন, যদি উচ্চ আদালত উপরের প্রতিলিপিটি উল্লেখ করতে চায়, প্রয়োজন হলে, বর্তমান আবেদনকারীকে সুযোগ দেওয়ার পরেই এটি করা যেতে পারে।

বিশেষ লিভের আবেদন নিষ্পত্তি করে আদালত বলেছেঃ 1. তদন্তের নির্দেশ হাইকোর্টে বিতর্কিত রায়। প্রতিলিপিটির সত্যতা এবং সত্যতা যতটা অন্তর্ভুক্ত রয়েছে ততটা স্বীকার করা হয়েছে সংযুক্তি পি-16, বিচারপতি আর. ভি. আর-এর কাছ থেকে রিপোর্ট চেয়ে হাইকোর্টের নির্দেশ অব্যাহত রাখার অনুমতি দেওয়ার প্রয়োজন নেই। [প্যারা

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

2. হাইকোর্ট তার রায়ে স্পষ্টভাবে পর্যবেক্ষণ করেছে য প্রাথমিক পাল্টা হলফনামার 13 অনুচ্ছেদে করা অভিযোগের সিদ্ধান্ত নেওয়া ছাড়া মূল রিট আবেদনের সাথে জড়িত বিষয়ে তদন্তের কোনও সরাসরি প্রভাব পড়বে না। হাইকোর্ট 31.07.2020-এ পিআইএল-এর রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতা সম্পর্কিত প্রাথমিক আপত্তির শুনানি বন্ধ করে দিয়েছিল এবং যখন আই. এ. নং। 7 এবং 2020 সালের 8টি রিট পিটিশন পুনরায় খোলার জন্য দায়ের করা হয়েছিল, হাইকোর্টের সামনে প্রশ্নটি কেবল রিট পিটিশনের রক্ষণাবেক্ষণের বিষয়ে ছিল। এখন, 20.07.2020 তারিখের প্রতিলিপিটির ইংরেজি অনুবাদ রিট আবেদনকারীর দ্বারা স্বীকার করা হয়েছে, যা আবেদনকারী নিজেই দায়ের করেছেন সংযুক্তি পি-16, যদি হাইকোর্ট উপরের প্রতিলিপিটি উল্লেখ করতে চায়, যদি প্রয়োজন হয়, তবে বর্তমান আবেদনকারীকে সুযোগ দেওয়ার পরেই এটি করা যেতে পারে। [অনুচ্ছেদ 13,14,15] [373-এ-ই]

সিভিল অ্যাপেললেট জুরিশনঃ 2021 সালের 6100 নং বিশেষ ছুটি পিটিশন (সি)।

হাইকোর্টের 13.08.2020 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে

2020 সালের ডব্লিউপি (পিআইএল) নং 168-এ অমরাবতীতে অন্ধ্রপ্রদেশের আদালত। প্রশান্ত ভূষণ, মিসেস চেরিল ডি 'সুজা, আইনজীবীরা। আবেদনকারীর জন্য।সিদ্ধার্থ লুথরা, সিনিয়র অ্যাড. , শ্রীমতী গরিমা বাজাজ, নিখিল বামল, শীজান

হাশমি, আনমোল খেতা, অক্ষত গুপ্ত, জিশান মাহমুদ, অনিরুদ্ধ ওয়াধওয়া, অতুল শঙ্কর বিনোদ, এম. পি. বিনোদ, বিপিন নায়ার, কার্তিক। জয়শঙ্কর, অরিন্দম ঘোষ, অংশুমান বাহাদুর, বি. ভি. বলরাম দাস, আইনজীবীরা। উত্তরদাতাদের জন্য।

আদালতের রায় প্রদান করা হয়েছিল

অশোক ভূষণ, জে. ।। এই বিশেষ লাইভ আবেদনটি আবেদনকারীর দ্বারা দায়ের করা হয়েছে, একটি

2020 সালের রিট পিটিশন পিআইএল No.168-এ নন-পার্টি, রিট পিটিশনে পাস হওয়া 13.08.2020 তারিখের আদেশকে প্রশ্নবিদ্ধ করে।

2. বিশেষ লিভের আবেদন দায়ের করার অনুমতির জন্য আবেদন অনুমোদিত।

3. আমরা এই বিশেষ লিভের আবেদনে নোটিশ জারি করিনি, তবে, 5 নং উত্তরদাতা, যিনি হাইকোর্টের কাছে রিট আবেদনকারী ছিলেন, উপস্থিত হয়ে 13.01.2021 তারিখের পাল্টা হলফনামা দাখিল করেছিলেন।

[অশোক ভূষণ, জে।]

4. এই বিশেষ এ লিভ পিটিশনের সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য প্রয়োজনীয় মামলার সংক্ষিপ্ত তথ্যগুলি হলঃ -

4.I বিবাদী নং 5, বিসি এসসি এসটি সংখ্যালঘু ছাত্র ফেডারেশন, সোসাইটিজ রেজিস্ট্রেশন অ্যাক্ট, 1860-এর বিধানের অধীনে একটি নিবন্ধিত সমিতি 2020 সালের রিট পিটিশন No.168 জনস্বার্থ মামলা হিসাবে আবেদন করেছে। নিম্নলিখিত স্বস্তিঃ -

(i) কার্যকরভাবে কাজ করার জন্য নিজস্ব যন্ত্রপাতি এবং রাষ্ট্রীয় যন্ত্রপাতির সমন্বয়ে কোভিড-19 মহামারীকে আরও ছড়িয়ে পড়া থেকে রোধ করার জন্য উত্তরদাতা নং I-কে তার নির্দেশাবলী সত্যিকার অর্থে বাস্তবায়িত করার নির্দেশ দিন।

(ii) উত্তরদাতা নং 4-কে কঠোরভাবে অনুসরণ করার নির্দেশ দিন কোভিড-19 মহামারীকে আরও ছড়িয়ে পড়া থেকে রোধ করার জন্য রাজ্য যন্ত্রপাতি কার্যকরভাবে ব্যবহার করে উত্তরদাতা নং। দ্বারা জারি করা নির্দেশিকা এবং তাদের নিজস্ব নির্দেশিকা

(iii) কোভিড-19 মহামারীকে আরও ছড়িয়ে পড়া থেকে রোধ করার জন্য উত্তরদাতা নং 3,4 এবং মাননীয় শীর্ষ আদালতের জারি করা নির্দেশিকা কঠোরভাবে মেনে চলার জন্য উত্তরদাতা নং 3-কে নির্দেশ দিন।
(4) কোভিড-19-এর আরও বিস্তার রোধ করার জন্য উত্তরদাতা ই নং 3-কে রেড জোন/কনটেইনমেন্ট জোন হিসাবে ঘোষণা করার জন্য উত্তরদাতা নং 4-কে নির্দেশ দিন।

(v) এখানে I ও 2 নং উত্তরদাতাকে নির্দেশ দিন, যেন তিনি একটি কেন্দ্রীয় ও নিরপেক্ষ সংস্থা দ্বারা একটি তদন্ত পরিচালনা করেন, যাতে রেজিস্ট্রার জেনারেল প্রয়াত বি. রাজশেখরের অকাল মৃত্যুর কারণ অনুসন্ধান করা যায় (3 নং উত্তরদাতার রেজিস্ট্রার জেনারেল (ভারপ্রাপ্ত) প্রয়াত বি. রাজশেখরের মৃত্যুতে, ভি. আর সেকশনে সহকারী হিসাবে কর্মরত এক কর্মচারীর মৃত্যু এবং আরও প্রায় 30 জন কর্মচারীর কোভিড-19 পজিটিভ ধরা পড়েছে।
(vi) প্রয়োজনে আধা-সামরিক বাহিনীর খসড়া তৈরি করে এবং প্রয়োজনীয় ভ্রাম্যমাণ চিকিৎসা দল এবং প্রয়োজনীয় পণ্য সরবরাহ এইচ 368 সরবরাহ করে কমপক্ষে 2 সপ্তাহের জন্য কঠোর কারফিউ আরোপের কথা বিবেচনা করার জন্য উত্তরদাতা নং I এবং 2-কে নির্দেশ দিন।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

কোভিড-19 মহামারী প্রতিরোধে দলগুলি আরও ছড়িয়ে দেওয়া এবং সংশ্লিষ্ট সকলের স্বার্থে।

4.2 রেজিস্ট্রার জেনারেলের প্রতিনিধিত্বকারী অন্ধ্রপ্রদেশ হাইকোর্টের 3 নং উত্তরদাতা 30.07.2020 তারিখের একটি প্রাথমিক পাল্টা হলফনামা দাখিল করেন। প্রাথমিক পাল্টা হলফনামায়, পি. আই. এল দায়ের করার জন্য সোসাইটির অবস্থান জিজ্ঞাসাবাদ করা হয়। এটি দাবি করা হয়েছিল যে পি. আই. এল একটি প্রকৃত জনস্বার্থের পি. আই. এল নয়। প্রাথমিক পাল্টা হলফনামার 13 অনুচ্ছেদে দাবি করা হয়েছে যে রাজনৈতিক লাভ এবং হাইকোর্টকে বদনাম করার জন্য একজন রাজনৈতিক ব্যক্তির দ্বারা পিটিশন দায়ের করা হয়েছে। এটি আবেদন করা হয়েছিল যে প্রাক্তন বিচারপতি ভি এসওয়ারাইয়া (এই বিশেষ ছুটির পিটিশনে আবেদনকারী) প্রধান বিচারপতির বিরুদ্ধে এখানে উল্লিখিত ভারতের রাষ্ট্রপতির কাছে একই অভিযোগ সহ একটি অভিযোগ জমা দিয়েছেন। এছাড়াও, 13 অনুচ্ছেদে বলা হয়েছে যে, অবসর গ্রহণের পর বিচারপতি ভি এসওয়ারাইয়া একটি পদ পেয়েছিলেন অবসরকালীন পদ এবং উক্ত পদ অর্জনের পর অবসরকালীন অফিসে, তিনি হাইকোর্টকে বদনাম করে বিসি অ্যাসোসিয়েশনের আড়ালে রাজ্য সরকারকে সমর্থন করতে চান। প্রাথমিক পাল্টা হলফনামায় আবেদন করা হয়েছিল যে পিটিশন দাখিল করা দুর্বোধ্য এবং তির্যক উদ্দেশ্য অর্জনের জন্য।

4.3 হাইকোর্ট প্রাথমিক আপত্তি শুনেছে এবং 31.07.2020-এর রায় দেওয়ার জন্য বিষয়টি বন্ধ করে দিয়েছে। এস রামকৃষ্ণ নামে এক ব্যক্তি তাঁর হলফনামা সহ 2020 সালের আই. এ নং 7 দাখিল করেছিলেন যে, রিট পিটিশনটি বিরক্তিকর এবং দুর্বোধ্য এবং স্বার্থান্বেষীভাবে দায়ের করা হয়েছে। হলফনামাটি আরও তিনি বলেন, বর্তমান সরকার তার ত্রুটিগুলি আড়াল করার জন্য বিচার বিভাগের বিরুদ্ধে একটি বিদ্বেষপূর্ণ অপপ্রচার চালিয়েছে, যেখানে বিচারপতি ভি এসওয়ারাইয়ার মতো কিছু অবসরপ্রাপ্ত বিচারপতি সরকারের হাতে প্যাঁচা হয়ে গিয়েছেন এবং তাদের প্ররোচনায় কিছু সংস্থার ছদ্মবেশে কিছু স্বার্থান্বেষী ব্যক্তি মামলা দায়ের করছেন। বিচার বিভাগের সততা, সততা এবং মহিমাকে ক্ষুণ্ন করার জন্য রিট পিটিশন।

4.4 সর্বভারতীয় অনগ্রসর শ্রেণী ফেডারেশনের কার্যকরী সভাপতির দ্বারা জমা দেওয়া 29.06.2020 তারিখের একটি উপস্থাপনা যার সভাপতি বিচারপতি ভি এসওয়ারাইয়া।

হলফনামায় উল্লেখ করা হয়েছে। 8 নং অনুচ্ছেদে বলা হয়েছে যে, বিচারপতি ভি. ঈশ্বরৈয়া-র ব্যক্তিগত সচিব তাঁকে (শ্রী এস. রামকৃষ্ণ) তাঁর মোবাইল ফোনে 20.07.2020-এ ফোন করেছিলেন এবং তাঁকে বলেছিলেন যে অবসরপ্রাপ্ত বিচারপতি ভি. ঈশ্বরৈয়া তাঁর সঙ্গে কথা বলতে চান এবং তাঁর ফোন নম্বর দিয়েছিলেন। হলফনামায় বলা হয়েছে যে কথোপকথনের সময়, অবসরপ্রাপ্ত। বিচারপতি বি ভি ঈশ্বরৈয়া তাঁকে জিজ্ঞাসা করেন যে অল ইন্ডিয়া ব্যাকওয়ার্ড ক্লাস ফেডারেশন কর্তৃক জমা দেওয়া 29.06.2020 তারিখের চিঠিটি সম্পর্কে তিনি অবগত কিনা। আদালতের পর্যালোচনার জন্য হলফনামা সহ অডিও রেকর্ডিং সহ উক্ত কথোপকথনের প্রতিলিপি দাখিল করা হয়েছিল। আবেদনকারী আবেদন করেছিলেন যে রিট পিটিশন পিআইএল 2000 সালের No.168 পুনরায় খোলা হবে এবং উপযুক্ত আদেশ সি পাস করা হবে যা উপযুক্ত এবং উপযুক্ত বলে মনে হতে পারে।

4.5 আবেদনকারীকে (আবেদনকারী শ্রী এস রামকৃষ্ণ) জনস্বার্থে 2020 সালের রিট পিটিশন পিআইএল No.168-এ হস্তক্ষেপ করার অনুমতি দেওয়ার জন্য অনুরোধ জানিয়ে শ্রী এস রামকৃষ্ণ 2020 সালের আইএ নং 8 দাখিল করেছিলেন।

4.6 2020 সালের আই. এ. নং 9 অন্ধ্রপ্রদেশ হাইকোর্টের রেজিস্ট্রার জেনারেলের একটি হলফনামা সহ 3 নং উত্তরদাতা দ্বারা দায়ের করা হয়েছিল। আই. এ. দ্বারা, উত্তরদাতা নং 3 বলেছেন যে কার্যধারা চলাকালীন, অন্ধ্র প্রদেশ রাজ্যের বিজ্ঞ অ্যাটর্নি জেনারেল 30.07.2020 তারিখের প্রাথমিক পাল্টা হলফনামার 13 অনুচ্ছেদের ই বিষয়বস্তু সম্পর্কে আপত্তি উত্থাপন করেছেন, যাতে অপ্রয়োজনীয় বিতর্ক এড়ানো যায়, তাকে 30.07.2020 তারিখের প্রাথমিক পাল্টা হলফনামার 13 অনুচ্ছেদ মুছে ফেলার অনুমতি দেওয়া যেতে পারে, যা 13 অনুচ্ছেদের দ্বারা প্রতিস্থাপিত হতে পারে যা 4 অনুচ্ছেদে দেওয়া হয়েছিল। হলফনামা। 30.07.2020 তারিখের প্রাথমিক এফ কাউন্টার হলফনধনের জন্য আবেদনটি 3 নং উত্তরদাতা দায়ের করেছিলেন।

4.7 রিট আবেদনকারী আই. এ. নং-এর কাছে পাল্টা হলফনামা দাখিল করেন। 7 এবং 8টি। হাইকোর্ট 13.08.2020 তারিখের বিতর্কিত রায়ে পেনড্রাইভে থাকা কথোপকথনের সত্যতা/সত্যতা খুঁজে বের করার জন্য তদন্তের নির্দেশ দিয়ে একটি আদেশ জারি করে। হাইকোর্ট এই আদালতের অবসরপ্রাপ্ত বিচারপতি আর. ভি. রবীন্দ্রনকে পেনড্রাইভে থাকা কথোপকথনের সত্যতা/সত্যতা খুঁজে বের করার জন্য তদন্ত করার অনুরোধ জানিয়েছে। হাইকোর্ট অনুষ্ঠিতঃ

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

.....অতএব, আমরা দেখতে পাই যে এটি অর্ডার করার জন্য উপযুক্ত। পেনড্রাইভে থাকা কথোপকথনের সত্যতা/সত্যতা খুঁজে বের করার জন্য অনুসন্ধান করুন। অতএব, আমরা মহামান্য শ্রীকে অনুরোধ করছি। ভারতের সুপ্রিম কোর্টের অবসরপ্রাপ্ত বিচারপতি বিচারপতি আর. ভি. রবীন্দ্রন কথোপকথনের সত্যতা/সত্যতা খুঁজে বের করার জন্য একটি তদন্ত করার জন্য, পেন-ড্রাইভ ও-তে রয়েছে

4.8 যে তদন্তের নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল সেই একই অনুচ্ছেদে হাইকোর্ট নিম্নরূপ বলেছেঃ -

..... তদন্তটি খুঁজে বের করার জন্য সীমাবদ্ধ কথোপকথনের সত্যতা/সত্যতা এবং তৃতীয় পক্ষ চক্রান্তের পিছনে আগ্রহ। যাইহোক, মূল রিট পিটিশনের সাথে জড়িত ইস্যুটির উপর এর কোনও সরাসরি প্রভাব পড়বে না, অভিযোগটির সিদ্ধান্ত নেওয়ার পরিমাণ ব্যতীত প্রাথমিক পাল্টা/প্রাথমিক লিখিত আপত্তির 13 নং অনুচ্ছেদ, তবে বিবেচনা করা হব অন্য কোনও আনুষঙ্গিক কার্যধারা

4.9 হাইকোর্টের রেজিস্ট্রারকে রেকর্ড এবং পেনড্রাইভের প্রতিলিপি তৈরি করে বিচারপতি আর. ভি. রবীন্দ্রনের কাছে পাঠানোর নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল। বিচারপতি রবীন্দ্রনের কাছে হাইকোর্টের আদেশে থাকা অনুরোধটি ছিল নিম্নলিখিত প্রভাবঃ - " আমরা শ্রী মহোদয়কে অনুরোধ করছি। ভারতের সুপ্রিম কোর্টের অবসরপ্রাপ্ত বিচারপতি বিচারপতি আর. ভি. রবীন্দ্রন পেনড্রাইভে কথোপকথনের সত্যতা/সত্যতা সম্পর্কে তদন্তের ভিত্তিতে এই আদালতে একটি প্রতিবেদন জমা দেবেন। তৃতীয় পক্ষ/পক্ষের সাথে কথোপকথন এবং অপ্রকাশিত আগ্রহ ছিল এমন ব্যক্তিরা।

4.10 বিচারপতি আর. ভি. রবীন্দ্রনের মাধ্যমে তদন্তের জন্য হাইকোর্টের উপরের নির্দেশের বিরুদ্ধে ক্ষুব্ধ, অবসরপ্রাপ্ত বিচারপতি, সুপ্রিম কোর্ট, আবেদনকারী, অবসরপ্রাপ্ত ভারপ্রাপ্ত অন্ধ্রপ্রদেশ হাইকোর্টের প্রধান বিচারপতি এই রিট পিটিশন দায়ের করেছেন।

5. এই বিশেষ লিভের আবেদনটি বিবেচনার জন্য নেওয়া হয়েছি 11.01.2021 . আবেদনকারী পক্ষের আইনজীবী শ্রী প্রশান্ত ভূষণ বলেন, বিচারপতি ভি. ঈশ্বরৈয়া (আর. ই. টি. ডি.) বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া অ্যান্ড ও. আর. এস হিসাবে আবেদনকারীর সঙ্গে শ্রী রামকৃষ্ণের কথোপকথনের প্রতিলিপি দাখিল করা হয়েছে।

কাগজের বইয়ের পি16 সংযুক্তি। তিনি 'ক' কথোপকথনের বিরোধিতা করেননি এবং আবেদন করেছিলেন যে আবেদনকারীকে 20.04.2020 তারিখের কথোপকথনের বিষয়ে একটি হলফনামা দাখিল করার অনুমতি দেওয়া হোক। এই আদালত 11.01.2021-এ নিম্নলিখিত আদেশ জারি করেছেঃ সংযুক্তি পি16। আবেদনকারীর পক্ষে শিক্ষিত কৌঁসুলি বিতর্ক করেন না সংলাপ। তিনি প্রার্থনা করেন যে উপরোক্ত কথোপকথনের বিষয়ে আবেদনকারীর একটি হলফনামা দাখিল করার অনুমতি তাঁকে দেওয়া হোক। হলফনামা দাখিল করা হোক। 18.01.2021-এ বিষয়টিকে তালিকাভুক্ত করুন। 20.07.2020-এ হোয়াটসঅ্যাপের মাধ্যমে। তবে, তিনি বলেছিলেন যে পেনড্রাইভে থাকা কথোপকথনটি সঠিক কথোপকথন কিনা তা তিনি বলতে পারবেন না। 4সি অনুচ্ছেদে বিচারপতি ভি এসওয়ারাইয়া। হলফনামায় দায়ের করা অডিও কথোপকথনের ইংরেজি প্রতিলিপি নিয়ে বিতর্ক রয়েছে হাইকোর্টের সামনে ই. শ্রী এস. রামকৃষ্ণ। যাইহোক, তিনি জমা দিয়েছিলেন যে তিনি পেন ড্রাইভে থাকা বক্তৃতার একটি সংশোধিত প্রতিলিপি 134-154 পৃষ্ঠায় পরিশিষ্ট পি-16 হিসাবে সরবরাহ করছেন। হলফনামার 4সি অনুচ্ছেদটি নিম্নরূপঃ আমি এর একটি সংশোধিত প্রতিলিপি প্রদান করেছ আমাকে সরবরাহ করা পেন ড্রাইভে থাকা অডিও টেপের ইংরেজি অনুবাদ, এসএলপি কাগজের বইয়ে 134-154 পৃষ্ঠায় সংযুক্তি পি16 হিসাবে। আমি পুনর্ব্যক্ত করছি, এটি কথোপকথনের অডিও সংস্করণের প্রতিলিপি যা শ্রী রামকৃষ্ণ হাইকোর্টে দায়ের করেছেন।

7. আমরা আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলির কথা শুনেছি, বিবাদী নং 5-এর পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলি, শ্রী তুষার মেহতা, ভারত ইউনিয়নের পক্ষে বিদ্বান সলিসিটর জেনারেলও উপস্থিত হয়েছেন। 8. দুটি অ্যাপ্লিকেশন, অর্থাৎ, আই. এ. নম্বর। 3926 2021-এর 3927 এবং 2021-এর 3927 এবং 2021-এর আইএ No.1215 হস্তক্ষেপকারীদের দ্বারা দায়ের করা হয়েছে এই বিষয়ে হস্তক্ষেপ করার অনুমতি দেওয়া হয়েছে।

9. এই বিশেষ আদেশে প্রস্তাবিত আদেশের পরিপ্রেক্ষিতে লিভ পিটিশন, আমরা হস্তক্ষেপের আবেদন Nos.3926 এবং 2021-এর 3927 এবং 2021-এর আইএ নং 1215-এর অনুমতি দেওয়ার কোনও কারণ দেখছি না। এইভাবে, হস্তক্ষেপের আবেদনগুলি গ্রহণ করা হয় না।

10. আবেদনকারীর আইনজীবী বলেন যে, 'বি "হাইকোর্ট 2020 সালের আই. এ. নং 7 এবং 2020 সালের আই. এ. নং 8-কে বরখাস্ত হওয়া মুন্সিফ শ্রী এস. রামকৃষ্ণের অনুরোধে গ্রহণ করতে পারেনি, যখন' আই. ডি. 1"-এর প্রাথমিক আপত্তির কারণে রিট পিটিশনটি ইতিমধ্যে বন্ধ হয়ে গিয়েছিল। আবেদনকারী এবং শ্রী রামকৃষ্ণের মধ্যে ব্যক্তিগত কথোপকথন রিট পিটিশনের বিষয় হতে পারে না। রিট পিটিশনের বিষয়বস্তু যা তার থেকে সম্পূর্ণ আলাদা। উক্ত কথোপকথনে অন্তর্ভুক্ত। এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে বিচারপতি ভি এসওয়ারাইয়াকে হাইকোর্ট কোনও নোটিশ দেয়নি এবং আদেশটি প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের নীতি লঙ্ঘন করে পাস করা হয়েছে। এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে আবেদনকারীকে একটি নির্দেশ না দেওয়া ছাড়া হাইকোর্ট 20.07.2020 তারিখের প্রতিলিপিতে তদন্তের নির্দেশ দিয়ে কোনও আদেশ পাস করতে পারত না। সুযোগ। বিদ্বান কৌঁসুলি জমা দিয়েছেন যে আবেদনকারী যেহেতু প্রতিলিপিগুলি স্বীকার করেছেন, যা কাগজের বইয়ের সংযুক্তি পি-16 পৃষ্ঠা 134-154 হিসাবে দায়ের করা হয়েছে, তাই বিচারপতি আর. ভি. রবীন্দ্রন দ্বারা কোনও তদন্ত করার প্রয়োজন নেই, যা তদন্ত পরিচালনার জন্য হাইকোর্টের অনুরোধ করা হয়েছে।

11. আমরা বিদ্বান পরামর্শদাতার জমা দেওয়া বিষয়গুলি বিবেচনা করেছি পক্ষগুলির জন্য এবং রেকর্ডগুলি পর্যবেক্ষণ করেছেন।

12. উপরে উল্লিখিত হিসাবে, হাইকোর্ট পেনড্রাইভে থাকা কথোপকথনের সত্যতা/সত্যতা খুঁজে বের করার জন্য প্রতিলিপিটির তদন্তের নির্দেশ দিয়েছে। বিচারপতি আর. ভি. রবীন্দ্রন, অবসরপ্রাপ্ত। এর বিচারক পেনড্রাইভে কথোপকথনের সত্যতা/সত্যতা সম্পর্কে হাইকোর্টে একটি প্রতিবেদন জমা দেওয়ার জন্য সুপ্রিম কোর্টকে অনুরোধ করা হয়েছিল। তদন্ত পরিচালনার উদ্দেশ্য ও উদ্দেশ্য ছিল, পেনড্রাইভে থাকা কথোপকথনের সত্যতা/সত্যতা খুঁজে বের করা। এই আদালত আবেদনকারীকে আইডি2 তারিখের আদেশের মাধ্যমে সময় মঞ্জুর করে, আবেদনকারী হলফনামা দাখিল করে এবং জি তারিখের কথোপকথনটি আইডি1 স্বীকার করে এবং অডিও টেপের ইংরেজি অনুবাদের সংশোধন প্রতিলিপিটি সংযুক্তি পি16 হিসাবে দায়ের করেছে, যা তার কাছে স্বীকার করা হয়েছে, আমরা বিচারপতি আর. ভি দ্বারা তদন্ত চালিয়ে যাওয়ার অনুমতি দেওয়ার কোনও কারণ দেখছি না। বিতর্কিত রায়ে হাইকোর্টের নির্দেশ অনুযায়ী রবীন্দ্রন। অনুলগ্নক পি-16-এ অন্তর্ভুক্ত প্রতিলিপিটির সত্যতা এবং সত্যতা স্বীকার করা হয়েছে বলে আমরা মনে করি যে,

[অশোক ভূষণ, জে।]

বিচারপতি আর. ভি. এ রবীন্দ্রনের কাছ থেকে রিপোর্ট চেয়ে হাইকোর্টের নির্দেশকে চালিয়ে যাওয়ার অনুমতি দেওয়ার দরকার নেই। আমরা সেই অনুযায়ী অর্ডার করি। 13. হাইকোর্ট তার উপরোক্ত রায়ে স্পষ্টভাবে পর্যবেক্ষণ করেছে যে প্রাথমিক পাল্টা হলফনামার 13 অনুচ্ছেদে করা অভিযোগের সিদ্ধান্ত নেওয়া ছাড়া মূল রিট আবেদনের সাথে জড়িত বিষয়ে তদন্তের কোনও সরাসরি প্রভাব পড়বে না। বি হাইকোর্ট 31.07.2020 এবং কখন আই. এ. নং-এ পি. আই. এল-এর রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতা সম্পর্কিত প্রাথমিক আপত্তির শুনানি বন্ধ করে দিয়েছিল। 7 এবং 2020 সালের 8টি রিট পিটিশন পুনরায় খোলার জন্য দায়ের করা হয়েছিল, হাইকোর্টের সামনে প্রশ্নটি কেবল রিট পিটিশনের রক্ষণাবেক্ষণের বিষয়ে ছিল।

14. আমাদের অভিমত হল যে, রিট আবেদনকারীর অনুরোধে পি. আই. এল-এর রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতা এবং হাইকোর্টের কাছে দায়ের করা <আই. ডি. 1> তারিখের কথোপকথন এবং চাওয়া তদন্ত প্রতিবেদন ছাড়া এই বিষয়ে হাইকোর্টের সি-কে অন্য কোনও তদন্ত শুরু করা উচিত নয়।

15. এখন, 20.07.2020 ডি তারিখের প্রতিলিপিটির ইংরেজি অনুবাদ রিট আবেদনকারী দ্বারা স্বীকার করা হয়েছে, যা আবেদনকারী নিজেই সংযুক্তি পি-16 হিসাবে দায়ের করেছেন, আমাদের অভিমত হল যে, যদি উচ্চ আদালত উপরের প্রতিলিপিটি উল্লেখ করতে চায়, যদি প্রয়োজন হয়, তবে বর্তমান আবেদনকারী, বিচারপতি ভি এসওয়ারাইয়াকে সুযোগ দেওয়ার পরেই এটি করা যেতে পারে।

16. আমরা স্পেশাল লিভ পিটিশনে নোটিশ জারি করিনি, রিট পিটিশনের যোগ্যতার মধ্যে প্রবেশ করিনি, বা 2020 সালের রিট পিটিশন পিআইএল No.168-এর রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতা সম্পর্কে কোনও মতামত প্রকাশ করিনি, রিট পিটিশন নিয়ে এগিয়ে যাওয়া এবং পিআইএল-এর রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতা সহ একই সিদ্ধান্ত নেওয়ার দায়িত্ব হাইকোর্টের কোন বিন্দুতে আদেশগুলি সংরক্ষিত ছিল।

17. সেই অনুযায়ী বিশেষ ছুটির আবেদন নিষ্পত্তি করা হয়।

দেবিকা গুজরাল

এসএলপি নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো
ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক
এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো
গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।