A ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਈਸ਼ਵਰਯਾਹ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ)।

ਵੀ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ.

(2021 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6100)।

B 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021।

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, II.]

ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮਾ: ਤੁਰੰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

C *ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ — ਵਿਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਲਾਭ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ*

ਹਾਈ ਕੋਰਟ — ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੱਜ ਯੇ '(ਤੁਰੰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਸੀ

D *ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤ ਦਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ 7 ਈ ' ਨੇ ਅਹੁਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ*

E *ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ — An ਆਈ.ਏ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 7 ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕ 'ਐਸਆਰ' ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਗਲਤ.ੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਵਾਰਥੀ ਹਿੱਤ ਦੇ ਨਾਲ— ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਕ ਭਿਆਨਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਲਈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ*

F *ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿਚ ਮੋਹਰੇ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿਚ ਕੁਝ ਸਵਾਰਥੀ ਹਿੱਤ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਮਹਿਮਾ— ਪੈਰਾ 8 ਵਿਚ, ਇਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 20.07.2020 ਨੂੰ, ਸਾਬਕਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਯੇ ' ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ*

G *ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ — ਨੇ ਕਿਹਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡੀਓ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਾਇਰਡ ਸੁਪਰੀਮ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਲਮ ਡਰਾਈਵ— ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਸੱਚਾਈ/ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ*

H *ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ 7 ਈ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ— ਇਹ*

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ A *ਗੱਲਬਾਤ ਮਿਤੀ 20.07.2020 ਅਤੇ ਸਹੀ ਦਾਇਰ ਵੀ ਕੀਤੀ ਆਡੀਓ ਟੇਪ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਨੁਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ P16, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ — ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਾਇਰਡ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ — ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ*

B

ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੀ-16, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰਿਟਾਇਰਡ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੀਆਈਐਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਮਿਤੀ 20.07.2020 ਨੂੰ C *ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ— Now, ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਨੁਵਾਦ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਮਿਤੀ 20.07.2020 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ* C *ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਅਨੇਕਚਰ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪੀ-16, ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ,*

D

ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ.

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

E

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ/ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਪੈੱਨ ਡਰਾਈਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੱਲਬਾਤ. ਜਸਟਿਸ ਆਰਵੀਆਰ, ਰਿਟਾ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ/ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੈੱਨ ਡਰਾਈਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ. ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ/ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਪੈੱਨ ਡਰਾਈਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੱਲਬਾਤ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 11.01.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20.07.2020 ਅਤੇ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਆਡੀਓ ਟੇਪ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਨੁਵਾਦ Annexure P16 ਵਜੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ, ਜਸਟਿਸ ਆਰਵੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਰਵੀਨਦਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਿਰਣਾ. ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੀ -16, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਸਟਿਸ ਤੋਂ ਆਰਵੀਆਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 12] [372-EH; 373-A]

F

G

H

A **2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏਗਾ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਉਂਟਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।**

B **31.07.2020 ਨੂੰ ਪੀਆਈਐਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਆਈ.ਏ. ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ 2020 ਦੇ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ. ਹੁਣ, ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਨੁਵਾਦ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਮਿਤੀ 20.07.2020 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**

C **ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੀ -16, ਜੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਉਹੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ. [ਪੈਰਾ 13, 14, 15] [373-AE]**

D

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡੀ (ਸੀ) 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 6100.

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਐਂਡ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 13.08.2020 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਪੀਆਈਐਲ) ਨੰਬਰ 168 ਦੇ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿਖੇ 2020 ਦੇ.

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੈਰਲ ਡੀ ਸੂਜ਼ਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਬਜਾਜ, ਨਿਖਿਲ ਬਮਾਲ, ਸ਼ੀਜ਼ਾਨ ਹਾਸ਼ਮੀ, ਅਨਮੋਲ ਖੇਤਾ, ਅਕਸ਼ਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੀਸ਼ਾਨ ਮਹਿਮੂਦ, ਅਨਿਰੁਧ ਵਧਵਾ, ਅਤੁਲ ਸ਼ੰਕਰ ਵਿਨੋਦ, ਐਮ.ਪੀ. ਵਿਨੋਦ, ਵਿਪਿਨ ਨਾਇਰ, ਕਾਰਤਿਕ ਜੈਸ਼ੰਕਰ, ਅਰਿੰਦਮ ਘੋਸ਼, ਅੰਸ਼ੁਮਾਨ ਬਹਾਦੁਰ, ਬੀ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਅਸ਼ੋਕ**

F **ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.**

1. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਏ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀ, 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੀਆਈਐਲ ਨੰ .168 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 13.08.2020 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

G 2. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ.

3. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5, ਜੋ ਹਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਮਿਤੀ 13.01.2021 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ.

H

ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਈਸਵਰਈਆ (ਰਿਟਾ.) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ. [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

4. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਨ: - A

4.1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5, ਬੀ ਸੀ ਐਸਸੀ ਐਸਟੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ, ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ 2020 ਦੇ ਨੰ .168 ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ: - B

O ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੱਚੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਫੈਲਣ ਤੋਂ, ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਲਮੇਲ ਵਿੱਚ ਮਸ਼ੀਨਰੀ.

(ii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਫੈਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ। C

(iii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ .3 ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, 4 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਕੋਵਿਡ -19 ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਹੋਰ ਫੈਲਣ ਤੋਂ D

(iv) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਵਿਚ ਰੈੱਡ ਜ਼ੋਨ/ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਜ਼ੋਨ ਵਜੋਂ ਨੰ .3 ਅਹਾਤੇ ਕੋਵਿਡ-19 ਨੂੰ ਹੋਰ ਫੈਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼

(v) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਇਥੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ E ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਅਚਨਚੇਤੀ ਐਫ ਵੱਲ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਰਗੀ ਬੀ ਦੀ ਮੌਤ. ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ (ਇਨ ਸਵਰਗੀ ਬੀ ਦੀ ਮੌਤ. ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ (ਇਨ-ਇਨ-)24/6/2020 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਚਾਰਜ, ਵਿਚ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਇਕ F ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਕੋਵਿਡ-19 ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ।
ਵੀ.ਆਰ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 30 ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਥੋਪਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ G ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ

(vi) ਪੈਰਾ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 2 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਸਖਤ ਕਰਫਿਊ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਲਟਰੀ ਬਲ ਮੋਬਾਈਲ ਮੈਡੀਕਲ ਟੀਮਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ H

A ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਟੀਮਾਂ।
ਅੱਗੇ ਫੈਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ.

4.2 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਮਿਤੀ 30.07.2020 ਨੂੰ. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਿੱਚ

B ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਟਿਕਾਣਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪੀਆਈਐਲ ਕੋਈ ਅਸਲ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਹਨ. ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਲਾਭ ਅਤੇ ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

C ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਈਸਵਰਈਆ (ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਇੱਥੇ ਚੀਫ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਨਿਆਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਰਾ 13 ਵਿਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਈਸਵਰਈਆ ਨੇ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

D ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਫਤਰ, ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬੀ ਸੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕਵਰ ਹੇਠ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਾੜਾ ਪੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿੱਖੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਇਰਾਦਾ.

E

F 4.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱ .ਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 31.07.2020 ਨੂੰ ਫ਼ੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਇੱਕ ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਨੰਬਰ 7 2020 ਇੱਕ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮਾੜੀ ਅਤੇ ਸਵਾਰਥੀ ਹਿੱਤ ਦੇ ਨਾਲ. ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਏ ਇਸ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਲਈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਰੁੱਧ ਭਿਆਨਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਮੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਪਸੰਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਈਸਵਰਈਆ ਮੋਹਰੇ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਦੀ ਆੜ ਹੇਠ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ

G ਕੁਝ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੁਝ ਸਵਾਰਥੀ ਹਿੱਤ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਮਹਿਮਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ.

4.4 ਵਰਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 29.06.2020 ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਐੱਚਕਿਹੜੇ ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਈਸਵਰਾਯਾਹ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵੀ ਰਹੇ ਹਨ।

H

ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪੈਰਾ 8 ਵਿਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਏ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਸਕੱਤਰ ਵੀ. ਈਸ਼ਵਰਯਾਹ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ (ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ) ਨੇ 20.07.2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਡ ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਈਸਵਰਯਾਹ ਬੋਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਫੋਨ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ. ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਕਿ ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ, ਰਿਟਾ. ਨਿਆਂ

A

B

ਵੀ. ਈਸਵਰਈਆ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ 29.06. ਨਾਲ ਹੀ ਉਕਤ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਆਡੀਓ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋਰਟ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੀਆਈਐਲ

C

2000 ਦੇ ਨੰਬਰ 168 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਿੱਟ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ.

4.5 ਆਈ.ਏ. 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 8 ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੀਆਈਐਲ ਨੰ .168 ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ.

4.6 ਆਈ.ਏ. 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 9 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ. ਆਈਏ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੌਰਾਨ G ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੋਰਸ, ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸਿੱਖਿਆ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਉਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਤੀ 30.07.2020, ਤਾਂ ਜੋ ਬੇਲੋੜੇ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ 30.07.2020 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪੈਰਾ 13 ਦੁਆਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਮਿਤੀ 30.07.2020 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੰ .3.

D

E

F

4.7 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਏ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ. ਨੰਬਰ. 7 ਅਤੇ 8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ

13.08.2020 ਨੇ ਜੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ/ਸੱਚਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਕਲਮ ਡਰਾਈਵ ਵਿੱਚ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਵੀ. ਰਵੀਨਦਰਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਟਾਇਰਡ ਜੱਜ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦੀ ਸੱਚਾਈ/ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਪੈਨ ਡਰਾਈਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੱਲਬਾਤ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ

H

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਡਰ ਕਰਨਾ ਇਕ ਸਹੀ ਕੇਸ ਹੈ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ/ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਪੈਨ-ਡਰਾਈਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੱਲਬਾਤ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ. ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਵੀ. ਰਵਿੰਦਰਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ/ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਓ, ਪੈਨ-ਡਰਾਈਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।„

4.8 ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"
.....ਜਾਂਚ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ/ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਪਲਾਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ, ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਿਰੋਧੀ/ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦਾ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 13 ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼, ਪਰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੋਈ ਹੋਰ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ„

4.9 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਡੁਪਲਿਕੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਪੈਨ ਡਰਾਈਵ ਦਾ ਸੈੱਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜੋ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਵੀ. ਰਵਿੰਦਰਨ. ਬੇਨਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜਸਟਿਸ ਰਵੀਨਦਰਨ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ: - -

"ਅਸੀਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ. ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਵੀ. ਰਵੀਨਦਰਨ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ/ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਦਾਲਤ/ ਪੈਨ-ਡਰਾਈਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਸੱਚਾਈ, ਦ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਣ-ਖੁਲਾਸਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ/ਧਿਰਾਂ."

4.10 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰਵੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ. ਰਵਿੰਦਰਨ, ਰਿਟਾਇਰਡ ਜੱਜ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਰਿਟਾਇਰਡ ਐਕਟਿੰਗ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ.

5. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 11.01. ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼੍ਰੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 20.07.2020 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਪੀ 16. ਉਸਨੇ ਗੱਲਬਾਤ ਏ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ A

ਗੱਲਬਾਤ ਮਿਤੀ 20.04.2020 ਨੂੰ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 11.01.2021 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ: -

> "ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 20.07.2020 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਨੁਸਾਰੀ P16. B
>
> ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਗੱਲਬਾਤ. ਉਹ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ. C
>
> ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਿਓ.
>
> 18.01.2021 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਓ."

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 11.01.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਮਿਤੀ 14.01.2021 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਈਸਵਰਿਆਹ (ਰਿਟਾ.). ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਮੁਅੱਤਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁਨਸਿਫ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ 20.07.2020 ਨੂੰ ਵਟਸਐਪ ਉੱਤੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਹੋ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੈਂਨ ਡਰਾਈਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੱਲਬਾਤ ਸਹੀ ਹੈ ਗੱਲਬਾਤ. ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਸੀ ਵਿਚ ਈਸਵਰਈਆ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਡੀਓ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਉਹ ਕਲਮ ਵਿਚ ਦਰਜ ਭਾਸ਼ਣ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੰਨੇ 134-154 'ਤੇ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ -16 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਡ੍ਰਾਈਵ ਕਰੋ. ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 4 ਸੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: - D E

> "4cਮੈਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹੀ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ
> ਪੈਂਨ ਡਰਾਈਵ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਆਡੀਓ ਟੇਪ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਨੁਵਾਦ ਮੈਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਐਸਐਲਪੀ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਵਿਚ ਪੰਨਿਆਂ ਤੇ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ 16 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ 134-154. ਮੈਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਆਡੀਓ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹਾਈ ਵਿੱਚ ਜੋ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ
> ਕੋਰਟ" F G

7. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5, ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਵੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ.

8. ਦੋ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਭਾਵ, ਆਈ.ਏ. 2021 ਦੇ ਨੰਬਰ 3926 ਅਤੇ 2021 ਦੇ 3927 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 1215 ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. H

A 9. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਛੱਡੋ, ਸਾਨੂੰ ਦਖਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ 2021 ਦੇ ਨੰਬਰ 3926 ਅਤੇ 3927 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 1215. ਦਖਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ.

10. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
B ਆਈਏ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ. 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 8 ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਮੁਨਸਿਫ ਜਦੋਂ 31.07.2020 ਨੂੰ ਮੁੱ .ਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦਰਮਿਆਨ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ.

C ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਉਕਤ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਈਸਵਰਈਆ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਮਿਤੀ 20.07.2020 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ

D ਮੌਕਾ. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ -16 ਪੰਨੇ 134-154 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ, ਜਸਟਿਸ ਆਰਵੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਰਵੀਨਦਰਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ.

E 11. ਅਸੀਂ ਸਿੱਖੀ ਹੋਈ ਸਲਾਹ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ.

12. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ/ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਪੈੱਨ ਡਰਾਈਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ. ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਵੀ. ਰਵੀਨਦਰਨ, ਰਿਟਾ. ਦੇ ਜੱਜ
F ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੇ ਕਲਮ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ/ਸੱਚਾਈ ਚਲਾਉਣਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲੱਭਣਾ ਸੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ/ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਲਮ ਡਰਾਈਵ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
11.01.2021, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ

G ਮਿਤੀ 20.07.2020 ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਆਡੀਓ ਟੇਪ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ 16 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਜਸਟਿਸ ਆਰਵੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ. ਰਵੀਨਦਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ. ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

H ਹੱਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ -16 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਸਟਿਸ ਆਰਵੀ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਰਵੀਨਦਰਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ.

13. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ. ਬੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 31.07.2020 ਨੂੰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ 2020 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.

14. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 20.07.2020 ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਂਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ.

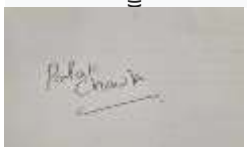
15. ਹੁਣ, ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਨੁਵਾਦ ਮਿਤੀ 20.07.2020 ਡੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਖੁਦ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ -16 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਈਸਵਰਿਆਹ.

16. ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੀਆਈਐਲ ਨੰ .168 ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਬਾਰੇ ਰਾਏ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ ਇਹੀ, ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਸਮੇਤ ਜਿਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਖਵੇਂ ਸਨ।

17. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate