o ਮੈਸਰਜ਼ ਉਤਕਲ ਸਪਲਾਇਰ

- v.
- ਮੈਸਰਜ਼ ਮਾਂ ਕਨਕ ਦੁਰਗਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1517-1518)

▪ ਅਪ੍ਰੈਲ 09, 2021

- [ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

• ਟੈਂਡਰ: ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਸੱਦਾ - ਟੈਂਡਰ ਕਾਲ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਕੋਲ ਕਿਰਤ ਦਾ ਵੈਧ ਲੇਬਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਵਿਭਾਗ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਘੁਟ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ▪ ਲੇਬਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਭਾਵ ਸਮਰੱਥ ਤੋਂ ਠੇਕਾ ਕਿਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ
  - ▪ ਅਥਾਰਟੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਕਦੇ ਵੀ ਠੇਕਾ ਕਿਰਤ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1970 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਓਡੀਸ਼ਾ ਸ਼ਾਪਸ ਐਂਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਸਟੈਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ - ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ -
    ਆਯੋਜਿਤ: ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ▪ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ

- ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਿਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  - ▪ ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ - ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ
  - ▪ ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਰਿਆਂ, ਹੋਟਲ ਆਦਿ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਟੀਸੀਐਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ,
  - ▪ ਕੰਟਰੈਕਟ ਲੇਬਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਕਿਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਐਫ
  - ▪ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ - ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

• ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

• ਹੋਲਡ: 1. ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਟੀਸੀਐਨ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ

- ਠੇਕਾ ਕਿਰਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ। ਇਹ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
  - ▪ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾਵਾਂ V.20.6, V.20.20 ਅਤੇ V.20.21. ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (20) ਅਤੇ (21), ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਏਜੰਸੀ

- 391

- ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਮਲਾ ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [398--; 398--]

    - 2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਹ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਕਰਦੀ ਹੈ

- ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਿਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

    - ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ। (ਪਾਰਸ 11, 14) [399--

- ; 402-]

    - ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 651: [1994] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 122; ਐਫਕੌਨਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 16 ਐਸਸੀਸੀ 818: [2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 551; ਮੋਂਟੇਕਾਰਲੋ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2016)

- 15 ਐਸਸੀਸੀ 272: [2016] 8 ਐਸਸੀਆਰ 224; ਕੇਅਰਟੇਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ

    - 5. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 14 ਐਸਸੀਸੀ 81
    - : [2019] 6 ਐਸਸੀਆਰ 950; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1001; ਗਲੈਕਸੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਏਜੰਸੀਆਂ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਜੇ.ਕੇ.

- ਰੋਡਵੇਜ਼, (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1035 - ਭਰੋਸੇ.

    - 3. ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਰਿਆਂ, ਹੋਟਲ ਆਦਿ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

- ਜੋ, ਮੌਜੂਦਾ ਟ੍ਰੀਟੀਐਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਠੇਕਾ ਕਿਰਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14][403-ਡੀ-ਈ]

    - 4. ਠੇਕਾ ਕਿਰਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (4) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਏਥੇ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ

- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ 20 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਮੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

    - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਲਚਕਦਾਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ-

- ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਪਣੇ ਟੀਸੀਐਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਏ
- ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਵਾਲਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 15, 16) [403-ਈ-ਐਫ; 404-ਬੀ-ਸੀ; 405-
-]

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1994] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 122	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 11
[2016] 3 SCR 551	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 12
[2016] 8 ਐਸਸੀਆਰ 224	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 12
[2019] 6 SCR 950	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 12

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1517-1518 2021.
- 23.02.2021 ਅਤੇ 02.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
- 2020 ਦੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9475 ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਡੀ
- 2021 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 3581 ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) 9475 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।
  - ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੌਮਿਆ ਗੁਪਤਾ, ਅਵਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਦੇਬਬ੍ਰਤ ਰੈਂਡੀ, ਰਮੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਪਟਨਾਇਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
  - ਆਦਿਤਿਆ ਕੇਆਰ ਚੌਧਰੀ, ਗੁਰਮੇਹਰ ਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਵੈਭਵ ਪ੍ਰਸਾਦ
- ਦੇਵ, ਆਲੋਕ ਪਾਂਡੇ, ਵਿਵੇਕ, ਬਾਬੂ ਮਲਿਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਸੁਭਾਸ਼ੀਸ਼ ਮੋਹੰਤੀ, ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ
  - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
  - ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਯਾਨੀ ਕਿ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ 30.12.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਟੈਂਡਰ ਕਾਲ ਨੋਟਿਸ [""] ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।
  - ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਐਸਸੀਬੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਕਟਕ। ਇਸ ਜੀ ਟੀਸੀਐਨ ਦੁਆਰਾ, ਦੋ-ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ (ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ) ਵਿੱਚ ਸੀਲ ਕੀਤੇ ਟੈਂਡਰ ਹਨ
  - ਯੋਗ ਰਜਿਸਟਰਡ ਖੁਰਾਕ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਕੈਟਰਿੰਗ ਫਰਮਾਂ / ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਆਦਿ ਤੋਂ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵੈਧ ਕਿਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਭੋਜਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚਿਕਿਤਸਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚਿਕਿਤਸਕ ਖੁਰਾਕ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
  - ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਸਿਹਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 200 ਬੈੱਡ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

- 2019-2020. ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ "ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾਵਾਂ
  - V.3.3 ਅਤੇ V.3.9 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: "V.3 ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ:

- 3. ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਕੋਲ ਖੁਰਾਕ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਸਿਹਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਪਲਾਈ / ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 3 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 200 ਨੰਬਰ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਬੈੱਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ।
  - ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਵੈਧ ਕਿਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ (ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ) ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ V.13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "V.13 ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ:
    - ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।
    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ V.16 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਸਸੀਬੀ ਮੈਡੀਕਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਇਕੱਲੇ ਵਿਵੇਕ ਅਧੀਨ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ V.16 () ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "V.16 ਅਯੋਗਤਾ:
    - ਐਸ.ਸੀ.ਬੀ. ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਮੰਗ ਇਹ ਬੋਲੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਇਕੱਲੇ ਵਿਵੇਕ ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ ਜੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ:
    -) ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਲੇਬਰ ਲਾਇਸੈਂਸ"
    - ਧਾਰਾ V.20 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

      "V.20 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ:

- 6. ਏਜੰਸੀ ਖਾਣਾ ਪਕਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਟਾਫ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਰੇਗੀ ਏ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਖੁਰਾਕ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਬੋਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ
ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6. 17.02.2020 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਕਿਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਅਰਥਾਤ, ਠੇਕਾ ਕਿਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ,
  - ਟੀ.ਸੀ.ਐਨ. ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 19.02.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਡਰ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 20.02.2020 ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- 24.02.2020 ਨੂੰ, ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਖੋਲ੍ਹਿਆ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੱਭਿਆ
  - ਪ੍ਰਤੀ ਮਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਔਸਤਨ 82/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਬਣੋ।

- ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
  - 13.03.2020, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

- 27.11.2020 ਦੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ 27.11.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨੰਬਰ 4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.03.2021, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ:

    - "9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
    - ਕੰਟਰੈਕਟ ਲੇਬਰ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਅਬੌਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1970 ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੀ, ਜੋ ਖੁਰਾਕ, ਚਿਕਿਤਸਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਇਲਾਜ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਹੈ-
    - ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਇਲਾਜ, ਅਸੀਂ ਠੇਕਾ ਕਿਰਤ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਅਬੌਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1970 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ, ਓਡੀਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ ਵਧੇਰੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਲਈ, ਠੇਕਾ ਕਿਰਤ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਅਬੌਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1970 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਟੀਸੀਐਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ। ਜਦੋਂ ਓਡੀਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੇਬਰ ਲਾਇਸੈਂਸ (ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ
- ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਰਾਏ ਉਹੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 9 'ਤੇ।

  - ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਘਾਟ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕੇਸ

- ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  - ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ 8 ਅਗਸਤ, 2015 ਤੋਂ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਤੱਕ ਏਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੁਰਾਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
- ਏਮਜ਼, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ 6 ਅਗਸਤ, 2017 ਤੋਂ 31 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਤੱਕ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅੰਤਰਾਲ ਮਿਆਦ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਹੈ
  - ਏਮਜ਼, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਜਰਬਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਨੇਕਚਰ-9 ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 8 ਅਗਸਤ, 2015 ਤੋਂ 26 ਅਗਸਤ, 2015 ਤੱਕ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਮਿਆਦ
  - ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਜਦੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਧਾਰਾ -3 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

  - "13. ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ
  - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ 27 ਨਵੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 1 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਤੋਂ ਕੰਮ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਾਸ ਹੈ
- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਲਿਸ ਪੇਂਡੇਨਜ਼ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ਕ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਹੋਇਆ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਾਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ.

  - 14. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਰੱਦ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਟੀ.ਸੀ.ਐਨ. ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ

- ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਗ੍ਰਾਂਟ
- ਐਨੇਕਚਰ-ਐਫ ਤਹਿਤ 27 ਨਵੰਬਰ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ/

- 3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਨੇਕਚਰ-ਐਫ/3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜੇ ਉਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 5 ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੰਮ 1 ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
- ਮਾਰਚ, 2021। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 5 ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 28 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।
  - ਦੂਜਾ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ
  - ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ, 1956 ["ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ"] ਕੰਟਰੈਕਟ ਲੇਬਰ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਅਬੌਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1970 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ["ਕੰਟਰੈਕਟ ਲੇਬਰ ਐਕਟ"], ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ V.3.3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਤਜਰਬਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਜੋਂ ਗਾਇਬ ਸੀ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰ ਮਿਆਦ 06.08.2017 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸੀ
  - 31.07.2018 ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗਲਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਦਿੱਤਿਆ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਰੇਕ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਠੇਕਾ ਕਿਰਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (4) ਤਹਿਤ
  - ਇਹ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਉਸ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ੨੦ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਕਾਮੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਟੀ.ਸੀ.ਐਨ. ਨੂੰ ਇਹ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਦਾਰਿਆਂ / ਫਰਮਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ 20 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਮੇ ਹੋਣ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ V.3.9 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ ਸੀ,
  - ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਬਦਭਾਵਨਾ ਪਾਈ
- ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣਾ ਸੀ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸੀ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ
- ਸਬੰਧਤ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਟੀਸੀਐਨ ਪੜ੍ਹੋ
    - ਠੇਕਾ ਕਿਰਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ। ਇਹ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾਵਾਂ V.20.6, V.20.20 ਅਤੇ V.20.21, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
        - "V.20 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ:
        - 6. ਏਜੰਸੀ ਖਾਣਾ ਪਕਾਉਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਟਾਫ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖੁਰਾਕ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
    - 20. ਮਰੀਜ਼ਾਂ/ਅਟੈਂਡੈਂਟਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਸਟਾਫ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਸਬੰਧਤ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ।
    - 21. ਏਜੰਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹੜਤਾਲ, ਸਥਾਨਕ ਹੜਤਾਲ [ਬੰਦ/ਹੜਤਾਲ] ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲੇ।
- ਸਹੀ ਸਮਾਂ।
    - ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (20) ਅਤੇ (21), ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਏਜੰਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਟਾਫ ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਹੈ
    - ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (1994) ਦੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- 6 ਐਸਸੀਸੀ 651, ਪੈਰਾ 94 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "94. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹਨ:
- ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਥਾਂ ਲਵੇਗਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.
- ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਸੱਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਕਈ ਪੱਧਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਗੱਲਬਾਤ। ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਫੈਸਲੇ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
- ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ (ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਸਦੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.
- ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਬੋਝ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਜਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਰਚੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ।
    - "

- 12. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਫਕੌਨਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2016) 16 ਐਸਸੀਸੀ 818 [""], ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:
    - "14. ਸਾਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਮਨ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ
- v. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਰਮਨ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1979) 3 ਐਸਸੀਸੀ 489] ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਗਭਗ 40 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
    - ਲੋੜੀਂਦਾ ਮਹੱਤਵ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਮੈਟਰੋ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
- ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.2 (ਏ) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ
    - ਆਮ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - 15. ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਿਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ
- ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਝ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਦੇਖੋ ਮੈਂਟੇਕਾਰਲੋ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ., (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 272 [ਪੈਰਾ ਤੇ
- 25], ਕੇਅਰਟੇਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 14 ਐਸਸੀਸੀ 81 [ਪੈਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਤੇ], ਅਤੇ ਮੱਧ ਰਾਜ
        - ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1001 [ਪੈਰਾ 24 ਤੋਂ 26 ਤੇ].
    - 13. ਗਲੈਕਸੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਏਜੰਸੀਆਂ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਜੇਕੇ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ,
- 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1035, ਐਫਕੌਨਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
        - (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
            - "15.ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ। v. ਏਐਮਆਰ ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 335, "ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- "51. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਇੱ ਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਮੱਸਿਆ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਸਿਰਫ ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ.

  - ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਨੇ
    - ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇ
    - ਤਕਨੀਕੀ ਅਸ਼ੁਫ਼ਲਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ। ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ
    - ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ. (ਐਫਕੌਨਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ) v. ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2016) 16 ਐਸਸੀਸੀ 818)

  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਵਾਲਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਦੇ ਡੀ
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।
      - (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਲਪੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ.ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1133, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:
  - "20. ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਜਮ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ; ਦੀ ਲੋੜ
  - ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰੀ ਜਨਤਕ ਦਿਲਚਸਪੀ; ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਰਸਤਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
  - ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਾਂਗ ਬੈਠੋ;
  - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ◌ਾਂ ◌ਂ ਨੂੰ ਲੇਖਕ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- ਜੇ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ ਤਾਂ ਲੇਖਕ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਪੱਖਪਾਤ, ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ ਨੰ. ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ "ਦੋਵੇਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮਾਨਤਾ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

- ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ 31. ਇਸ ਕਾਰਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕੇ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- 14. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ

- ਠੇਕਾ ਕਿਰਤ ਐਕਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਿਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

  - ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ। ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- "4. ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ- (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਹਰੇਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ

- ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਭੇਜੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ-

- (ਏ) ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ ਨਾਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;
  - ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਡਾਕ ਪਤਾ;
  - ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਨਾਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;
  - ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਭਾਵ ਚਾਹੇ ਉਹ ਦੁਕਾਨ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਰਿਆਂ, ਹੋਟਲ, ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ, ਕੈਫੇ, ਬੋਰਡਿੰਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਖਾਣ-ਪੀਣ ਦਾ ਘਰ, ਥੀਏਟਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਥਾਨ

- ਮਨੋਰੰਜਨ; ਅਤੇ

- (ਈ) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

- ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ੋਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਛੇ ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ।

- ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ
  ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
  ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ-
    - ਚੀਫ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਹੇਠਾਂ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
    - ਕਾਲਮ (1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੀਸਾਂ ਸਮੇਤ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-

(1)	(2)

    - ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਰਿਆਂ, ਹੋਟਲ ਆਦਿ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
  - ਕ੍ਰਿਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਟੀਸ਼ੀਐਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਠੇਕਾ ਕਿਰਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - 15. ਠੇਕਾ ਕਿਰਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (4) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (4) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "1. ਸੰਖੇਪ ਸਿਰਲੇਖ, ਹੱਦ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ।—
    - (4) ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-
- ਹਰੇਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਵੀਹ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਕਾਮੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਸਨ
    - ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਵਜੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ;
- ਹਰੇਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਨੇ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਵੀਹ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਚ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ

- ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 20 ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।
    - ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੇ 20 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਮੇ ਹਨ
- ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਲਚਕਦਾਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਟੀਸੀਐਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾ ਹੋਵੇ.
- 16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰਬੱਧ ਕਰਨਾ ਬਦਭਾਵਨਾ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ. ਦੀ ਦਲੀਲ ਬਦਭਾਵਨਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "22. ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 6 ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 6 ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਐਸਸੀਬੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੀ ਕਵਾਇਦ ਪਾਰਟੀ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਪਾਰਟੀ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਹਨ
- ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਯਤਨ
    - ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 3 ਕੁਝ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਣ।
    - ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:
- "15. ਇਹ ਪੈਰਾ 22 ਤੋਂ 25 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੈ
    - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਮਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤਹਿਤ ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
    - ਸ਼ਰਤਾਂ ਭਾਵ () ਵੈਧ ਕਿਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ; () ਖੁਰਾਕ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਸਹੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਰਕਾਰੀ/ਨਾਮਵਰ ਨਿੱਜੀ ਸਿਹਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜਿੱਥੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 200 ਬਿਸਤਰਿਆਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੋਵੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ,
- ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ।

- ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਸਰਜ਼ ਉਤਕਲ ਸਪਲਾਇਰ (ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5) ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ
- ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਐਲ -1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਫ.ਡੀ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.ਸੀ. ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ
- ਨੰਬਰ 22393/.08.06.2012 ਨੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ -1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਲ -1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਬੋਲੀਦਾਤਾ (ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5) ਨੇ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 23347 ਮਿਤੀ 27.11.2020 ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਚੁਣੀ ਗਈ ਫਰਮ ਨੇ 01.12.2020 ਤੋਂ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਖੁਰਾਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਵਾਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਦਭਾਵਨਾਨਹੀਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਹੈ

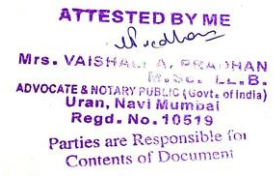
  - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

  - ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਰਮਿਆਨ 27.11.2020 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸਮਝੌਤਾ।

  - ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



  - ○