- [2021] 3 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 470

    - ਪਾਤੜਾਂ ਜਮਾਲ ਵਾਲੀ

- v.
- ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ
- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 452)

    - ਅਪ੍ਰੈਲ 27, 2021

- [ਡਾ ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਐਮ ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇਜੇ]
- ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860:

- ਧਾਰਾ 376 – ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਜੁਰਮ – ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਨ੍ਹੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਔਰਤ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ - ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ - ਮਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਨਗਨ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ, ਉਸਦੇ ਜਣਨ ਅੰਗਾਂ ਤੋਂ ਖੂਨ ਵਗ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਫੜਿਆ ਗਿਆ - ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ
- ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 376 (1) - ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ
    - ਹਰੇਕ ਜੁਰਮ ਲਈ, ਜੋ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣੇ ਸਨ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ - ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ
- ਨਿਰੰਤਰ, ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਭਰਾ, ਮਾਸੀ ਅਤੇ ਗੁਆਂਢੀ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 376 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ - ਨਹੀਂ
- ਸਬੂਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪੀੜਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪਰਿਪੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ
- ਪੀੜਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਔਰਤ ਨਾਲ ਘਿਨਾਉਣਾ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 376 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ
    - (ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ 1989 – ਧਾਰਾ 3 (2) (v)

- ਧਾਰਾ 376 (1) – ਧਾਰਾ 376 (1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ◌ਾ◌ਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ
  - ਸੰਸਦ ਨੇ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਸਖਤ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2013 ਦੁਆਰਾ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ
  - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸਜ਼ਾ ਘਟਾਉਣ ਲਈ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ
  - ਸੋਧ ਐਕਟ 2018, ਧਾਰਾ 376 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਦਸ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਹੇਗੀ।
    - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ 1989:
    - ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ) - ਵਿਆਖਿਆ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪੀੜਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ", ਬਹਿਸ ਯੋਗ ਹੈ - ਸੰਵਿਧਾਨ "ਇਸ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਜ਼ਮੀਨ' ਪਰ "ਜ਼ਮੀਨ" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਦ" ਦਾ ਮੇਲ ਹੈ
  - ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮ ਸਿਰਫ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - "ਸਿਰਫ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਜੋੜਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ - ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ
- ਇਹ ਜੁਰਮ ਸਿਰਫ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਤੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਜਿਕ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਕਿਵੇਂ ਹਨ
  - ਸੰਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ - ਇਹ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਦੇਣਾ ਹੈ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪਛਾਣਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਛਾਣਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਮੇਲ-ਜੋਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ - ਸੱਚੀ ਪੜ੍ਹਾਈ
  - ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਤੀ ਪਛਾਣ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।
    - ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) - ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਇੱਕ ਅੰਨ੍ਹੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਲੜਕੀ ਦੀ ਘਟਨਾ 2011 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ –
  - ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਅਤੇ
  - ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 376 (1) ਆਈਪੀਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ) ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਤ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ

- ਪੀੜਤ ਦੀ ਜਾਤੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਅਧਾਰ - ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀੜਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਉਸਦੀ ਧੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਔਰਤ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ
    - ਪੀੜਤ ਦੀ ਜਾਤ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿੰਡ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ
- ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਤਾਬਕ ਦੋਸ਼ੀ ਪੀੜਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਜਾਣਕਾਰ ਵੀ ਸੀ।
    - ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਐਸਸੀ ਜਾਂ ਐਸਟੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
        - ਸ. 3 (2) (v) - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 – ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ "ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ "ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ" ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਾ" – 8 ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
    - ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ
- ਇਹ ਮੰਨ ਲਵੇਗਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਕਬਾਇਲੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ
    - ਪੀੜਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ- ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ, ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਗਿਆਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਬਦਲ ਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਿਸਮ।
        - ਸਬੂਤ: ਅਪਾਹਜ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਗਵਾਹੀ - ਨਿਘਾਰ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਅਪਾਹਜ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼/ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣਤਾ, ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦੀ ਘਾਟ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਰੀਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਾ ਕਰਨਾ - ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਰੂੜ੍ਹੀਵਾਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
    - ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਹੈ - ਅਪਾਹਜਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ

- ਅਪੰਗਤਾ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਾਕਾਫੀ ਸਮਝ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਗਰਭਪਾਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਅਪਾਹਜ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਨੀਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਸਮਰੱਥ ਹਮਰੁਤਬਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਸਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਇਹ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪੀੜਤ ਦੇ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਬੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਸੰਸਾਰ - ਆਪਣੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਤਰੀਕਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਲਈ ਪੀੜਤ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਭਾਰ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ.

- ਸਜ਼ਾ/ਸਜ਼ਾ:
    - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ - ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ - ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ: ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਜਿਨਸੀ ਹਮਲੇ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ
- ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ
- ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ - ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
    - ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਜੁਰਮ - ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਔਰਤ – ਸਜ਼ਾ ਨੀਤੀ – ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ – ਰੱਖੇ ਗਏ: ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਅਤੇ, ਨਕਲੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਛਾਣਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜੋ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਵਰਗੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਓਵਰਲੈਪ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-
- ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ, ਧਰਮ, ਨਸਲ, ਜਾਤ ਜਾਂ ਨਸਲ
- ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਸਜ਼ਾ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਪਛਾਣਾਂ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ.

- ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ:
    - ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ-ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ - ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ - ਹੋਲਡ: ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਨੂੰ "ਜ਼ੁਲਮ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮਿਲ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਰੂਪ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵਿਲੱਖਣ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ.
- ਇਕੱਲੇ ਖੜ੍ਹੇ ਭੇਦਭਾਵ - ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੀ ਪਛਾਣ

- ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਸ ਦੀ ਜਾਤ, ਵਰਗ, ਧਰਮ, ਅਪੰਗਤਾ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਰੁਝਾਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਕਰਕੇ ਹਿੰਸਾ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਲੈਂਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਕਈ ਸਰੋਤ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਲਈ ਅਧੀਨਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਨੁਭਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਔਰਤ - ਅੰਤਰ-ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਤ,
- ਧਰਮ, ਵਰਗ, ਅਪੰਗਤਾ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਜੋੜੇ" ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋ ਰਹੇ ਜ਼ੁਲਮ ਬਾਰੇ - ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ - ਲਿੰਗ-ਅਧਾਰਤ ਹਿੰਸਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਵੀ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਉੱਭਰੀ ਹੈ - ਕਈ ਪਛਾਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿੰਸਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਗਲਤ ਚਿੱਤਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ -
    - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਮੁਲਾਂਕਣ
- ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਜਵਾਬ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
        - ਅਪੰਗਤਾ ਅਤੇ ਲਿੰਗ-ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ੁਲਮ - ਔਰਤਾਂ
    - ਅਪਾਹਜਤਾ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ "ਨਰਮ ਨਿਸ਼ਾਨੇ" ਅਤੇ "ਆਸਾਨ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਪੀੜਤ - ਇੱਥੇ ਵਿਲੱਖਣ ਹੈ
    - ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲੜਕੀਆਂ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ - ਇਸ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਤੱਥ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਹਿੰਸਾ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਜੋਖਮ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ ਲਤਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.
- ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧ - ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ - ਜਸਟਿਸ ਜੇਐਸ ਵਰਮਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੰਡਾਵਲੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਅਪਾਹਜ-ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
- ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 (1) ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਪੀੜਤ ਦੀ ਮਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਏ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਹੈ. ਮੌਖਿਕ

- ਖਾਤੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 3-ਭਰਾ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
  ਪੀਡਬਲਯੂ 4-ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 5-ਗੁਆਂਢੀ ਦਾ ਚਚੇਰਾ ਭਰਾ. ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪੀਡਬਲਯੂ 10-ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜੁਰਮ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 376 (1) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ
- ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 1,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ
- ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ
  1989 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11, 73] [492-ਈ-ਜੀ; 523-ਸੀ-ਡੀ]

- ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪਾਹਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਮਰੁਤਬਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ.
    ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜੋ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਨਾਕਾਫੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੰਗਤਾ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦੇ ਨਿਘਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਗਰਭਪਾਤ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ। ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ "ਹੀਣਤਾ" ਬਾਰੇ ਸਮਾਜਿਕ ਰੂੜ੍ਹੀਵਾਦੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾ ਕਰਕੇ ਅਪਾਹਜ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਹੈ; ਇਸ ਦੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
  - ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਰੀਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਰਕੇ। [ਪੈਰਾ 43, 44] [506--, -; 507--]

- ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਰਵੱਈਆ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਰੂੜ੍ਹੀਵਾਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
  ਅਪਾਹਜਤਾ ਵਾਲੇ। ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਗਵਾਹੀ,
  - ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਾਹਜ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਨੀਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਸਮਰੱਥ ਹਮਰੁਤਬਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਸਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ

- ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਖਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-
    - ਸਰੀਰਕ ਗਵਾਹ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦਾ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ
- ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਸੰਸਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ
    - ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੈ. ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਭਾਰ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ. [ਪੈਰਾ 45] [507--]
- ਮੰਗੇ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1979) 4 ਐਸਸੀਸੀ 349 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
        - ਮੰਡਲ, ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ, ਪੰਨਾ 23, ਪੰਨਾ 6. - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- 3. ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਜੋ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਮਾਂਤ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। 2 ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਨੁਭਵ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਲਿੰਗ, ਜਾਤ ਅਤੇ ਅਪੰਗਤਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ
    - ਉਹ ਸਮੂਹ ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 48] [510--]
        - ਸ਼ੁਆ ਅਤਰੇ, ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਭੇਦਭਾਵ, ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ
        - ਪ੍ਰੈਸ) 2019, ਪੰਨਾ 69.; ਕੰਬਾਹੀ ਰਿਵਰ ਕਲੈਕਟਿਵ, ਕੰਬਾਹੀ ਰਿਵਰ ਕਲੇਕਟਿਵ ਸਟੇਟਮੈਂਟ, ਇਨ ਹੋਮ ਗਰਲਜ਼: ਇੱਕ ਕਾਲਾ ਨਾਰੀਵਾਦੀ ਐਂਥੋਲੋਜੀ,
        - ਬਾਰਬਰਾ ਸਮਿਥ ਐਡ., (ਨਿਊਯਾਰਕ: ਕਿਚਨ ਟੇਬਲ / ਵੂਮੈਨ ਆਫ ਕਲਰ ਪ੍ਰੈਸ, 1983; ਰੀਪ੍ਰਿੰਟ, ਨਿਊ ਬ੍ਰੰਸਵਿਕ, ਐਨ.ਜੇ.: ਰਟਗਰਜ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ 2000) 267. ਏ. ਡੇ. 'ਹੋਰ'
        - 'ਹੋਰ' ਦੇ ਅੰਦਰ: ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿੰਗ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਲਿੰਗ ਮੁੱਦੇ 36, 357-373
    - (2019).; ਵੀ. ਗੀਤਾ, ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ: ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਸ਼ਣ, (ਜ਼ੁਬਾਨ, 2016),
        - ਅਧਿਆਇ 11. - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏ
  - ਅਪਰਾਧ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪੀੜਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਹਿਸ ਯੋਗ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ "ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ' 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ
  - "ਸਿਰਫ਼" ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਜੋੜਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ "ਜ਼ਮੀਨ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਪਰ "ਜ਼ਮੀਨ" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਦ" ਦਾ ਮੇਲ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
  - ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਸਿਰਫ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।
    ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ। ਇੱਕ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਲੈਂਜ਼ ਜ਼ੁਲਮ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
  - ਕਈ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਪਈਆਂ ਪਛਾਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਜੋੜ ਵਜੋਂ। ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਸਿਰਫ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਤੀ ਪ੍ਰਛਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੂਹਿਕ ਅਸੰਮਾਨਤਾਵਾਂ ਕਿਵੇਂ ਸੰਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ
  - ਸਭ ਤੋਂ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਪਏ ਅਦਿੱਖ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਮਾਜਿਕ ਰੁਤਬੇ ਕਾਰਨ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ
  - ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਣ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
    ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ, ਪਰ ਇਹ ਪਛਾਣਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਛਾਣਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ. ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਤ
  - ਪਛਾਣ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 55] [513--]
- ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨੇੜਿਓਂ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ
  - 11 ਦੀ ਗਵਾਹੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ
  - ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ -1 ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 1, ਜੋ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ, ਇੱਕ "ਅਨਪੜ੍ਹ ਪਿੰਡ ਦੀ ਪੇਂਡੂ ਔਰਤ" ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ ੨

- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਉੱਚ ਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
    - ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ
- ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਸਨ
    - ਸਥਾਪਿਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਫਿਰ ਵੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਬਣਦਾ ਹੈ"। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵੇਂ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ
- ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਸ਼ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਓ (ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ)। [ਪੈਰਾ 56, 57] [514-ਏ-ਬੀ, ਡੀ-ਜੀ]
    - ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪਰਾਧ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ
- ਐਸਸੀ ਜਾਂ ਐਸਟੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਨੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਉਸਦੀ ਧੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਐਸਸੀ ਔਰਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਹੈ
- ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ ੨ ਦੀ ਜਾਤੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਜਾਤ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿੰਡ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਜਾਣਕਾਰ ਵੀ ਸੀ।
- ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਜ਼ੁਲਮ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ
    - ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ- ਚਾਹੇ ਉਹ ਉਸਦੀ ਜਾਤ, ਲਿੰਗ ਜਾਂ ਹੋਵੇ
- ਅਪੰਗਤਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
    - ਕਿਸੇ ਗ਼ਲਤ ਕੰਮ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਕੋ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਧੁਰੀ ਮਾਡਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 58] [515--]

- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015, ਜੋ 26 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ "ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ" ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਾ". ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਤੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਸੀਮਾ ਜਿੱਥੇ ਕੇਵਲ ਗਿਆਨ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ
  - ਵਿਸ਼ਵਾਸ। ਧਾਰਾ 8, ਜੋ ਅਪਰਾਧਾਂ ਬਾਰੇ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨ ਲਵੇਗੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਕਬਾਇਲੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਦਾ ਸੀ
    ਪੀੜਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 59] [515--
  - ; 516-]
- ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, "ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਉੱਚ ਦਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਭਾਈਚਾਰੇ" ਅਤੇ ਐਸਸੀ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿੰਗਹਿੰਸਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਐਸਟੀ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਤਰੇੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
  - ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਬੋਝ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਜ਼ਮੀਨੀ" ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ "ਸਿਰਫ ਆਧਾਰ ' ਤੇ ਪੜ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
  - ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲਾਅ ਕਰਕੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ
    ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
  - ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 60] [516--]
- ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ)
  ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ 26 ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 1 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 31 ਮਾਰਚ 2011 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਐਸਸੀ ਜਾਂ ਐਸਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 61] [517--]
    - ਦਿਨੇਸ਼ ਉਰਫ਼ ਬੁੱਧ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ 771: [2006] 2 ਐਸਸੀਆਰ 793; ਰਾਮਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਰ।
    - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2007) 2 ਐਸਸੀਸੀ 170; ਅਸ਼ਰਫੀ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ਰਫੀ ਵੀ.
- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 742: [2017] 12 ਐਸਸੀਆਰ 128; 2019 ਦੀ ਖੁੰਮਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਐਮਪੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ 1283 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 27 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਲਾਰਿਸਾ ਬੇਹਰੇਂਡਟ, ਆਦਿਵਾਸੀ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਗੋਰੇ ਨਾਰੀਵਾਦੀ ਅੰਦੋਲਨ ਦਾ ਝੂਠ: ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਆਦਿਵਾਸੀ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵ, 1 ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ
        - ਨਾਰੀਵਾਦੀ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 1, (1993), ਪੰਨਾ 35 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
        - ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, 15 ਮਾਰਚ 2021, 107
- ://..// _/_//15/143/230_2021_3_14. 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
    - ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕ੍ਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਵੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
    - ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 376 (1) ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ
- ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ
    - 65][518--]
    - ਧਾਰਾ 376 (1) ਨੂੰ 25 ਦਸੰਬਰ 1983 ਤੋਂ 1983 ਦੇ ਐਕਟ 43 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ
- ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਾਕ। ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ
    - ਸੋਧ ਐਕਟ 1983 ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਸੋਧਾਂ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 376 (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ

- ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ 'ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ' ਕਰਕੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
- ਸੁੱਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਕੈਦ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਇੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਘੱਟ ਮਿਆਦ ਕੇਵਲ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ
- ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
- ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਧਾਰਾ 376 (1) ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਮਰ ਕੈਦ ਜਾਂ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 67] [518--; 519--]

    - ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਾਲਾ (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 1:
    - [2005] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 859 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2013 'ਚ ਨਿਰਭਯਾ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਸੋਧ ਐਕਟ 2013 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ 'ਚ ਧਾਰਾ 376 (1) 'ਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਸਖਤ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
    - ਬਲਾਤਕਾਰ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇੱਕ
    - ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ, ਸਜ਼ਾ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ। ਸਾਲ 2018 'ਚ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਸੋਧ ਐਕਟ 2018 (2018 ਦਾ ਐਕਟ 22) 'ਚ ਧਾਰਾ 376 'ਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧਾ ਕੇ ਦਸ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ। [ਪੈਰਾ 68] [519--; 520-]

- ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 376 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ। ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ 7
ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ (ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਘੱਟ), ਜਾਂ 10 ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
    - ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,
    - ਜਿਨਸੀ ਹਮਲੇ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ,

- ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪਰਾਧ ਸੀ
    - ਵਚਨਬੱਧ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 2 ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੈ ਜੋ ਅੰਨ੍ਹੀ ਹੈ
- ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਇਹ
    - ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਪਛਾਣਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। [ਪੈਰਾ 69, 70] [520-ਬੀ-ਈ; -]
        - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਔਰਤਾਂ (ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਹੈ
- ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ, ਨਕਲੀ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਛਾਣਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਵਰਗੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ
- ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਦਾ ਰੁਤਬਾ, ਧਰਮ, ਨਸਲ, ਜਾਤ ਜਾਂ ਨਸਲ ਸਜ਼ਾ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ
    - 'ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ' ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਜਾਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ
- ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ/
    - ਕਬੀਲਾ; ਪੇਂਡੂ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; ਜਾਂ ਅਨਪੜ੍ਹ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਘਿਨਾਉਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੇ
- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਪਛਾਣਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 71] [521--; 522--]
        - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 2, ਕੌਣ ਸੀ
- ਜਿਨਸੀ ਹਮਲੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਅੰਨ੍ਹਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਘਰ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ ੨ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ
    - ਉਸ ਦੇ ਮਾਪੇ ਅਤੇ ਭਰਾ। ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਜਾਣੂ ਸੀ.

- ਤੀਜਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਕਿੱਥੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਘਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੀਡਬਲਯੂ ੧ ਨੇ ਜਨਤਕ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣਾ
- ਪਰਿਵਾਰਕ ਘਰ ਤੋਂ ਪਰਿਵਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ
- ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਜਿਨਸੀ ਹਮਲੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ। ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੀਡਬਲਯੂ 3, ਪੀਡਬਲਯੂ 4 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈ ਸੀ
- ਉਸਨੇ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਗਨ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਖੂਨ ਵਗ ਰਿਹਾ ਸੀ
- ਉਸ ਦੇ ਜਣਨ ਅੰਗਾਂ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ। ਜਿਸ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ
- ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਜੋ ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਅੰਨ੍ਹਾ ਸੀ. ਉਹ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਘਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਨੂੰ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ. 2 ਕਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
- ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਲਈ
- ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ। ਇਹ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2
- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ ੩੭੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਆਮ ਸਮਝ ਵਾਲੀ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਹਕੀਕਤਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 27 ਸਾਲ ਸੀ, ਇੱਕ ਪਰਿਪੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ ੨ ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੁਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੀਡਬਲਯੂ ੨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਹੋਰ ਵਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨੇਤਰਹੀਣ ਔਰਤ ਸੀ। ਇੱਕ ਘਿਨਾਉਣਾ ਅਪਰਾਧ ਹੋਇਆ ਹੈ
- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾੜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- [ਪੈਰਾ 72] [522--; 523-]

    - ਰਵਜੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (1996) 2 ਐਸਸੀਸੀ 175 : [1995] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 195; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣੱਪਾ (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 75 : [2000] 2 ਐਸਸੀਆਰ 761; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ
    - v. ਪ੍ਰੇਮ ਸਾਗਰ (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 550: [2008] 8 ਐਸਸੀਆਰ 574;
    - ਟੇਕਨ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (ਹੁਣ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ 2014 ਸੀਆਰਆਈ ਐਲਜੇ 1409; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣੱਪਾ (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 75: [2000]2 ਐਸਸੀਆਰ 761; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ
    - ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਬਸੋਦੀ (2009) 12 ਐਸਸੀਸੀ 318 : [2009] 6 ਐਸਸੀਆਰ
    - 1166; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਰਾਜੂ (2007) 11 ਐਸਸੀਸੀ 490:

- [2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 970; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ
    - (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 770: [2012] 6 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ
        - ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 548; ਨਵਤੇਜ ਜੌਹਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2018) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 379; ਆਰ ਵੀ ਐਸ (ਆਰਡੀ) (1997) 3
        - 484; ਸਮਿਤੀ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (2010)
- ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ, ਪੀ ਅਤੇ ਐਚ 2245 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
    - ਜਸਟਿਸ ਜੇਐਸ ਵਰਮਾ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ), ਜਸਟਿਸ ਲੀਲਾ ਸੇਠ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ, ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, 23 ਜਨਵਰੀ, 2013, ਪੰਨਾ 38

  - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
-
    - ਕੇ. ਕ੍ਰੇਨਸ਼ਾ, ਨਸਲ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਨੂੰ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਸੈਕਸ: ਭੇਦਭਾਵ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਨਾਰੀਵਾਦੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਤੇ ਨਸਲਵਾਦ ਵਿਰੋਧੀ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਲੀ ਨਾਰੀਵਾਦੀ ਆਲੋਚਨਾ, ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲੀਗਲ ਫੋਰਮ, ਭਾਗ.
    - 4 1 (1989) 149 ("ਕ੍ਰੇਨਸ਼ਾ, ਡੀਸੀਂਗਲਾਈਜ਼ਿੰਗ
- ਨਸਲ ਅਤੇ ਲਿੰਗ ਦਾ ਅੰਤਰ-ਅੰਤਰ"); ਮੈਰੀ ਈਟਨ,
    - ਸਮਲਿੰਗੀ ਅਸੋਧ: ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ, ਨਸਲ, ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਬਾਰੇ ਅਟਕਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲਝਣਾਂ ਵਿੱਚ: ਲੈਸਬੀਅਨ, ਸਮਲਿੰਗੀ ਮਰਦ ਅਤੇ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤੀ, ਦੀਦੀ ਹਰੁਮਨ ਅਤੇ ਕਾਰਲ (ਫਿਲਾਡੇਲਫੀਆ: ਟੈਂਪਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ 1995), ਪੰਨਾ 46; ਬੇਨ ਸਮਿਥ, ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਭੇਦਭਾਵ
    - ਅਤੇ ਅਸਲ ਸਮਾਨਤਾ: ਇੱਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ, ਭਾਗ 16 (2016) 74 ("ਸਮਿਥ, ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਭੇਦਭਾਵ"); ਨਿਤਿਆ ਅਈਅਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ: ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ
- ਸਮਾਜਿਕ ਪਛਾਣ ਦਾ ਆਕਾਰ, ਕੁਈਨਜ਼ ਲਾਅ ਜਰਨਲ, ਭਾਗ.
    - 19 (1993–1994) 179; ਸਮਿਥ, ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਭੇਦਭਾਵ, ਸੁਪਰਾ ਐਨ 5, ਪੰਨਾ 84; ਗੌਥੀਅਰ ਡੀ ਬੋਕੋ, ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਥਿਊਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ: ਅਪਾਹਜਾਂ ਤੋਂ ਸਬਕ
- ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ (ਸ਼ੈਲੀਆ ਅਤਰੇ, ਪੀਟਰ ਡਨ, ਹਾਰਟ ਪਬਲਿਸ਼ਿੰਗ, 2020); ਪੀਐਚ ਕੋਲਿਨਜ਼,
    - ਅੰਤਰ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ: ਅੰਤਰ-ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲੋਕਤੰਤਰ, 8 (1) ਰਿਵਿਸਟਾ ਡੀ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸੀਓਨਜ਼ ਨਾਰੀਵਾਦੀ (2017), ਪੰਨਾ 22; ਡੀ. ਪੋਥੀਅਰ,

- ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ
- ਅਨੁਭਵ, 13 (1) ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਜਰਨਲ ਆਫ ਵੂਮੈਨ ਐਂਡ ਦਿ ਲਾਅ (2001), ਪੰਨਾ 39, 51; ਕੇ ਕ੍ਰੇਨਸ਼ਾ, ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੀ ਮੈਪਿੰਗ: ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ, ਪਛਾਣ ਰਾਜਨੀਤੀ, ਅਤੇ ਰੰਗ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਸਾ, 43 ਸਟੈਨਫੋਰਡ ਕਾਨੂੰਨ
- ਸਮੀਖਿਆ 1241 (1991), 1246-1250; ਸ਼ੇ੍ਰਆ ਅਤਰੇ, ਲਿਫਟਿੰਗ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਚੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ: ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਲਿੰਗ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨਾ
- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹਿੰਸਾ, ਓਨਾਟੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜੀ 1512 (2015), 1519-20; ਸਪਤਰਸ਼ੀ ਮੰਡਲ, ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦਾ ਬੋਝ: ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ, ਇੰਡੀਅਨ ਜਰਨਲ ਆਫ ਜੈਂਡਰ ਸਟੱਡੀਜ਼, 20 ਨੰਬਰ 1
- (2013): 1-29, ਪੰਨਾ 20 ("ਮੰਡਲ, ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ
- ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ"); ਹਿਊਮਨ ਰਾਈਟਸ ਵਾਚ, "ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਅਦਿੱਖ ਪੀੜਤ: ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁੜੀਆਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ", :// ..//2018/04/03/v-ਪੀੜਤਾਂ-ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ/ਪਹੁੰਚ-ਨਿਆਂ-ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ -
- ਕੁੜੀਆਂ-ਅਪਾਹਜਤਾਵਾਂ, 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018; ਐਚਡਬਲਯੂਆਰ ਰਿਪੋਰਟ, ਐਨ 24,
- ਪੰਨਾ 12; ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, "ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਸਾ, ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਰਸ਼ੀਦਾ ਮੰਜੂ, ਏ / ਐਚਆਰਸੀ / 26/38 / ਐਡੀ.1. ://..// 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
- / / / 2 6 /
- ਦਸਤਾਵੇਜ਼/--26-38-1_., 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2014, ਪੈਰਾ 72.; ਐਸ. ਮਹਾਪਾਤਰਾ ਅਤੇ ਐਮ. ਮੋਹੰਤੀ, "ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸੀਮਾ: ਓਡੀਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ," :/ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ:
- / . / / / %20%20v20%20.,
- 2004 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਐਚਆਰਡਬਲਯੂ ਰਿਪੋਰਟ, ਪੰਨਾ 24, ਫੁਟਨੋਟ 19 ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਕ੍ਰੇਆ, "ਮੈਨੂੰ ਗਿਣੋ! ਬੰਗਲਾਦੇਸ਼, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਨੇਪਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ, ਲੈਸਬੀਅਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ-ਵਰਕਿੰਗ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਸਾ", ://..///
- ਫਾਇਲਾਂ/٪ 20 ਗਿਣਤੀ٪ 20 ٪ 20 ٪ 21٪ 20 ਵਿੱਚ
- %20., 2011 ਨੂੰ ਐਚਆਰਡਬਲਯੂ ਰਿਪੋਰਟ, ਐਨ 24, ਫੁਟਨੋਟ 20 ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਐਚਆਰਡਬਲਯੂ ਰਿਪੋਰਟ, ਪੰਨਾ 24, ਪੰਨਾ 8; ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ: ਬਚੇ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਡਾਕਟਰੀ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਖਭਾਲ/
- ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਪੀੜਤ, 16 ਮਈ 2019, ਇੱਥੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ

- :// ਮੁੱਖ. .v./ ਸਾਈਟਾਂ / ਡਿਫਾਲਟ / ਫਾਈ ਲੇਸ / 953522324., ਪੰਨਾ 14 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

▪ <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 379	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 20
(1979) 4 ਐਸਸੀਸੀ 349	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 43
[2006] 2 SCR 793	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 51
(2007) 2 SCC 170	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 52
[2017] 12 ਐਸਸੀਆਰ 128	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 53
[2005] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 859	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 67
[1995] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 195	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 69
[2000] 2 SCR 761	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 69
[2008] 8 SCR 574	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 69
2014 Cri LJ 1409	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 70
[2000] 2 SCR 761	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 71
[2009] 6 SCR 1166	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 71
[2007] 9 SCR 970	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 71
[2012] 6 ਐਸਸੀਆਰ 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 71
[2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 548	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ71

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 452.

- 2014 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 911 ਵਿੱਚ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿਖੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

- ਹਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਬਾਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

- ਇਸ ਸਰਵੇਖਣ 'ਚ ਮਹਿਫੂਜ਼ ਅਹਿਸਾਨ ਨਾਜ਼ਕੀ, ਪੋਲਾਂਕੀ ਗੌਤਮ, ਸ਼ੇਕ ਮੁਹੰਮਦ ਹਨੀਫ, ਟੀ ਵਿਜੇ ਭਾਸਕਰ ਰੈੱਡੀ, ਅਮਿਤਾਭ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੇਅ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.
- ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
- ਇੱਕ ਤੱਥਪੂਰਨ ਪਿਛੋਕੜ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ
- ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

o ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ: ਪਛਾਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੰਗ

o ਅਪੰਗਤਾ ਅਤੇ ਲਿੰਗ: ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ੁਲਮ ਦੀਆਂ ਦੋਹਰੀਆਂ ਕਹਾਣੀਆਂ

o 'ਜਾਤੀ' ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ: ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ

o ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ)

o ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ

ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਸਾਰ

- ਇੱਕ ਤੱਥਪੂਰਨ ਪਿਛੋਕੜ

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਇਹ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮਿਤੀ 3 ਅਗਸਤ 2019। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ 19891 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਧਾਰਾ 376 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਪੀਨਲ ਕੋਡ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਅਪਰਾਧ ਲਈ 1,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।
  - ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਜੁਲਾਪੱਲੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਹੱਥੀਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 2 ਜੋ ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਅੰਨ੍ਹਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਮਾਂ (1) ਅਤੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ

- 1 "ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ''

- (3)। 3 ਅਤੇ 5 1 ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ। ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਉਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੱਥੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੇ ਘਰ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।

- 5. 31 ਮਾਰਚ 2011 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9 ਵਜੇ, ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਆਪਣੇ ਘਰੇਲੂ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨਲ 'ਤੇ ਦੇਖ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਹ ਫੁੱਟ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਆਸ ਪਾਸ ਅੱਗ ਦੀਆਂ ਲੱਕੜਾਂ ਕੱਟ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ ੧ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਅੱਗ ਦੀਆਂ ਲੱਕੜਾਂ ਕੱਟ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅੱਧੇ ਘੰਟੇ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਧੀ (2) ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣਨ 'ਤੇ
- ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋ ਕੇ ਉਹ ਘਰ ਪਹੁੰਚੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਬੰਦ ਸੀ
    - ਅੰਦਰੋਂ। ਰੌਲਾ ਪਾਉਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਘਰ ਪਹੁੰਚੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਫੜ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, 1 ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 2 ਨਗਨ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖੂਨ ਵਗ ਰਿਹਾ ਸੀ
- ਉਸ ਦੇ ਜਣਨ ਅੰਗ। ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਫਟੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਘਰ ਆਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ; ਉਸ ਨੇ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਪਿਆ, ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ।
    - ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਮਹਾਨੰਦੀ ਥਾਣੇ ਦੀ ਪੁਲਿਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ 9), ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੇ ਚਚੇਰੇ ਭਰਾ ਪੀਡਬਲਯੂ 4 ਤੋਂ ਫੋਨ ਆਇਆ, ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ
        - ਇਸ ਸਮੇਂ ਨੰਦਿਆਲ ਦਿਹਾਤੀ ਥਾਣੇ ਦੇ ਸਰਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 28/2011 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ ੧੧ ਨੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਭੇਜਿਆ ਜਿੱਥੇ
- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਪੀਡਬਲਯੂ 10 ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।
    - ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ ੨ ਅੰਨ੍ਹਾ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - "(1) ਖੱਬੇ ਗਾਲ 'ਤੇ 1 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦਾ ਸੰਕਰਮਣ, ਲਾਲ ਰੰਗ ਦਾ, (2) ਪਿਊਬਿਕ ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਛਾਤੀ ਦਾ ਵਿਕਾਸ (3) ਐਕਸੀਲਰੀ ਵਾਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ. ਯੋਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ 4-00 ਵਜੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲੇਸਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
        - ਖੂਨ ਵਗਣਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਹਾਈਮੇਨੀਅਲ ਓਰੀਫਿਸ ਯੋਨੀ ਨਹਿਰ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ 3 ਸਵੈਬ ਅਤੇ ਸਲਾਈਡਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚੇਦਾਨੀ ਦੇ ਮੂੰਹ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਯੋਨੀ ਦੀ ਕੰਧ ਨੂੰ 10 ਕ੍ਰੋਮਿਕੈਟਗਟ, ਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਨਹੁੰਆਂ ਦੀਆਂ ਕਤਰਾਂ ਨਾਲ ਟੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੱਭ ਲਿਆ
    - ਐਕਸ.ਪੀ.6 ਅਧੀਨ ਜ਼ਖ਼ਮ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ

- ਏ.ਪੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਸ.ਪੀ.8 ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਬੂਤ ਮਰਦ ਾ ਂ ਦੇ ਜਣਨ ਅੰਗਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 (1) ਅਤੇ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ 11 ਗਵਾਹਾਂ, ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ
  - 1 ਤੋਂ 11 ਤੱਕ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੀ 1 ਤੋਂ ਪੀ 12 ਅਤੇ ਐਮਓ 1 ਤੋਂ ਬੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਸਬੂਤ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਤਹਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 19 ਫਰਵਰੀ 2013 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਐਸਸੀ - ਐਸਟੀ (ਪੀਓਏ) ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ - ਕਮ - ਛੇਵੇਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ
  - ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ
  - ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 (1) ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ
  - ਪੀਡਬਲਯੂ 1, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪੀਡਬਲਯੂ ੨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਘਰ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ
    - ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ;
  - ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਭਰਾ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;
  - ਪੀਡਬਲਯੂ ੧ ਦੁਆਰਾ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਗੁਆਂਢੀ, 5;
  - ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਨੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਜੋ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ, ਨੇ ਘਰ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਗਿਆ
    - ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ 2 ਖੂਨ ਵਗਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨੰਗੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਉਸਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਤੋਂ;
  - ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਜੋ ਜਨਮ ਤੋਂ ਅੰਨ੍ਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਉਸਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਰ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ;
  - ਪੀਡਬਲਯੂ 1,3,4,5 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜੀ ਪੀ ਡਬਲਯੂ ੧੧ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਹਾਨੰਦੀ ਥਾਣੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ;
  - ਪੀਡਬਲਯੂ ੫ ਗੁਆਂਢੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਘਰ ਪੀਡਬਲਯੂ ੧ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗਵਾਹ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ 4 ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ, ਨੇ ਵੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ;

- (v) ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਗਏ ਸਨ;
- () ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੁਆਰਾ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ
- () ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 10, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਜਿਸ ਹਸਪਤਾਲ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ।

- ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:
- "39. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.11 ਕ੍ਰਾਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ
- ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ
- ਜੁਰਮ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 11 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀੜਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ
- ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐਕਸ. ਪੀ.1 ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ
- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਮਦੀਗਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਪੀੜਤ ਲੜਕੀ ਦੀ ਮਾਂ ਇੱਕ ਅਨਪੜ੍ਹ ਪਿੰਡ ਦੀ ਪੇਂਡੂ ਔਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੀੜਤ ਾ
- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ (ਪੀਓਏ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ।
- 40. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪੀੜਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜਾਤੀ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ
- ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਝਪਟਣ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਅਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ
- ਸਵੇਰੇ ਲਗਭਗ ੯.੩੦ ਵਜੇ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਘਰ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਜਨਤਕ ਨਲ 'ਤੇ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਘਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਲੜਕੀ ਬੇਸਹਾਰਾ, ਅੰਨ੍ਹੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬੁਰੀ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ
- ਇਕੱਲੇਪਣ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਘਿਨਾਉਣਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ 19 ਸਾਲ ਦੀ ਪੀੜਤ ਅਣਵਿਆਹੀ ਲੜਕੀ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਅੰਨ੍ਹਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ

- ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ (ਪੀਓਏ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ)
- ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ:
- "ਜਦੋਂ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਦ. ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 (1) ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਨਰਮ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਲੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
- ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਨ੍ਹੀ ਅਣਵਿਆਹੀ ਲੜਕੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਘਿਨਾਉਣਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ 19 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲੈਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇੱਕ ਨਰਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ.
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ
- ਜੁਰਮ ਲਈ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ 1,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰੋ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੭੬ (੧) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ 1,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
- ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ (ਪੀਓਏ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ। ਸਜ਼ਾ ਸਾਰੀ ਉਮਰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲੇਗੀ।
- ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ .0.1 ਤੋਂ .0.8 ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 3 ਅਗਸਤ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਮਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ; ਅਤੇ 2 ਦੇ ਭਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - 2 ਅਤੇ 4 ਅਤੇ 5 ਦੁਆਰਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਬੂਤ ਅਤੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪੀਡਬਲਯੂ 10 ਦੀ ਗਵਾਹੀ. ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ
  - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪਰਾਧ ਸੀ
  - "ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਵਚਨਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਜੁਰਮ
    - ਧਾਰਾ 376 (1) ਤਹਿਤ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ
- 19 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਹਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ 19 ਫਰਵਰੀ 2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 39 (ਐਨੇਕਚਰ ਪੀ-12) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ "ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ
- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ 1860 ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਆਂਧਰਾ ਰਾਜ ਲਈ ਸਥਾਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 376 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। 1 ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 2 ਦੀ ਮਾਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਹਨ.
- ਮੈਡੀਕਲ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - 3, 4 ਅਤੇ 5। ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪੀਡਬਲਯੂ 10 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 376 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੁਣ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ
    - ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ।
        - ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
    - ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ: ਪਛਾਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੰਗ

- ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਔਰਤ ਲਈ ਸਦਮਾ ਅਤੇ ਡਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਤਜਰਬੇ
    - ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਮਲੇ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੰਗਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਮਲਾ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਇੰਟਰਲਾਕਿੰਗ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਕਦੋਂ
    - ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਸਦੀ ਜਾਤ, ਵਰਗ, ਧਰਮ, ਅਪੰਗਤਾ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਰੁਝਾਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਕਰਕੇ ਭੇਦਭਾਵ। ਟ੍ਰਾਂਸਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਹਮਣਾ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਲਿੰਗ ਪਛਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਿੰਸਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਲੈਂਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਕਈ ਸਰੋਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਇੱਕ ਅੰਨ੍ਹੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਔਰਤ ਲਈ ਅਧੀਨਤਾ ਦਾ ਤਜਰਬਾ।

- ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਅਫਰੀਕੀ ਅਮਰੀਕੀ ਔਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਹਿੰਸਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਦੋਲਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਮਬਰਲੀ ਕ੍ਰੇਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਸ਼ਬਦ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਿਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮੂਲ ਕੰਮ, ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਦੀ ਡੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

        - "ਭੇਦਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਚੌਰਾਹੇ ਰਾਹੀਂ ਆਵਾਜਾਈ, ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੂਜੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਚੌਰਾਹੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ, ਕਈ ਵਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਤੋਂ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਲੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਚੌਰਾਹੇ ਵਿੱਚ ਹੈ,
        - ਉਸ ਦੀ ਸੱਟ ਲਿੰਗ ਭੇਦਭਾਵ ਜਾਂ ਨਸਲੀ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।[2]
        - ਆਪਣੇ ਲੇਖ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰੇਨਸ਼ਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲਿੰਗ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਨਸਲੀ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਵੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸਨੇ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਉਹ ਸੰਕੀਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਟੀਚੇ ਵਾਲੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:
        - "ਕਾਲੀ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਸਾਨੂੰ ਸੋਚਣ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
        - ਅਧੀਨਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣਾ
        - ਫਰੇਮਵਰਕ ਸੰਕਲਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,

- [2] ਕੇ. ਕ੍ਰੇਨਸ਼ਾ, ਨਸਲ ਅਤੇ ਲਿੰਗ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਨੂੰ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਸੁੱਟਣਾ: ਭੇਦਭਾਵ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਨਾਰੀਵਾਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਨਸਲਵਾਦ ਵਿਰੋਧੀ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਲੀ ਨਾਰੀਵਾਦੀ ਆਲੋਚਨਾਸ਼ਿਕਾਗੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲੀਗਲ ਫੋਰਮ, ਭਾਗ 4 (1989) 149 ("ਕ੍ਰੇਨਸ਼ਾ, ਨਸਲ ਅਤੇ ਲਿੰਗ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਮ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ'').

- ਸਮੂਹ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬਿਆਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਨਸਲ ਅਤੇ ਲਿੰਗ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਸਲੀ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਲਿੰਗ- ਜਾਂ ਵਰਗ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਲਿੰਗ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਫੋਕਸ ਹੈ ਨਸਲ ਅਤੇ ਵਰਗ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਔਰਤਾਂ ਬਾਰੇ।"[3]
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਉਹ ਅੱਗੇ ਲਿੰਗ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ: "ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਲਿੰਗਕਤਾ 'ਤੇ ਮਰਦ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਬਲਾਤਕਾਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਨਸਲੀ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦਾ ਹਥਿਆਰ।
- ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਨੂੰ "ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਇੱਕ ਰੂਪ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਜੋ] ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਮਿਲ ਕੇ, ਇਕੱਲੇ ਖੜ੍ਹੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਰੂਪ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵਿਲੱਖਣ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ...".[4] ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਦਾ ਮਾਡਲ
- ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਫਰੀਕੀ-ਅਮਰੀਕੀ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬਿਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੱਧ ਰਹੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਲੈਂਜ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਤਜ਼ਰਬਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਿੰਸਾ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਹਿੰਸਾ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਪ੍ਰਤੀ ਇਕੋ ਧੁਰੀ ਪਹੁੰਚ ਇਕ ਵਿਆਪਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਅਨੁਭਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਿੱਖ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਛਾਣ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
- "ਟੇਟੇਮਿਕ" ਅਤੇ "ਇਕਸਾਰ" ਵਜੋਂ.[5] ਕਨੂੰਨ ਇਕਵਚਨ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਪਛਾਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਛਾਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿੱਥੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਪਰ" ਉਸ ਪਛਾਣ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਾਂਗ ਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ
- ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ।[6] ਪਰ, ਪਛਾਣ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬਿਆਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਜ਼ਰੂਰੀਕਰਨ ਇੱਕ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਭੇਦਭਾਵ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖਰੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ

- ਪੰਨਾ 146 'ਤੇ 3 ਆਈ.ਡੀ.
- [4] ਮੈਰੀ ਈਟਨ, ਸੁਮਲਿੰਗੀ ਅਨੁਸੋਡੀਫਾਈਡ: ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਚਨ, ਨਸਲ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਬਾਰੇ ਅਟਕਲਾਂ: ਲੈਸਬੀਅਨ, ਸਮਲਿੰਗੀ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤੀ
- ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ, ਦੀਦੀ ਹਰਮਨ ਅਤੇ ਕਾਰਲ ਸਟੀਚਿਨ ਐਡ. (ਫਿਲਾਡੇਲਫੀਆ: ਟੈਂਪਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ 1995), ਪੰਨਾ 46.
- [5] ਬੇਨ ਸਮਿਥ, ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਅਸਲ ਸਮਾਨਤਾ: ਇੱਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ, ਭਾਗ 16 (2016) 74 ("ਸਮਿਥ, ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਭੇਦਭਾਵ").
- [6] ਐਬਿਡ, 83.

- ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿੰਸਾ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।[7] ਨਿਤਿਆ

ਇੱ
ਕ ਅਈਅਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਧੁਰੀ ਮਾਡਲਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜੀਵਿਤ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ "ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਅੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ

- ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਸਖਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ".[8] ਜੇ ਉਹ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ
- ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਕਿਵੇਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਮਝ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ
- ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ।[9]

- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰ-ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜਾਤ, ਧਰਮ, ਵਰਗ, ਅਪੰਗਤਾ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ "ਵਾਧਾ" ਵਜੋਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਲਿੰਗ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਮਨਕਾਰੀ ਹੈ
  - ਸਾਰੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਤਰੀਕਾ, ਸਿਰਫ ਪੀੜਤ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਵੀ
  - ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪ-ਸਮੂਹ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਤਜ਼ਰਬੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਛਾਣਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹਨ. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਔਰਤਾਂ ਹੋਰ ਔਰਤਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਸਾਂਝੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜੋ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਦੋਵਾਂ ਤਜ਼ਰਬਿਆਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਕਰਨਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
    ਕੁਝ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰੋ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਬਦਤਰ ਗੱਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਰਦ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
  - ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ.

- ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ "ਹਰ ਸੰਭਵ ਲਈ ਬੇਅੰਤ ਨਵੀਆਂ ਅਲੱਗ ਪਛਾਣ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪਾਂਡੋਰਾ ਬਾਕਸ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਵੇਗੀ
  ਪਛਾਣ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ"[10] ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ-ਅਧਾਰਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ-ਅਧਾਰਤ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਬਚ ਕੇ ਇਸ ਜਾਲ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੌਥੀਅਰ ਡੀ ਬੇਕੋ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ
  - ਪਛਾਣ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - "ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਹਿ-ਗਠਿਤ ਢਾਂਚੇ ਜੋ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਪਛਾਣ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ" ਬਾਰੇ.[11] ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ
  - 'ਦਬਦਬੇ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ' ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ [12] ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ

- [7] ਐਬਿਡ, 81.
- [8] ਨਿਤਿਆ ਅਈਅਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ: ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਪਛਾਣ ਦਾ ਆਕਾਰ, ਕੁਈਨਜ਼ ਲਾਅ ਜਰਨਲ, ਭਾਗ 19 (1993-1994) 179.
- [9] ਆਈਬਡ। ਸਮਿਥ, ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਭੇਦਭਾਵ, ਸੁਪਰਾ ਐਨ. 5, ਪੰਨਾ 84.
- [11] ਗੌਥੀਅਰ ਡੀ ਬੋਕੋ, ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਥਿਊਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ: ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਅਤੇ ਹਿਊਮਨ ਆਰਆਈਜੀਐਚਟੀਐਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਸਬਕ (ਸ਼੍ਰੇਆ ਅਤਰੇ ਅਤੇ ਪੀਟਰ ਡੂਨ, ਹਾਰਟ ਪਬਲਿਸ਼ਿੰਗ, 2020). G
- [12] ਪੀਐਚ ਕੋਲਿਨਜ਼, ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅੰਤਰ: ਅੰਤਰ-ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲੋਕਤੰਤਰ, 8 (1) ਰਿਵਿਸਟਾ ਡੀ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸੀਓਨਜ਼ ਨਾਰੀਵਾਦੀ (2017), ਪੰਨਾ 22, ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ: "ਜ਼ੁਲਮ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨ 'ਤੇ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਦਬਦਬੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪਾਵਰ ਗ੍ਰਿੱਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਾਵਰ ਡਾਇਨਾਮਿਕਸ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ "ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

- ਖੇਡ ਦੇ ਪੈਟਰਨ, ਅਦਾਲਤ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜੋ ਇੱਕੋ ਧੁਰੇ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਜਾਤ, ਅਪੰਗਤਾ ਜਾਂ ਲਿੰਗ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਬਦਬੇ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ
- ਅੁਜਿਹੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਗੜਬੜੀ ਵਾਲੀ ਔਰਤ (ਐਲਬਿਨਿਜ਼ਮ ਦੇ ਕਾਰਨ) ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

    - "ਮੈਂ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਦੇ ਵੀ ਲਿੰਗ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ; ਮੈਂ ਇੱਕ ਔਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੰਗਤਾ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
- ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਅਧਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਡੱਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

    - ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਆਧਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਇਕ ਪੂਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬਣਤਰ ਵਾਲਾ" ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹੁੰਚ ਜੋ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ"[14]. ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ "ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣਤਾ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲਦੀ ਹੈ

    - ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਬਜਾਏ.[15] ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਕ ਧੁਰੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾਤਮਕ ਸੀਮਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕੁਝ ਅੰਤਰਗਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰੇੜਾਂ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਇਕ-ਪੱਖੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ

- ਕੁਦਰਤ।

- ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਹਕੀਕਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਿਆਂਇਕ ਤਰਕ ਕੋਈ ਅਨਾਥੇਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

    - ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ। ਜਸਟਿਸ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ

- ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੂਰੀਓਕਸ-ਡੁਬੇ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਮੈਕਲੈਕਲਿਨ

    - ਆਰ. ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।v. ਐਸ (ਆਰਡੀ)[16] ਕਿ, "[ਜੇ]ਤੱਥਾਂ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ, ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂਚ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵੱਲ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਕੀਤਾ ਕਦਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ... ਵਾਧੇ ਦੀ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ; ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

    - ਪੇਥੀਅਰ , ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਤਜ਼ਰਬਿਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ, 13 (1) ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਜਰਨਲ ਆਫ ਵੂਮੈਨ ਐਂਡ ਦਿ ਲਾਅ (2001), ਪੰਨਾ 39, 51.
    - [14] ਸਮਿਥ, ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਭੇਦਭਾਵ, ਸੁਪਰਾ ਐਨ. 5, ਪੰਨਾ 84.
    - [15] ਐਬਡ।

- [16] (1997) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 484 506-507 ਤੇ.

- ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਧੁਰੇ ਦੇ ਮਾਡਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਪਈ ਆਬਾਦੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅੰਦੋਲਨ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਮੁਕਤੀ ਸੰਘਰਸ਼ ਜਾਤ-ਵਿਰੋਧੀ ਅੰਦੋਲਨਾਂ, ਅੰਦੋਲਨਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਰਹੇ ਹਨ
    - ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਨਾਰੀਵਾਦ ਅਤੇ ਕੁਈਅਰ ਮੁਕਤੀ. ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ
    - ਅੰਦੋਲਨ ਅੰਤਰ-ਸਮੂਹ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬੀ ਦੀਆਂ ਹਨ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ
    - ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਪਾਟਲਾਈਟ ਦੇ ਵਾਜਬ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ. ਕਦੋਂ
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕਤੀ ਸੰਘਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਮਾਂਤਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ।

- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜਸਟਿਸ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ), ਨਵਤੇਜ ਜੌਹਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ।ਭਾਰਤ ਸੰਘ[17] ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) 'ਤੇ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਲੈਂਜ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।
    - ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਸਟਿਸ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:
        - 36. ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਇਹ ਰਸਮੀ ਵਿਆਖਿਆ ਭੇਦਭਾਵ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਥਹੀਣ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਭੇਦਭਾਵ ਲਿੰਗ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ('ਸੈਕਸ ਪਲੱਸ') 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ।
        - ਆਰਟੀਕਲ 15 ਦਾ ਦਾਇਰਾ। ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਲੁਕਿਆ ਹੋਇਆ, ਮਰਦਾਂ ਅਤੇ ਮਰਦਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੀਆਂ ਰੂੜੀਵਾਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਹਨ
        - ਔਰਤਾਂ ਜੋ ਫਿਰ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ ੧੫ ਦਾ ਇਹ ਸੰਕੀਰਣ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਭੇਦਭਾਵ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਿੰਗ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ,
        - ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਕਰਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
        - ਪਛਾਣ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿ ਛੇ ਫੁੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਔਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
        - ਕਿ ਭੇਦਭਾਵ ਲਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਾਈ।
          ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹਾ ਰਸਮੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਅਸਲ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ
        - ਵਿਭਿੰਨ ਪਛਾਣਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਦਾ ਹੈ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

---

[17] (2018) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1.

- 21. ਨਿਰਭਯਾ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤੀ ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਸਟਿਸ ਜੇਐਸ ਵਰਮਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:
- 34. ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਉਪਾਅ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ ਪਰ ਉਹ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਜ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜੋ ਲਿੰਗ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਔਰਤ ਲਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦਾ ਦੁੱਖ ਵੀ ਨਾ ਝੱਲੇ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਤ ਜਾਂ ਧਰਮ ਦਾ ਲੇਖਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਦੋਹਰਾ ਨੁਕਸਾਨ - ਏ) ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੀ) ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਜਾਤੀ / ਕਬੀਲੇ / ਭਾਈਚਾਰੇ / ਧਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ, ਉਹ ਗਰੀਬ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਤਰਨਾਕ ਚੌਰਾਹੇ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ।[18]
  - ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਨੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਡੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਉੱਭਰਿਆ ਹੈ
    - ਲਿੰਗ-ਅਧਾਰਤ ਹਿੰਸਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ. 1991 ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰੇਨਸ਼ਾ ਨੇ ਰੰਗ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਨਸਲ, ਲਿੰਗ, ਗਰੀਬੀ, ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾਈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਸਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ
    - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਟੀ[19]
  - ਅੰਤਰ-ਪੱਖੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੇਆ ਅਤਰੇ ਨੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਅਖੰਡਤਾ ਦੇ ਮਾਡਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ:
    - "ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਲਿੰਗ ਹਿੰਸਾ ਬਾਰੇ ਹੈ: () ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਅਖੰਡਤਾ ਜਦੋਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਬਹੁ-ਪੱਖੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਅੰਤਰ ਪਛਾਣਾਂ (ਅੰਤਰ-ਅੰਤਰਕਿਰਿਆ) ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ () ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਹਿੰਸਾ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਲਿੰਗ, ਨਸਲ, ਜਾਤ, ਧਰਮ, ਅਪੰਗਤਾ, ਉਮਰ, ਜਿਨਸੀ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਪੈਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
- ਓਰੀਐਂਟੇਸ਼ਨ ਆਦਿ (ਅਖੰਡਤਾ)।[20]

- [18] ਜਸਟਿਸ ਜੇਐਸ ਵਰਮਾ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ), ਜਸਟਿਸ ਲੀਲਾ ਸੇਠ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ, ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, 23 ਜਨਵਰੀ 2013, ਪੰਨਾ 38 ("ਜੇਐਸ ਵਰਮਾ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ")।
- [19] ਕੇ ਕ੍ਰੇਨਸ਼ਾ, ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੀ ਮੈਪਿੰਗ: ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲਿਟੀ, ਪਛਾਣ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤੀ, ਅਤੇ ਰੰਗ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਸਾ, 43 ਸਟੈਨਫੋਰਡ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ 1241 (1991), 1246-50.
- [20] ਸ਼੍ਰੇਆ ਅਤਰੇ, ਚੁੜਦੇ ਸਮੇਂ ਚੁਕਣਾ: ਅੰਤਰ-ਲਿੰਗਹਿੰਸਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨਾ
- ਕਾਨੂੰਨ, 5 ਓਨਾਤੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜੀ 1512 (2015), 1519-20.

- ਉਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਸਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ
  ਕਈ ਪਛਾਣਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਗਲਤ ਚਿੱਤਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.[21]
- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
  ਅਤੇ ਹਿੰਸਾ, ਭੇਦਭਾਵ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਛਾਣਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੋ
  - ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ।
- ਅਪੰਗਤਾ ਅਤੇ ਲਿੰਗ: ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ੁਲਮ ਦੀਆਂ ਦੋਹਰੀਆਂ ਕਹਾਣੀਆਂ
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁੜੀਆਂ ਲਈ, ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਖਤਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਘੁੰਮਣ-ਫਿਰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਰਗਰਮ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜਿਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਇਹ ਖ਼ਤਰਾ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਅਤੇ V ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ
  - ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਿਮੋਟ ਸੰਭਾਵਨਾ.
- ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਬੇਵੱਸ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,
  ਚਾਰਟ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦਾ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ
    ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਰਿਆਂ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਾਂ। ਅਜਿਹਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ
  - ਅਪਾਹਜਤਾ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ,
    ਸਾਡੀ ਸਮਾਜਿਕ ਚੇਤਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਾਹਜ ਜੀਵਨ ਦੀ ਅਗਾਂਹਵਧੂ ਸੋਚ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ
    ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ।
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਤਰਸ਼ੀ ਮੰਡਲ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸ਼ਨ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
  - ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ
    ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਕਵਾਗ੍ਰਸਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ 22, ਸਿਰਫ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੂਰੀ ਬੇਬਸੀ ਦੇ ਬੈਜ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਾਉਣਾ, ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਉਹ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ:
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਸਾਰਾ ਤਰਕ ਬਦਲ ਗਿਆ
    - ਬੇਸਹਾਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ

      ਹਮਲਾਵਰ ਦਾ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰੋ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਜੱਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇ
    - ਕਿ ਅਪਾਹਜ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਦਾ ਇੱਕ ੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਬੋਝ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪੈਮਾਨਾ

- 1531 'ਤੇ 21 ਆਈ.ਡੀ.
- [22] ਸਮਿਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, 2010 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 2245.

- ਸਬੂਤ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪੀੜਤਤਾ ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ।[23]
    - ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਾਡਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੰਗਤਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਹੋਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ[ਸੋਧੋ] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦਰਦਨਾਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ, ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਨੀਆ ◌ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ "ਨਰਮ ਨਿਸ਼ਾਨੇ" ਅਤੇ "ਆਸਾਨ ਪੀੜਤਾਂ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਹਿੰਸਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਡੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਤੱਥ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਸਪੱਸ਼ਟ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਅੰਨ੍ਹਾ ਹੈ. ਉਸਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਉਸਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣਾ ਬਹੁਤ ਸਰਲ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀਵਾਦੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਿੰਸਾ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਜੋਖਮ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦਿਖਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ
- ਉਸ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਸੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ
    - ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਕੇਸ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੁਝਾਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦਾ ਇਹ ਕੇਸ ਤਿੱਖਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲੱਛਣ ਹਨ - ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲੜਕੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਢਾਂਚਾਗਤ ਹਕੀਕਤਾਂ ਬਾਰੇ ਸੋਚਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ
- ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਲੱਖਣ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਾਂਗੇ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ
    - ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ, ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦੇਵਾਂਗੇ
- ਉਪਾਅ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਕਰਾਂਗੇ
    - ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰੋ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

        - <u>ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁੜੀਆਂ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਕਮਜ਼ੋਰੀ</u>

- 30. ਹਿਊਮਨ ਰਾਈਟਸ ਵਾਚ ਦੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ 'ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਅਦਿੱਖ ਪੀੜਤ: ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁੜੀਆਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ:

---

[23] ਸਪਤਰਸ਼ੀ ਮੰਡਲ, ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦਾ ਬੋਝ: ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ, ਇੰਡੀਅਨ ਜਰਨਲ ਆਫ ਜੈਂਡਰ ਸਟੱਡੀਜ਼, 20 ਨੰਬਰ 1 (2013): 1-29, ਪੰਨਾ 20 ("ਮੰਡਲ,
- ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ')।

- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜਤਾ '[24] ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਬਚੀਆਂ 17 ਔਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਹਾਣੀਆਂ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ 8 ਲੜਕੀਆਂ ਅਤੇ 9 ਔਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਸਰੀਰਕ, ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ, ਬੌਧਿਕ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਅਪੰਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ।[25]

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦੱਸਦੀ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੀ ਵਾਲੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁੜੀਆਂ
  - ਅਪੰਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਉੱਚ ਜੋਖਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ:
    - "ਸਰੀਰਕ ਅਪੰਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਕਾਰਨ ਹਿੰਸਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਵਧੇਰੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਬੋਲ਼ੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸੁਣਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹਨ ਉਹ ਮਦਦ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ
    - ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ, ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਵੇ
      ਆਪਣੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ। ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁੜੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੌਧਿਕ ਜਾਂ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ
    - ਅਪਾਹਜਤਾ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਕਿ ਗੈਰ-ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਜਿਨਸੀ ਕੰਮ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਜਾਣਕਾਰੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ: ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਾ
    - ਪੁਲਿਸ, ਉਚਿਤ ਡਾਕਟਰੀ ਦੇਖਭਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਨੇਵੀਗੇਟ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।[26]

- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲੜਕੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਹੱਦ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਅੰਕੜਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਹੱਲ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਸਾ 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਸ਼ਿਦਾ ਮੰਜੂ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਇਹ ਘਾਟ "ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿੰਸਾ ਨੂੰ ਅਦਿੱਖ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।[27]

- ਐਚਆਰਡਬਲਯੂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੋ ਅਧਿਐਨਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਮਾਪਦੇ ਹਨ
  - ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਬਾਰੇ। ਉੜੀਸਾ ਵਿੱਚ 2004 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣ 12 ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - 729 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਲਗਭਗ ਸਾਰੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁੜੀਆਂ

- [24] ਹਿਊਮਨ ਰਾਈਟਸ ਵਾਚ, "ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਅਦਿੱਖ ਪੀੜਤ: ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁੜੀਆਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ'', ਏਥੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ://..// 2018/04/03/ਅਦਿੱਖ-ਪੀੜਤ-ਜਿਨਸੀ-ਹਿੰਸਾ/ਪਹੁੰਚ-ਨਿਆਂ-ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁੜੀਆਂ-
  ਅਪਾਹਜਤਾ, 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 (" ਰਿਪੋਰਟ'').
- [25] ਐਚਆਰਡਬਲਯੂ ਰਿਪੋਰਟ, ਸੁਪਰਾਨ। 24, ਪੰਨਾ 12.
- [ਪੰਨਾ] 4 'ਤੇ 26 ਆਈ.ਡੀ.
- [27] ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, "ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਸਾ, ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਰਸ਼ੀਦਾ ਮੰਜੂ," ਏ/ਐਚਆਰਸੀ/26/38/ਐਡੀ.1. ://../////26// 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
- --26-38-1_., 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2014, 72.

- ਸਰਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪੰਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ ਅਪੰਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੀਆਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਔਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।[28] ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2011 ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 314 ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 21 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਾਥੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਭਾਵਨਾਤਮਕ, ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ।[29]
- 34. ਐਚਆਰਡਬਲਿਊ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਦੁਖਦਾਈ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ, ਓਡੀਸ਼ਾ ਦੀ ਇੱਕ ਘੱਟ ਨਜ਼ਰ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਜੂਨ, 2013 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:
- "ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ... ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। [ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸ਼ੈਲਟਰ ਹੋਮ] ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਵਕੀਲ ਮਿਲਿਆ ਉਹ ਮੁਫਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ।[30]
    - <u>ਅਪਰਾਧਿਕ ਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਬਚੇ ਅਪਾਹਜ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ</u>
    - 35. ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜ ਕੇ ਰੱਖ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨਿਰਭਯਾ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਰਤੀ ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਹੋਈਆਂ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਸਟਿਸ ਜੇਐਸ ਵਰਮਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ।
- ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:
    - 6. ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਵੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।[31]

- [28] ਐਸ ਮਹਾਪਾਤਰਾ ਅਤੇ ਐਮ ਮੋਹੰਤੀ, "ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸੀਮਾ: ਓਡੀਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ," ਇੱਥੇ ਉਪਲਬਧ ://./
- ਯੂਜ਼ਰਫਾਈਲ/ਫਾਇਲ/%20%20v%20%20., 2004 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ, ਸੁਪਰਾ ਐਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 24, ਫੁੱਟਨੋਟ 'ਤੇ
- [29] ਕ੍ਰਾਈਆ, "ਮੈਨੂੰ ਅੰਦਰ ਗਿਣੋ! ਬੰਗਲਾਦੇਸ਼, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਨੇਪਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ, ਲੈਸਬੀਅਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ-ਵਰਕਿੰਗ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਸਾ", ://..//// %20%20%20%21%20%20., 2011 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਐਚਆਰਡਬਲਯੂ ਰਿਪੋਰਟ, ਸੁਪਰਾ ਐਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 24, ਫੁਟਨੋਟ 20 ਤੇ.
- [30] ਐਚਆਰਡਬਲਯੂ ਰਿਪੋਰਟ, ਸੁਪਰਾ ਐਨ. 24, ਪੰਨਾ 8.
- [31] ਜੇ.ਐਸ. ਵਰਮਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਸੁਪਰਾ ਐਨ. 18.

- 36 ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ। ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:

  - ਜਦੋਂ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਅਪਾਹਜ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,
      ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼
    - ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿੱਖਿਅਕ ਜਾਂ ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.[32] ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।[33]
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ ਵੀ ਹਨ
    ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।[34] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।
  - ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
    - ਅਪਾਹਜ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਪਛਾਣ ਪਰੇਡ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਆਰਾਮਦਾਇਕ.[35] ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।[36]

- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ, ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਾ ਲਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ।[37] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਣਜਾਣ ਅਤੇ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਅਦਾਲਤੀ ਮਾਹੌਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਚੁਣੌਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ

- [32] ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਧਾਰਾ 154 (1) ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 2, (ਏ)।
- [33] ਸੀਆਰਪੀਸੀ, ਧਾਰਾ 154 (1) ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 2, (ਬੀ)।
- [34] ਸੀਆਰਪੀਸੀ, ਧਾਰਾ 164 (5ਏ) (ਏ), ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 1 ਅਤੇ 2.
- [35] ਸੀਆਰਪੀਸੀ, ਧਾਰਾ 54 ਏ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 1.
- [36] ਸੀਆਰਪੀਸੀ, ਧਾਰਾ 54 ਏ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 2.
- [37] ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ: ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਬਚੇ ਹੋਏ / ਪੀੜਤਾਂ ਲਈ ਮੈਡੀਕੋ-ਲੀਗਲ ਦੇਖਭਾਲ, 16 ਮਈ 2019, :// ਵਿਖੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
- ..v.////953522324., ਪੰਨਾ 14.

- ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੂਕ ਅਤੇ ਬੇਵੱਸ ਦਰਸ਼ਕ ਬਣਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.[38]
- ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਬਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਮਾਪਤੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,
- ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ; ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲੜਕੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿੰਗ-ਅਧਾਰਤ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਪਰਾਧ ਰਿਕਾਰਡ ਬਿਊਰੋ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿੰਸਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਪਨਾਹਗਾਹਾਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਉਪਲਬਧਤਾ
    - ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਪੀੜਤ; ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਾਸਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ
- ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਅਪਾਹਜਤਾਵਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।[39]
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਤਾਬਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਦਮ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਉਹ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ
- ਸਿਸਟਮ ਵਧੇਰੇ ਅਪਾਹਜ-ਅਨੁਕੂਲ.
    - ਨੈਸ਼ਨਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਕੈਡਮੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਅਕਾਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਚੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ। ਇਸ ਸਿਖਲਾਈ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
- ਅਜਿਹੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਬਾਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ। ਇਹ
    - ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹਾਂ/ਬਚੇ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਰ ਬਾਰੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਾਰ
- ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਲ.ਐਲ.ਬੀ. ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ;
- ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿੱਖਿਅਕਾਂ ਅਤੇ ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
- ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ। ਸਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- [38] ਐਚਆਰਡਬਲਯੂ ਰਿਪੋਰਟ, ਸੁਪਰਾ ਐਨ. 24, ਪੰਨਾ 7.
- [39] ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ, "ਭਾਰਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ", ਜੀ.ਈ.19-18639 (ਈ) ://../
- ਰਿਕਾਰਡ/3848327?=, 29 ਅਕਤੂਬਰ 2019, ਪੈਰਾ 34.

- ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ, ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਡਾਟਾਬੇਸ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਾਤਾ, ਆਸਾਨ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ;

- ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਪਰਾਧ ਰਿਕਾਰਡ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਲਿੰਗ-ਅਧਾਰਤ ਹਿੰਸਾ ਬਾਰੇ ਵੱਖਰੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੰਗਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਵੇਰੀਏਬਲ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦਾ ਨਕਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ;

- ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਢੁਕਵੇਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਿਖਲਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਪਾਹਜ ਬਚੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜੀਵਨ ਚੱਕਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੋ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨ, ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ, ਡਾਕਟਰੀ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ। ਇਸ ਸਿਖਲਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਸੂਬੰਧਤ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਉਲਟ,
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ; ਅਤੇ

- ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੁਹਿੰਮਾਂ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਫਾਰਮੈਟਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁੜੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
    - ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਦਾ ਅੰਤ।

- ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਸੁਧਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲੇ
    - ਇਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

    - <u>ਅਪਾਹਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਗਵਾਹੀ:</u>

- ਕੇਸ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:
    - "21. ਪੀੜਤ ਲੜਕੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਛਾਣ:- ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਵਾਜ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਜਨਮ ਤੋਂ ਅੰਨ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਹੁੰਚ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰੋ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਆਈ., ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3,
- ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.4 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.5 ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਫੜ ਲਿਆ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਆਈ ਦੇ ਘਰ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ
- ਉਸ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮਹਾਨੰਦੀ ਥਾਣੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਕਿ ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਨਾਲ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਝੂਠਾ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਆਈ., ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.4 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ 313 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਹ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਲ. ਦੇ ਘਰ ਫੋਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।
- ਕੁਲੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀੜਤ ਦੇ ਭਰਾਵੋ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਝਾਅ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਪੀੜਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਛਾਣ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅੰਨ੍ਹੀ ਲੜਕੀ ਹੈ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਪੰਗਤਾ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਸੀ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ।

- 43. ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪਾਹਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਮਰੁਤਬਾ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪੈਰ। ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਮੰਗੇ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ । ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ[40], ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੇਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਲੜਕੀ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਬੋਲੀ-ਬੋਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੱਖ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, 'ਬਾਲ ਗਵਾਹ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਬੋਲੀ-ਬੋਲੀ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਮਕਸਦ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ
- ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜੋ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਾਕਾਫੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਕਿ ਅਪੰਗਤਾ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗਵਾਹੀਆਂ ਦੇ ਨਿਘਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ

- [40] (1979) 4 ਐਸਸੀਸੀ 349.

- ਅਪਾਹਜਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਮਾਜਿਕ ਰੂੜ੍ਹੀਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਇੱ

ਕ "ਹੀਣਤਾ", ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਹੈ।

- ਸਪਤਰਸ਼ੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਾਹਜ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾ ਕਰਕੇ; ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ
    ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦੀ ਘਾਟ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ
  - ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ.[41]

- ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਰਵੱਈਆ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਰੂੜ੍ਹੀਵਾਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ
  ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਪਾਹਜ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਨੀਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਸਮਰੱਥ ਹਮਰੁਤਬਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਸਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗਵਾਹੀ ਹੈ
  - ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਗਵਾਹ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ. ਇੱਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਅਜਿਹੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਗਵਾਹ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
  - ਉਸ ਦਾ ਸੰਸਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਤਰੀਕਾ
    ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਲੋਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਨਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 2
  - ਗਵਾਹੀ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਭਾਰ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ।

- ਉਹ 'ਜਾਤ' ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ: ਸੁਰੱਖਿਆ
  - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ
  - ਕਬੀਲੇ

- ਸਦੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਤੀ ਅਧਾਰਤ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਅੰਦੋਲਨਾਂ ਨੇ 1989 ਵਿੱਚ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
  - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਭਾਈਚਾਰੇ। ਇਹ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।
  - ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜੋ ਛੂਤ-ਛਾਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- [41] ਮੰਡਲ, ਅਪਾਹਜ ਔਰਤਾਂ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ, ਸੁਪਰਾ ਐਨ. 23, ਪੰਨਾ 6.
- [42] "ਐਸ.ਸੀ. ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀ.''

- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ, ਅਪਮਾਨਾਂ, ਅਪਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀਆਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਬੇਰਹਿਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ। ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹਨ।
- ਸਿੱਖਿਆ ਆਦਿ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਰਾਹੀਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦਿਆਲੂਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਛੂਤ-ਛਾਤ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ
    - ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਬੰਧੂਆ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਹਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਆਪਣੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਜਾਂ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ,
- ਉਹ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਖੇਤੀ ਵੀ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਇਹ ਲੋਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
    - ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਕੁਝ ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੁਝਾਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਖਾਣ ਪਦਾਰਥ ਖਾਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਮਨੁੱਖੀ ਮਲ-ਮੂਤਰ ਅਤੇ ਬੇਸਹਾਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਕਤਲੇਆਮ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਔਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1955 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਗ਼ੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

- 3. 'ਅੱਤਿਆਚਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ 'ਅੱਤਿਆਚਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖਤ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਦੰਡਕਾਰੀ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ

- ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ

ਉ

ਚਿਤ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਕਰਨ ਲਈ।

- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਬੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਤੀਵਾਦ, ਪਿਤਰਸੱਤਾ ਅਤੇ ਗਰੀਬੀ ਕਾਰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਵੱਖਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸ਼੍ਰੇਆ ਅਤਰੇ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਾਤੀ ਵਿਰੋਧੀ ਅੰਦੋਲਨ
  - 1900 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵੇਖੀ ਗਈ,
    ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪਿਤਰਸੱਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਦੀ ਨਾਰੀਵਾਦੀ ਲਹਿਰ ਵੀ
  - ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਬਲਕਿ ਉੱਚ ਜਾਤੀ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਵੀ ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਕੰਬਾਹੀ ਨਦੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ
  - ਸਮੂਹਿਕ ਬਿਆਨ, ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਨਸਲਵਾਦ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾਰੀਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਾਸਿਕ ਪਾਠ - ਐਸਸੀ
  - ਐਸਟੀ ਔਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਲੋਕ ਜਾਤੀਵਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਨਾਲ ਸੰਘਰਸ਼ ਕੀਤਾ ਲਿੰਗਵਾਦ ਬਾਰੇ ਮਰਦ।[44] ਅਦਰੀਜਾ ਡੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਮਾਤ, ਜਾਤ, ਭੂਗੋਲ ਅਤੇ ਧਰਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਿੰਗ ਹਿੰਸਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਕਿਵੇਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।[45] ਕਿਵੇਂ
  - ਵਿਆਪਕ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
  - ਵੀ. ਗੀਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ 'ਅਨਡੂਇੰਗ ਇੰਪਰੇਨੀ' ਦੇ ਅੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ:

    - "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਦਲਿਤ ਮਹਿਲਾ ਕਾਰਕੁਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਮਝਿਆ ਜੋ ਦਲਿਤ ਔਰਤਾਂ ਨੇ ਅਨੁਭਵ ਕੀਤਾ ਸੀ: ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਜੀਵਨ-ਸੰਸਾਰ ਜਿੱਥੇ ਦਲਿਤ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਭੋਜਨ, ਪਾਣੀ, ਸਾਫ਼ ਰਹਿਣ ਦੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਵਾਲੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿੱਥੇ ਗੁਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਸੀ
    - ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਵਪਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਰ ਸਮੇਂ

- [43] ਸ਼੍ਰੇਆ ਏ, ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਡੀ, ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ) 2019, ਪੰਨਾ 69.
- [44] ਕੰਬਾਹੀ ਰਿਵਰ ਕਲੇਕਟਿਵ, ਕੰਬਾਹੀ ਰਿਵਰ ਕਲੇਕਟਿਵ ਸਟੇਟਮੈਂਟ, ਹੋਮ ਵਿੱਚ
- ਕੁੜੀਆਂ: ਏ ਬਲੈਕ ਐਫਐਮੀਨਿਸਟ ਐਂਥੋਲੋਜੀ, ਬਾਰਬਰਾ ਸਮਿਥ ਐਡ., (ਨਿਊਯਾਰਕ: ਕਿਚਨ ਟੇਬਲ / ਵੂਮੈਨ ਆਫ ਕਲਰ ਪ੍ਰੈਸ, 1983; ਰੀਪ੍ਰਿੰਟ, ਨਿਊ ਬ੍ਰੰਸਵਿਕ, ਐਨ.ਜੇ.: ਰਟਗਰਜ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ 2000) 267. ਮੂਲ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, "ਅਸੀਂ ਨਸਲਵਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਲੇ ਆਦਮੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਲਿੰਗਵਾਦ ਬਾਰੇ ਕਾਲੇ ਮਰਦਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
- [45] ਏ. ਡੇ. 'ਦੂਜਿਆਂ' ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਹੋਰ': ਲਿੰਗ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਗਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਲਿੰਗ ਮੁੱਦੇ 36, 357–373 (2019).

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਉਭਰੀ, ਬਲਕਿ ਦਲਿਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੁਨਿਆਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰਿਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ।[46]

- ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਸ਼ੀਏ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,
  - 2 ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਨੁਭਵ ਉਸਦੇ ਲਿੰਗ, ਜਾਤ ਅਤੇ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਆਪਕ ਸਮੂਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ
- ਸਮਾਜਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।
  - ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ)
  - ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ:
- 3. ਜਿਹੜਾ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ...
  - (v) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ (1860 ਦਾ 45) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।
- ਕਿਸੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ
  - ਜਾਇਦਾਦ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ;
  - ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
- () ਅਪਰਾਧ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;
  - () ਅਪਰਾਧ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ

ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ; ਅਤੇ

- () ਜੁਰਮ "ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ
- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ।

---

[46] ਵੀ. ਗੀਤਾ, ਅਨਡੂਇੰਗ ਆਈਐਮਪੈਨਿਟੀ: ਭਾਸ਼ਣ ਇੱਕਜਿਨਸੀ ਬਨਾਮਯੋਲੈਂਸ, (ਜ਼ੁਬਾਨ, 2016), ਅਧਿਆਇ 11.

- ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦ "ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਐਸਸੀ ਜਾਂ ਐਸਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਏ ਹੈ"। ਸ਼ਬਦ "ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ"

▪ ਜਾਂ "ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ". ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧੁਰੇ ਮਾਡਲ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ

▪ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਇਕੱਲੇ ਧੁਰੇ ਦੇ ਮਾਡਲਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

▪ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ[ਸੋਧੋ] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਜ਼ੁਲਮ ਇੱਕ ਚੌਰਾਹੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ

▪ ਫੈਸ਼ਨ, ਇਹ ਪਛਾਣਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਆਧਾਰ ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਅਧਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਕਸਰ ਕਈ ਆਧਾਰ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਦੀ ਇੱਕ ਆਦਿਵਾਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਦਵਾਨ ਲਾਰੀਸਾ ਬੇਹਰੇਂਡਟ ਨੇ ਔਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਭਵ ਕੀਤੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਜਿਨਸੀ ਹਮਲੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਹਨ, ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ

▪ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਸਰੋਤ:

- "ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਦਿਵਾਸੀ ਔਰਤ ਜਿਨਸੀ ਹਮਲੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਲੀ ਔਰਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹੈ
- ਇੱਕ ਔਰਤ ਵਜੋਂ ਨਫ਼ਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਸ ਨਾਲ ਨਫ਼ਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਦਿਵਾਸੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ?"[47]

o ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ - ਅੰਤਰ-ਸਥਿਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ।

▪ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ "ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

▪ ਦਿਨੇਸ਼ ਉਰਫ ਬੁੱਧ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ[48], ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਅਰਿਜੀਤ ਪਸਾਇਤ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:

- "15. ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਇਹ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤਾ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਸੀ।

o ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ,

- ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ

▪ [47] ਲਾਰਿਸਾ ਬੇਹਰੇਂਡਟ, ਆਦਿਵਾਸੀ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਾਰੀਵਾਦੀ ਅੰਦੋਲਨ ਦੇ ਚਿੱਟੇ ਝੂਠ: ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਆਦਿਵਾਸੀ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵ, 1 ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਨਾਰੀਵਾਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਰਨਲ 1, (1993), ਪੰਨਾ 35.

▪ [48] (2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ 771.

- ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਮਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ[ਜਿੱਥੇ] ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਔਰਤ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ।

- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ "ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸ਼ਰਫੀ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ਰਫੀ ਵਿੱਚ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ

- ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿ ਬਲਾਤਕਾਰ ਸਿਰਫ ਪੁਲਿਸ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਔਰਤ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਆਰ ਭਾਨੁਮਤੀ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:
    - "9. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀੜਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ

- ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ)
    - ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਬਲਾਤਕਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਫੂਲਾ ਦੇਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ

- ਪੀਡਬਲਯੂ -3-ਫੂਲਾ ਦੇਵੀ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ,
    - ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- 54. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਖੁੰਮਣ ਸਿੰਘ v. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ[51]ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਜਸਟਿਸ ਆਰ ਭਾਨੁਮਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰਾਧ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੁਰਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ

- ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ
    - "ਖੰਗਰ" - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

- [49] (2007) 2 ਐਸਸੀਸੀ 170.
- [50] (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 742 ("ਅਸ਼ਰਫੀ")।

- 2019 ਦੀ 51 ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 1283 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 27 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ("ਖੁੰਮਣ ਸਿੰਘ")।

- ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਸਿਰਫ ਕਿੱਥੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪੀੜਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ "ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪੀੜਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ. ਬਹਿਸ ਯੋਗ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - "ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰੋ। "ਸਿਰਫ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਜੋੜਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ "ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ "ਜ਼ਮੀਨ" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਦ" ਦੇ ਮੇਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਸਿਰਫ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ
    - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹਿੰਸਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਲਈ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਲੈਂਜ਼ ਸਾਨੂੰ ਜ਼ੁਲਮ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਕਈ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਪਈਆਂ ਪਛਾਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਜੋੜ ਵਜੋਂ।
    - ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਸਿਰਫ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਤੀ ਪਛਾਣ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਸੰਚਿਤ ਫੈਸ਼ਨ[ਸੋਧੋ] ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਪਏ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਿੱਖ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਮਾਜਿਕ ਰੁਤਬੇ ਕਾਰਨ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹੈ
    - ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਣ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
      ਜ਼ਮੀਨ, ਪਰ ਇਹ ਪਛਾਣਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਛਾਣਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ. ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਪੜ੍ਹਾਈ
    - ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਤੀ ਪਛਾਣ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਸੀਂ ਆਖਰਕਾਰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ,
    - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ।
    - ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਕੇਸ ਲਈ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

- ਜੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਨ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸ਼ਰਫੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੇ ਅਤੇ

- ਖੁੰਮਣ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨੇੜਿਓਂ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ 11 ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ, ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ:
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ। ਭਾਗ 1 ਸੀ.ਡੀ . ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਰਕਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। "ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸਰਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਉਥੇ ਮੌਜੂਦ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਹ ਲੈ ਜਾਣ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮਹਾਨੰਦੀ ਥਾਣੇ 'ਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰਾ ਬਿਆਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਸਰਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- 57. ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 11 ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ -1 ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 1, ਜੋ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ, ਇੱਕ "ਅਨਪੜ੍ਹ ਪਿੰਡ ਦੀ ਪੇਂਡੂ ਔਰਤ" ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।
- ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਾਨਲੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।
- ਉਹ ਉੱਚ ਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ।
    - ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਫਿਰ ਵੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹੈ
- ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ". ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਸ਼ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ)[52]

    - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: "(2) ਕੋਈ ਵੀ, ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, (v) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ (1860 ਦਾ 45) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ

- ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪਰਾਧ ਕਿਸੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

  ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਐਸਸੀ ਜਾਂ ਐਸਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ

  - ਪੀਡਬਲਯੂ ੧ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਉਸਦੀ ਧੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸੀ
  - ਔਰਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ ੨ ਦੀ ਜਾਤੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਜਾਤ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿੰਡ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਜਾਣਕਾਰ ਵੀ ਸੀ। ਸੀ
    ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ
  - ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ
  - ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕੀ ਸੀ
  - ਅਪਰਾਧ - ਚਾਹੇ ਉਹ ਉਸਦੀ ਜਾਤ, ਲਿੰਗ ਜਾਂ ਅਪੰਗਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹਾਈਲਾਈਟਸ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਕੋ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇਕੋ ਧੁਰੀ ਮਾਡਲ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ।

- ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015, ਜੋ 26 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।
  - ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ "ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ"। ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਘਟ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਾਤੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੇਵਲ ਗਿਆਨ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਪਰਾਧਾਂ ਬਾਰੇ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨ ਲਵੇਗੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ

  - ਕਿਸੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
  - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015, 26 ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ, ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: G
  - (2) ਕੋਈ ਵੀ, ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ,
  - (v) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ (1860 ਦਾ 45) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ)।
  - ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਪੀੜਤ ਦੀ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਕਬਾਇਲੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
  - "8. ਅਪਰਾਧਾਂ ਬਾਰੇ ਧਾਰਨਾ। - ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ [ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ] ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ
  - ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਇਹ ਮੰਨ ਲਵੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਉਕਸਾਇਆ ਸੀ;
- ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਿਕਵਲ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੁਰਮ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - [() ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨ ਲਵੇਗੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪੀੜਤ ਦੀ ਜਾਤ ਜਾਂ ਕਬਾਇਲੀ ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਨਾ ਹੋਵੇ
  - ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ।]
- ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, "ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਉੱਚ ਦਰ
- ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ
  - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿੰਗਹਿੰਸਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ◌ਾ◌ਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਆਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ
- ਤਰੇੜਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਬੋਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਦਮਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ
  - ਉਹ ਕੇਸ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਜ਼ਮੀਨੀ" ਲੋੜ ਨੂੰ "ਸਿਰਫ ਆਧਾਰ ' ਤੇ ਪੜ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਕਾਰਨ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
- ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਅਧੀਨ ਲੋੜ
  - ਲੋੜ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

- ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, 15 ਮਾਰਚ 2021, 107 ://..//_/
- _//15/143/230_2021_3_14.।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) 26 ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 1 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ,
    - 31 ਮਾਰਚ 2011 ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ
    - ਕੇਸ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਐਸਸੀ ਜਾਂ ਐਸਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ
    - ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
    - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ
- ਹਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ 3 (2) (5) ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 376 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
- ਹੁਣ ਧਾਰਾ 376 (1), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2013 ਦੇ ਐਕਟ 13 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  (ਸੋਧ) ਐਕਟ 1983 (1983 ਦਾ ਐਕਟ 43) 25 ਦਸੰਬਰ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
    - 1983. ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 376 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - 376. ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ: (1) ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
        - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਜੀਵਨ ਭਰ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਜੋ ਕਿ ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਔਰਤ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ
        - ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ:
        - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
        - ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 376 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ, ਸੰਸਦ ਨੇ
    - ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਾਸਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:
    - ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ;
    - ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
        - ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ;

- () 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ; ਅਤੇ
- (v) ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ।
- ਉਪਰੋਕਤ () ਅਤੇ (v) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 376 (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਪਰ ਜੋ ਜੀਵਨ ਭਰ ਲਈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ".

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ
  - ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ
- "ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ" ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਦੋਸ਼ੀ". ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ।

- 65. ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ
- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:
  - ਧਾਰਾ 376 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
  - ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- 66. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 376 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
- ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- 1983 ਦੇ ਐਕਟ 43 ਦੁਆਰਾ 25 ਦਸੰਬਰ 1983 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 376 (1) ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੋਧ ਐਕਟ 1983 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਸੋਧਾਂ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ

- ਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਦੱਸਿਆ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਇਹ ਸੀ:
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੋਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਵੇ।
    - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। […]
- […] ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-
    - […]
    - (3) ਬਲਾਤਕਾਰ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ;"
      ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 376 (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ 'ਢੁਕਵੀਂ' ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
      ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
    - ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਘੱਟ ਮਿਆਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 'ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਬਾਲਾ 54. ਧਾਰਾ 376 (1) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
    - ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ "ਉਮਰ ਕੈਦ ਜਾਂ ਦਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਾਲ".
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2013 'ਚ ਨਿਰਭਯਾ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਸੋਧ ਐਕਟ 2013 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ 'ਚ ਧਾਰਾ 376 (1) 'ਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਸਖਤ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
    - ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਸਜ਼ਾ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ। ਸਾਲ 2018 'ਚ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 376 'ਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- 54 (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 1.

- ਐਕਟ 2018 (2018 ਦਾ ਐਕਟ 22) ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 10 ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਹੇਗੀ।
- ਸੰਸਦ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 376 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਸੀ
- ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ (ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਘੱਟ), ਜਾਂ 10 ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ। ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
    - ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਮੇਤ
    - ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ;
    - ਜਿਨਸੀ ਹਮਲੇ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ;
    - () ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
    - ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ; ਅਤੇ
    - ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੈ ਰਾਵਜੀ v. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ[55], ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ v. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨੱਪਾ 56ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ v. ਪ੍ਰੇਮ ਸਾਗਰ[57] ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਜੀਵਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੈ ਜੋ ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਅੰਨ੍ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅੰਤਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਪਛਾਣਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ v. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (ਹੁਣ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ)[58] ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ

- [55] (1996) 2 ਐਸਸੀਸੀ 175.
- [56] (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 75.
- [57] (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 550.
- [58], 2014, ਸੀਆਰਆਈ, ਐਲਜੇ 1409. ਸਰੀਰਕ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਧਣ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਰਬਿੰਦਰਯਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ. ਸਟੇਟ, 1992
- ਸੀਆਰਆਈ ਐਲਜੇ 269, ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

- ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਨ੍ਹੀ ਔਰਤ। ਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਔਰਤ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਰੀਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ
- ਉਸ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਸਟਿਸ ਐਮ ਵਾਈ ਇਕਬਾਲ ਨੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੀ
- ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

  - "15. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਜਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ
  - ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੇ ਪੀੜਤਾ ਨੂੰ ਦੁੱਗਣੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਹੋਰ ਵਿਗੜ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀੜਤ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਪੈਰਵਾਈ ਕਰੋ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀ ੜਤ, ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਦੁੱਖ ਝੱਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਔਰਤਾਂ (ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਛਾਣਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਕਲੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਿਰਜਣ ਲਈ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
  - ਬਲਾਤਕਾਰ ਵਰਗੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹਾਲਾਤ। ਇਸ 'ਤੇ
  - ਬਿੰਦੂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ 60 ਅਤੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ 61 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਫ
  - ਇਹ ਕਿ "ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ, ਧਰਮ, ਨਸਲ, ਜਾਤ ਜਾਂ ਨਸਲ ਸਜ਼ਾ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਹਨ"। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਜਾਂ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਅਪੀਲ

- [59] (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 461.
- [60] ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣੱਪਾ (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 75; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਸੋਦੀ (2009) 12 ਐਸਸੀਸੀ 318.
- [61] ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜੂ (2007) 11 ਐਸਸੀਸੀ 490; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ, (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 770; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2006) 6
- 1.

- ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਕਬੀਲੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ; ਪੇਂਡੂ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਨਪੜ੍ਹ ਹੋਣ ਕਰਕੇ 'ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ' ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ । ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਘਿਨਾਉਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ
- ਫ਼ੈਸਲੇ ਸਾਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੀ ਇੰਟਰਸੈਕਸ਼ਨਲ ਪਛਾਣਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਪੂਰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੇ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
- ਐਕਟ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰੋ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਿਨਸੀ ਹਮਲੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਅੰਨ੍ਹਾ ਸੀ. ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ
- 2 ਦੇ ਭਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 3 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਦਾ ਸੀ
  - ਉਹ ਘਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2 ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ। ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਜਾਣੂ ਸੀ. ਤੀਜਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਕਿੱਥੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ
- ਉਹ ਘਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪੀਡਬਲਯੂ ੧ ਨੇ ਜਨਤਕ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। ਪਰਿਵਾਰਕ ਘਰ ਤੋਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਨੂੰ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ। 1 ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ
  - ਪੀਡਬਲਯੂ 3, ਪੀਡਬਲਯੂ 4 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਉਸਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਗਨ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਤੋਂ ਖ਼ੂਨ ਵਗ ਰਿਹਾ ਸੀ।
- ਉਸ ਦੇ ਜਣਨ ਅੰਗ। ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਹੋਇਆ ਹੈ
  - ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਅੰਨ੍ਹਾ ਸੀ। ਉਹ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਨੂੰ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ। 2 ਇੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ ੨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ ੩੭੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਾਂਝੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤਾਂ ਦੀ ਸਮਝ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 27 ਸਾਲ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਪਰਿਪੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੁਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ
- ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਜੋ ਇੱਕ ਨੇਤਰਹੀਣ ਔਰਤ ਸੀ। ਇੱਕ ਘਿਨਾਉਣਾ ਅਪਰਾਧ ਹੋਇਆ ਹੈ

- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉ

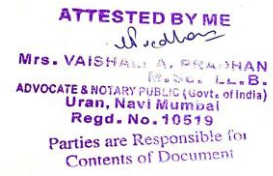
ਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਸਾਰ

- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 376 (1) ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ
  - ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
  - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
    - ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
    - ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 (1) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ 1,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕੈਦ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੈਦ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।
- ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-
  -