[2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 50

ਐਮਵੇ ਇੰਡੀਆ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਰਵੀਂਦਰਨਾਥ ਰਾਓ ਸਿੰਧੀਆ & ਅਨੁ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 810 ਦੀ 2021)
ਮਾਰਚ 04, 2021

[ਆਈ.ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 11(6) – ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਤਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਰਕਤਾ ਲਈ ਇਕ ਕਰਾਰ ਨਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਗੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਹਨ ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਆਦਤਨ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ – ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਕਰਾਰ ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਦਤਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(1)(ਐਫ)(ਆਈ) ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਤਰਕ ਵਜੋਂ ਇਕਲੌਤੇ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਣਾਈ – ਧਾਰਾ 2(1)(ਐਫ) ਦਾ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਦਤਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਇਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ, ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਕ ਵਪਾਰਕ ਦਫਤਰ ਰਾਹੀਂ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਹੁਣ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਰ/ਵ ਧਾਰਾ 11(9) ਦੀ ਡਰਿਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਗਿਆ, ਨਾਲ ਹੀ ਨੈਤਿਕ ਸੰਹਿਤਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਤਰਕਤਾ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ, ਇਕਲੌਤੇ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚਿੰਤਾ, ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ। ਜਦੋਂ ਗੱਲ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਧਾਰਾ 3.17 ਅਧੀਨ ਉਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਜੋ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕ ਵਜੋਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਬਣਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਤੀ ਹੀ ਸੋਲ ਮਾਲਕ/ “ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ” ਸੀ, ਪਤਨੀ ਇੱਕ “ਸਹਾਇਕ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ” ਸੀ। [ਪੈਰਾ 11]

ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਐਮਵੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਬਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਕੋਡ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15]

ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਜਿਸ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕੇ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 2(1)(f) ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਦਤਨ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ, ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(1)(f) ਵਿੱਚ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਦਫਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਪਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 16]

ਅਸ਼ੋਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਏਜੰਸੀ ਬਨਾਮ ਅਵਧੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, (1998) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 567 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਲਾਰਸਨ & ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ. – ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਆਈ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੀਐਚ.ਡੀ. ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਮ.ਆਰ.ਡੀ.ਏ., (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 271 : [2018] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 22 – ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਟੀ.ਡੀ.ਐਮ. ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਈ. ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ., (2008) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 271 : [2008] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 775 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 810 ਦਾ 2021.

03.12.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ARB.P. 448 ਦਾ 2020 ਵਿੱਚ ਸੀ.

ਪਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯਾ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ੈਲਾਭ ਤਿਵਾਰੀ, ਸੀ. ਡੀ. ਮੁਲਹੇਰਕਰ, ਮਿਸ ਮਿਸ਼ਿਕਾ ਬਾਜਪਾਈ, ਚਾਣਕਯ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਮਿਸ ਮੋਹਨਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਮਿਸ ਮਨਮੀਤ ਅਰੋੜਾ, ਮਿਸ ਸੰਪਾਕੀਆ ਬਿਸਵਾਲ, ਰਜਤ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

“2. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਵਿਤਰਣ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 'ਸਿੰਧੀਆ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼' ਦੇ ਸੋਲ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰਸ਼ਿਪ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਏਐਮਵੇ ਬਿਜ਼ਨਸ ਓਨਰ (ਏਬੀਓ)/ ਏਮਵੇ ਡਾਇਰੈਕਟ ਸੈਲਰ (ਏਡੀਐਸ), ਏਬੀਓ ਨੰਬਰ 141935 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਪੋਂਸਰਸ਼ਿਪ ਲਾਈਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਗਭਗ 1500 ਏਡੀਐਸਜ਼ ਨੂੰ ਪਾਲਣ-ਪੋਸਣ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਲਵਰ/ ਗੋਲਡ/ ਪਲੈਟੀਨਮ/ ਸੈਫਾਇਰ/ ਐਮਰਲਡ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। 2015 ਤੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਏਡੀਐਸਜ਼ ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹਰ ਸਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੀਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੋ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 2015 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਏਡੀਐਸਜ਼ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੈਤਿਕ ਕੋਡ ਅਤੇ ਆਚਾਰ

ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਸੰਦੀਦਾ ਗਾਹਕਾਂ (ਪੀਸੀਜ਼) ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਰਾਹੀਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਏਡੀਐਸ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ।

3. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਵਿਤਰਕਤਾ ਲਈ ਅਨੁਬੰਧ ਸਮੇਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਤਰਕਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਸੰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਫਾਰਮ (ਐਲ.ਈ.ਏ.ਐਫ.) ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ। ਤਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਵੀਨੀਕ੍ਰਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਏ.ਬੀ.ਓ. ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਗਾਹਕ ਮਾਤਰਾ/ਵਿਕਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2019 ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ। ਪਰ, ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲੌਗਇਨ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਏ.ਬੀ.ਓ. ਖਾਤੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਐਲ.ਓ.ਐਸ. ਨੂੰ ਵੇਖ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਉਹ ਕੇਵਲ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ. ਵਜੋਂ ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੱਕ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਖਾਤਾ ਮੈਨੇਜਰ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖਾਤਾ 'ਪੀ.ਸੀ.' ਖਾਤੇ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੜ-ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਖਰੀਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰੇ ਹਨ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਜੋ ਦਸੰਬਰ, 2016 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਏ.ਡੀ.ਐਸ.ਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲੌਗਇਨ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ 'ਨਵੀਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇੱਥੇ ਕਲਿੱਕ ਕਰੋ' ਬਟਨ 'ਤੇ ਕਲਿੱਕ ਕਰਕੇ ਤੁਰੰਤ ਮੰਨਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਣ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਲੋੜ ਕਦੇ ਵੀ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਪਦੰਡ 09 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਦੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹੈ।

4. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਏ.ਬੀ.ਓ. ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਸੀ ਚਰਚਾ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਪਰੰਤੂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਆਪਣੇ ਏ.ਡੀ.ਐਸ. ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। 26 ਜੂਨ, 2020 ਨੂੰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਜਨਵਰੀ, 2020 ਵਿੱਚ ਅਮਵੇ ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਸ੍ਰੀ ਜੌਨ ਸ਼ੇਰਕ ਕੋਲ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੁਨਰਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ 26 ਜੂਨ, 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਏ.ਡੀ.ਐਸ. ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹੁਣ, ਜੁਲਾਈ, 2020 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨੈਤਿਕ ਸੰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਡੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ 2 ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਏ.ਡੀ.ਐਸ. ਖਾਤੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ 28 ਜੁਲਾਈ, 2020 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਮਵੇ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ (ਫਾਰਮ-ਐਸ.ਏ.-88-ਆਈ.ਡੀ.) ਨਾਲ ਸ

"12. ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸੀ ਚਰਚਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਰਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ। ਸਿੱਧੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਐਮਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਣਹੱਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ / ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਸਿੱਧੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਕੋਲ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਗ੍ਰੀਵੈਂਸ ਰਿਡ੍ਰੈਸਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਗ੍ਰੀਵੈਂਸ ਰਿਡ੍ਰੈਸਲ ਕਮੇਟੀ ਚਰਚਾਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਣਹੱਲ ਰਹਿ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਬੰਧਨਯੋਗ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦਾ ਸਥਾਨ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਿੱਧੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਰਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ

ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੀਆਂ।"

5. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਗਸਤ 20, 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚਿੱਠੀ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਗਸਤ 20, 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਬਾਅਦ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਵਾਬ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

3. ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਮਵੇ ਇੰਡੀਆ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਨਵੇਸ਼ਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਧਿਆਨਵੇਸ਼ਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(f)(i) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ ਹਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਸੀ:

"23. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਟੀ.ਡੀ.ਐਮ. ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਈ. ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ., (2008) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 271 ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬਲਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਆਈ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੀਐਚ.ਡੀ. ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਮ.ਆਰ.ਡੀ.ਏ., (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 271 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਇਕਾਈ, ਭਾਵ, ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦਾ ਦਫਤਰ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਨਵੇਸ਼ਣ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਨਵੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਲਾ ਮਾਲਕੀਅਤ ਦੀ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ, ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ, ਇੱਕ ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕੱਠੇ ਹੋ ਕੇ ਇੱਕ ਵਿਤਰਕਤਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਕੋਡ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3.17.1 ਇਹ ਸੋਚ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਆਪਣੀ ਵਿਤਰਕਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਚਲਾਉਣਗੇ। ਮਾਲਕੀਅਤ ਇੱਕ ਸੰਘ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।

24. ਮਿਸ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦੇ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ ਹਨ, ਕੇਸ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (f) (i) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੇਰੇ ਉੱਪਰਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਕਰਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

4. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਸੰਘ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੇਵਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 2(1)(f)(iii) ਅਧੀਨ, ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਨਵੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਵੇਸ਼ਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਸਟਿਸ ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਸੇਠੀ, ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ, ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕਲਾ ਮਧਿਆਨਵੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਸ੍ਰੀ ਪਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2(1)(f)(i) ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(1)(f)(iii) ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 2(1)(f) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ ਹਨ, ਧਾਰਾ 2(1)(f)(i) ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ

ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 11(6) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 11(9) ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

6. ਮਿਸ ਮਨਮੀਤ ਅਰੋੜਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(1)(f)(iii) ਅਧੀਨ "ਸੰਘ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ" ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(1)(f)(i) ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ।

7. ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਸੰਕੀਰਣ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 2(1)(f) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਵੱਲ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 2(1)(f) ਅਧੀਨ, "ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(1)(f) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (iv) ਅਧੀਨ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. "ਐਮਵੇ ਡਾਇਰੈਕਟ ਸੈਲਰਜ਼ ਦੀ ਨੈਤਿਕ ਸੰਹਿਤਾ" ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ, "ਆਚਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ" ਅਧੀਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ:

"2.1.17 ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਫਾਰਮ" (ਐਲ.ਈ.ਏ.ਐਫ.) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ, ਡਾਇਰੈਕਟ ਸੈਲਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਮਵੇ ਬਿਜ਼ਨਸ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਜਾਂ ਚੁਣਨ ਵਾਲਾ ਡਾਇਰੈਕਟ ਸੈਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

xxx xxx xxx "3.1 ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਟਾਰਟਰ ਗਾਈਡ: ਐਮਵੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ(ਆਂ) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ(ਾਂ) ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਦਸਤਖਤਿਤ, ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਡਾਇਰੈਕਟ ਸੈਲਰ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ (ਫਾਰਮ ਐਸ.ਏ.-88-ਆਈ.ਡੀ.), ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿਤਰਕਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਇਕਲੌਤੀ ਮਾਲਕੀਅਤ ਦੇ ਚਿੰਤਾ, ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਮਵੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੰਗ ਕਰੇ ਕਿ ਗੈਰ-ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ (ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ.), ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਪੀ.ਆਈ.ਓ.) ਜਾਂ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਓ.ਸੀ.ਆਈ.) ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਤਰਕਤਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਹੇ।

xxx xxx xxx

"3.14 ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਵਿਤਰਕਤਾ: ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਆਪਣੀ ਵਿਤਰਕਤਾ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੀ ਮਾਲਕੀਅਤ ਦੇ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੰਪਨੀ (ਐਲ.ਐਲ.ਸੀ.) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਖਾਸ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ। …"

xxx xxx xxx

"3.14.5 ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਦਾ ਇਕੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਐਮਵੇ ਵਿਤਰਕਤਾ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

xxx xxx xxx

"3.17 ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵਿਤਰਕਤਾ: ਜੇਕਰ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੋਵੇਂ ਸਿੱਧੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਤਰਕਤਾ ਲਈ ਇੱਕੱਠੇ ਪ੍ਰਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ

ਸਪੌਂਸਰਸ਼ਿਪ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਯੋਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਯੋਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜਾ ਸਾਥੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਬਣਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਵਿਤਰਕਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ।

3.17.1 ਇੱਕ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਤਰਕਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਵਿਤਰਕਤਾ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।"

xxx xxx xxx

"4.13 ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਖੇਤਰ: ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਐਮਵੇ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਹ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ, ਅਜਿਹੇ ਫ੍ਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਨੂੰ ਦੇਣ, ਵੇਚਣ, ਸੌਂਪਣ ਜਾਂ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਯੋਜਕ ਇਹ ਦਾਵਾ ਜਾਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਐਮਵੇ ਸਿੱਧੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

xxx xxx xxx

"4.16 ਐਮਵੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ: ਐਮਵੇ ਸਿੱਧੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਐਮਵੇ ਉਤਪਾਦ ਵੇਚਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਵੀ ਐਮਵੇ ਸਿੱਧੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਯੋਜਿਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਐਮਵੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜੋ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਐਮਵੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜਿੱਥੇ ਐਮਵੇ ਨੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਐਮਵੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ।

ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡਨੇਮਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਸੁਰੱਖਿਆ; ਉਤਪਾਦ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਪੈਕੇਜਿੰਗ, ਲੇਬਲਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨ, ਉਤਪਾਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ; ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ; ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਕਾਰਨ। ਐਮਵੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਮਵੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਧੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਖੁਦਰਾ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਮਵੇ ਉਤਪਾਦ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕ□ਤ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਉਤਪਾਦ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ, ਸਾਰੇ ਸਾਹਿਤ, ਵਿਕਰੀ ਸਹਾਇਕ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਆਈਟਮ ਜੋ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਐਮਵੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਾਯੋਜਕ ਜਾਂ ਪਲੈਟੀਨਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

4.16.1 ਨਿਰਯਾਤ ਨਿਯਮ: ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਰਤੋਂ

ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਐਮਵੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਐਮਵੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਮਵੇ ਸਿੱਧੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਰਹੱਦਾਂ ਪਾਰ ਐਮਵੇ ਉਤਪਾਦ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਾਲ: ਰਾਓ ਸਿੰਧੀਆ ਅਤੇ ਅਨਜ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]।

ਐਮਵੇ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਆਰਡਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।NONE

ਐਮਵੇ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਉਤਪਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੂਰੀਅਰ, ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਮਾਲ ਢੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।NONE

ਜੇਕਰ ਐਮਵੇ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਪਾਰ ਹਨ, ਜਿਥੇ ਉਹ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਗਾਹਕ ਲਈ ਗਾਹਕ ਆਰਡਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।NONE

ਉਤਪਾਦ ਸਿਰਫ ਐਮਵੇ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹਨ।NONE

ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵੇਚਿਆ, ਵੰਡਿਆ ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।NONE

ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦ ਐਮਵੇ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ।NONE

ਟਿਕਾਊ ਉਤਪਾਦ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਾਣੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਸਿਸਟਮ, ਹਵਾ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਸਿਸਟਮ) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।NONE

ਐਮਵੇ ਸਿੱਧਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਆਰਡਰ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਉਚਿਤ ਮਾਤਰਾ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ: ਸਾਲਾਨਾ 300 ਯੂ.ਐਸ.ਡੀ. ਤੋਂ ਘੱਟ।NONE

ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।”NONE

9. ਜਿਸ ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਫਾਰਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ “ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਫਾਰਮ: ਇਕਾਈ ਮਾਲਕ”। ਉਕਤ ਫਾਰਮ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਫਾਰਮ:
ਇਕਾਈ ਮਾਲਕੀਅਤ

ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਐਮਵੇ ਸਵਤੰਤਰ ਵਪਾਰ (“ਐਮਵੇ ਵਪਾਰ”) ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਮਾਲਕੀਅਤ (ਇਕਾਈ) ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਵਾਸੀ, ਗੈਰ-ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਭਾਰਤੀ (“ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ.”), ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ (“ਪੀ.ਆਈ.ਓ.”) ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨਾਗਰਿਕ (“ਓ.ਸੀ.ਆਈ.”) ਰੱਖੇਗਾ, ਇਕਾਈ ਮਾਲਕ (ਇਕਾਈ ਮਾਲਕ) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ...

ਐਮਵੇ ਬਿਜਨਸ ਮਾਲਕ (ਇਕ “ਇਕਾਈ ਸਮਝੌਤਾ”) ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਐਮਵੇ ਇੰਡੀਆ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (“ਏਆਈਈ”) ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਵਾਓ। ਸੋਲ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਇਕਾਈ ਐਮਵੇ ਬਿਜਨਸ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਨੁਪਾਲਨ ਵਿੱਚ ਰਹੇ। ਇਹ ਇਕਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ਤਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਏਆਈਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਇਕਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ਐਮਵੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਰੇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ (ਇਕ “ਏਬੀਓ ਕੰਟਰੈਕਟ”)। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਇਕਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

XXX XXX XXX

ਏਆਈਈ ਦੀ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਐਡੀਏ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਗਏ

ਐਮਵੇ ਬਿਜਨਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹਨ।

1. ਸੋਲ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰ ਅਤੇ, ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਇਕਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿ ਹੈ/ਹਨ:

ਨਾਮ: ਰਵੀਂਦਰਨਾਥ ਰਾਓ ਸਿੰਧੀਆ

ਪਤਾ: 443 4ਥ ਮੇਨ 12ਵੀਂ ਕ੍ਰਾਸ
ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਆਰ. II ਸਟੇਜ, ਬੈਂਗਲੋਰ

560086

ਫੋਨ ਨੰਬਰ: _____

ਪਛਾਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਨੰਬਰ: _____

ਨਾਮ: ਇੰਦੁਮਤੀ ਸਿੰਧੀਆ

ਪਤਾ: 443 4ਥ ਮੇਨ 12ਵੀਂ ਕ੍ਰਾਸ
ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਆਰ. II ਸਟੇਜ, ਬੈਂਗਲੋਰ

560086

ਫੋਨ ਨੰਬਰ: _____

ਪਛਾਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਨੰਬਰ: _____

2. ਇਹ ਇਥੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਾਈ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਹੈ।

A. ਇਕਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਾਮ:
ਸਿੰਧੀਆ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼

B. ਇਕਾਈ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਦੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 31-ਜੁਲਾਈ-1998

C. ਇਕਾਈ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਪਤਾ:443 4ਥ ਮੇਨ 12ਵੀਂ ਕ੍ਰਾਸਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਆਰ. II ਸਟੇਜ, ਰਾਜਾਜੀਨਗਰਬੈਂਗਲੋਰ 560086, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਓ ਸਿੰਧੀਆ & ਅਨ੍ਹ. [ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

“5. ਇਕਾਈ ਮਾਲਕ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ :

ਏ. ਇਕਾਈ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਐਮਵੇ ਬਿਜਨੈਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਏ.ਆਈ.ਈ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਐਮਵੇ ਬਿਜਨੈਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਮਾਲਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਿਜਨੈਸ ਜਾਂ ਬਿਜਨੈਸ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ ਜਾਂ ਚਲਾਏਗਾ।

xxx xxx xxx

ਸੀ. ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ., ਪੀ.ਆਈ.ਓ. ਜਾਂ ਓ.ਸੀ.ਆਈ. ਨਿਵੇਸ਼, ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਰਿਪੈਟ੍ਰੀਏਟਬਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

xxx xxx xxx

ਜੀ. ਇਕਾਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਐਮਵੇ ਬਿਜਨੈਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ, ਜੇਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਗੈਰ-ਰਿਪੈਟ੍ਰੀਏਟਬਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਐਚ. ਇਕਾਈ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਇਕਾਈ ਦੇ, ਐਮਵੇ ਬਿਜਨੈਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਬੰਧੀ ਐਮਵੇ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਏ.ਆਈ.ਈ. ਨੂੰ ਏ.ਬੀ.ਓ. ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਅਤੇ ਇਕਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx”

10. “ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰ” ਹੇਠ ਇਕਾਈ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿੰਧੀਆ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਵਜੋਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਰਵੀਂਦਰਨਾਥ ਰਾਓ ਸਿੰਧੀਆ (ਇਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਵਜੋਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਛਪੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: 11. ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਗਿਆ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਕੋਡ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਤਰਕਤਾ ਨੂੰ ਇਕਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਇਕਾਈ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੀ ਵਿਤਰਕਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵਿਤਰਕਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਧਾਰਾ 3.17 ਅਧੀਨ ਉਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਜੋ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇਕਾਈ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਤਰਕ ਬਣਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਤੀ, ਰਵੀਂਦਰਨਾਥ ਰਾਓ ਸਿੰਧੀਆ, ਇਕਾਈ ਮਾਲਕ / “ਮੁੱਖ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ” ਸੀ, ਪਤਨੀ, ਇੰਦੁਮਤੀ ਸਿੰਧੀਆ, ਇੱਕ “ਸਹਾਇਕ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ” ਸੀ।

11. ਭਰੇ ਗਏ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ, ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਐਥਿਕਸ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਵੀ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ। ਜਦੋਂ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਤਰਕ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਇੱਕ ਇਕਾਈ. ਜੋ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਮਲਕੀਅਤ ਵਜੋਂ ਵਿਤਰਕ ਬਣਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ ਰਵਿੰਦਰਨਾਥ ਰਾਓ ਸਿੰਧੀਆ ਸੀ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ / "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਿਨੈਕਾਰ", ਪਤਨੀ, ਇੰਦੂਮਤੀ ਸਿੰਧੀਆ, ਹੋਣ ਇੱਕ "ਸਹਿ-ਬਿਨੈਕਾਰ"।

12. ਪਰੰਤੂ, ਮਿਸ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਕੋਡ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਚਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਕਿ ਇਸ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਆਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੋ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਲੋਜ਼ 4.16.1 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਪੱਤਰ-ਵਚਨ ਵਿੱਚ ਸੋ-ਕਹਿੰਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕ ਦਾ ਪਤਾ ਬੈਂਗਲੋਰ ਦਫਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ।

13. ਮਿਸ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ—ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਆਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਭਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਮ.ਆਰ.ਡੀ.ਏ., (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 271' 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਮ.ਆਰ.ਡੀ.ਏ., ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ

ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਆਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਭਡ, ਇੱਕ ਰਾਓ ਸਿੰਧੀਆ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।

ਮਲੇਸ਼ੀਆਈ ਕੰਪਨੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਬਾਈ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇੱਕ ਮਲੇਸ਼ੀਆਈ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(f)(ii) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

“9. ਸਾਮਾਨਿਆ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ, “ਠੇਕੇਦਾਰ”, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 1.1.2.3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਫਰਮ, ਕੰਪਨੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਜਾਂ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ, ਚਾਹੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਏ। “ਬੋਲੀਦਾਤਾ” ਨੂੰ ਵੀ ਧਾਰਾ 1.1.2.10 ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਫਰਮ, ਕੰਪਨੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਜਾਂ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਗੱਲ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕਾ ਮਾਲਿਕ ਵਿਜ਼. ਐਮ.ਐਮ.ਆਰ.ਡੀ.ਏ. ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਲ&ਟੀ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ‘ਏ’ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਸਕੋਮੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੀਐਚਡੀ ਨੇ ‘ਬੀ’ ਵਜੋਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆਈ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਸਮਝੌਤੇ ਵੱਲ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ “ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਐਲ&ਟੀ ਅਤੇ ਸਕੋਮੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੀਐਚਡੀ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ “ਐਲ&ਟੀ-ਐਸਈਬੀ” ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ “ਅਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ” ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਠੇਕਾ ਜਾਂ “ਐਲ&ਟੀ-ਐਸਈਬੀ” ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ “ਅਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ” ਨੂੰ “ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ” ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਲਈ ਮਾਲਿਕ ਨਾਲ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਠੇਕਾ।” ਉਪ-ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ, “ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦਾ ਅਗਵਾ ਮੈਂਬਰ” ਜਾਂ “ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਲੀਡਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਐਲ&ਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ, “ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਬੋਰਡ (ਇਥੇ ਅਗੇ “ਐਸਬੀ” ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਬੋਰਡ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 11.2 ਵੱਲ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹੋਣਗੇ, ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਲੀਡਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 11.5 ਅਧੀਨ, ਠੇਕੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਧਾਰਾ 21.1(g) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਲੀਡਰ ਸਾਰੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ।

xxx xxx xxx

11. ਇਸ ਸਮੇਂ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 20-10-2016 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ [ਐਲ&ਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਮ.ਆਰ.ਡੀ.ਏ., 2016 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 13348] ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਉਸੇ ਠੇਕੇ ਅਧੀਨ ਉੱਠਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਠੇਕੇ ਅਧੀਨ ਉੱਠੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਦੇ ਕਲਾਇੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਮੁੱਦੇ ਸੀ “ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 1 ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 2 ਵਜੋਂ ਜਮ੍

“10. ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅੰਖੜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਯਾਚੀਆਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਪਛਾਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਰਕਰਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

12. ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਜੋਰ ਦੇਣਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ "ਇਸ ਦਾਅਵੇ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਵੱਖਰੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

13. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ [ਐਲ&ਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਮ.ਆਰ.ਡੀ.ਏ., 2016 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 13348] ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ, ਕਿ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

14. ਇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(1)(f)(iii) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ "ਅਸੰਘਟਿਤ" ਸੰਘ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(1)(f)(ii) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਲੇਸ਼ੀਆਈ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ [ਐਲ&ਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਮ.ਆਰ.ਡੀ.ਏ., 2016 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 13348] ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

xxx xxx xxx

18. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲਾ ਸਾਥੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਬੋਰਡ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲਾ ਸਾਥੀ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਵਾਜ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਬੇਸ਼ੱਕ, ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ); ਅਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਵਡਾਲਾ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲਾ ਮੈਂਬਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।"

14. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਮ.ਆਰ.ਡੀ.ਏ. ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(1)(f)(iii) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਘ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲਾ ਮੈਂਬਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੁਬਰੋ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 2(1)(f)(iii) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਐਮਵੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਤਰਕ ਬਣਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤੀ ਮਾਲਕੀਅਤ ਦੇ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫਾਰਮਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨੈਤਿਕ ਕੋਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਵਿੱਚ ਅਸ਼ੋਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਏਜੰਸੀ ਬਨਾਮ ਅਵਧੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, (1998) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 567, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤੀ ਮਾਲਕੀਅਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਹੈ:

"6. ਇੱਕ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਰਾਈਟਰੀ ਚਿੰਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ 1932 ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXX ਨਿਯਮ 1 ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਦੇ ਪਾਰਟਨਰਾਂ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ

ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਰਾਈਟਰੀ ਚਿੰਤਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਰਾਈਟਰੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੀ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਰਾਈਟਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੌਦਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਰਡਰ XXX ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਕਿ ਆਰਡਰ XXX ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਰਾਈਟਰੀ ਚਿੰਤਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਰਾਈਟਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਾਪਰਾਈਟਰੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਨਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ

7. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ.ਸੀ. ਬਸੂ, ਮਾਲਕ ਆਸ਼ੋਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਏਜੰਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ, ਮਾਲਕਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਏ.ਸੀ. ਬਸੂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਏ.ਸੀ. ਬਸੂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਲਕਾਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਆਰਡਰ XXX ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਧਾਰਾ 2(1)(f) ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਯਾ ਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਦਤਨ ਰਹਿੰਦਾ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ; ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਾਣਿਜਯਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 2(1)(f) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ, ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਦਫਤਰ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਮਿਸ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 142 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਭਾਵੁਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਮੰਨ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11(9) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਡਰਿੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

18. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate