- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 524

- ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ
- v.
- ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 323)
- ਅਪ੍ਰੈਲ 15, 2021
- [ਰੋਹਿਨਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ, ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]
- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਐਸ.7 – ਕੁਝ ਮੂਲ

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਲਿਆ
    - ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਕੋਲ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫਾਰਮ ਵਜੋਂ
- ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ
- ਐਸ.7 ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਸ.7 ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ - ਕੀ ਕਿਸੇ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਹੋਲਡ: ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਸਮੇਤ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਫਾਈਲਿੰਗ
    - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨੋਟ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ
- ਧਾਰਾ 134 (7) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ - ਬਰਾਬਰ, ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ
    - 524

- ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੇਤਾਵਨੀ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਸਮੇਤ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਰੀ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
- ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੈਣਦਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਫਿਰ ਬੀ ਦੇ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹੋਈ ਹੈ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 - ਐਸ.18 - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 - ਐਸ.ਐਸ.2 (40), 90, 128, 129, 134 ਅਤੇ 137 - ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਇੰਟਰਸਟ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਸ.238 - ਕੀ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18, ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 238ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ - ਆਧਾਰਿਤ: ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਹਨ
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 - ਐਸ.18 ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਐਸ.18 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ।
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 – ਐਸ.9 – ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ
      ਐਕਟ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ.
    - ਮਿਸਾਲਾਂ - ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ - ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ - ਹਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਨਵੀਨਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 141.
    - ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
    - 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਸਮੇਤ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [541- -]
    - 2. ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਇੱਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਹੈ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ,
    - ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਉਕਤ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ। [ਪੈਰਾ 16] [543--; 547--]

        - 3. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਜਬੂਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ
- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ 2 (40) ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੇਰਵੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਹਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ। ਧਾਰਾ 129 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
- ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਵੱਲ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 134 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਨਾਲ ਹੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ, ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਬਿਆਨ। ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਐਨ
- ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
    - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨੋਟ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ
- ਧਾਰਾ 134 (7) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਸਮੇਤ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਵੀਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਜਬੂਰੀ ਹੈ
    - ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ
    - ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੈ

- ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 [ਪਾਰਸ 21, 22][550-ਐਫ-ਜੀ; 551-ਸੀ-ਡੀ; 553-ਬੀ-ਸੀ, ਜੀ; 555-ਡੀ-ਜੀ; 557-ਏ-ਬੀ; 558-ਜੀ-ਐਚ; 559-ਏ-ਸੀ]
    - ਵੀ. ਪਦਮਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਰਤਾ ਫੰਡ,
    - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਪੀਲ () (ਦਿਵਾਲੀਆ) 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 57 (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲਾ)
      12.03.2020 ਨੂੰ) - ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
    - ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 750
    - : [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 678; ਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵੈਦਿਆਵਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, 2021 (4)
    - ਸਕੇਲ 499; ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਟ ਸੁਰਾਨਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ,
    - 2021 (5) ਸਕੇਲ 20; ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ
    - ਗੁੱਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਅੰਬਿਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, (1980) 3 ਐਸਸੀਸੀ 719: [1980] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1159; ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੁਰ
    - ਫਰੈਡੂਮ ਮਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, [1962] 1 ਐਸਸੀਆਰ 140;
    - ਮਹਾਬੀਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (1991) 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਸੀ 402
    - : [1990] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 469; ਏ.ਵੀ. ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਸ.
    - ਨਾਗਾਬਸਵਾਨਾ, (2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 642: [2002] 1 ਐਸਸੀਆਰ
    - 906; ਅਤੇ ਐਸ ਨਟਰਾਜਨ ਬਨਾਮ ਸਮਾ ਧਰਮਨ, 2014 (9) ਸਕੇਲ 3 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
    - ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਸਮਾਈਲ ਗੁਲਾਮ ਹੁਸੈਨ ਆਰਿਫ,
    - (1961) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 128: ਏਆਈਆਰ 1962 ਕੈਲ 115;
    - ਸਾਊਥ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਬਹਾਦਰ ਰਾਣਾ, (1972) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 185: ਆਈਐਲਆਰ (1972) 2 ਡੇਲ 712; ਪਾਂਡਮ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ,
    - 1973 ਵਿੱਚ ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 93: ਏਆਈਆਰ 1974 ਕੈਲ 170;
    - ਹੇਗੜੇ ਐਂਡ ਗੋਲੇ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1985)
    - ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕਾਰ 428: ਆਈਐਲਆਰ 1987 ਕਾਰ 2673; ਭਜਨ ਸਿੰਘ ਸਮਰਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੰਪੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2011) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 4888: (2011) 185 ਡੀਐਲਟੀ 428; -
    - v. ਸ਼੍ਰੀ ਵਰਧਮਾਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2011) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ
    - ਡੇਲ 5599 : (2012) 343 ਆਈਟੀਆਰ 408; ਸ਼ਾਹੀ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
- ਲਿਮਟਿਡ v. ਬਿਲਡਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2013) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 2535: (2013) 202 ਡੀਐਲਟੀ 735; ਐਨ.ਐਸ. ਅਟਵਾਲ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ

- ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2013) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 3902;
- ਮੈਸਰਜ਼ ਅਲ-ਅਮੀਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਪੀ. ਸੇਤੂਮਾਧਵਨ, (2017)
    - ਐਸਸੀਸੀ 50 ਆਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 11337: (2017) 4 ਕੇਐਲਜੇ 80;

- ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਐਂਡ ਐਂਟਰਪ੍ਰਿਨਿਓਰਸ਼ਿਪ ਸਟੱਡੀਜ਼, (2018) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 12116; ਅਤੇ ਅਗਨੀ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ, (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਟੀਐਸ 1462: (2020) 5
    - 561 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
- ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸ਼ੰਕਰੱਪਾ ਬਨਾਮ ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸ਼ੰਕਰੱਪਾ ਵਿ. ਨਿਊ ਅਕੋਟ ਕਾਟਨ ਜਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਸਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (1949) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 123; ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸ਼ੰਕਰੱਪਾ ਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸ਼ੰਕਰੱਪਾ ਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਅਕੋਟ ਕਪਾਹ ਜਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਸਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, [1958] ਐਸਸੀਆਰ 1331; ਵਿਜੈਲਕਸ਼ਮੀ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਹਰ ਜਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਸਿੰਗ, ਨੰਦੀਗਾਓਂ, ਓਐਸ ਏ ਨੰਬਰ 40 1998 (ਆਂਧਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ)
- 03.03.1999 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ); ਅਜੀਤ ਚੰਦਰ
    - ਬਾਗਚੀ ਬਨਾਮ ਹਰੀਸ਼ਪੁਰ ਟੀ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ, (1990) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਗੌ 24: ਏਆਈਆਰ 1991 ਗਊ 92; ਵਾਸ਼ਦੇਵ ਆਰ ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਿਊਦਿਆ ਕੋਪ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 158: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 75; ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ
- (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 794; ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਫੀਨਿਕਸ ਆਰਕ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 353; ਅਤੇ ਕਮਲੇਸ਼ ਬਾਬੂ ਬਨਾਮ ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਸ਼ਰਮਾ, (2008) 12 ਐਸਸੀਸੀ 577 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2019] 12 SCR 678	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 6
2021 (4) ਸਕੇਲ 499	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 8
2021 (5) ਸਕੇਲ 20	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9
(2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9
[1980] 3 SCR 1159	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[1962] 1 SCR 140	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 12
[1990] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 469	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 14
[2002] 1 SCR 906	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 15
2014 (9) ਸਕੇਲ 3	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 15
[1958] ਐਸਸੀਆਰ 1331	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 75	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੰਨਾ 55, 1 ਲਈ
[2018] 12 SCR 794	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੰਨਾ 57, 1 ਲਈ

- (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 353 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਪੰਨਾ 57, 1 ਲਈ
- (2008) 12 577 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਪੰਨਾ 62, 3 ਲਈ
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 323
- 2021.
    - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ 22.12.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
- ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਨ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੰਬਰ 385, 2020.
    - ਨਾਲ
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3228, 2020 ਦਾ 3765, 2021 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3, 2021 ਦਾ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1168।
    - ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਰਾਮਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸੌਰਭ ਕਿਰਪਾਲ,
- ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਿਧਾਰਥ ਬਰੂਆ, ਅਦਿਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਜੈਸਮੀਨ ਦਾਮਕੇਵਾਲਾ, ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਜਿੰਦਲ, ਰਿਤਿਕਾ, ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਿਨੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਤ੍ਰੇਹਨ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਵੀਐਮ ਕੰਨਨ, ਮੇਘਾ
- ਕਰਨਵਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਸੰਜੇ ਭੱਟ, ਸੁਮਿਤ ਨਾਗਪਾਲ, ਐਮ.ਐਸ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰਾਬਿਨ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਅਭਿਰੂਪ ਦਾਸਗੁਪਤਾ, ਈਸ਼ਾਨ ਦੁੱਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਸ਼੍ਰੀ ਚੌਧਰੀ, ਮੋਹਿਤ ਡੀ ਰਾਮ, ਮਯੰਕ ਜੈਨ, ਪਰਮਾਤਮਾ ਸਿੰਘ, ਮਧੁਰ ਜੈਨ, ਅਭਿਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਮਐਸ ਰੋਹਿਨੀ ਮੂਸਾ, ਜ਼ਫਰ ਇਨਾਇਤ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਐਮਐਸ ਪੱਲਵੀ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਪੀ, ਜਯੇਸ਼ ਬੀ.
- ਡੇਲ੍ਹੀਆ, ਆਰਵੀ ਪ੍ਰਭਾਤ, ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ, ਸੰਦੀਪ ਬਜਾਜ, ਸੋਇਬ ਕੁਰੈਸ਼ੀ, ਦੇਵੇਸ਼ ਜੈਨ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅਜੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਸ਼ੁਲ

- ਸਹਿਗਲ, ਫੈਜ਼ਲ ਸ਼ੇਰਵਾਨੀ, ਪੇਸ਼ ਹੋਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.
- <u>2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 323</u>
- 2009 ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ["ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ"] ਨੇ ਝਾਰਖੰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ["ਐਸਬੀਆਈ"] ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
    - 31.07.2013 ਨੂੰ ਐਸਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ 27.03.2015 ਨੂੰ, ਐਸਬੀਆਈ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਲੋਨ-ਰੀਕਾਲ ਨੋਟਿਸ। 31.03.2015 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਮੂਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਡੀਆ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਐਸਬੀਆਈ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੀਕਾਨੇਰ ਐਂਡ ਜੈਪੁਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ,
- ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਸੌਂਪੇ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ। 20.06.2015 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਇੰਟਰਸਟ ਐਕਟ, 2002 ("ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।
- 01.06.2016 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਅਸਲ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ। 26.12.2018 ਨੂੰ,
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ 5997,80,02,973/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਲਕੱਤਾ ["ਐਨਸੀਐਲਟੀ"] ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ["ਆਈਬੀਸੀ"]। ਸੰਬੰਧਿਤ ਫਾਰਮ ਵਜੋਂ
- ਸੀ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 08.11.2019 ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- 19.02.2020, ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ
- ਇਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ["ਹੱਦਬੰਦੀ ਐਕਟ"] ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹਨ, ਧਾਰਾ 7 ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਈ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ"] ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 2020 ਦੇ ਵੀ. ਪਦਮਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਸੰਪਤੀ ਸਥਿਰਤਾ ਫੰਡ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 57 (12.03.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ["ਵੀ. ਪਦਮਕੁਮਾਰ"] ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
- ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਬਹੁਮਤ [ਜਸਟਿਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਚੀਮਾ, ਮੈਂਬਰ (ਨਿਆਂਇਕ), ਅਸਹਿਮਤੀ] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਮੁੱਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ 25.09.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੀ. ਪਦਮਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਲਮੇਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ।

- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ 22.12.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
  ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ
  - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ
  - ਵੀ. ਪਦਮਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਰਾਜ਼ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹੱਥੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ
  - ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਜੋ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ
  - ਬਿਲਕੁਲ ਕੁਮ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅੱਤੇ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਰੂਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ
  - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਪਦਮਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸਨ , ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਠਿਤ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ
  - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤੁਲਨ ਈ-ਸ਼ੀਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,
  - ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਡਿਫਾਲਟ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ
  - ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (12) ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਬਲਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ
  - ਫਿਰ ਧਾਰਾ 238ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
  - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ।
  - ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ["ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ"] ਅਤੇ ਉਹ,

- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. 'ਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ 12,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸ਼ੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੁਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਹਨ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ,
- ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ 'ਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਵੀ
- ਸੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ
- ਜੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲੰਘ ਗਈ ਸੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਖਾਤਾ, ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਰੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ , ਪਰ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ
- ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਰਾਹੀਂ 06.06.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

    - "238ਏ. ਸੀਮਾ- ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਾਂ
- ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

- ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 750 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਰਚ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ,
- 2018, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

- "8. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ [ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਏ.
- (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633), ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ: ([ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ)
- ਲਿਮਟਿਡ v. ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633], ਐਸਸੀਸੀ
- ਪੰਨਾ 644-45, ਪੈਰਾ 11)
- "11. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ:
- ‘28. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

o ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ("ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ") ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਰਾਵੂਲਾ ਸੁਬਾ ਰਾਓ v. , ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 604] ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ
  - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੰਬਲਭੂਸਾ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਦੇਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ
  - ਕਰਜ਼ੇ ਜੋ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹਨ. ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ
  - ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਪਾਅ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. [ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ] ਸੁਰੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿਨਹਾ, 1993 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 499 : 1993 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 149] ਇਸ ਨੂੰ "ਕਰਜ਼ੇ" ਅਤੇ "ਦਾਅਵੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
  - ਕੋਡ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੰਦ ਕਰੁਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ [ਇੰਟਰਐਕਟਿਵ ਮੀਡੀਆ ਐਂਡ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ]
  - ਹੱਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਗੋ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, 2013 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 445: (2013) 199 ਡੀਐਲਟੀ 267], ਅਤੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ.

o ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ
  - ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼

- ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇਹ ਹੈ 'ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਲੰਬੇ ਅਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਗੁਆ ਚਲਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜ ਜਾਂ ਵੰਚਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ' [ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ v. ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ, (1973) 2 ਐਸਸੀਸੀ 705].
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਡ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਟ੍ਰਿਗਰ "ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ" ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸੀਮਾ ਦਾ ਨਿਯਮ ਉਲਟ-ਅਨੁਭਵੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ
- ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ (ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਆਈਆਰਪੀ / ਆਰਪੀ ਕੋਲ ਸਮਾਂਬੱਧ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ

- ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।
    - ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੌਕੇ ਵਜੋਂ ਪੈਕੇਜ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।
        - (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)
- ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਆਈਬੀਸੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ "ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ" ਹੋਣ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ "ਉਲਟ-ਅਨੁਭਵੀ" ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ
- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਸਮਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

- ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ. ਇੱਕ

ਇ

ਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18, ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 238 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ 'ਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ 'ਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ
  - v. ਬੈਦਿਆਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡਸਿਵਲ ਅਪੀਲ
- ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 9198 (22.03.2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)
  - ਪੈਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉੱਠਿਆ, ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਹਾ:
    - "66. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੌਜੂਦਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
  - ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਇਹ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 6 ਜਾਂ 14 ਜਾਂ 18 ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਰੱਖੋ
  - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਹਨ
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹੱਦ ਤੱਕ
  - ਸੰਭਵ ਹੈ।
- ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 18 ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
  - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਬੇਸ਼ਕ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ।
- ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਅੰਦਰ ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਟ ਸੁਰਾਨਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2734, 26.03.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

- ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁੱਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ।, (2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 1 ["ਬਾਬੂਲਾਲ"), ਫਿਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:
    - "35.ਅਜਿਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ (ਦੂਜਾ) [ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੀਰ ਗੁੱਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2020)
- 15 ਐਸਸੀਸੀ 1]. ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੇ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛੱਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ।
    - ਦਰਅਸਲ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੀਮਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ।
    - 36. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ, ਧਾਰਾ 238ਏ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਬੰਧ
- ਸੀਮਾ ਐਕਟ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. 06.06.2018 ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ
- ਕੋਡ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩੭ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ
    - ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:
    - "18. ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।(1) ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜਾਂ
- ਅਧਿਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

- ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ

ਜਿ
ਸ ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

- ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ; ਪਰ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 (1872 ਦਾ 1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

  - ਵਿਆਖਿਆ:- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,

  - ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੱਸੋ, ਜਾਂ ਇਹ ਦੱਸੋ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ, ਡਿਲੀਵਰੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ
    - ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ, ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ, ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲੋਂ;

  - ਸ਼ਬਦ "ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ; ਅਤੇ

  - ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ।

    - 37. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ/ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 7 ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
    "ਡਿਫਾਲਟ" ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ "ਡਿਫਾਲਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਡਿਫਾਲਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (12) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ "ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ
    - ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਹੋਵੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ) ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲੇਗਾ ਉਸ ਪਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਗਾਰੰਟਰ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ) ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਮਿਲਦੀ ਹੈ
- ਉਸ ਪਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
- ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੮ ਹਰ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
- ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ), ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
- ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਨਹਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
- ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਇਆ ਹੈ
    - ਅੰਬਿਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, (1980) 3 ਐਸਸੀਸੀ 719, ਹਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਨਵੀਨਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਨੇ ਪੰਜ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:

- "5. ... ਪਰ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੈਰਾਥਨ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 13 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਾਰਾ 31-ਏ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਹਰ ਨਵੀਂ ਖੋਜ ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਨਵੀਨਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ
- ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਸਿਰਜਣਾਤਮਕ ਹੁਨਰ ਨਾਲ ਚਮਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਉੱਚ ਦਬਾਅ ਦੀ ਵਕਾਲਤ, ਸਾਨੂੰ ਮਹਾਂਕਾਵਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਸ [(1973) 4 ਐਸਸੀਸੀ 225 : 1973 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਜੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
    - 1]। ਕਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ [ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 252: 1952]

H

- 889 : 1952 354] (1952) ਅਤੇ ਗੋਲਕ ਨਾਥ [ਆਈ.ਸੀ. ਗੋਲਕ
- ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਨਾਥ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1643 : (1967) 2 ਐਸਸੀਆਰ 762
- : (1967) 2 ਐਸਸੀਜੇ 486] (1967) ਕੇਸ਼ਵਾਨੰਦ [(1973) 4 ਐਸਸੀਸੀ ਰਾਹੀਂ
- 225 : 1973 ਸੁਪ ਐਸਸੀਆਰ 1] (1973) ਅਤੇ ਕਾਨਨ ਦੇਵਨ [ਕਾਨਨ ਦੇਵਨ]
- ਹਿਲਜ਼ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕੇਰਲ ਰਾਜ, (1973) 1 356 : (1972) 2 218: 1972 2301] (1972) ਗਵਾਲੀਅਰ ਰੇਓਨਜ਼
- [ਕੇਰਲ ਰਾਜ v. ਗਵਾਲੀਅਰ ਰੇਯੋਨ ਸਿਲਕ ਐਮਐਫਜੀ (ਡਬਲਯੂਵੀਜੀ)। ਕੰਪਨੀ.
- ਲਿਮਟਿਡ (1973) 2 ਐਸਸੀਸੀ 713: (1974) 1 ਐਸਸੀਆਰ 671] (1976) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31-ਏ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 31-ਏ 'ਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ
- ਹਰ ਮੌਸਮ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਦਾ ਲਈ ਅਧਰੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੀ ਸਸਪੈਂਸ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਧਮਾਕੇ ਦੇ ਖਤਰੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਸਥਿਰਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਖਤਰਨਾਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਜੀਵਨ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਮਹਾਨ ਪਲ ਅਤੇ
- ਇਸ ਦੇ ਲੱਖਾਂ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਹੀ ਹੈ
- ਝਟਕੇ ਦੇ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ। ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਟੇਟਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਰਾਬਰਟਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ: [ਸਮਿਥ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ ਬਨਾਮ] ਆਲਰਾਈਟ, 321 ਯੂਐਸ 649, 669, 670 (1944)]
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੇਰੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਕਰੀਬਨ 9 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਤ ਰੇਲ ਟਿਕਟ ਇਸ ਦਿਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰੇਲ ਗੱਡੀ ਲਈ ਵਧੀਆ ਹੈ.... ਇਹ ਅਫਸੋਸਜਨਕ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਨਾਲ ਭਰੇ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਯੁੱਗ ਜਿਸਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਲੋੜ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਫੈਸਲਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਿਰਤਾ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇਗੀ, ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਹੁਣ ਇਹ ਸਾਡੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿਚ ਨਵੇਂ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

  - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

  - "18. (1) ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ

- ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
- (2) ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤ ਲਿਖੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਪਰ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 (1872 ਦਾ 1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ,
- (ਏ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ, ਡਿਲੀਵਰੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
    - ਸ਼ਬਦ "ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਅਤੇ
    - ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ
        - ਠੀਕ ਹੈ।
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰੌਸ਼ਨੀ ਭਰੀ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੁਰ ਫਰੈਡੂਮ ਮਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ
        - ਐਫ ਪ੍ਰਸਾਦ, (1962) 1 ਐਸਸੀਆਰ 140 ["ਸ਼ਾਪੁਰ ਫਰੈਡੂਮ ਮਜ਼ਦਾ"] ਨੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਹਾ:
            - "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਹ
            - ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ; ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਉਹ ਬਿਆਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਰਲ ਏ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਿਸ਼ਤਾ,
- ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੇ ਕੁਥਨ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ,ਤਾਂ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.
- ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
- ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੀ
ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਪਰ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਬਿਆਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਤਰਕ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ।

(ਪੰਨਾ 144-145 ਤੇ)

- ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ
  - ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਸਮੇਤ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਹਾਬੀਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, 1991 ਵਿੱਚ
- ਐਸਸੀਸੀ 402, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

  - "12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਯਾਗਚੰਦ ਹਨੁੰਮਾਨਮਲ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ

- 15. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਚੈੱਕ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਏ.ਵੀ. ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਸ. ਨਾਗਾਬਸਵਾਨਾ, (2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 642 ["ਏ.ਵੀ. ਮੂਰਤੀ"], ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:
- "5. … ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 25, ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ, ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
- ਉਸ ਦਾ ਏਜੰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਦਾ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਸਾਨੂੰ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਆਪਣੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਇੱਕ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਰਕਮ ਦੋਸਤਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਈ ਸੀ। 31-3-1997 ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿੰਨੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਬਚਾਅ ਰਾਹੀਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
- ਏ.ਵੀ. ਮੂਰਤੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?
- ਐਸ ਨਟਰਾਜਨ ਬਨਾਮ ਸਮਾ ਧਰਮਨ, 2014 ਦਾ ਸੀਆਰਐਲ ਏ ਨੰਬਰ 1524 (ਫੈਸਲਾ
- 15.07.2014 ਨੂੰ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
- "7. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਏ.ਵੀ. ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਸ. ਨਾਗਾਬਸਵਾਨਾ (ਏ.ਵੀ. ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਵੀ. ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।
- ਬੀ.ਐਸ. ਨਾਗਾਬਸਵਾਨਾ, (2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 642] ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੇ "ਖਾਤਾ ਬੰਦ" ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ
- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ
- ਇਸ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਨਆਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 118 ਦੇ ਤਹਿਤ

- ਐਕਟ, ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਹਰ ਵਿ

ਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਯੋਗ ਸਾਧਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ

- ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿ
- ਚੈੱਕ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸਮ ਦਾ ਚੈੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ
- ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
- ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ, ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਦਾ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੈ ਜਾਇਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਸਾਲ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਕਮ ਦੋਸਤਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਈ ਸੀ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ...”

- ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਫੈਸਲਾ ਬੰਗਾਲ
  - ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਸਮਾਈਲ ਗੁਲਾਮ ਹੁਸੈਨ ਆਰਿਫ, 1961 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ
  - 128 : ਏਆਈਆਰ 1962 ਕੈਲ 115 ["ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼"] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ:
    - “9. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ v. ਨਿਊ ਅਕੋਟ ਜਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈੱਸਿੰਗ ਕੰਪਨੀ।
    - ਲਿਮਟਿਡ, ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 1950 ਨਾਗ. 562 ਵਿਖੇ 568: ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1951 ਨਾਗ. 255. ਇਹ ਹੈ
    - ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1913 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ
    - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਇਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ

H

- ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ। ਉਹ ਦਾਖਲੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਚੇਤੰਨ ਅਤੇ ਸਵੈਇੱਛਤ ਦਾਖਲੇ ਹਨ. ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇਖੋ ਵੈਂਕਟ ਬਨਾਮ ਵੈਂਕਟ ਵਿ. ਪਾਰਥ
    - ਸਰਾਧੀ, 1892 ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 16 ਮਦ. 220 ਤੇ 222, ਉਦੈ ਥੇਵਰ ਵਿ.
- ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਚੇਟੀ, (1896) 6 ਐਮ.ਐਲ.ਜੇ. 266, 269, ਹੁੱਡ ਵੀ.
    - ਜੇਨ ਜੌਬ, 120 ਈ.ਆਰ. 810 ਤੇ 812. ਮੈਂ ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ
- ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਏਜੰਟ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦਾਖਲੇ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਦਾਖਲੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦਾ ਹਾਂ
    - ਨਾਗਪੁਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ_ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
- 10. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਬੈਨਰਜੀ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਹ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 30-11-1936 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਸਾਲ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਜੋ 1-6-1937 ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ 30-11-1936 ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
- 1-6-1937 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਾਖਲਾ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਕਸੌਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਜਵਾਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਜਵਾਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ।ਜਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਸਾਰੇ 143 ਤੇ 145. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।
    - ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ ੧੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - ਸ੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਕੰਦਾਸਮੀ ਰੈਂਡੀ ਬਨਾਮ ਕੰਦਾਸਮੀ ਰੈਂਡੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
    - ਸੁਪਮਲ, ਆਈ.ਐਲ. ਰਾਓ. 45 ਮੈਡ. 443, ਵੈਂਕਟ ਵੀ. ਪਾਰਥ ਸਾਰਥੀ,
    - ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 18 ਮਦ. 220, ਰੁਸਤਮ ਜੀ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਬਾਰੇ, ਛੇਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੰਨਾ 191-193 ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸ। ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ

- ਧਾਰਾ ੧੯ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਏ ਦੀ ਨਿਰਭਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੰਦਾਸਮੀ ਰੈਂਡੀ ਬਨਾਮ ਕੰਡਾਸਮੀ ਰੈਡੀ ਵਿੱਚ। ਸਪਮਮਲ, ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ.
- 45 ਮੈਡ 443 ਤੇ 445, ਆਇਲਿੰਗ ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੈਂਕਟ ਬਨਾਮ ਵੈਂਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ . ਪਰਥਸਰਾਧੀ, (1893) 16 ਮੈਡ. 220.
- ਵੈਂਕਟ v. ਪਰੁਥਸ਼ਰਾਧੀ, ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 16 ਮ੍ਰੈਡ 220 ਵਿਖੇ 223 ਮੁਤਸਮੀ ਅਯਾਰ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਕਦਮ
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਉਸਾਰੀ
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤਾ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਕ

ਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਪਰ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਮਨੀਰਾਮ
- ਸੇਠ ਬਨਾਮ ਸੇਠ ਵੀ. ਸੇਠ ਰੂਪਚੰਦ, ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 33 ਕੈਲ. 1047 ਪੀ.ਸੀ.) ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ
- ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਸੈਕਸ਼ਨ 19. ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਜੋਂ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ।
- ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ. ਹਰੇਕ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਭਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।
- ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ। ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਹ ਰਕਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ, ਪਰ ਇਕੱਲੇ ਇਹ ਤੱਥ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦਾ

ਜੀ

ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਬੈਂਕਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਲਓ। ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਬੈਂਕਰ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਰਵਰੀ 1961 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਤੇ ਦਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 15 ਮਾਰਚ, 1961 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਿਆਨ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

- 28 ਫਰਵਰੀ 1961 ਨੂੰ। 15 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਵੱਖਰਾ; ਬੈਂਕਰ ਨੂੰ ਗਾਹਕ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਜਵਾਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਜਵਾਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।ਜਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਸਭ. 144.
- 11. ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ, 1833 (3 ਅਤੇ 4 ਵਿਲ - ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੈ -
- 4. 42), ਦੇਖੋ ਰੀ: ਐਟਲਾਂਟਿਕ ਅਤੇ ਪੈਸੀਫਿਕ ਫਾਈਬਰ ਇੰਪੋਰਟਿੰਗ ਅਤੇ
    - ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡਲਾਰਡ ਟੈਂਟੇਂਡਨ ਐਕਟ, 1828 (9 ਜੀਓ 4, ਸੀ. 14) ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ 1928 ਦੀ ਧਾਰਾ 836 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1856 (19 ਅਤੇ 20 ਵਿਕਟ. ਸੀ. 97) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇਖੋ ਰੀ: ਦ ਕੋਲੀਜ਼ੀਅਮ (ਬਰੋ) ਲਿਮਟਿਡ., (1930) 2 ਚ. 44 47 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ
- ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1939 (ਸੀ. 21) ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਅਤੇ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੇਖੋ ਲੇਡਿੰਗਹੈਮ ਬਨਾਮ. ਬਰਮੇਜੋ ਐਸਟੈਂਸੀਆ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (1947) 1 ਈ.ਆਰ. 749 ਅਤੇ ਜੋਨਸ ਬਨਾਮ. ਬੈਲਗਰੇਵ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (1949) 2 ਕੇ.ਬੀ. 700,
    - (1949) 1 ਈ. ਤੋਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ 498. ਸਿਵਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 5
    - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ, 1833 ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
- ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਰੇ ਦੇਖੋ :
- ਅਟਲਾਂਟਿਕ ਐਂਡ ਪੈਸੀਫਿਕ ਫਾਈਬਰ ਇੰਪੋਰਟਿੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (1928) 1 ਪੰਨਾ 836. ਟੈਂਟੇਂਡਨ ਐਕਟ, 1828 ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1939 (ਸੀ. 21) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਕੰਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੂਨ, ਦੇਖੋ ਰੀ: ਦ ਕੋਲੀਜ਼ੀਅਮ (ਬਰੋ) ਲਿਮਟਿਡ, (1930) 2 ਚ. 44 47 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ, ਜੇਨਸ v. ਬੈਲਗਰੇਵ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (1949) 1
    - 504 'ਤੇ ਏ.ਈ.ਆਰ. 498 ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ (1949) 2 ਕੇ.ਬੀ. ਪਿਛਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਫ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਹੈ।
        - ਦੇਖੋ ਵਿਜ਼ਿਆਨਾਗ੍ਰਾਮ ਦਾ ਰਾਜਾ v. ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਵਿਜ਼ਿਆਨਾਗ੍ਰਾਮ

- ਮਾਈਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (1951) 2 ਐਮ.ਐਲ.ਜੇ. 535 ਤੇ 550-1 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1952 ਏ.
- ਮੈਡ 136 ਐਟ 145, ਲਾਹੌਰ ਏਨੇਮਲਿੰਗ ਐਂਡ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਏ.ਕੇ. ਭੱਲਾ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1958 ਪੰਜਾਬ 341 ਵਿਖੇ 347, ਫਸਟ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ v. ਮੰਡੀ (ਰਾਜ) ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (1957) 59 ਪੰਜਾਬ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟ 589 ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ. ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਅਣ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ,
- ਜੇ. 1955 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੰਬਰ 449 ਵਿੱਚ ਰੀ: ਵੀਟਾ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ

- 7 ਦਸੰਬਰ, 1956 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

  - ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਹੈ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੋਟਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਾ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

- ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ,
  - ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਉਕਤ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ
- ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸ਼ੰਕਰੱਪਾ ਬਨਾਮ ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸ਼ੰਕਰੱਪਾ ਵਿ. ਨਿਊ ਐਕੋਟ ਕਪਾਹ ਜਿਨਿੰਗ ਅਤੇ ਦਬਾਓ
- ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, 1949 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 123 : ਏਆਈਆਰ 1951 ਨਾਗ 255 ["ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ"]

  - ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 20 ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਅਸਲ ਵਿਚ ਇਕ ਹੈ
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 26 ਈ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ।

- ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਸ਼ੰਕਰੱਪਾ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ
  - ਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਵਾਨੀ ਵੀ. ਨਿਊ ਅਕੋਟ ਕਾਟਨ ਜਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਸਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ1958 ਐਸਸੀਆਰ 1331, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਐਕਟ (1939 ਦਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਾਲ 1940-1941 ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ,
    ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਧਾਰਾ 3 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।
  - ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ।

- 19. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਵਿਜੈਲਕਸ਼ਮੀ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਹਰ ਜਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਸਿੰਗ, ਨੰਦੀਗਾਓਂ1998 ਦਾ ਓ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 40 (03.03.1999 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ), ਲਿਬਰਹਾਨ, ਸੀ.ਜੇ.

▪ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ

▪ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

- "5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ । ਹੇਗੜੇ ਅਤੇ ਗੋਲੇ ਲਿਮਟਿਡ, 1985 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕਾਰ 428 : ਆਈਐਲਆਰ 1987 ਕਾਰ 2673,

- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਣਾ
  - ਸ਼ੀਟ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ
- ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਸਿਰਫ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ,
  - ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਪ੍ਰਤੀ ਚੇਤੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਗਿਆਨ। ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਣਾ
  - ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
- ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੱਕ ਹਨ।

- ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਵੀਕਾਰਤਾ, ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸ਼ਾਪੁਰ ਫਰੈਡੂਮ ਮਜ਼ਦਾ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਗਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

H

- ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ। ਸ਼ਾਪੁਰ ਫਰੈਡੂਮ ਮਜ਼ਦਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਸੀ

ਇ
ਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸ਼ੱਕ

- ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।

- ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜੀਤ ਚੰਦਰ ਬਾਗਚੀ ਬਨਾਮ ਹਰੀਸ਼ਪੁਰ ਟੀਆ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ, 1990 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਗੌਂ 24: ਏਆਈਆਰ 1991 ਗੌਂ 92. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ੯ ਅਤੇ ੧੦ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੈਰੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ:
        - "9.ਹੁਣ ਮੈਂ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦਾ ਹਾਂ - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
        - ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
        - ਖਾਤਾ। ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
        - ਬਸ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਚਾਹ ਦੇ ਬਾਗਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
        - ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
        - ਐਕਟ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਕਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਸਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
        - ਸੈਕਸ਼ਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - " 'ਤੇ 1000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਂਟਰੀਆਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।
        - ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
        - ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਕਮ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਢੁਕਵੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਐਂਟਰੀਆਂ ਵੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਕੀ

- ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। "ਦੱਸੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ "ਦੱਸੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ" ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- 10. ਮੈਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ
- ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਸਿਰਫ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਐਂਟਰੀਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਜਾਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ
- ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
- 30/- ਰੁਪਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਾਂਗ, ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।
- ਹੁਣ ਸਾਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ("ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਜਬੂਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (40) ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:
- "2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:-ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ,
- (40) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-
- ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ;

- ਇੱਕ ਲਾਭ ਅਤੇ ਘਾਟਾ ਖਾਤਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
  ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚ ਦਾ ਖਾਤਾ;
- ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਨਕਦ ਪ੍ਰਵਾਹ ਸਟੇਟਮੈਂਟ;
- ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (v) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼:
  - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ, ਛੋਟੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸੁਸਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਨਕਦ ਪ੍ਰਵਾਹ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ;
  - "
  - ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਵੇਰਵੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:
  - “92. ਸ਼ਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ(1) ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ
  - ਫਾਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
  - ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ-
- ਇਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਵੇਰਵੇ
  - ਇਸ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ, ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀਆਂ;
- ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ
- ਪੈਟਰਨ;
- [* * *];
- ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰ-ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ;
- ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ;
- ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਜਮਾਤ, ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ
  - ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ;
- ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਤਨਖਾਹ;
- ਕੰਪਨੀ, ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ
  - ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ;

- (ਮੈਂ) ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ, ਖੁਲਾਸੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

- ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ
- ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ,
- ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਾਂ ਕਿੱਥੇ
- ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਛੋਟੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ
- ਸਕੱਤਰ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ, ਛੋਟੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਕਿਸੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਜਾਂ ਟਰਨਓਵਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਸ਼ੁਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।
    - ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਰੱਖੇਗੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਵੈੱਬ-ਲਿੰਕ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (4) ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਸਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ।
- ਮੀਟਿੰਗ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਜੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

- ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਰ ਜੁਰਮਾਨਾ

ਜਿ

ਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ।

- ਜੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲੱਗੇਗਾ।
    - ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਹਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "128. (1) ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਹਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇਗੀ ਜੋ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ
    - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਦਫਤਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ
    - ਇਕੱਤਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੀ ਡਬਲ ਐਂਟਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ, ਉਸ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੂਜੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਖਾਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਗਜ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
    - "
    - ਧਾਰਾ 129, ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਜੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:
    - "129. (1) ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇਣਗੇ, ਹੇਠ ਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ

- ਧਾਰਾ 133 ਅਤੇ ਉਹ ਫਾਰਮ ਜਾਂ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ:
    - ਬੁਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੀਮਾ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਾਸਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ-
    - (ਏ) ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ,
- 1938 (1938 ਦਾ 4), ਜਾਂ ਬੀਮਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਤੇ
    - ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1999 (1999 ਦਾ 41);
    - (ਅ) ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (1949 ਦਾ 10) ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- () ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ
    - ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 (2003 ਦਾ 36) ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ;
    - (ਡੀ) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
- ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹਰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਵੇਰਵੇ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇਗਾ।

- ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗੀ

H

- ਮਿਆਰ, ਅਜਿਹੇ ਭਟਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਟਕਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

- ਜੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਵਿੱਤ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ,
    - ਮੁੱਖ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਬੋਰਡ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ ਜੋ ਪੰਜ ਲੱਖ ਸੀ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ , ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ।

    - ਵਿਆਖਿਆ.-ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
    - ਐਕਟ ਕਰੋ।

    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 134 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ
        - ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ, ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
        ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ:

            - "134. ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਆਦਿ—(1) ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
            - ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ
            - ਜੋ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮੁੱਖ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ
            - ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਆਡੀਟਰ ਨੂੰ।

            - (2) ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇਗੀ।

- (3) ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜੋੜੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ-

- ਹਰੇਕ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਯੋਗਤਾ, ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਜਾਂ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ
    - ਬਣਾਇਆ-
    - ਆਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ
    - ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰੀ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ
- ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ;
- ਧਾਰਾ 186 ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ;
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਉਪ-ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ- ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਖੁਲਾਸਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ:

- ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਯੋਗਤਾ, ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਜਾਂ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀ ਬਾਰੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
    - ਜਾਂ ਆਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਵੀਕਾਰ।

- ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀ ਇੱਕ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ ਬਿਆਨ;
    - ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ; ਅਤੇ
    - ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ।
- ਜੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲੱਗੇਗਾ

- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਹੈ,

ਉ

ਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ:
- "137. ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ(1) ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜਾਂ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,
- ਅਜਿਹੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਅਣਅਪਣਾਏ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
ਸਾਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ
- ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਵਜੋਂ ਲੈਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਉਸ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ
- ਉਦੇਸ਼:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ
- ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਾਧੂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ
- ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ, ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਨਾਲ
- ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰੋ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

H

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਵਿੱਚ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦਾ ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਹਨ
- ਚੌਥਾ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਫਾਈਲਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਅਣ-ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ
- ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਨਾਲੋਂ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ.

- ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ
  - ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਇਹ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਜੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ?
- ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਰ ਜੁਰਮਾਨਾ
  - ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜੋ ਕਿ
- ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋਵੇਗਾ
- ਪਹਿਲਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

- ਉਹ ਨੋਟ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ ਏ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 134 (7) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਸਮੇਤ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਵੀਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼
- (ਸੁਪਰਾ), ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਰੀ ਹੈ ਪਰ
- ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
- ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
- ਤੱਥ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੱਖਣੀ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਬਹਾਦਰ ਵਿੱਚ
    - ਰਾਣਾ, 1972 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 185: ਆਈਐਲਆਰ (1972) 2 ਡੇਲ 712, ਦਿੱਲੀ ਡੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:
        - "46. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
        - ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
        - ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਲਿਖਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਲਿਖਤ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਇਹ
        - ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 131 (ਧਾਰਾ 210)
        - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956) ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 132 (ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 211) ਇਹ ਲੋੜਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
        - ਸੰਖੇਪ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ. ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਚਵਤ ਜੇ. ਇਨ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ v. ਇਸਮਾਈਲ ਗੁਲਾਮ ਹੁਸੈਨ ਆਰਿਫਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1962, ਕਲਕੱਤਾ 115, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਥੇ
        - ਸਲਾਨਾ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਜਬੂਰੀ ਸੀ, ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

- ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 (ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 19) ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਜ਼ਿਆਨਾਗ੍ਰਾਮ ਦਾ ਰਾਜਾ
- v. ਵਿਜ਼ਿਆਨਾਗ੍ਰਾਮ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1952 ਮਦਰਾਸ
- 136, ਜੋਨਸ v. ਬੈਲਗ੍ਰੇਵ ਪ੍ਰਾਪ੍ਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (1949) 1 ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ. 498; ਅਤੇ ਲਾਹੌਰ ਏਨੇਮਲਿੰਗ ਐਂਡ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ। v. ਏ.ਕੇ. ਭੁੱਲਾਏ.ਆਈ.ਆਰ.
- 1958 ਪੰਜਾਬ 341, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ
- ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- 47. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਨੇ ਪ੍ਰਿਵੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਕੈਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਬਰਟਰਾਮ ਲਿਮਟਿਡ, (1964)
- 3 ਸਭ। ਈ.ਆਰ. 282. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਡਾਇਲ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਹੈ

- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਡਾਇਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- 48. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ
  - ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰਤਾ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ। ਐਂਟਰੀ ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਸਪੈਂਸ ਵਿਚ 7,87,150.42 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ
- ਇੰਡੀਅਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਖਾਤਾ
  - ਏਅਰਵੇਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸਵੈਇੱਛਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ - ਹੁਣ ਭੰਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ). ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ। ਲਾਹੌਰ ਵਿੱਚ ਏਨੇਮਲਿੰਗ ਐਂਡ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v.
- ਏ.ਕੇ. ਭੁੱਲਾ, ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ "ਕਰਜ਼ੇ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  - (ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ)" ਜਾਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ "ਸੁੰਨੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ" ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ "ਸਵੀਕਾਰਤਾ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- 51. ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟਾਂ ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਦਲੀਲ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 1956 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੧੦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ।
- ਧਾਰਾ 211 ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾ ਫਾਰਮ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ V ਦੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 215 () () ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਸੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ
- ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ 215 (3) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 215 (ਆਈ) () ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਆਡੀਟਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਰਤਮਾਨ ਦਾ ਬਿਆਨ
- ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
- ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ.

ਈ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾ ਆਡਿਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 216 ਇਹ ਲੋੜਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 217 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

- ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ
- ਫਿਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ।
- ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਬੈਠਕ ਵਿਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 220 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਕਾਪੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ (ਸ਼ਡਿਊਲ ਡੀ ਤੋਂ ਐਨੇਕਚਰ ਜੇ) ਸੀ
- ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਐਨੇਕਚਰ ਜੇ ਜੀ ਵਿੱਚ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ

- 24. ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਇਕੱਲੇ ਬੈਠੇ ਸਬਿਆਸਾਚੀ ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸੀ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਪਾਂਡਮ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਰਿਨ, 1973 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 93 : ਏਆਈਆਰ 1974 ਕੈਲ 170, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:
- "4. ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਆਨ, ਜੋ ਹਨ ਲਾਭ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਾਲੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਜੋਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।
- ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963, ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 19।
- ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕਥਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ
- ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿਚਲੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ
- ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀ ਤਾਂ
- ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
- ਉਚਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇਕੱਠੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਐਲ.ਸੀ. ਮਿੱਲਜ਼ v. ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, (1971) 1
- ਐਸਸੀਸੀ 67: ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 1482, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਐਕਟ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

- ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਏ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ। ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਉਦਾਹਰਨ ਵਜੋਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਰਗੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ. ਅਜਿਹਾ
- ਇਰਾਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਉਸਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਬੇਸ਼ਕ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ
- ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
- ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੋ। …"
- 25. ਹੇਗੜੇ ਐਂਡ ਗੋਲੇ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, 1985 ਵਿੱਚ

▪ ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕਾਰ 428 : ਆਈਐਲਆਰ 1987 ਕਾਰ 2673, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

- "43. ਰੇ. ਪੁਆਇੰਟ (ਈ). ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ
- ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਸੀਮਾ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

- ਅਸੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
- ਵਿਦਵਾਨ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸੀਮਾ ਦਾ ਨਵਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ (ਦੇਖੋ: ਜੋਨਸ v. ਬੈਲਗਰੇਵ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [1949 (1) ਸਾਰੇ ਈਆਰ 498], :
  [1980 146], ਬਾਬੂਲਾਲ ਰੁਕਮਾਨੰਦ v. ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ [ਏਆਈਆਰ, 1968, ਰਾਜਸਥਾਨ, 214] ਅਤੇ ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ। v. ਇਸਮਾਈਲ ਗੁਲਾਮ ਹੁਸੈਨ ਆਰਿਫ [ਏਆਈਆਰ, 1962, ਕਲਕੱਤਾ 115])। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਵੀ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

- 26. ਭਜਨ ਸਿੰਘ ਸਮਰਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੰਪੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ2011 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 4888: (2011) 185 ਡੀਐਲਟੀ 428, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "13. ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-
- ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਕਿਸ 'ਤੇ ਹੈ
- ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ[ਸੰਧੇ] ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "18. ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।
- ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,
- ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ
    - ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
    - "
    - ਫੋਰਟਿਸ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ v. ਕੇਐਚਐਸਐਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (1999) 95 ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 622 (ਸਾਰੇ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਉਪ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ-
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ।
    - ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ v. ਇਸਮਾਈਲ ਗੁਲਾਮ ਹੁਸੈਨ ਆਰਿਫ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਕੈਲ. 115 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਨੀ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ,
- ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ/ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
    - ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਮਜਬੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਸਟੋਰ v.
  ਅਲਾਪਰਥੀ ਲਕਸ਼ਮੀਕਾਂਥੰਮਾ(1969) 74 ਆਈਟੀਆਰ 224 (ਏਪੀ), ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼
  - ਕੰਪਨੀ. (ਸੁਪਰਾ), ਵਿਜ਼ਿਆਨਾਗ੍ਰਾਮ ਦਾ ਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਵਿਜ਼ਿਆਨਾਗ੍ਰਾਮ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਏਆਈਆਰ 1952 ਮੈਡ. 1361,
  - ਲਾਹੌਰ ਇਨੇਮਲਿੰਗ ਐਂਡ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਏ.ਕੇ. ਭੱਲਾਏਆਈਆਰ 1958 ਪੰਜ। 341 ਅਤੇ ਜੋਨਸ v. ਬੈਲਗਰੇਵ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (1949) 2
  - . 198 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, "ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੀ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ।
- ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,
  - ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ 23 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 21 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 31 ਮਾਰਚ, 2004, 31 ਮਾਰਚ, 2005 ਅਤੇ 31 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਹੈ
  - ਪਰ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਵੀ ਬਣਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

- ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.- ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਵਰਧਮਾਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ।2011 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 5599: (2012) 343 ਆਈਟੀਆਰ 408, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - “17. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
    ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - 31 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ
  - ਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀ, ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18
    ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ
  - ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਜੋਨਸ ਬਨਾਮ ਜੋਨਸ. ਬੈਲਗਰੇਵ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼, (1949) 2 700, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ-ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
  - ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮਹਾਬੀਰ

- ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਬਨਾਮ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜਸੀਆਈਟੀ (1991) 188 ਆਈਟੀਆਰ 91 : 1991 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ
    - 402, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ 'ਚ ਦਰਜ ਐਂਟਰੀਆਂ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਯਾਗਚੰਦ ਹਨੂੰਮਾਨਮਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੀਆਂ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ।
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਯਾ ਚੰਦ ਉੱਤਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਦਯਾ ਚੰਦ ਵਿੱਚ।ਸੰਤੋਸ਼ ਦੇਵੀ ਸ਼ਰਮਾ 67 (1997) ਡੀਐਲਟੀ 13, ਐਸ ਐਨ ਕਪੂਰ ਜੇ.
- ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਢਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ ੩੭ ਸੀਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚv. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਵਰਕਸ 67 (1997)
    - ਡੀਐਲਟੀ 387 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ, ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮ ਦਿਖਾਈ ਸੀ,
- ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੋ
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਰਿਸ਼ੀ ਪਾਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਐਸ.ਜੇ. ਨਿਟਿੰਗ ਐਂਡ ਫਿਨੀਸ਼ਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 73 (1998) ਡੀਐਲਟੀ 593, ਇਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਗੀਤਾ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਸੀ. ਅਲਾਈਡ ਬੇਵਰੇਜ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)
- 30/4/2007 ਨੂੰ) ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਅੰਬਿਕਾ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚਸੀਆਈਟੀ ਗੁਜਰਾਤ (1964) 54 ਆਈਟੀਆਰ 167, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
- ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ,
    - ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ 31 ਮਾਰਚ, 2002 ਤੱਕ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ,
    - ਕਾਇਮ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੁਕਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

- ਸ਼ਾਹੀ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਬਿਲਡਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ,
  2013 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 2535: (2013) 202 ਡੀਐਲਟੀ 735, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - "7. ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ
  ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ
  - ਭਜਨ ਸਿੰਘ ਸਮਰਾ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ (ਮਨਮੋਹਨ, ਜੇ.) ਵਿਮਪੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ 185 (2011) 428 ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਮੁੱਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਵੱਲੋਂ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਐਨ.ਐਸ. ਅਟਵਾਲ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ।2013 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 3902, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - "11. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਈਐਸਪੀਐਨ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਹੈ।v. ਮੋਦੀ
  - ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਨੈਟਵਰਕ ਲਿਮਟਿਡ, [2012] 173 ਕੰਪ ਕੈਸ 465 (ਦਿੱਲੀ), ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ:
  - "17. ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਹੈ ...

- ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 8,00,04,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ. ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ
    31.10.2002."
  - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਜਨ ਸਿੰਘ ਸਮਰਾ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਵਿਮਪੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, [2012] 173 ਕੰਪ ਕਾਸ 455 (ਦਿੱਲੀ), ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:
  - "13. ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ
  - ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ..."

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ। v. ਇਸਮਾਈਲ ਗੁਲਾਮ ਹੁਸੈਨ ਆਰਿਫ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਕੈਲ 115, ਪੈਰਾ 12, ਅਤੇ ਵਿਜ਼ਿਆਨਾਗ੍ਰਾਮ ਦਾ ਰਾਜਾ v. ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਵਿਜ਼ਿਆਨਾਗ੍ਰਾਮ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਵਿਜ਼ਾਗਾਪਟਨਮ, ਏਆਈਆਰ 1952 ਮੈਡ 136. ਦਰਅਸਲ, ਐਂਟਰੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਲਈ ਜੇਐਸਪੀਐਲ ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਉਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਦਲੋ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਾਖਲਾ ਸਥਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਦੇਣਦਾਰੀ, ਤੱਥ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ V ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ।

- ਮੈਸਰਜ਼ ਅਲ੍ਹ ਅਮੀਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ. ਸੇਤੂਮਾਧਵਨ, 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 11337: (2017) 4 ਕੇਐਲਜੇ 80, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - "7. ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।
- ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ ਅਸਾਰੀ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਪੀ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਪੋਟੀ।ਅਕੀਲਕਰਾਲਾ
  - ਵਿਸ਼ਵਕਰਮਾ ਮਹਾਂ ਸਭਾ [1980 515 ()] ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ:
  - "10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਕਿੰਨੀ ਕੁ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ
- ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵਜੋਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਬਦ
- 'ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੁਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ। ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਸ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 210 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦਾ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਸਭਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ
- ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਘਾਟਾ ਖਾਤਾ। . 211 ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ V ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਜਾਂ

- ਸਕੱਤਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. (ਦੇਖੋ ਪੰਨਾ 215)।
- ਐਕਟ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਕਿਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ?
- ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

  ਸੀ

  ਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਕੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ
- ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ।

- ਜ਼ੈਸਟ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਐਂਡ ਉੱਦਮਤਾ ਅਧਿਐਨ2018 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 12116, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - "5. ਸ਼ਾਹੀ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ v. ਸੀਐਮਡੀ ਬਿਲਡਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:-
  - “7. ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

    ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ (ਮਨਮੋਹਨ, ਜੇ.) ਭਜਨ ਸਿੰਘ ਸਮਰਾ v. ਵਿਮਪੀ
  - ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, 185 (2011) ਡੀਐਲਟੀ 428 ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਇਹ ਬਿੰਦੂ।
  - 6. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 31.3.2015 ਨੂੰ ਹੈ।
  - ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 2017 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

- 32. ਅਗਨੀ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਟੀਐਸ 1462: (2020) 5 ਏਐਲਡੀ 561, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "107. ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ
- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। (ਜ਼ੈਸਟ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਐਂਡ ਐਂਟਰਪ੍ਰੀਨਿਓਰਸ਼ਿਪ ਸਟੱਡੀਜ਼, 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 12116, ਭਜਨ ਸਿੰਘ ਸਮਰਾ ਬਨਾਮ ਵਿਮਪੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, 2012 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ
    - ਡੇਲ 2939, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਸਟੋਰ v. ਅਲਾਪੱਰਥੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਕੰਥੰਮਾ, (1969) 74 ਆਈਟੀਆਰ 224 (ਏਪੀ), ਅਤੇ
    - ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ, ਵਿਜ਼ਿਆਨਾਗ੍ਰਾਮ ਦਾ ਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਵਿਜ਼ਿਆਨਾਗ੍ਰਾਮ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਏਆਈਆਰ 1952 ਮੈਡ 1361).
    - 108. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਯਾਨੀ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।
- ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੀ ਪਦਮਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਏ.ਆਈ.ਐਸ. ਚੀਮਾ ਦਾ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲਾ,
- ਮੈਂਬਰ (ਨਿਆਂਇਕ), ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ 12.03.2020 ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ 22.12.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ,
- ਵੀ. ਪਦਮਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਰਬੜ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਾਈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿਓ।
- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 19.02.2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ
- ਸਾਲ 2016-2017 ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ 12.03.2020 ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 22.12.2020 ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ
- ਪੈਰਾ 33 ਅਤੇ 34 ਵਿਚ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ

- ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਾ

ਡੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3

  - ਇਹ ਅਪੀਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ 12.03.2020 ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ

- ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਵਾਸ਼ਦੇਵ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਿਊਦਿਆ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 158, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 31.08.2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਉੱਤਰਾ ਫੈਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਕਈ ਪੱਤਰ ਸਨ
  - ਨੀਟਵੇਅਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 21.11.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
  - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 31.10.2002 ਦੇ ਲੋਨ-ਰੀਕਾਲ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ 2002 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵੀ ਸਨ
  - 2010 ਤੱਕ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਤਰ, ਜੋ
  - ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਕੋਰਸ ਦਿਖਾਏਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 24.06.2019 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੇਸ਼ ਡੋਲੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਮਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 2002 ਵਿੱਚ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ
- 2019 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ,
  - ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 323 ਵਿੱਚ 12.03.2020 ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ

H

- ਡੋਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ । ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

- 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3765

- 1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ 14.10.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 23.07.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 14.12.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ,
    - ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ
- ਮਿਤੀ 26.09.2019, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ
    - ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ 01.12.2016, ਯਾਨੀ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21.10.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ।
    - ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633 ਅਤੇ ਸਾਗਰ
    - ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਫੀਨਿਕਸ ਆਰਕ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 353.

- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ 14.10.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ
- 28.05.2014 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜਾਇਦਾਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ 31.01.2010 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਖਾਤਾ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 30.06.2014, 31.12.2014 ਅਤੇ 31.12.2014 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ
- ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ 31.12.2014,
    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ 30.12.2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ 23.07.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21.09.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ
    - 17.09.2020 ਨੂੰ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸਾਲ 2014-2015 ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 31.01.2010 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
    - ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਇਹ ਸਨ
    - ਜਦੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ
    - ਫੈਸਲਾ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
    - ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਬਦਲ, ਅਤੇ ਜੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅੰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਮਸਲਾ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਜਾਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਖੌਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ।
    ਤੱਥ, ਆਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ,
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੋਧ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ
    - ਦੂਜੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ
    - ਅਸੀਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਮੀ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

- ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ 14.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ 2021 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 323 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

- 8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 16.12.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3228

- ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ 07.02.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
  - 2014-2015, 2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ੀਟਾਂ- 2016, ਅਤੇ 2016-2017 ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਧਾਰ 17.08.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਆਰਟੀ ਫਰਮਾਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਵਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 19.06.2019 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ
  - ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਸੀ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਬਰੂਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
- ਮਾਮਲਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
  - 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 323 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਸੌਰਭ ਕਿਰਪਾਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਕੋ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤਾਰੀਖ
  - ਡਿਫਾਲਟ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡੀਆਰਟੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ. ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਮੁਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
- 5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 323 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। 07.02.2020 ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 323 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।
- 2021 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1168 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ
  - ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
  - ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - () ਆਦੇਸ਼

- ਮਿਤੀ 19.08.2019 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ

  ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਏ, ਅਤੇ () ਮਿਤੀ 20.02.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਨਾਲ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੋਦਦਾਰ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਕਮਲੇਸ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ
  - ਬਾਬੂ ਬੁਨਾਮ ਲੁਾਜੁਪਤ ਰਾਏ ਸ਼ਰਮਾ, (2008) 12 ਐਸਸੀਸੀ 577, ਅਤੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਿੰਦੂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 19.08.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 (ਏ) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਧਾਰਾ 137 ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਉਲਟ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਗਲਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
  - ਐਕਟ, ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬਾਬੂਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹਾ ਸੰਤੁਲਨ ਹੈ
  - ਸ਼ੀਟਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ।

- 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 323 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
  - ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ
    19.08.2019 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
  - ਅਤੇ 20.02.2020, ਇਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 323 ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. PRADHAN
M.Sc., LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document

-
  -