- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 597

    - ਏ. ਨਵੀਨਚੰਦਰ ਸਟੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

- v.
- ਐਸ.ਆਰ.ਈ.ਆਈ. ਉਪਕਰਣ ਵਿੱਤ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.
- (2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4230-4234)

    - 01 ਮਾਰਚ, 2021

- [ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਐਸ.ਐਸ.7, 9 – ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 – ਐਸ.ਐਸ.391-393, 446 – ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 – ਐਸ.ਐਸ.230 (1),

- 279, ਧਾਰਾ 434 (1) (ਸੀ) ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ - ਲੰਬਿਤ ਪਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ
    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਰੱਖੀ ਗਈ:
    - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਐਸ.9 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਉਹੀ ਕੰਪਨੀ - ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਦਮਨ" ਦਾ ਐਸ.7 ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਪੰਜਵੇਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
    ਧਾਰਾ 434 (1) (ਸੀ), 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
    - ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਬੰਦ ਕਰਨਾ
    - ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਨੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਐਕਸ਼ਨ ਇਸਪਾਤ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਆਮ ਮੈਟਾਲਿਕਸ ਐਂਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1025 - ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

        - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼

    - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ.

        - ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ:

        - ਸਪੈਸ਼ਲ ਲਾਅ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਲਾਅ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ

    - ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ.

        - ਗ਼ੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016

    - ਧਾਰਾ 238 – ਹੋਲਡ: ਧਾਰਾ 238 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ -

- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ।
- 597

- ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
    - ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਆਈਬੀਸੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਜਿਹੜੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਆਈਬੀਸੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 238 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 14] [606--]
- ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17: [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535; ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ
    - ਬੈਂਕ, (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 406: [2000] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1102;
    - ਬੇਕਮੈਨਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਕਾਨਪੁਰ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼, (2008) 15 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2008] 9 ਐਸਸੀਆਰ 705; ਮਦਰਾਸ
    - ਪੈਟਰੋਕੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੀਆਈਐਫਆਰ, (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2016] 11
- 419 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
    - ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ । ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ
- ਜਿੱਥੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਮੌਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਹਿਤ ਹਿੱਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਮੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ) ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 446 ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 / ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 279,
    - ਇਕ ਵਾਰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਤੋਂ 393,
- 1956 ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 (1)
  ਐਕਟ, 2013 ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਬੰਦ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਇਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁੱਢਲਾ ਜ਼ੋਰ ਇਨਫਿਊਜ਼ਨ ਬੀ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੈ
- ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,
- ਐਕਸ਼ਨ ਇਸਪਾਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪਾਰਸ 23, 24) [617--; 618--]
  - ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼ ਐਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ
  - ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼ ਐਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 227: [2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 926; ਡੰਕਨਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਜੇ

- ਐਗਰੋਕੈਮ, (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 725: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 830;
- ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ, (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ
- 407 : [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33; ਕਾਲੇਡੋਨੀਆ ਜੂਟ ਐਂਡ ਫਾਈਬਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ.
  - ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਨਿਰਮਾਣ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ
  - ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 943; ਫੋਰਚ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਅਸੈਟਸ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 18 ਐਸਸੀਸੀ 549 - ਭਰੋਸੇ.
  - ਐਕਸ਼ਨ ਇਸਪਾਤ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਆਮ ਮੈਟਾਲਿਕਸ ਐਂਡ
  - ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1025 – ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
  - ਨੂੰ।

  - ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2
    - ਗਹਿਣੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਵੇਗੀ
- ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ. ਜੇ ਵਿਕਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
  - ਜੋ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।
  - 28.11.2019 ਅਤੇ 23.01.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਐਚ.

- ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਆਈਆਰਪੀ) ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗਾ। ਇਹ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਆਰਪੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਉਸਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
(ਪਾਰਸ 25, 26) [618-; 620--]
- ਐਮ.ਕੇ. ਰੰਗਨਾਥਨ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਸਰਕਾਰ, [1955] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.
- 374 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਲਮੋਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, (1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 159: [1994] 3 ਐਸਸੀਆਰ 766; ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ
- ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਏਜੰਸੀਆਂ,
- (1996) 4 ਐਸਸੀਸੀ 165 : [1996] 2 ਐਸਸੀਆਰ 960; ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ
- ਟਰੱਸਟੀ, ਪੋਰਟ ਆਫ ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (1998) 4 ਐਸਸੀਸੀ 302: [1998] 2 ਐਸਸੀਆਰ 774 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
  - ਧਾਰਾ 7 ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਲਈ, ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਦਮਨ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ
  - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਬਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ। ਪੰਜਵੇਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਸੀ) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  - ਧਾਰਾ ੭ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 18.12.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27] [621--]
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

(2019) 18 ਐਸਸੀਸੀ 549	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 8
[2019] 3 SCR 535	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 14
[2000] 2 SCR 1102	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 15
[2008] 9 SCR 705	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[2016] 11 SCR 419	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 17
[2018] 14 SCR 926	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[2019] 12 SCR 830	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 20

H

[2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 20
[1955] 2 374	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 25
[1994] 3 766	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 25
[1996] 2 960	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 25
[1998] 2 774	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 25

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4230-4234 2020.
- ਮਿਤੀ 07.02.2020 ਅਤੇ 21.09.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
  - ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ
  - ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 1434 2019 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ.
  - 2020 ਦੇ 811/2020, 917/2020, 962/2020 ਅਤੇ 1587।
    - ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਅਮਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਨਾ ਜਾਰਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਸਦਾਨੰਦ ਚਿੰਗਲੇ, ਏਡੀਵੀਐਸ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।
    - ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸਰ. ਏਡੀਵੀਐਸ, ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ, ਅਰਿਜੀਤ
  - ਮਜੂਮਦਾਰ, ਸ਼ੰਬੋ ਨੰਦੀ, ਐਮਐਸ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਮਨਨ ਸਿਸੋਦੀਆ, ਸਨੇਹਾਸ਼ੀਸ਼ ਮੁਖਰਜੀ, ਅਨਿਰੁਧ ਸੰਗਾਨੇਰੀਆ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤੂਪਰਣਾ ਸਨਿਆਲ, ਸਾਸਵਤਾ ਗਾਂਗੁਲੀ, ਗੌਰਵ ਕੇਜਰੀਵਾਲ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਕਨੋਰੀਆ,
  - ਅੰਕਿਤ ਕੋਹਲੀ, ਪੰਕਜ ਸਿੰਗ੍ਹਲ, ਧਵਲ ਵੁਸਾਂਜੀ, ਰੁਬਿਨ ਵਕੀਲ, ਐਮਐਸ ਸੋਨਮ ਮਹਾਤਰੇ, ਐਮਐਸ ਸਲੋਨੀ ਸੁਲਖੇ, ਐਮਐਸ ਕ੍ਰਿਤ ਸਿਨਹਾ, ਸੌਰਭ ਚੌਧਰੀ, ਐਮਐਸ।
  - ਐਨੀ ਮੈਥਿਊ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

- ਇਹ ਅਪੀਲ 07.02.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 21.09.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ [""]. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਅਰਬਨ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ["ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ."), ਕੰਪਨੀ ਬੰਦ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ - ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਹੈ
  - ਮਿਤੀ 07.10.2015 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - 2014 ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 626. ਮਿਤੀ 06.10.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ
  - ਬੈਂਚ ਨੇ 07.10.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਨੋਟਰੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਸਟਰ ਕੋਲ 14 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਅੱਜ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਹਾਂ

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 2016 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 934 ਵਜੋਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਅੱਜ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
- 2015 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 2015 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1039 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਹ ਅੱਜ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
- ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ 05.10.2016 ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1066/2015 ਦੇ ਅੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ ਵੱਲੋਂ 5.90 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ
- ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 17.01.2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਸ਼ਨ ਬਾਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ५.९० ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ੧੮ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 27.02.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5849/2017 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ. ਲਈ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ ਉਸੇ ਦਿਨ ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ,
    - ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ੧੫ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਫਿਰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 22.03.2017 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਸ਼ਨ ਬਾਰਟਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ 15 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
- 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ।
    - 24.08.2017.17.17.04.2018 ਨੂੰ, ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ।
- ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਇੰਡੀਆਬੁਲਸ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ["ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼", ਐਸਆਰਯੂਆਈਐਲ ਦੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।"] ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ["ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 18.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਇਹੋ ਹਾਲ ਹੋਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਅਪੀਲ 30.05.2018 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 06.08.2018 ਨੂੰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਜੋ ਅੱਜ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
- ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ:

- "ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਏ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਉਕਤ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ
- ਅਰਥਾਤ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 288, 289 (ਭਾਗ), 1/1540 (ਹਿੱਸਾ), 2/1540 (ਭਾਗ) ਅਤੇ 3/1540 (ਭਾਗ) ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਟੁਕੜੇ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ, ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 5ਬੀ ਅਤੇ 6 ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਲਗਭਗ 28,409.57 ਮਾਪਦੇ ਹਨ
- ਵੁੱਡਲੀ ਅੱਸਟੇਟ, ਲੋਅਰ ਪਰੇਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
- ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ
- ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ..."

- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਿਤੀ 07.02.2019 ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਆਇਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਾਨ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਨੇ ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

- ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਇਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਅਤੇ 13 (4) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।
- ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਐਕਟ, 2002 ["ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ"]. ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12.04.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਸੀ।
- ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

  - “2. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਤਰਾ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ
  - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਰਫੇਸੀ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ।
  - ਜਦੋਂ ਵੀ ਬੈਂਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

- ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ
  - ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ:

    - "13. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
    - ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰੇਗਾ
    - ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨਾਲ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਹ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ
    - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

- 7. 07.02.2019 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਫਿਰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਇਮਾਨਦਾਰ ਸ਼ੈਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ।ਈਮਾਨਦਾਰ ਸ਼ੈਲਟਰਜ਼"], ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, 705 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀ
    - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਗਈ, ਪਰ ਉਸ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਉਸਾਰੀ ਵੀ, ਦੋ ਹੋਰ ਫਲੈਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਸਾਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨੇ
    - 26.06.2019 ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰ ਸ਼ੈਲਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਨੂੰ ੭੦੫ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਕਤ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਰਯੂਆਈਐਲ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
- ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 07.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕੁੱਲ ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 23.03.2021 ਹੈ।
- ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਯਾਨੀ ਐਸਆਰਈਆਈ ਉਪਕਰਣ ਵਿੱਤ ਲਿਮਟਿਡ ["ਐਸਆਰਈਆਈ"] ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 06.11.2019 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਫਿਰ ਐਕਸ਼ਨ ਬਾਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੋਰਚ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਐਸੇਟਸ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ।
    - ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 18 ਐਸਸੀਸੀ 549 ["ਫੋਰੈਕ"), ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:
        - "5.ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਫੋਰਚ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ,
- ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ
        - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਐਸਆਰਈਆਈ ਉਪਕਰਣ ਵਿੱਤ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਣਯੋਗ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫੋਰਚ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
- ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਣਯੋਗ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
        - ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।
    - 21.09.2020 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਆਏ "ਨਹੀਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ
        - ਮਿਤੀ 07.02.2020.

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 08.10.2020 ਨੂੰ ਐਕਸ਼ਨ ਬਾਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27.10.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 09.12.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ
  - ਮਿਤੀ 18.12.2020, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

- ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਕਸ਼ਨ ਬਾਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ।

- ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸ਼ਨ ਬਾਰਟਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਯਾਨੀ ਇਮਾਨਦਾਰ ਸ਼ੈਲਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਸ਼ਨ ਬਾਰਟਰ ਨੇ ਹੁਣ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੋ ਇਕ ਬਚੀ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਹੈ

- ਏ. ਨਵੀਨਚੰਦਰ ਸਟੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 4230-4234।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਸ਼ਨ ਇਸਪਾਤ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਆਮ ਮੈਟਾਲਿਕਸ ਐਂਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1025 ["ਐਕਸ਼ਨ ਇਸਪਾਤ"], ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਨਾ ਹੀ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਇੱਕ ਬੰਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਜਿਸ ਪਲਾਟ 'ਤੇ 72 ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਇਮਾਰਤ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁਣ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਐਸਆਰਈਆਈ ਦੁਆਰਾ 30.05.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ (ਜੋ
  - ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 279 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਵੀ

- ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
  - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਤੋਂ 393 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਫਿਰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ
  - ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਬਦਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੀ ਐਸਆਰਈਆਈ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਭ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸਆਰਈਆਈ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇਕੋ ਇਕ ਰਸਤਾ ਅਸਲ ਵਿਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਸੀ

- ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੇ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਐਸ.ਆਰ.ਈ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਐਕਸ਼ਨ ਇਸਪਾਤ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ । ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕਾ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 446 /
- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 279 ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ, ਆਈਬੀਸੀ
    - ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਹੁਣ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਐਸਆਰਯੂਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।
- ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਉਹ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਐਕਸ਼ਨ ਇਸਪਾਤ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - (ਸੁਪਰਾ), ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.11.2019 ਅਤੇ 20.01.2020 ਦੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ
    - ਅਤੇ ਐਸਆਰਯੂਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ["ਆਈਆਰਪੀ"] ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
- ਅਸਥਾਈ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
    - ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17 ["ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ"] ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਤੋਂ 28 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ
- ਜ਼ਿਹੜੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ
    - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਆਈਬੀਸੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 238 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
- ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

- ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ, (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 406 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਏ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੋਈ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ["ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ"] ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਆਮ ਐਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀ।
  - ਬ੍ਰਾਅਦ ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਬਨਾਮ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ

- ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਆਮ ਐਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸੰਘ v. ਇੰਡੀਆ ਫਿਸ਼ਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [1966 35 : (1965) 3 679 : (1965)
  - 57 ਆਈਟੀਆਰ 331]।

- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਮ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲਆਈਸੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਲਆਈਸੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਡੀ.ਜੇ. ਬਹਾਦਰ[(1981) 1 ਐਸਸੀਸੀ 315 : 1981 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 111 : ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 2181]। ਇਹ ਉੱਥੇ ਸੀ
  - ਦੇਖਿਆ:
  - "... ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਆਮ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਧੁੰਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਰੀਕ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਅੰਤਰ".
  - ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
  - ਜਨਤਕ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਐਫ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ
  - ਦਾਮਜੀ ਵਾਲਜੀ ਸ਼ਾਹਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਐਲਆਈਸੀ [ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 135: (1965) 3 ਐਸਸੀਆਰ 665] (ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਲਆਈਸੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 19 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।
  - ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
  - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਯਾਨੀ ਐਲਆਈਸੀ ਐਕਟ, ਆਮ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਹੈ ।"
    - (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ।
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ

- ਵ੍ਰਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਦੋ ਵਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ
- ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ [(1993) 2 ਐਸਸੀਸੀ 144] ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਵਿੱਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਤੁਲਨ ਸੀ
  - ਐਕਟ, 1951 ਅਤੇ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ੩੨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਇਹ
- ਅਹਿਮਦੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  - ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਪਰ ਇਹ ਕਿ
  - "1985 ਦਾ ਐਕਟ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46-ਬੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ
- 1985 ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਆਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ 1951 ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ
  - ਇੱਕ". (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 157, ਪੈਰਾ 9)
  - ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ।
- 16. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੇਕਮੈਨਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਨਵਾਂ
  - ਕਾਨਪੁਰ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼, (2008) 15 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ["ਐਸਐਫਸੀ ਐਕਟ"] ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਸਐਫਸੀ ਐਕਟ 1951 ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ।
- ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ, ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਸਐਫਸੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
  - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "37. 1951 ਦਾ ਐਕਟ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ

- 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਏ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।
- 38. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਚ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [(2003) 10 482] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: (ਪੰਨਾ 496, ਪੈਰਾ 26)
- “26. ਅਸੀਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸਐਫਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬੰਦ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ
- ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ। ਕੇਸ[ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ] v. ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 291]. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ
- ਕਿ ਐਸਐਫਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੯ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529 (1) ਅਤੇ 529-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਸਐਫਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਰੀ ਪਾਸੂ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ v. ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ[(2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 190] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀਪੀ.
- 201-02, ਪੈਰਾ 18)
- "18. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ:

- ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੋ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ-ਇਨ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਰਾਹੀਂ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ
  - ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਉਹ।
- ਐਸਐਫਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ-ਇਨ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ

- ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।
- ਜੇ ਐਸਐਫਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ-ਇਨ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਜੋੜਨ, ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 529-ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 529 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ
    - ਐਕਟ।
- ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਜਾਂ ਐਸਐਫਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ
    - ਕੰਪਨੀ-ਇਨ-ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਬਾਰੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ।
    - (ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੋ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ v. ਸਿਡਕੋ ਲੈਦਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [(2006) 10 452: (2006) 5 ਸਕੇਲ 27)"
    - 17. ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੀਆਈਐਫਆਰ, (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ।
- ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਹੱਦ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ
    - ਦੋ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਾਅਦ ਦਾ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "36. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਕਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੈ?
- ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ
    - ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਵਰਗੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਜਿੱਥੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜਿੱਥੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਹੈ
-

- ਸੀਮਤ- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
- ਐਕਟ, 1996- ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 1992, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 1992 ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985
- 37. ਹੁਣ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਐਕਟਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਚੀਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ
- ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਐਕਟ, 2002 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34
- ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਧਾਰਾ 37
- ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਆਫ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਅਸੈਟਸ ਐਂਡ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਆਫ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਇੰਟਰਸਟ ਐਕਟ, 2002 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਚਾਰ ਐਕਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।
- ਅਰੁਥਾਤ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992
- ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 41 ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
- ਤਿੰਨ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985। ਇਹ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾ
- ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਦੋ ਐਕਟ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਤੀਜਾ ਭਾਵ ਬਿਮਾਰ
- ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ
- (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

- ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ, ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਦਾ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
- ਸਪਸ਼ਟ। ਅੜੇ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਅਤੇ
- ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਮਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ
- ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਵੀਂ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ

- ਇਸ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪੁਰਾਣੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ।

- 18. ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੂੰਜੀ ਹੈ। ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼ ਐਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ
  - ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼ ਐਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 227 ["ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼"), ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ
  - ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ, ਕਿਹਾ:

    - "19. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਨੇ 11-1-2018 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ 13-4-2018 ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਪਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
  - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ. ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੩੮ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ ੭ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- "238. ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ।—ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਦੀ ਸੂਝਵਾਨ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 434 ਤੋਂ
  ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 434 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਨੂੰ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਹੈ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 434, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਅਤੇ ਬੀ ਵਿਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
    - ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 434 ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਅਸੰਤੁਲਨ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੩੮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ
    - ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਸੀ ਅਰਥਾਤ, ਅਲਕੈਮਿਸਟ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਣ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ
    - ਉਹ ਪੜਾਅ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੩੮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚੱਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    - ਪੂਰਾ ਕੋਰਸ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ [ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼ ਐਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ,
    - ਰੀ, 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਰਾਜ 1472]।

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੋਰਚ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ:

      - “22. ਇਹ ਧਾਰਾ ਸੀਮਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
      - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ

- ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਡੰਕਨਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਜੇ ਐਗਰੋਕੇਮ, (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 725, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਜੀ (1) (ਸੀ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ / ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਸੀ (ਅਤੇ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ), ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ। ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ, (2018) 1 407 ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "7.4. ਧਾਰਾ 16-ਜੀ (1) (ਸੀ) ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 9 ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਕੇਵਲ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਬੰਦ ਕਰਨਾ/ਬੰਦ ਕਰਨਾ
    - ਕੰਪਨੀ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।[ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17: ਏਆਈਆਰ 2019 ਐਸਸੀ 739],
- ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫੋਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ
    - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰਾ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ "ਬੰਦ ਕਰਨ" ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਕਾਰਵਾਈ". ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 238 ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ, 1953 ਦਾ ਅਗਲਾ ਐਕਟ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਚਾਹ ਐਕਟ, 1953 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗਾ
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 16-ਜੀ (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ
    - ਚਾਹ ਐਕਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼, ਅਰਥਾਤ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਰਕਮ

- ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਏ ਦਾ ਚਾਹ ਐਕਟ, 1953 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ
- ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ,
- ਸੰਜ਼ਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਕਾਲੇਡੋਨੀਆ ਚੂਟ ਐਂਡ ਫਾਈਬਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਨਿਰਮਾਣ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ।, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 943 ["ਕਾਲੇਡੋਨੀਆ"), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ
  - ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ
  - 27, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:
    - "27. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਬੰਦ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 434 (1) (ਸੀ)
    - ਇਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜ਼ਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੰਜਵੇਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਧਿਰ ਹੋਣਗੇ ਵਿੱਚਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਧਾਰਾ 434 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

- ਐਕਸ਼ਨ ਇਸਪਾਤ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ), ਫੋਰਚ (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਕਾਲੇਡੋਨੀਆ (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਐਕਟ, 2013, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:
    - "20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ:
  - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਛੱਡ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ।
    - ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਯਮ, 2016 (ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016] ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 15.12.2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ। ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਤਿੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
- ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ[ਸੋਧੋ] ਸਿਰਫ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਇਸ ਲਈ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।
- ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਅਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ 5 ਵਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਲੇਡੋਨੀਆ [ਕਾਲੇਡੋਨੀਆ] ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਜੂਟ ਐਂਡ ਫਾਈਬਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਐਕਸਿਸ ਨਿਰਮਾਣ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 943), ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ.
    - ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਜੋ ਕੁਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟ ਵੀ
        - ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ?
    - "31. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਪੜਾਅ ਹਨ
- ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
    - ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੀ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
- ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
    - ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕੋ ਨਤੀਜਾ ਆਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਗਾਰਡੀਅਨ ਲੈਗਸ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ,
- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 290 ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ

- ਕੰਪਨੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

  ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਵੀ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਂ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ
- ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ
- ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
- ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਸਥਿਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਘੜੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਕੀ ਇਹ ਪੜਾਅ ਸੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਉਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ, ਉਥੇ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਮੌਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਮੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 446 ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
  - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 / ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 279, ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਤੋਂ 393, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,
  - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 230 (1) ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

    - "230. ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ-

- (ਏ) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਵਿਚਕਾਰ; ਜਾਂ
    - (ਅ) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਵਿਚਕਾਰ,
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੁਲਾਉਣ, ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
- ਵਿਆਖਿਆਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ.
- "
    - ਇਸ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਬੰਧਨ[ਸੋਧੋ]
        - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਕਸ਼ਨ ਇਸਪਾਤ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.
- 25. ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਐਮ.ਕੇ. ਰੰਗਨਾਥਨ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਸਰਕਾਰ, (1955) 2 374, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
        - "ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਰਡ ਰੇਨਬਰੀ ਨੇ ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ
    - ਕੰਟਰੋਲਰ v. ਕਾਰਕ [1923 ਅਪੀਲ ਕੇਸ 647]:
    - "ਸ਼ਬਦ 'ਸਮਾਪਤਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ' ਇੱਕ ਸਮਝਣਯੋਗ ਵਾਕ ਹੈ ਜੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਕਸਰ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ. ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਹੈ

H

- ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ "ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਮੇ ਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ। ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਮੇਰਾ ਗਿਰਵੀ ਬੰਦ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੈਂ ਘੁੰਮਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹਾਂ
- " ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਮੇਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਗਿਰਵੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ। ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਕਹੋ 'ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਾਬਤ ਕਰਾਂਗਾ'। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
- ਸਮਾਪਤ".
- ਇਸ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਪਾਮਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਿਸਾਲ ਭਾਗ 2, ਪੰਨਾ 415 ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
- "ਕਈ ਵਾਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਗਹਿਣੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਈ ਵਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੇ
- ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਾ 231 (ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।
- ਲਗਭਗ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਧਾਰਾ 231 ਈ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 228 (1) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੁਰਕੀ, ਕਟੌਤੀ, ਸੰਕਟ ਜਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
- ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ
- ਧਾਰਾ 317 ਵੀ ਧਾਰਾ 231 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੈ
- ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਨਾਲੋਂ ਲਗਭਗ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ

H

- ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।(ਪੰਨਾ 383, 384 ਤੇ) ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਲਮੋਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, (1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 159 (ਪੈਰਾ 14 ਤੇ), ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਏਜੰਸੀਆਂ, (1996) 4 ਐਸਸੀਸੀ 165 (ਪੈਰਾ 2 ਤੇ), ਅਤੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ, ਪੋਰਟ ਆਫ ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (1998) 4 ਐਸਸੀਸੀ 302 (ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ ਤੇ)
    - 12).
        - 26. ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਆਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ
- ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ। ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਸਆਰਯੂਆਈਐਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਵੇਗੀ. ਜੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸਆਰਯੂਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੀ ਹਨ
    - ਜੋ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਖੁਦ ਨੇ 28.11.2019 ਅਤੇ 23.01.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਐਸ.ਆਰ.ਯੂ.ਆਈ.ਐਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਈਆਰਪੀਆਈਐਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ ਜੋ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਆਰਪੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਉਸ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ।
        - 27. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਈ.ਆਈ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 7 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ।
- ਹਾਈ ਕੋਰ੍ਟ ਨੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰ੍ਰਵਾਈ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀਆਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ
    - ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਦਬਾਉਣ" ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ

H

- ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੭ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਨਹਾ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।
- ਆਈਬੀਸੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ ੭ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸ਼ੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 18.12.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਤੁਰੰਤ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

