- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 622

- ਵੈਸਟਿੰਗਹਾਊਸ ਸੈਕਸਬੀ ਫਾਰਮਰ ਲਿਮਟਿਡ

- v.

- ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਆਰ. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਲਕੱਤਾ

- (2009 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 37)

- ਮਾਰਚ 08, 2021

- ਬੋਬੜੇ, ਸੀਜੇਆਈ, ਏਐਸ ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ
- ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.ਜੇ.

- ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985: ਚੈਪਟਰ 86, ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 8608 ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ 85 ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 8536.90 - "ਰਿਲੇਅ"

- ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ, ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਉਪਕਰਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 8608 ਜਾਂ 8536.90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਗੀਕਰਨ - ਹੋਲਡ: ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਲੇਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ / ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - 'ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਰਤੋਂ' ਜਾਂ 'ਇਕੱਲੀ / ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਰਤੋਂ' ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
- ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਰਿਲੇਅ' ਨੂੰ 'ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ' ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - 8608 ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਉਪਕਰਣ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ V ਵਿੱਚ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਦੀ ਮੰਗ, ਨੋਟ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਇਕਲੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਪਭੋਗਤਾ ਟੈਸਟ" ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8536.90 ਦੇ ਤਹਿਤ (1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ,
  - ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 27.08.1993 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ V ਦੇ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ-ਕਮ-ਮੰਗ
- ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ 1995-1998 ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਤਹਿਤ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ
  - ਨੋਟਿਸ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 - ਧਾਰਾ 11-ਏ.

- ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ
  - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਕਿੰਨੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
  - ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਜਿਸਨੂੰ "ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਮ ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- 622

- ਇਹ ਸ਼ਡਿਊਲ". ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 1 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ, ਚੈਪਟਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੈਪਟਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਸਿਰਫ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਅਸਾਨੀ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਨ
- ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਚੈਪਟਰ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ
- ਜਾਂ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਨਿਯਮ ਜੋ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ". ਨਿਯਮ 2 () ਅਧੂਰੇ ਜਾਂ ਅਧੂਰੇ ਲੇਖਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ () ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਜਾਂ ਸੁਮੇਲ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 2 (ਏ) ਅਧੂਰੇ ਜਾਂ ਅਧੂਰੇ ਲੇਖਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣਾਂ ਜਾਂ ਸੁਮੇਲਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ
  ਪਦਾਰਥ[ਸੋਧੋ] ਨਿਯਮ 3 ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਨਿਯਮ 3 ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਨਿਯਮ 2 (ਏ) ਇਸ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਲੇਖ", ਨਿਯਮ
- 2 (ਬੀ) ਇਸ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ" ਨਾਲ ਹੀ "ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਮਾਲ" ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 "ਚੀਜ਼ਾਂ" ਬਾਰੇ ਬੋਲਦਾ ਹੈ.
- [ਪੈਰਾ 25-29] [631--; 632--; 633-]

- ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਲੇਅ ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ। ਪਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਸੀ
  - ਕਿ ਇਹ ਉਤਪਾਦ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਣਨ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
  - ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8536.90 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਨਿਯਮ 3 (ਏ) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ. ਪਰ ਜਨਰਲ ਰੂਲ 3 (ਏ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 2 ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
  - ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਸਵੀਰ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ
    ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ ਨੋਟ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ
  - ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
  - V, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਰਿਲੇਅ' ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ
  - ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ, ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (ਏ) 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ, ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 (ਏ) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ 'ਰਿਲੇਅ' ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ

- ਸਿਰਲੇਖ 8608, ਸੈਕਸ਼ਨ V ਦੇ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਦੇ ਕਾਰਨ। (ਪਾਰਸ 30, 31) [633--; 634-]
    - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਬਨਾਮਐਸ. ਸਿਮਪਲੈਕਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2005) 3 ਐਸਸੀਸੀ 51 : [2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 441 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
    - ਸੈਕਸ਼ਨ V, ਜੋ ਅਧਿਆਇ 86 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਉਹੀ
- ਇਸ ਵਿਚ ਕੁਝ ਨੋਟ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਨੋਟ 2 ਹੈ, ਜੋ ਕੁਝ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਉਹ ਲੇਖ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ 86 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਭਾਗ" ਅਤੇ "ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ" ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਵਿੱਚ "ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਸ਼ਬਦ "ਰੇਲਵੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਮਵੇ ਟਰੈਕ ਫਿਕਸਚਰ ਅਤੇ ਫਿਟਿੰਗਜ਼" ਆਦਿ. ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਰਿਲੇਅ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਰੇਲਵੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
    - ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਕਰਣ" ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਲੇਅ "ਭਾਗਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ. ਇਹ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ
- ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਸੈਕਸ਼ਨ V ਦਾ ਨੋਟ 2 ()। [ਪੈਰਾ 32, 33] [634-ਬੀ, ਈ-ਐਫ]
    - ਨੋਟ 3 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ "ਵਰਤੋਂ ਟੈਸਟ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂਤਾ" ਜਾਂ 'ਉਪਭੋਗਤਾ ਟੈਸਟ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ
- ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਵਜੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਿ◌ੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
    - ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਉਹ ਹਿੱਸੇ ਜੋ ਸਿਰਫ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ 86 ਦੇ ਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੂਹ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ. ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਨੋਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 36] [635-]
    - ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਲੇਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ / ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਕੰਟਰੋਲ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ V ਵਿੱਚ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਦੀ ਮੰਗ, "ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਪਭੋਗਤਾ" ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਨੋਟ 3 ਵਿੱਚ ਦੁਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਰਤੋਂ' ਜਾਂ 'ਇਕੱਲੇ / ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਰਤੋਂ' ਟੈਸਟ. [ਪੈਰਾ 37, 38] [635-,]
    - ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਾਲ
- ਪਹਿਲਾਂ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ (1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- 8536.90, ਪਰ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 27.08.1993 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ V ਦੇ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 39]

- [635--; 636--]
  - ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਲ 1993 ਤੱਕ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8536.90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ
    - 27.08.1993, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ,
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਵਿਭਾਗ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ, ਡੀ
    - ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ੀਆ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ ਉਪਲਬਧ ਸੀ।
  - ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ,
    - ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ "ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ"। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
- ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਆਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਸਨ
- ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 43] [637--]
  - ਧਾਰਾ 11-ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ 11.05.2000 ਤੱਕ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 12.05.2000 ਤੋਂ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 10 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ੨੦੧੬ ਦੇ ਐਕਟ ੨੮ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- 14.05.2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ੇ ਜਿਹੇ ਸਨ

- 12.05.2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। (ਪਾਰਸ 44, 45)
- [637--; 638--]
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ 30.08.1995 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ 27.08.1993 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਇਕੱਲੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸੀ,
- ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - 27.08.1993 ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਚਲਾਨ-ਕੇਂਦਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 27.08.1993 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖਰੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ[ਸੋਧੋ] 27.08.1993 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਸੀ।
    - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
- ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.
    - [ਪੈਰਾ 46] [638--]
        - 3. ਆਦੇਸ਼-ਇਨ-ਮੂਲ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ-ਕਮ-ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
- ਇਕ ਪਾਸੇ। [47 ਤੱਕ] [638-]
    - ਨਾਗਾਰਾਜੂ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ 1994 ਸੁਪ (3) ਐਸਸੀਸੀ 122 : [1994] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 784 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
        - <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>
    - [2005] 2 441 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 31
- [1994] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 784 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 38
        - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 37
    - 2009 ਵਿੱਚ।
        - ਪੂਰਬੀ ਜ਼ੋਨਲ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 26.03.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
- ਆਬਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਈ.ਡੀ.ਐਮ.-566/2004 ਵਿੱਚ 2008 ਦਾ ਐਮ.ਏ.

- ਕੁਨਾਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਐਮਐਸ ਮੈਤ੍ਰੇਈ ਬੈਨਰਜੀ, ਪ੍ਰਵਰ ਵੀਰ ਮਿਸ਼ਰਾ,

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕਾਂਸ਼ਾ ਕੌਲ, ਬੀ ਵੀ ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਬੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

- ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.

- ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੀਈਐਸਈਟੀ") ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 35 ਐਲ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।
  - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944
- ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਨਾਲ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਥਾਈ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ "ਰਿਲੇਅ" ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
- 'ਰਿਲੇਅ' ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸਵਿਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਰਕਟ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਸਰਕਟਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਗਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਲੇਅ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਪਕਰਣ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
  - ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਬਣਦਾ ਹੈ.
- ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਮ ਬਿਜਲੀ ਰਿਲੇਅ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।
  - 8536.90, 'ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਉਪਕਰਣ' ਨੰਬਰ 8608 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।
- ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 01.03.1986 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ-1993 ਤੱਕ, ਦੋਵਾਂ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਦਰ 15٪ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਨੰਬਰ 8536.90 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ 28.02.1993 ਤੋਂ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਨੰਬਰ 8536.90 ਅਧੀਨ ਵਸਤਾਂ ਲਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਦਰ ਹੋ ਗਈ
  - ਉਪ-ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ-
  - ਸਿਰਲੇਖ 8608.
- 27.08.1993 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਲੇਅ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 8536 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- 9. 23.04.1996 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਪਲੱਗ-ਇਨ ਟਾਈਪ ਰਿਲੇਅ' ਚੈਪਟਰ ਸਿਰਲੇਖ 85.36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 9 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ-ਕਮ-ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8536.90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਕਿਉਂ ਹੈ
- ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਸਿਰਫ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ◌ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 9 ਵੱਖਰੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ
        - ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ 20/21.12.2001 ਨੂੰ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਮੂਲ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ, ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੀ ਵੱਖਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਆਸਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਲਈ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕਾਲਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

Show Cause Notice Date	Period Involved	DifferentialDuty	Penalty
30.08.1995	01.02.1995 to 31.07.1995	Rs. 3,04,662	Rs. 5000
05.02.1997	27.10.1995 to 09.01.1996	Rs. 66,311 1.	Rs. 2000
06.08.1996	01.02.1996 to 31.07.1996	Rs. 1,63,843.25 1.	2000 Rs.
		▪	5000
06.02.1998	01.08.1996 to 31.01.1997	Rs. 2,69,842 2.	Rs.
09.02.1998	01.08.1996 to 31.01.1997	Rs. 69,678 2.	Rs.
		▪	5000
07.08.1997	01.02.1997 to 31.07.1997	Rs. 1,53,441.583.	Rs.
		▪	5000
04.09.1998	February 1998	Rs. 41,509.204.	Rs. 2000
05.09.1998	01.03.1998 to 31.08.1998	Rs. 3,71,922.575.	Rs.
		▪	5000
05.03.1999	01.09.1998 to 28.02.1999	Rs. 1,99,180 6.	Rs.
		▪	5000
Total Duty Imposed/ Total PenaltyImposed		Rs.16,67,109/- 7.	
		▪	Rs.36,000/-

- ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
  ਇੱਕ ਅਪੀਲ। ਸਾਰੀਆਂ ਨੌਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ 29.08.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ
  - ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵੱਖਰੀ ਡਿਊਟੀ
  - ਅਥਾਰਟੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੀ
  - ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੀ.ਈ.ਐਸ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ 26.03.2008 ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
  - ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਤਮਾਨ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ
  - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਐਲ (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ।

- ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ

- ਹਨ:

  - ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ "ਰਿਲੇਅ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਉਪਕਰਣ ਅਧਿਆਇ 86, ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 8608 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ
    - ਅਧਿਆਇ 85 ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 8536.90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

  - ਕੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ-ਕਮ-ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
    ਵਿਭਾਗ ਨੇ 1995 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ-
    - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ 1998 ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ 27.08.1993 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ?

  - <u>ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1</u>

    - ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

- ਅਧਿਆਇ 85 ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਖੋ
- 86 ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਅਧਿਆਇ 85 ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ " ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ; ਸਾਊਂਡ ਰਿਕਾਰਡਰ ਅਤੇ ਰੀਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ, ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚਿੱਤਰ ਅਤੇ ਸਾਊਂਡ ਰਿਕਾਰਡਰ ਅਤੇ ਰੀਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ।

- 16. ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 8536 ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਰਕਟਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਸਰਕਟਾਂ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਰਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸਵਿਚ, ਰਿਲੇਅ, ਫਿਊਜ਼, ਸਰਜ ਸਪ੍ਰੈਸਰ, ਪਲੱਗ ਸਾਕੇਟ, ਲੈਂਪ-ਹੋਲਡਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਨੈਕਟਰ, ਜੰਕਸ਼ਨ ਬਾਕਸ), 1,000 ਵੋਲਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਲਟੇਜ ਲਈ; ਕਨੈਕਟਰ
ਆਪਟੀਕਲ ਫਾਈਬਰ, ਆਪਟੀਕਲ ਫਾਈਬਰ ਬੰਡਲ ਜਾਂ ਕੇਬਲਾਂ ਲਈ।
- ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8536.90 "ਹੋਰ ਉਪਕਰਣਾਂ" ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8536.90.10 ਅਧੀਨ ਏਸੀ ਮੋਟਰਾਂ ਲਈ ਮੋਟਰ ਸਟਾਰਟਰ;
    - ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8536.90.20 ਅਧੀਨ ਡੀਸੀ ਮੋਟਰਾਂ ਲਈ ਮੋਟਰ ਸਟਾਰਟਰ;
    - ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8536.90.30 ਅਧੀਨ ਜੰਕਸ਼ਨ ਬਾਕਸ; ਅਤੇ
    - ਹੋਰ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8536.90.90 ਅਧੀਨ ਹਨ।
- ਅਧਿਆਇ 86 "ਰੇਲਵੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਮਵੇ ਲੋਕੋਮੋਟਿਵ, ਰੋਲਿੰਗ-ਸਟਾਕ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ; ਰੇਲਵੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਮਵੇ ਟਰੈਕ ਫਿਕਸਚਰ ਅਤੇ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ; ਮਕੈਨੀਕਲ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੋ-ਮਕੈਨੀਕਲ ਸਮੇਤ)
- ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਉਪਕਰਣ.
- ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 8608 " ਰੇਲਵੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਮਵੇ ਟਰੈਕ ਫਿਕਸਚਰ ਅਤੇ ਫਿਟਿੰਗਜ਼; ਰੇਲਵੇ, ਟ੍ਰਾਮਵੇਜ਼, ਸੜਕਾਂ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਲ ਮਾਰਗਾਂ, ਪਾਰਕਿੰਗ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਲਈ ਮਕੈਨੀਕਲ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੋ-ਮਕੈਨੀਕਲ ਸਮੇਤ) ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਕਰਣ-
- ਫੀਲਡ; ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ".
- ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

8608 00 10	-Railway and tramway track fixtures and
	fittings……..
8608 00 20	-Mechanical equipment, not electrically powered forsignaling to, or controlling, road rail or other vehicles, ships or aircraft
8608 00 30	-Other traffic control equipment for
	railways……
8608 00 40	-Other traffic control equipment for roads or inland
	waterways including automatic traffic control
	equipment for use at ports and airports
8608 00 90	-Other ……

- ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-

ਇੱ

ਕ ਮੂਲ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਰਿਲੇਅ' ਸਿਰਫ ਅਧਿਆਇ 85 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ

- ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ V ਦੇ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼ਬਦ "ਭਾਗ" ਅਤੇ
- ਅਧਿਆਇ 86 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ" ਅਧਿਆਇ 85 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਸਹਾਇਕ
- ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ "ਜਨਰਲ ਰੂਲਜ਼ ਫਾਰ ਜਨਰਲ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (ਏ) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਖਾਸ ਵੇਰਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਵਰਣਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ "ਰਿਲੇਅ" ਦਾ ਅਧਿਆਇ 86 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਪਰ ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ
  8536, ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8536.90 ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਲੇਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ V ਦੇ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,
- ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ , ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 27.08.1993 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਸੀ.ਈ.ਐਸ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਿਰਫ
- ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ
  ਅਧਿਆਇ 85 ਅਤੇ 86 ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ
- ਸੈਕਸ਼ਨ V ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਮ ਨਿਯਮ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਧਿਆਇ 85 ਅਤੇ 86 ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੱਢ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਆਓ ਹੁਣ ਸੈਕਸ਼ਨ V ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਈਏ
- ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

- ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਅਧੀਨ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਰਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ "ਜਨਰਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਨਿਯਮ". ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 1 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਧਾਰਾਵਾਂ, ਅਧਿਆਇਆਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਅਧਿਆਇਆਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਸਿਰਫ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਅਸਾਨੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਚੈਪਟਰ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਜਾਂ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।
- 27. ਨਿਯਮ 2 () ਅਧੂਰੇ ਜਾਂ ਅਧੂਰੇ ਲੇਖਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ () ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਜਾਂ ਸੁਮੇਲ। ਨਿਯਮ 2 (ਏ) ਅਧੂਰੇ ਜਾਂ ਅਧੂਰੇ ਲੇਖਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣਾਂ ਜਾਂ ਸੁਮੇਲਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।
- ਨਿਯਮ 3 ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ◌ਾ◌ਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ। ਪਰ ਨਿਯਮ ੩ ਨਿਯਮ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- 2 (ਬੀ)। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ.
    - ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:
        - "2. ()
        - (ਅ) ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
        - ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ
- ਪਦਾਰਥ[ਸੋਧੋ] ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਨਿਯਮ 3.
    - 3. ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਵਸਤੂਆਂ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ

ਸਿਰਲੇਖ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

- ਸਿਰਲੇਖ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਖਾਸ ਵੇਰਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਵਰਣਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹਰੇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ
    - ਮਿਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਭਾਗ ਵਿੱਚ

- ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਹ ਸਿਰਲੇਖ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਮਾਲ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸਟੀਕ ਵਰਣਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.

- ਮਿਸ਼ਰਣ, ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਬਣੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ
ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ (ਏ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਭਾਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ
    - ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਜਦੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ () ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ
    - (ਅ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਖਿਅਕ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹਨ।

- ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2 (ਏ) ਇਸ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਲੇਖ", ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਇਸ ਬਾਰੇ ਬੋਲਦਾ ਹੈ "ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ" ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ "ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਮਾਲ" ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਇਸ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਚੀਜ਼ਾਂ".

- ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਲੇਅ ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ
    - ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ। ਪਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਣਨ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ-
    - ਸਿਰਲੇਖ 8536.90 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਨਿਯਮ 3 (ਏ) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ.

- ਪਰ ਜਨਰਲ ਰੂਲ 3 (ਏ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 2 ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਹਨ: () ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਬੰਨਾਮ ਸਿਮਪ੍ਲੈਕ੍ਸ ਮਿੱਲ੍ਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ[1] ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - 1 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ ਨੋਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਸਵੀਰ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ; ਅਤੇ () ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

      ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ V ਦੇ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 'ਰਿਲੇਅ' ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮ 3 (ਏ) 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ।

- [1] (2005) 3 ਐਸਸੀਸੀ 51

- ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ, ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 (ਏ) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ V ਦੇ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਰਿਲੇਅ' ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ।

- ਸੈਕਸ਼ਨ V ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਜੋ ਅਧਿਆਇ 86 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੋਟ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੋਟ 2 ਹੈ, ਜੋ ਕੁਝ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਹਨ "ਭਾਗ" ਅਤੇ "ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ"
  - ਅਧਿਆਇ 86 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: "1.

-
  -
  -
  -

- () (
  - () ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ (ਅਧਿਆਇ 85)"

- ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਵਿੱਚ "ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰੇਲਵੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਮਵੇ ਟਰੈਕ ਫਿਕਸਚਰ ਅਤੇ ਫਿਟਿੰਗਜ਼" ਆਦਿ.
  - ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਰਿਲੇਅ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਕੰਟਰੋਲ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਲੇਅ ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ।
- "ਭਾਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਇਹ ਉਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ V ਦੇ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਡੂੰਘੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ.

- ਸੈਕਸ਼ਨ V ਦਾ ਨੋਟ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

- "ਅਧਿਆਇ 86 ਤੋਂ 88 ਵਿੱਚ "ਭਾਗਾਂ" ਜਾਂ "ਉਪਕਰਣਾਂ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਉਹਨਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਕੇਵਲ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਇਆਂ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਭਾਗ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਅਧਿਆਇਆਂ ਦੇ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

- ਉਸ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਮੁੱਖ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ
- ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਚੀਜ਼ ਦਾ।

- ਨੋਟ 3 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ "ਵਰਤੋਂ ਟੈਸਟ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂਤਾ" ਜਾਂ 'ਉਪਭੋਗਤਾ ਟੈਸਟ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ
  - ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ, ਰੇਲਵੇ ਬੀ ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਉਹ ਹਿੱਸੇ ਜੋ ਸਿਰਫ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ
  - ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ 86 ਵਿਚਲੇ ਲੇਖ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੂਹ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ. ਇਹ ਨੋਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਲੇਅ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
  ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਰੇਲਵੇ ਸਿਗਨਲਿੰਗ / ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਕੰਟਰੋਲ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ V ਵਿੱਚ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਦੀ ਮੰਗ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਸੋਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਯੂਜ਼ਰ ਟੈਸਟ" ਨੋਟ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ,
  - ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਟੈਸਟ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
  ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਏ. ਨਾਗਾਰਾਜੂ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ2, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ .....ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਇਕ ਵੀ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਕੇਸ ਇਸ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ।
  - ਸ਼ਾਇਦ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲੀ ਟੈਸਟ
  - ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਟੈਸਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਉਚਿਤ ਟੈਸਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕੋ ਇਕ ਨਹੀਂ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਵੇਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਟੈਸਟ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਟੈਸਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਾ ਟੈਸਟ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੇ
  - ਆਧਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ
  - ਲੋੜੀਂਦਾ, ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ
  - ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ 'ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਰਤੋਂ' ਜਾਂ 'ਸੋਲ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਰਤੋਂ' ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਸਟ.

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8536.90 ਦੇ ਤਹਿਤ (1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8608 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੀ ਹੈ,

---

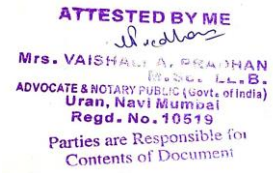
- [2] 1994 (3) 122

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 27.08.1993 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨੋਟ 2 (ਐਫ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - V. ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- <u>ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2</u>
- ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ 1995-1998 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ 27.08.1993 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ
- ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1993 ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8536.90 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 27.08.1993 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ
    - 8608 ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ
    - ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੋ। ਇਹ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਕੋਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਿਰਫ ਆਮ ਮਿਆਦ ਸੀ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।
- ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ:
    - "ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਨੰਬਰ 8536.90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
- ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਨੰਬਰ 8608.00 ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਮੁੜ ਵਰਗੀਕਰਨ।
    - ਨਵੇਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ
- ਨਿਯਮ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
  ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ". ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
    - ਸੀਮਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇ ਕੇਵਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ
    - ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਸੀ,
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ, ਉਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਲੱਭ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸਨ।
- ਧਾਰਾ 11-ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ ਸੀ
  11.05.2000 ਤੱਕ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - 12.05.2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ 2000 ਦਾ ਐਕਟ 10। ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 14.05.2016 ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 28 ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਓ ਹੁਣ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ। ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

S.No.	Date of Show Cause Notice	Period covered by the ShowCause Notice
1	30.08.1995	01.02.1995 to 31.07.1995
2	09.02.1996	01.08.1995 to 31.01.1996
3	05.02.1997	01.08.1996 to 31.01.1997
4	07.08.1997	01.02.1997 to 31.07.1997
5	06.08.1996	01.02.1996 to 31.07.1996
6	06.02.1998	01.08.1996 to 31.01.1997
7	04.09.1998	February 1998
8	05.09.1998	01.03.1998 to 31.08.1998
9	05.03.1999	01.09.1998 to 28.02.1999

- 45. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਣੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ () ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 12.05.2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਸੀ; ਅਤੇ () ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੁਝ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ
  - ਨਾ ਹੀ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ।
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ 30.08.1995 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ 27.08.1993 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਇਕੱਲੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ
- 27.08.1993 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਵਾਦ ਸੀ
  - ਚਲਾਨ-ਕੇਂਦਰਿਤ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 27.08.1993 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖਰੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ. ਇੱਥੇ ਵੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਸ਼ਿਸ਼
- 27.08.1993 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ
  - ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.
- ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼-ਇਨ-ਮੂਲ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ-ਕਮ-ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
  - ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



- ○