- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 68

    - ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ

- v.
- ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਈਆ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 900-902)

    - ਮਾਰਚ 15, 2021

- [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਐਸ.11 – ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 – ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ
- ਸਾਲਾਨਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਟੈਂਡਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸੀ - ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਨ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ
- ਸਮੱਗਰੀ, ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਬਾਲਣ - ਮਿਤੀ 07.11.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ
    - ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 13.01.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 12.02.2007 ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ,
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2007-2009 ਵਿੱਚ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਿਖਦਾ ਰਿਹਾ, ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਰਿਹਾ - ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 30.01.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ
    - 20.03.2010 ਨੂੰ 'ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟਿਸ' - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.11.2010 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ - 06.11.2013 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ -
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ 07.11.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 13.01.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਸਮਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- 12.02.2007 ਤੋਂ ਚੱਲੇਗਾ ਅਤੇ 12.02.2007 ਤੋਂ ਚੱਲੇਗਾ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਮ ਅਸਵੀਕਾਰ (ਮਿਤੀ 10.11.2010 ਦਾ ਪੱਤਰ)
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾ ਦਿਓ - ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 06.11.2013 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ।

- 68

- 10.11.2010 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ - ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
    - ਹੋਲਡ: 1. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ 07.11.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮੰਗ ਨੂੰ 13.01.2007 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਪੱਤਰ ਨੇ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ
- ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ੩੦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਦਿਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, 12.02.2007 ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ 23.01.2007 ਦਾ ਲੈਕੋਨਿਕ ਪੱਤਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਚਾਲੂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੋਂ

- 12.02.2007, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ 10.11.2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀ
    - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 06.11.2013 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ 10.11.2020 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ
- ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਰੋਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 19, 20] [83-; 85- -; 86--]
        - 2. ਫਿਰ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਚ 2003 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
          ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ
    - ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ 08.09.2003 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ 30.01.2010 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਿਆ। ਵੀਡੀਓ

- ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ 16.02.2010 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

- ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਲਈ 16.02.2010 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਫਰਵਰੀ 2013 ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
20.08.2019 ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 21, 22) [86--]
- ਜੀਓ ਮਿਲਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 14 ਐਸਸੀਸੀ 643: [2019] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1108;
- ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੋਰਟੇਲ
- ਨੈੱਟਵਰਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2021 (4) ਸਕੇਲ 11 - ਨਿਰਭਰ
- 'ਤੇ।
- ਦੀਪਦਰਸ਼ਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਰੋਜ, (2019) 1 ਏਆਈਆਰ ਬੋਮ ਆਰ 249 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

- [2019] 11 1108 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 13
- (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 16
- 2021 (4) ਸਕੇਲ 11 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 19

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 900- ਈ 902.
- ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2013 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 154, 2013 ਦੇ 155 ਅਤੇ 2013 ਦੇ 156 ਵਿੱਚ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੈਸਰਜ਼ ਵੇਰੀਟਾਸ ਲੇਗਿਸ।
- ਨਿਤੀਨ ਪਾਵ੍ਲੂਰੀ, ਨਿਤਿਨ ਚੌਧਰੀ, ਜੀਪੀ। ਕੈਪਟ। ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਭੱਟੀ,
- ਜੈਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਐਮ.ਐਸ. ਚਿਤਰਾਂਗਦਾ ਰਤਰਾਕਰ, ਮਾਨਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ, ਦਸ਼ਰਥ ਸਿੰਘ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ["ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ"] ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।
02.09.2000, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ

- ["ਅਪੀਲਕਰਤਾ"], ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ["ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ."] ਇੱਕ ਸਲਾਨਾ ਲਈ

  ਇ

  ਹਨਾਂ ਵਾਸਤੇ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ:

  - ਮੁੱਖ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ (ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਪੇਵਰ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਨਾਲ ਮੁੜ ਸਰਫੇਸਿੰਗ);
  - ਮੁੱਖ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ (ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਪੇਵਰ ਨਾਲ ਸੜਕਾਂ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨਾ);
  - ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ (ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪੇਵਰ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਨਾਲ ਰੀਸਰਫੇਸਿੰਗ)।

- ਉਪਰੋਕਤ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਮਚੰਦਰਈਆ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
  - ["ਉੱਤਰਦਾਤਾ", ਪਹਿਲਾ ਮਿਤੀ 23.09.2000 ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ ਤਾਰੀਖ ◌ਾ◌ਂ ਵਾਲੇ
  - 17.09.2001. ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:
    - "5. ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ: ਠੇਕੇਦਾਰ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਮਾਪਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ
    - ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸਟੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟੋਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ
    - ਠੇਕੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਲਾਗਤ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 08 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨੋ ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਹਨ
    - ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਈ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਮੈਂਟ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "17. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [] ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਾਸਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੀ
      ਦੂਜੇ ਨੂੰ [ਪੀ]ਨਿਵਾਸੀ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ [ਐਸ] ਇਕੰਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਅੰਤਮ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ

- 5. ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਆਪਣੀ 05.10.2002 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ 'ਤੇ 31.12.2002 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕੰਮ ਬੇਲੋੜੇ ਦੇ ਕੰਮ 31.12.2002 ਤੱਕ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। 30.10.2002 ਨੂੰ,
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ।

- ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 18.02.2003 ਅਤੇ 26.03.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਲਗਭਗ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਮੰਗਾਂ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
  - ਸਮੱਗਰੀ, ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਬਾਲਣ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ। ਇਹ ਮੰਗਾਂ ਮਿਤੀ 08.09.2003, 24.07.2004 ਅਤੇ 12.10.2004 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

- ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਚੁੱਪ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਡੀ ਨੂੰ 07.11.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
  - ਤਿੰਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ,
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 13.01.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- 8. ਇਸ ਪੱਤਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ 23.01.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੈਕੋਨਿਕ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 13.01.2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 12.02.2007 ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਲ 2007-2009 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੇ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਿਖਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਰਿਹਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ
- 30.01.2010, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ:
  - ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ, ਤਿੰਨੋਂ ਕੰਮ 31.03.2002 ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਵਜੋਂ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

- ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 07.11.2006 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ (1996 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅੰਦਰ)।
- ਜੇ ਮਾਣਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕੋ ਇਕ ਉਪਾਅ ਬਚਦਾ ਹੈ
- ਸਾਡੇ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ) ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਰਹਿ ਕੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ)।

o 30.01.2010 ਦੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ੀ 16.02.2010 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

- "1. ... ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲ ਸਨ
- ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ- 2003 ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਨੇ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ
- ਮੇਰਾ ਗਾਹਕ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 8 ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

- 2. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ, ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਨੇ ਤੁਹਾਡੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- 'ਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ
- ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2001 ਅਤੇ 2002 ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ 30.01.2010 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਚੁੱਲ੍ਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਗਾਹਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਦੇ
- ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ।

- “4. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡਾ ਮੁਵੱਕਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ

- ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 07.11.2006 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਮਾਣਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਕੋਲ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਹੈ
- ਏ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਬੁਹਤ ਹੀ ਇੰਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ
- ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਗਾਹਕ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ।
- ਮੇਰਾ ਗਾਹਕ ਅੱਗੇ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸਾਲ 2000-2001 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਹਾਡਾ ਗਾਹਕ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ
- ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸਮਾਂ 31.12.2002 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਹ ਲਗਭਗ 75 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਸਵਾਲ
- ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਉਹ
    - ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਮੇਰਾ ਮੁਵੱਕਲ ਅੱਗੇ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੀ ਰਕਮ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛਾਉਣੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ
    - ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਗਾਹਕ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਗਾਹਕ, ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਹਾਡਾ ਗਾਹਕ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਜਵਾਬੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 20.03.2010 ਨੂੰ "ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟਿਸ" ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ,
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30.09.2010 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏ ਦੁਆਰਾ 10.11.2010 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ।

- ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਲੰਬੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫਿਰ 06.11.2013 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਵੀਡੀਓ
  - ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 20.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 10.11.2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ

- ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ:
  - "39. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ 14,84,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 14,06,580/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਧਾਰਾ 2.2.46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ
  - ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਵਧ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2.2.46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
  - "42.ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ 08.09.2003 ਈਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਲੰਬੀ ਚੁੱਪ
  - 2.2.46 ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਮੁੱਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਫ
  - ਵਾਈ.ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ) ਨੂੰ ਤਿੰਨਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
  ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ
  - ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 23.01.2007 ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।ਸੀਮਾ ਐਕਟ"] ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸਨੇ ਦੀਪਦਰਸ਼ਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਰੋਜ, (2019) 1 ਏਆਈਆਰ ਬੋਮ ਆਰ 249 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੀਓ ਮਿਲਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
- (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 14 ਐਸਸੀਸੀ
- 643. ਫਿਰ ਉਸ਼ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਚਿੰਤਤ, ਇਹ 08.09.2003 ਨੂੰ ਉੱਠਿਆ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਠਾਇਆ
- ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅੱਖਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਲਿਖ ਕੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਉਸਨੇ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ

- ਇਹ ਕੇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 148 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।
    - ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਚੌਧਰੀ ਪਾਵਲੂਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- 10.11.2010, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 10.11.2010 ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ
    - ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ["ਜੀਸੀਸੀ"] ਦੀ ਧਾਰਾ 2.2.52 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 11 (6) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ।
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 10.11.2010 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਦਾਅਵਾ
    - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੀਮਤ ਭਿੰਨਤਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ,
    - ਤੱਥ, ਜਿਓ ਮਿਲਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 14 ਐਸਸੀਸੀ 643 ਅਤੇ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ , ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਜੀਸੀਸੀ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੈਠਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੀਓ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

- ਮਿਲਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ,

  (2020) 14 ਐਸਸੀਸੀ 643, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਹਵਾਲੇ ਕੱਢਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮਾਂ ਕਦੋਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ:

  - “15. ਦਾਮੋਦਰ ਦਾਸ [ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ v. ਦਾਮੋਦਰ ਦਾਸ, (1996) 2 216], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਸਲ ਐਂਥਨੀ ਵਾਲਟਨ (19ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ) ਦੁਆਰਾ ਪੰਨਾ 4-5 ਅਤੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ v.
  - ਕਲਕੱਤਾ ਬੰਦਰਗਾਹ [ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ ਬਨਾਮ] ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ,
  - (1993) 4 338], ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
  - 1940 ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ
  - ਐਕਟ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ "ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਭਾਵ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

  - "21. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੰਬਰ 25/2003 ਅਤੇ 27/2003 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਰਕ ਆਰਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
  - ਮਿਤੀ 7-10-1979 ਅਤੇ 4-4-1980 8-2-1983 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਜਦੋਂ ਈ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਬਕਾਇਆ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੱਤਰ/ਯਾਦ-ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ
  - ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਹੈ
  - ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 8-2-1986 ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 3-5-1985 ਦੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 28/2003 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 10-8-1989 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ 10-8-1992 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ।
  - ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2002 ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- 23. ਦੂਜੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ [ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ v. (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 338), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਵਿਵਾਦ" ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਤੱਤ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਫਲਤਾ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
- ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
- ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕੋਈ ਧਿਰ ਯਾਦ-ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਜਾਂ ਯਾਦ-ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।"

- 24. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਫਾਈਨਲ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ

- 8-2-1983 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਿੱਲ। ਇਸ ਲਈ, ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ (ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ) ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗਡੀਡੀਏ, (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 338] ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ
  - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਦੇਖੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ)। ਮੋਮਿਨ
- ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ। [ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ] ਮੋਮਿਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ।,
  - (1997) 9 ਐਸਸੀਸੀ 97).

- 29. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਾ ਦੇਵੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
- ਦਾਅਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ

- ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਯਾਦ-ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਰਹੇ ਸਨ।

    - ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੋਰਟੇਲ ਨੈਟਵਰਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ
- 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 843-844 ਵਿੱਚ 10.03.2021 ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

- ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
    - "1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ: () ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 ("1996 ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ; ਅਤੇ () ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਹਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ?"

o ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- "11. ਹੁਣ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਕੇਵਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ / ਵਿਵਾਦ (ਵਾਂ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)
- ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ.
- 12. ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਉਲਝਾਇਆ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੋਸ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
- ਦਾਅਵੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਹਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਸੀ. ਬੁੱਧਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉੜੀਸਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [(2008) 2 ਐਸਸੀਸੀ 444] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (3) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਇਹ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 26 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
- "26. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (3) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇਕ ਧਿਰ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰ, ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ 4-6-1980 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸਨ। ਜੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ 4-6-1980 ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ
- ਸੀਮਾ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

▪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (2) ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 8 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
- ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੇਜਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ
- ਰੇਖੀ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ [(1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 338], ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟ ਆਫ ਕਲਕੱਤਾ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ [(1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ 338] ਅਤੇ ਉਤਕਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। v. ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲ ਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [(1999) 2 571] ਵੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- 18. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਗਈ ਸੀ।2015 ਸੋਧ"] 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:
- “24. ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ.[(2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਇਹ ਸੀ
- ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰੋ। ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 2015 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹਨ
- ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਕੁਝ ਵੀ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ।
- "48. 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
  - "11. (6-ਏ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ,
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।
  - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਰਾਦਾ

ਇ

ਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ.

- ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਕ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਹੱਲ ਸਧਾਰਨ ਹੈ- ਇਹ ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਧਾਰਾ ਜੋ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ।
- …
- 59. 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ
- ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਟ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ [ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618]
- ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ [ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267: (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 117]
- ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
- 2015. ਸੋਧ ਤੋਂ ਬ੍ਰਾਅਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ- ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ,
- ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- 25. ਮਾਇਆਵਤੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਤ
- ਦੇਵ ਬਰਮਨ[(2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714), ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:
- "10. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ
- ਹੋਇਆ ਹੈ, ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ
- ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ [ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ] ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਂਟੀਕ ਆਰਟ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 362:
- (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 785), ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੂਰੇ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸਏ [ਡੂਰੇ ਫੇਲਗੁਏਰਾ,
- ਐਸਏ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729"

- 26. ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਪੂਰਵ ਸੈਨਿਕ ਕਲਿਆਣ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰੀ ਕੋਲ ਫੀਲਡ ਲਿਮਟਿਡ [(2020) 2 455] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:
- "7.6. 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ [ਸੋਧਾਂ] ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 246,
- ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਅਗਸਤ 2014), ਪੰਨਾ 20.] ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਕਿ:
  - "33. … ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- 1996. ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ / ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੈ.
  - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ / ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ/
  - ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇਗੀ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਰੱਦ ਹੈ।
- ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਓ।
  - ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ), ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ
  - ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਜੋ ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼-ਕੋਮਟੇਨਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ . ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼-ਕੋਮਟੇਨਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
  - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ
  - ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
    - (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
  ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
  - ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:
    - “36. ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ[(2021) 2
    - 1ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਦੀਨ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਪਹਿਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚੋਲਗੀ
    - ਸਮਝੌਤੇ, ਜਾਂ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਾਦ। ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਮੀਖਿਆ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਨੰਗੇ ਚਿਹਰੇ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਪੈਰਾ 144 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਫੈਸਲਾ
    - ਮਾਇਆਵਤੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਉਸਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਪਟੇਲ
    - ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਪੈਰਾ 144 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
    - "144. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
    - ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 11 ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੂਰਕ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ
    - ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ੨੦੧੬ ਦੇ ਐਕਟ ੩ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ੮ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੧੧ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। <u>ਮਾਇਆਵਤੀ</u>
    - <u>ਟਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਸਾਡੀ ਨਿਮਰ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ</u>
    - <u>ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11. ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ</u>
    - <u>ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ</u>
    - <u>ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਯੂਐਨਸੀਟਰਲ ਮਾਡਲ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 11 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।</u>"
      - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਕ੍ਰੀਨ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੀਨ ਡਾਊਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਕਰੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਬੇਈਮਾਨ, ਬੇਈਮਾਨ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ,
- ਅਦਾਲਤ "ਸਿਰਫ਼" ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ "ਪ੍ਰਗਟ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ.
- ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 148 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
- "148. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- 21. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲੱਭੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ. <u>ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ</u>
- <u>ਪੜਾਅ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਹਨ</u>
- <u>ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਅਤੇ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ.</u> ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ "ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਨੋਵੇਸ਼ਨ ਅਤੇ "ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ". ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ [ਫਿਲੀ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ, ਬਨਾਮ] ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, 2007 ਯੂਕੇਐਚਐਲ 40 : 2007 ਬੱਸ ਐਲਆਰ 1719 (ਐਚਐਲ)], ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਆਦਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੇ ਜਿਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ
- ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
- ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ.
- ਪੈਰਾ 154.4 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:
- "154.4. <u>ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ</u>
- <u>8 ਜਾਂ 11 ਪੜਾਅ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ,</u> ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ

- ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ। ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਮੱਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਨਿਰਵਿਘਨਯੋਗ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਲਝਾਉਣਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ;
- ਜਦੋਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਨਾਕਾਫੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਬਲਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ
- ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਸੀ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ।

    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਪੈਰਾ 244.4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

- “244.4. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ "ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ"।

- 37. ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਦੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਅਤੇ ਮਾਇਆਵਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੈ
- ਵਪਾਰ, ਜੋ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
- ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਨੇ ਸੱਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ
- ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਸਮਾਂ-ਐਫ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਸੁਲਝਣਯੋਗ ਹੈ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਵੇਗਾ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

    - (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

- ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ
    - ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਐਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

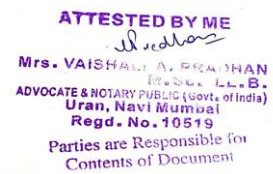
- 07.11.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ। ਇਸ ਮੰਗ ਨੂੰ 13.01.2007 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਪੱਤਰ ਨੇ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, 12.02.2007 ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ 23.01.2007 ਦਾ ਲੈਕੋਨਿਕ ਪੱਤਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ. 12.02.2007 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਰਨ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ
- ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ 10.11.2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ
- ਸੀ ਨੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 06.11.2013 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ 10.11.2020 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

- ਫਿਰ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਚ 2003 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
    - ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਕੀਮਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਭਿੰਨਤਾ, ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ 08.09.2003 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ 30.01.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਿਆ। 16.02.2010 ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 16.02.2010 ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ
    - ਫਰਵਰੀ 2013 ਤੱਕ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਹੈ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

    - ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-