- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 776

- ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

- v.
- ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
- (2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1827)

- 09 ਮਾਰਚ, 2021

- ਬੋਬੜੇ, ਸੀਜੇਆਈ, ਏਐਸ ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ
- ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.ਜੇ.

- ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962: ਸ. 28 (4) – ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੀ ਖੇਪ – ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ
- ਅਤੇ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਾਲਾ ਸਾਹਿਤ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
  - ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15/2012 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਵਜੋਂ 24.3.2012 ਨੂੰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ
- (17.3.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ) - 19.8.2014 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 28 (4) ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਕੈਮਰਿਆਂ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਕੈਮਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕੀ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।
- ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (4)
  - ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹੋਲਡ: ਧਾਰਾ 28 (4) ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ-
- ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਅਤੇ "ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ - ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ
  - ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ "ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ" 'ਤੇ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 28 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ 'ਕੋਈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਹੈ।
- ਲੇਖ "ਦ" ਅਚਾਨਕ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ
  - ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ
- 776

- ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਿੰਗ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਕੀਤੀ ਨਾ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ।

    - ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962: ਧਾਰਾ 28 (4) - ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਮਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਆਯਾਤ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ - ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ
- ਮਾਲ - ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ
- ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ
- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ/ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ - ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 28 (4) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ
- ਭੱਜਣ ਵਾਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇੱਕ ਐਕਟ - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ -
- ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ
- ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ "ਢੁੱਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨਹੀਂ ਸਨ
- ਧਾਰਾ 28 (4) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਟੈਕਸ / ਟੈਕਸ।

    - ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962: ਐਸ.6 – ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ – ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ
- ਮਾਲ ੀਆ ਖੁਫੀਆ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 28 (4) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕੇ ਕੈਮਰੇ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਕੈਮਰਿਆਂ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ - ਕੀ ਵਧੀਕ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਵੀ ਇੱਕ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ - ਹੋਲਡ: ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਜੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਤਾਂ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 (4) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ

- ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਵਰਗੇ ਉੱਤਮ ਅਥਾਰਟੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਦਾ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਧਾਰਾ 28 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ "ਢੁਕਵਾਂ" ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਜੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਖੁਫੀਆ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ
- ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ - ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ-
- ਇਕ ਪਾਸੇ।
        - ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962: ਧਾਰਾ 28 (4) - ਸੀਮਾ - ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ - ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਅਪੀਲ - ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੈਮਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਮਾਡਲ - ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੈਮਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਚਲਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਕੀ ਸਿੰਗਲ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨੇ ਕੈਮਰੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮੈਮੋਰੀ (ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮੈਮੋਰੀ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਕੈਮਰੇ ਸਨ
    - ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ - ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ,
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਧਾਰਾ 28 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।
        - ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 - ਐਸ.28 (4).
        - ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 'ਦ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ -
    - ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।
        - ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
        - ਹੈਹੋਲਡ: 1.1 ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (4) ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜੋ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਦਮਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
    - ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ "ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ "ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।
    - [ਪੈਰਾ 9] [786--]

- ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਕੌਫੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੌਫੀ ਬੋਰਡ,
- ਬੰਗਲੌਰ (1980) 3 ਐਸਸੀਸੀ 358: [1980] 3 ਐਸਸੀਆਰ 625; ਸ਼੍ਰੀ
- ਈਸ਼ਰ ਅਲਾਇ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੈਸਵਾਲ ਨੇਕੋ ਲਿਮਟਿਡ (2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 609: [2001] 2 ਐਸਸੀਆਰ 36 - ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

- ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਦੋ ਲੇਖ ਹਨ ' (ਜਾਂ)' ਅਤੇ ". ' (ਜਾਂ)' ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੇਖ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 'ਦ' ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੇਖ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 28 (4) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ 'ਕੋਈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

- [ਪੈਰਾ 10] [786--]

- ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ "ਦ" ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਸ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ

- ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਉਹ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਉਸੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਕਰਤੱਵਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਸਟਮ ਦੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ। [ਪੈਰਾ 11] [786--; 787--]

- ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

- ਆਯਾਤ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
  - ਮੁਲਾਂਕਣ[ਸੋਧੋ] ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ,
  - ਇਹ ਧਾਰਾ ੨੮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਭਾਵ ਡਿਪਟੀ

- ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਗਰੁੱਪ। ਦਰਅਸਲ, ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
  - ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ

- ਚੀਜ਼ਾਂ। [ਪੈਰਾ 12] [787--]

- 1.5 ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕੋ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਦੁਬਾਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ-
    - ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ
    - ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਰੈਂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਾਜਕ ਅਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਸੰਚਾਲਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੈਨਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 13] [787--]
- 1.6 ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ/ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ. ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ/ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸਨੇ ਮਾਲ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ
    - ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ। ਧਾਰਾ 28 (4) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜੋ ਬਚ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
    - ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਿਰਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ
- ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ [ਜੋ ਧਾਰਾ 28 (4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ]। [ਪੈਰਾ 14] [788--]
    - 1.7 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 (4) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ
- ਅਥਾਰਟੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਧਾਰਾ 28 (4) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ
    - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15] [788--]

- ਕੀ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜੋ ਧਾਰਾ 28 (4) ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੀ ਕੋਈ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਸੀ?
    - ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ
    - ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ। ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16][788-ਐਫ]

    - ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
    - ਕਸਟਮਜ਼ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ
    - 28, ਉਪਰੋਕਤ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਕਾਰਜ ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨਾ
    - ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗਲਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (34) ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।
      ਉਪ-ਧਾਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਹ
    - ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਇਕੋ ਇਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 19, 20] [790-ਏ-ਸੀ, ਈ]

    - ਜੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ
    - ਮਾਲ ਖੁਫੀਆ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਾਰਨ
    - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 04.12.1957 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 11.5.2002 ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (34) ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ
- ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 21] [790--;
    - 791--]
        - ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸਈਦ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
        - (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 537 : [2011] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1045 - ਭਰੋਸੇ.
    - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ
    - ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23] [793-]
    - ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 19.8.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਾਂ ਧਾਰਾ 28 (4), ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ
        - ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ,
- ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24] [793--]
    - ਇਹ ਕੇਸ 20.3.2012 ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਸਾਹਿਤ ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਡਿਜੀਟਲ ਸਟਿਲ ਇਮੇਜ ਵੀਡੀਓ ਕੈਮਰਾ ਹਨ
- ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਕੁਲਪਿਕਸ 4300, 2600 ਆਦਿ)। ਇਹ ਸੀ
    - ਸਾਹਿਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "... ਇਕ ਫਿਲਮ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦਾ ਸਮਾਂ 29 ਮਿੰਟ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੈਮੋਰੀ ਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੰਬੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੋਵੇ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੈਮਰਾ ਵਧੇਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ
- 29 ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਦੋਂ ਇਸ ਕੋਲ ਕਾਫ਼ੀ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਸੀ (ਜੋ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮੈਮੋਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਡ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ)
    - ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਹ ੨੯ ਮਿੰਟ ਸੀ। (ਪਾਰਸ 25, 26) [793-; 794--]
    - ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੈਮਰਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਸਿੰਗਲ ਕ੍ਰਮ ਪਰ ਇੱਕ ੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ੩੦ ਮਿੰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।

- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ
  ਕੈਮਰਾ ਛੋਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਇਹ ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ੩੦ ਮਿੰਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ
- ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੋਟ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
- ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਦਮਨ ਕੀਤਾ
- ਤੱਥ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ. [ਪੈਰਾ 27] [794--]

○ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੈਮਰੇ ਦਿਖਾਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੈਮਰੇ 20.3.2012 ਨੂੰ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਮਾਡਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਾਹਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

- ਕੈਮਰੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇਖਣ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
- ਸਿੰਗਲ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਅਤੇ ਕੀ ਸਿੰਗਲ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕੈਮਰੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮੈਮੋਰੀ (ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮੈਮੋਰੀ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਕੈਮਰੇ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ
  ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 28 (4) ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 28] [794--]

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1980] 3 SCR 625	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9
[2001] 2 SCR 36	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9
[2011] 2 SCR 1045	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 22

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1827

- 2018 ਵਿੱਚ।

  - ਕਸਟਮਜ਼, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 58448 ਮਿਤੀ 19.12.2017 ਤੋਂ 2017 ਦੀ ਕਸਟਮ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 50099 ਵਿੱਚ।

  - ਨਾਲ
  - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1875, 1832, 3213 2018.

  - ਵੀ. ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਐਲ. ਬਦਰੀ ਨਾਰਾਇਣਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਰਨਿਆ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਪਵਨ ਭੂਸ਼ਣ, ਐਮ. ਉਜਵਲਾ ਉੱਪਲੁਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਿਕਾ ਕਸਤੂਰੀ, ਸਚਿਨ ਸ਼ਰਮਾ,

- ਰੂਪੇਂਦਰ ਸਿੰਘਮਾਰ, ਕੇ. ਗੁਰੂਮੂਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਦਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
    - ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਏਐਸਜੀ, ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਏਐਸਜੀ, ਏਕੇ ਪਾਂਡਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਮੇਰੂਸਾਗਰ ਸਾਮੰਤਰੇ, ਸ਼ੋਵਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਬੀਵੀ ਬਲਰਾਮਦਾਸ, ਬੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਐਸ.ਏ. ਬੋਬੜੇ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ.
- ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਹ ਬੈਚ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1827/2018, 1875/2018, 1832/2018 ਅਤੇ 3213/2018) ਦੀ ਧਾਰਾ 130ਈ ਅਧੀਨ ਹੈ।
- ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ('ਸੀਈਐਸਏਟੀ') ਦੇ 19 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ
    - ਦਸੰਬਰ 2017 ('ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼')।
- ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਸਟਿਲ ਇਮੇਜ ਵੀਡੀਓ ਕੈਮਰਿਆਂ ('ਡੀਐਸਆਈਸੀ') ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁੱਢਲੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਨਿਕੋਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਸੋਨੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਸੈਮਸੰਗ ਇੰਡੀਆ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ
    - 'ਅਪੀਲਕਰਤਾ' ਜਾਂ 'ਦਰਾਮਦਕਾਰ'), ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 20/2005 ਮਿਤੀ 01.03.2005 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15/2012 ਮਿਤੀ 17.03.2012 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।
- ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਅਸੀਂ ਨਿਕੋਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ।
- ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15/2012 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (4) ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

<u>ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ</u>

- ਡਿਜੀਟਲ ਸਟਿਲ ਇਮੇਜ ਵੀਡੀਓ ਕੈਮਰਿਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਕਿਸ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - 1.3.2005 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25/2005 ਰਾਹੀਂ (ਅਤੇ 17.3.2012 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15/2012 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ)।
        - <u>ਜ਼ੀਰੋ ਦੇ ਭਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਉਣਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ</u>

<u>ਡਿਊਟੀ</u>

- ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੀ ਖੇਪ 15.3.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਪਹੁੰਚੀ।

ਇੱਕ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ੨੦.੩.੨੦੧੨ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਵਰਿੰਗ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਸੌਂਪਿਆ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਅਦ,

- ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 21.3.2012 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ
- 24.3.2012. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਹੇਠ ਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਰਣਨ ਨਾਲ ਕੀਤੀ
- ਸਾਹਿਤ ਅਤੇ 24.3.2012 ਨੂੰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ 17.3.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15/2012 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - <u>ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ</u>

- 19.8.2014 ਨੂੰ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 19621 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (4) ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕੈਮਰਿਆਂ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਕੈਮਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ; ਕਿ ਕੈਮਰੇ
    - ਘੱਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੀਡੀਓ ਕ੍ਰਮ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸਨ
    - 30 ਮਿੰਟ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 30 ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੈਮਰੇ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕ੍ਰਮਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੈਮੋਰੀ (ਵਿਸਥਾਰਯੋਗ) ਸੀ.

- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਆਯਾਤ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15/2012, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਏਅਰ ਕਾਰਗੋ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

- [1] ਧਾਰਾ 28 (4) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ [ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ] ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ-
    - ਮਿਲੀਭੁਗਤ; ਜਾਂ
    - ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ; ਜਾਂ
    - ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ,

G

        - ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਘੱਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ
    - ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ।

- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (4) ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਹ ਧਾਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ
    - "ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ" 'ਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ "ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਕੌਫੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੌਫੀ ਬੋਰਡ, ਬੰਗਲੌਰ[2] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:
- "14 ਦੂਜਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਾ ਉਪਭੋਗਤਾ
    - 'ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੇਖ 'ਦ' ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ' ਜਾਂ 'ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਸਮਝੌਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ
- ਜੋ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
    - ਸ਼੍ਰੀ ਈਸ਼ਰ ਅਲਾਇ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਜੈਸਵਾਲ ਨੇਕੋ ਲਿਮਟਿਡ[3] ਹੈ
- ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-
    - "9. ...'ਦ' ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ " ਜਾਂ " ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਆਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ; ਭਾਵ, ਸਾਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ ਮੰਨਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. 'ਦ' ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਇੱਥੇ ਕੇਵਲ ਦੋ ਲੇਖ ਹਨ ' (ਜਾਂ)' ਅਤੇ "। ' (ਜਾਂ)' ਹੈ
- ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੇਖ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 'ਦ' ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੇਖ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 28 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।
- ਸ਼ਬਦ 'ਕੋਈ'।
- ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ "ਦ" ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਸ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ

- [2] (1980) 3 ਐਸਸੀਸੀ 358
- [3] (2001) 3 609

- ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਮਾਲ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਪਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸਦਾ ਹੋਵੇ ਅ
ਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਸੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਕਰਤੱਵਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 2 (2) ਰਾਹੀਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ
- ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 19624 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ)

- ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਧਾਰਾ 28 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਬਾਰੇ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਭਾਵ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੂਹ। ਦਰਅਸਲ, ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਚੁੱਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ।

- ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ
    - ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਉਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸੇ ਰੈਂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਰਾਜਕ ਅਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੈਨਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

- [4] ਸੈਕਸ਼ਨ 2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, -
    - …
    - (2) "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਕਰਤੱਵਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ, ਟੈਕਸ, ਸੈੱਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ
- ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 (1975 ਦਾ 51) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਸਟਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
    - ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ) ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ -
        - () ...
        - (ਅ) ...
        - (ਸੀ) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ, ਟੈਕਸ, ਸੈੱਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ;

- 14. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ/ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ. ਸਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਲੱਗਦਾ ਹੈ,
    - ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ/ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,
    - ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੇ ਮਾਲ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੌਣ ਸੀ
    - ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ। ਧਾਰਾ 28 (4) ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਚੁੱਕੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ (ਜੋ ਧਾਰਾ 28 (4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ)।
- 15. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 (4) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ
    - ਉੱਤਮ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਧਾਰਾ 28 (4) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - 16. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 28 (4) ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡੀਆਰਆਈ ਦਾ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਇੱਕ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੀ
- ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਐਕਟ। ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।
    - ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਨੇ 7.3.2002 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17/2002 - ਕਸਟਮ (ਐਨਟੀ) ਮਿਤੀ 7.3.2002 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
        - ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ,
        - ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ ਨਰ ਾ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ 7.3.2002 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਹੀ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ
  - ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਜੇ ਜੈਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40/2012 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - 2.5.2012 ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
  - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - (2) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-
  - "[ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਅਸਧਾਰਨ, ਭਾਗ ਦੂਜਾ,
    - ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਉਪ-ਧਾਰਾ ()] ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ)
  - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40/2012-ਕਸਟਮ (ਐਨ.ਟੀ.)
    - ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 2 ਮਈ, 2012
      - ਐਸ.ਓ. (ਈ). - ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ
      - ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ (34), ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
      - (2) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਦੇ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ
      - ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

Sl. No.	***Designation of the officers***	***Functions under Section of the Customs Act, 1962***
(1)	*(2)*	*(3)*
1.	*Commissioner of Customs*	*(i) Section 33*
2.	*Additional Commissioner or Joint Commissioner of Customs*	*(i) Sub-section (5) of section 46; and* *(ii) Section 149*
3.	*Deputy Commissioner or Assistant Commissioner of Customs and Central Excise*	*(i) .....* *(ii) .....* *(iii) .....* *(iv) .....* *(v) .....* *(vi) Section 28;* *.....*

- 19. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਕਾਰਜ ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ
    - ਕੁਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਗਮ
    - ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗਲਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।
    - ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (34) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
    - ਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - "2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, -
        - …
        - (34) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ',
        - ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਸਟਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ [ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ] ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ। "
- 20. ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਇਕੋ ਇਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - "6. ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ,
- ਸ਼ੁਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - 21. ਜੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ
- ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ
    - ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੬ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ।
- ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਜੋ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- 04.12.1957 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ, 11 .5.2002 ਤੱਕ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (34) ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

o ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ[5] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ

- ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-
    - "16. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਮੈਨੀਫੇਸਟ ਅਤੇ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਸਟਮ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਆਯਾਤ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
- ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਕਿ ਸੀ
    - ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੋਕਥਾਮ ਅਮਲੇ ਦਾ ਕੰਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਜਿੱਥੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਦਿ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕੰਮ ਹੈ
    - ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ)।
    - 17. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਐਕਟ ਦੀ 28, ਜੋ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ
    - ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:
    - "28. ਡਿਊਟੀਆਂ, ਵਿਆਜ ਆਦਿ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ - (1) ਕਦੋਂ
- ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ
    - ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਹੈ
    - ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ,

---

- [5](2011) 3 537

- (ਏ) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਅਕ, ਖੋਜ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ;
    - (ਅ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ,
- ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿਓ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਘੱਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਦਬਾਉਣਾ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਇਕ ਸਾਲ' ਅਤੇ 'ਛੇ ਮਹੀਨੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਪੰਜ ਸਾਲ' ਸ਼ਬਦ ◌ਾ◌ਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੋਵੇ।
- 18. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਅਕ, ਖੋਜ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
- ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
    - ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ, ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ 'ਉਚਿਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ'
- ਅਧਿਕਾਰੀ'।
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (34) 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:
        - '2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:-
        - (34) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ

- ਕਿਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਏ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ
- ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ;
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (34) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਹੋਣਗੇ।
- ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਣਾ
- ਇਸ ਲਈ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਲਈ ਗਵਰਨਿੰਗ ਟੈਸਟ ਹੈ
- ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ 'ਕਸਟਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ' 'ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਹੈ।

- ਧਾਰਾ 2 (34) ਅਤੇ 28 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ
  - ਐਕਟ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹਾ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ-
  - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (34) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਦਰਾਮਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।
  - ਧਾਰਾ ੨੮ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ
    ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (34) ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (34) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਟੈਸਟ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ
  - ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

    - <u>ਸੀਮਾ</u>

- ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੁਖਦੀ ਨਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
  ਪਰ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਖੁਲਾਸਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 19.8.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 28 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ ਡਿਊਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

- ਇਹ ਕੇਸ 20.3.2012 ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  - ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ।

- 26. ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਡਿਜੀਟਲ ਸਟਿਲ ਇਮੇਜ ਵੀਡੀਓ ਕੈਮਰਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਕੁਲਪਿਕਸ ਐਸ 4300, ਐਸ 2600 ਆਦਿ). ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਸਾਹਿਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "... ਇੱਕ ਫਿਲਮ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸਮਾਂ 29 ਮਿੰਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮੈਮੋਰੀ ਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੋਵੇ
  - ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ". ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੈਮਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ 29 ਮਿੰਟ ਜਦੋਂ ਇਸ ਕੋਲ ਕਾਫ਼ੀ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਸੀ (ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮੈਮੋਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਡ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ) ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ
  - ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ 29 ਮਿੰਟ ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

- ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੈਮਰਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 30 ਮਿੰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
- ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕੈਮਰੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਛੋਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਵ ਇਹ ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ੩੦ ਮਿੰਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੋਟ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਵਜੋਂ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਹੈ
- ਦੇਖੋ ਕਿ ਕੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ।

- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੈਮਰੇ ਦਿਖਾਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੈਮਰੇ 20.3.2012 ਨੂੰ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
- ਮਾਡਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਕੈਮਰੇ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਕੀ ਸਿੰਗਲ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
  - ਕੈਮਰੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮੈਮੋਰੀ (ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮੈਮੋਰੀ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਕੈਮਰੇ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸਥਾਰਿਤ
- ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ-
  - ਧਾਰਾ 28 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੈਮਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15/ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ/
- ੨੦੧੨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਕੈਮਰਿਆਂ ਨੂੰ ਯੂਰਪੀਅਨ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਨਾਮਕਰਨ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ

- ਉਹੀ ਕੈਮਰੇ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨੇ ਗਏ ਹਨ

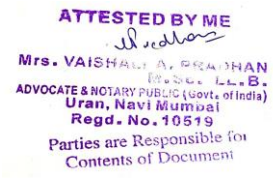
17

.03.2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 30.04.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਆਇ 84 ਅਤੇ 85 (ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975

- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਸੀ.ਈ.ਐਸ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ., ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 19.12.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼
  ਨੰਬਰ 50098, 50099, 50100 ਅਤੇ 50280/2017 ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ,
  - ਇੱਥੇ ਤਿੰਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ◌ਾਂ ◌ੰ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣੇ ਪੈਣਗੇ।

- ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-