[2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 796

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਵੀ.

A ਅਲਗਾਮ ਪੇਰੂਮਲ ਕੋਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .680)

B ਫ ਰ ਵ ਰ ੀ 22, 2021 ।

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਐੱਮ.]

ਆਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਏ ਪੈਨਸ਼ਨ: ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਿਕ ਸਨਮਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ — 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ

C *ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਨੇ ਸਾਲ 1997 ਵਿਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਛੱਡੋ ਅੰਦੋਲਨ ਦੌਰਾਨ ਭੂਮੀਗਤ ਸੀ 1942 ਦਾ ਭਾਵ ਅਗਸਤ, 1942 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ — ਰਿਕਾਰਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ (ਐਨਏਆਰਸੀ) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਸੀਜੇਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ.,*

D *ਮਦੁਰਾਈ, — ਪਹਿਲੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦੇ ਸੀ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ — ਦਾਅਵਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ — ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਅੰਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ — ਲਗਭਗ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ 13 ਸਾਲ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਫਿਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ*

E *ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਿਕ ਸਨਮਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਭਾਰਤ ਛੱਡੋ ਅੰਦੋਲਨ — ਨੇ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭਾਵ 05.01.1944 ਤੋਂ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ 05.07.1944, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਪਹਿਲੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ — ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ*

F *ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਗੈਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ — ਦੇ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਆਯੋਜਿਤ: ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰਕਾਰ — ਦੁਆਰਾ ਸਕੀਮ ਕੁਝ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਕੈਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼*

G *ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀ — ਭਾਵੇਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ — ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 1997, ਜਦੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਮ ਹੋ ਗਏ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੁਬਾਰਾ ਤਾਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ — ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਤੱਥ*

H *ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਭਰਦੇ ਹਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ* 796

ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ. A

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਭਾਵੇਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ Pt ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੇ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿਓ Pt ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ Pt ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨਾ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ. [ਪੈਰਾ 25] [803-ਈਜੀ] B C D

2. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਉੱਭਰਦੇ ਹਨ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼. [ਪੈਰਾ 26] [803-ਐਚ; 804-ਏ] E

3. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਫੁੱਟਿੰਗ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 10.04.1997 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀ. ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਦ Pt ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਿੰਗਲ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਜੱਜ. [ਪੈਰਾ 28, 29]1804-ਡੀਐਫ] F G

4. ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਨੂੰ H

A **1980 ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ, 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ. ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਕੀਮ, ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਹੈ.**

B **[ਪੈਰਾ 30] [804-ਜੀ]**

ਡਬਲਯੂ. ਬੀ. ਫਰੀਡਮ ਫਾਈਟਰਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ **2004 (7) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 716: [2004] 3 ਸਪਲ. SCR 665;** *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਵਿਕਾਸ ਆਰ. ਭੌਮਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ* **2004 (7) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 722;** *ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ. ਸੀਤਾਕਾਂਤ ਐਸ. ਦੁਭਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਐਨਰ.* **2020 (3) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 297: [2020] 3 SCR 736 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

C **<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।</u>**

[2004] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 665 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 19

2004 (7) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 722 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 20

D **[2020] 3 ਐਸਸੀਆਰ 736ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 21**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 680 2021 ਦਾ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.08.2018 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ WA ਵਿੱਚ ਮਦੁਰਾਈ ਵਿਖੇ ਮਦਰਾਸ ਦੇ. (MD) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 907.

ਈਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏਐਸਜੀ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ,

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਠੁਪੁਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਮਜਯੋਰ ਲੇਪਚਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਦਿਵਿਆਂਸ਼ੂ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਬਜਾਜ, ਨਿਖਿਲ ਬਮਾਲ, ਐਡ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ.

E

F ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ.

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇੰਡੀਆ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ 29.08.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਡਬਲਯੂਏ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਇਆ (MD) ਨੰ. 907 ਦਾ

G ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ) ਦੁਆਰਾ 2018, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੱਜ, ਡਬਲਯੂਪੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ (.MD) ਨੰ. 2017 ਦਾ 17290.

3. ਮਿਤੀ 26.10.2017 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ, ਡਬਲਯੂਪੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (.MD) ਨੰ.17290 ਦਾ 2017, ਰਿੱਟ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੇ 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

H ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਿਕ ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ 1 ਨੂੰ ਫਾਈਟਰ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ" ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨਮਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ A ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ.

4. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਇਸ ਵਿਚ, ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਨਹੀਂ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਿਕ ਸਨਮਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ 10.04.1997 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 2ਐਨਡੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 3ਆਰਡੀ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਉਕਤ B
ਸੰਚਾਰ ਵਿਚ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 26.07.2001 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ ਅਸਪਸ਼ਟ. ਰਿਕਾਰਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ (ਐਨਏਆਰਸੀ) ਨਹੀਂ ਸੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ C
ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ 2ਐਨਡੀ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਦ 10.04.1997 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ, 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 27.02.2004 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਗਭਗ 13 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, 1 ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ" ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ 29.08.2017 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸਵਤੰਤਰਤਾ D
ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਅਧੀਨ 2011 ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਨਮਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤ ਛੱਡੋ ਅੰਦੋਲਨ ਦੌਰਾਨ 05.01.1944 ਤੋਂ 05.07.1944 ਤੱਕ ਛੇ ਮਹੀਨੇ.

6. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ E
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27.10.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 2ਐਨਡੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਨੂੰ" ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਿਕ ਸਨਮਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ. ਉਸ ਪੜ੍ਹਅ 'ਤੇ, ਇਥੇ 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਮਦੁਰਾਈ F
ਬੈਂਚ), ਦੇ ਰਸਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ *ਹੁਕਮਨਾਮਾ* ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੁਤੰਤਰ ਸੈਨਿਕ ਸਨਮਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਆਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਏ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ.

7. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ G
ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 26.10.2017 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ.

8. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਕੀਤੇ ਕੁਝ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 1" ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜੋ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ H
ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਨੇ ਐਚ

A ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਏ ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਿਕ ਸਨਮਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ.

9. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖਾਸ ਆਧਾਰ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ

B ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; 1 ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼; ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ

C ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ.

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਵਿਰੋਧੀ ਹਲਫਨਾਮਾ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਜਵਾਬਦੇਹ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

D ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏ ਭਾਰਤੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੰਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਵੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀ, ਉਸਨੇ ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ ਸੀ ਕੈਦ ਸਮੇਤ ਕਈ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਕਠਿਨਾਈਆਂ (ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ 1944 ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ). ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੂਪੋਸ਼ ਹੋਣਾ ਪਿਆ 1942 (ਅਗਸਤ, 1942 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ, 1943) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ

E ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ.

11. ਅੱਗੇ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਉਸਨੇ ਛੱਡਣ ਵਿਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਇੰਡੀਆ ਮੂਵਮੈਂਟ, ਉਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਲੀਪੁਰਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਰਿਹਾ 05.01.1944 ਤੋਂ 05.07.1944 ਤੱਕ.

F 12. ਸਾਲ 1997 ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਸਤ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ. ਉਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਅਸਵੀਕਾਰ, ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਸੀ.

G 13. ਮਿਤੀ 30.08.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮਿਤੀ 07.09.2017 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਨੁਭਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਆਂ ਦਾ ਦਿਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਸ੍ਰੀ ਏ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ. ਐਮ ਲਕਸ਼ਮਣ ਜਿਸਦਾ ਸਹਿ-ਕੈਦੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਇਕ ਸ੍ਰੀ ਏ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੀ.

H

ਪੇਰੀਸਾਮੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਏ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ.

14. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਾਧੂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਬਾਰੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜਨਰਲ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵਯਾਂਸ਼ੂ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ /ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ.

15. ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੰਡੀਆ ਯੂਨੀਅਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਕਿ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਗੈਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼. ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ.

16. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਕੀਮ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼.

17. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ, 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਸਾਲ 1997 ਵਿਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2 ਦੁਆਰਾ[ਐਨਡੀ] 3 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ[ਆਰਡੀ] ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਬਣਾਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਾਸ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਬਾਰਾ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 15ਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਗੈਰ ਪਟੀਸ਼ਨ.

18. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਅਧਾਰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਫ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ.

19. ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ***ਡਬਲਯੂ. ਬੀ. ਫ੍ਰੀਡਮ ਫਾਈਟਰਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਵੀ.*** ਜੀ ***ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਅਦਰਸਲੈਂਡ*** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ***ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ. ਵਿਕਾਸ ਆਰ. ਭੌਮਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ***.

---

1. 2004(7) SCC 716
2. 2004(7) SCC 722

A 20. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵਿਆਂਸ਼ੂ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।
1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਿੱਖੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੰਗਰਾਮ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਛੱਡੋ ਅੰਦੋਲਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀ ਕੈਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਹੈ, ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬੇਲੋੜਾ
B ਵਾਂਝਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ.

21. ਮਿਤੀ 26.04.2019 ਦੇ ਆਰਡਰ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦੇ ਹੋਏ, 2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ .11132 (ਡਾਇਰੀ ਨੰ .2923) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 2019 ਦਾ, ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ
C ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ***ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਸੀਤਾਕਾਂਤ ਐਸ. ਦੁਭਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਐਨਰ.***[3], ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸ਼ੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ.

D

22. ਅੱਗੇ, ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਿਕ ਸਨਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ. ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿਓ.

23. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 1 ਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
E ਇਸ ਵਿਚ, ਸਾਲ 1997 ਵਿਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 10.04.1997 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ. ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿਚ, ਦ Pt ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 1942 ਦੇ ਭਾਰਤ ਛੱਡੋ ਅੰਦੋਲਨ ਦੌਰਾਨ ਭੂਮੀਗਤ ਸੀ ਅਗਸਤ, 1942 ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਉੱਤੇ
F ਉਸ ਵਾਰ, ਪਹਿਲੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਐਨਏਆਰਸੀ) ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਸੀਜੇਐਮ, ਮਦੁਰੈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ, ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

G 24. ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਸੀ. ਅਜਿਹੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਤੋਂ ਸੰਚਾਰ 2ਐਨਡੀ ਜਵਾਬਦੇਹ, 1 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਅੰਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਜਿਹੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਲਗਭਗ 13 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਚਾਲੂ 29.08.2017, 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਿਕ ਸਨਮਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ

H

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਏ. ਅਲਗਾਮ ਪੇਰੂਮਲ ਕੋਨ ਅਤੇ
ਹੋਰ [ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਛੱਡੋ ਏ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਅੰਦੋਲਨ. ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵੀ ਹੈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਅਨੁਸਾਰੀ "ਪੀ - 5".** ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿਚ, ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ ਤੋਂ 05.01.1944 ਤੋਂ 05.07.1944, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਉਸ ਅਵਧੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅੰਤਮ ਬਣੋ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵੇਰਵੇ Pt
ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਹਿਲੇ ਉਦਾਹਰਣ ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਗੈਰ ਫਾਈਲ ਕਾਊਂਟਰ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ. 1 ਦਾ ਦਾਅਵਾ
ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀ ਵਜੋਂ ਕੈਦ.

25. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ Pt ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਏ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਕਦ ਸਾਲ 1997 ਵਿਚ 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ Pt ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ. 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦਾ, ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਸਬੂਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਕੀਮ ਖੁਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਭਾਵੇਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪੈਨਸ਼ਨ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 1^{5}ਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੂਜੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲੇ ਆਰਡਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਸਮਾਂ.

26. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਉੱਭਰਦੇ ਹਨ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

A ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ***ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਫ੍ਰੀਡਮ ਫਾਈਟਰਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ*** ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਵਿਕਾਸ ਆਰ.***

B ***ਭੌਮਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰੇਗਾ***ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾ ***ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਫ੍ਰੀਡਮ ਫਾਈਟਰਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਹੋਰ,*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮਰੱਥ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਐਫਐਮਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਬ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜਾਂ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

27. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ***ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵਿਕਾਸ***

C ***ਆਰ. ਭੌਮਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ***2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸੈਨਿਕ ਸਨਮਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ 1980 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ. ਵਿਚ ਕਿਹਾ

ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ.

D 28. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਲਈ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ 10.04.1997 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸੇ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ. ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

E ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ, ਬਲਕਿ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ.

F 29. ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ. ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ

ਸਿੱਖਿਅਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਫ ਦੇ ਅਧਾਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ.

30. ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ 1980 ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ, 1" ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

G ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ, ਸਹੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ.

31. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ —

H ਰਾਈਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਏ. ਅਲਗਾਮ ਪੇਰੂਮਲ ਕੋਨ ਅਤੇ
ਹੋਰ [ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.]

ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ *ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ*ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ, ਅੱਗੇ, ਨਿਰਣਾ ਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ***ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਸੀਤਾਕਾਂਤ ਐਸ. ਦੁਧਸ਼ੀ ਅਤੇ ਐਨਰ.***[3], ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ***ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਸੀਤਾਕਾਂਤ ਐਸ. ਦੁਧਸ਼ੀ ਅਤੇ ਐਨਰ.*** ਉਸ ਦੇ ਦਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ. ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ A

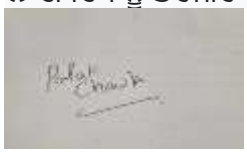
B

ਸੰਨ 1980 ਦੀ ਸਨਮਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ.

32. ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੁਪਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਏ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 29.08.2018 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ (.MD) ਨੰ .907 ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ) ਦੁਆਰਾ 2018 ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2017 ਦੀ ਰਾਈਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮਡੀ) ਨੰਬਰ 17290 ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate