- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 806

    - ਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

    - v.
    - ਬੈਦਿਆਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
    - (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9198)

    - ਮਾਰਚ 22, 2021

    - [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਕੋਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨ - ਹੋਲਡ: ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੋਧਣਾ ਹੈ

- ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ।

- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਸ.7 – ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. - ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ - ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਟ੍ਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੈ.

- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ - ਹੋਲਡ: ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 - ਆਰਟੀਕਲ 137.

    - 806

- ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963: ਸ.5 - ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ/ਕੋਈ ਵੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਾਂ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
- ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ
- ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣਾ
- ਮਿਆਦ - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਅਰਥ।

- ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963: ਧਾਰਾ 5 - ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ – ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ - ਕੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ

- 'ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ' ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ - ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ / ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਨਹੀਂ
- ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਲੋੜ ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963: ਧਾਰਾ 5 - ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਹੈ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਦਾ ਭਾਰ ਕਰੋ
- ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ
- ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ - ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਸ.5.
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963: ਧਾਰਾ 14 (2) - ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ – ਹੋਲਡ: ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

- ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਚ

- ਜੇ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਉਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ
    - ਇਹ - ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ
- ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
    - ਉਸ 'ਤੇ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ - ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ
- ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ੀ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋਈ।
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963: ਧਾਰਾ 14 – ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਕਿਹਾ: ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਸ਼ਬਦ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਓਟੀਓਸ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
    - ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ ਜੋ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਗੇ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼
    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. - ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਐਸ.238ਏ - ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
- ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002।
    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਸ.238ਏ – ਸ਼ਬਦ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ' – ਦਾ ਅਰਥ - ਹੋਲਡ: ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਵਿੱਚ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ
- ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਹੋਣਗੇ' ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ
    - ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹਨ - ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਸ਼ਬਦ 'ਜਿਵੇਂ ਕਿ'

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਨੂੰ ਏ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਪਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ, ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ, ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ।
    - ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਐਕਟ, 2002: ਧਾਰਾ 13 (4) - ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ / ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ - ਸਰਫੇਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ
- ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 13 (4) ਤਹਿਤ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ
- ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਆਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹਨ - ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
- ਕਾਇਮ ਰਿਹਾ।
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963: ਧਾਰਾ 14 – ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 14 (2) ਵਿੱਚ 'ਅਦਾਲਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਫੋਰਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਫੋਰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ - ਵਿੱਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ
- ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002।
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963: ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 - ਐਸ.5 ਅਤੇ ਐਸ.14 ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ
- ਐਸ.14 ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ 'ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ' ਦਾ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਵਕ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ - ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਖੁੰਝਣਾ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ - ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ - ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ - ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼
- ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।
- ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
    - ਹੋਲਡ: 1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਦੇਸ਼
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੋਧਣਾ ਹੈ

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ
    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲੇਗੀ
- ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ।
    - ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਆਸਾਨ ਬਣਾਏਗਾ, ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਦੀਵਾਲੀਆਪਣ। [ਪੈਰਾ 35] [829--]
    - ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,
- ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਿਆ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ
- ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੈ।
    - (ਪਾਰਸ 36, 38) [829--; 831--
        - ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407: [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33 - ਭਰੋਸੇ.
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸੋਧਣਾ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ" 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ
- "ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ
    - ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ

- ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਏ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 45, 47] [835--; 836--]
    - ਕੇ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਵੀ. ਬੇਕਮ, ਨਰਸਿਮਹਾ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 872: [1969] ਐਸਸੀਆਰ 679;
    - ਨਿਤਿਆਨੰਦ ਐਮ. ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਰ। ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 199: [1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 396 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਮੇਟੀ
    - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੇ ਮਾਰਚ 2018 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਦੇਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - (2018 ਦਾ ਐਕਟ 26), 6 ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 238ਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਧਾਰਾ 238 ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ,
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ। (ਪਾਰਸ 48, 49, 50) [836--]

- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਾਸਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਟੀਕਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 51] [836-]

- ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ
    - ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ। [ਪੈਰਾ 52] [836-]

- ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਵੇ ਬਨਾਮ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 572:
    - [2019] 13 ਐਸਸੀਆਰ 224 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 53] [837--]
        - ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ
- ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 794 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।
    - ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਪੀ ਜੈਰਾਮ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ। (2020) 10 ਐਸਸੀਸੀ 538; ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ
    - ਵੀਰ ਗੁੱਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ
- ਇਕ ਹੋਰ (2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 1 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
    - ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ/
        - ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਕਰੋ। ਸ਼ਰਤ
- ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਕਿਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ?
    - ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ। [ਪਾਰਸ 58, 59] [838--]
    - ਰਾਮਲਾਲ ਮੋਤੀਲਾਲ ਅਤੇ ਛੋਟੇਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰੀਵਾ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ
- ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 361: [1962] ਐਸਸੀਆਰ 762; ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ
    - ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਬਨਾਮ ਚਟੱਪਨ 1890 ਆਈਐਲਆਰ ਮੈਡ 269 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ;
    - ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਕੁੰਤਲ ਕੁਮਾਰ ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ
    - 575 : [1969] 1006; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਹਾਵੜਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1972)
- 1 ਐਸਸੀਸੀ 366: [1972] 2 ਐਸਸੀਆਰ 874 - ਭਰੋਸੇ.

- ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ
  ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ. ਦੇਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ' ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ
  - ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  - ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ
  - ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਿਯਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਨਹੀਂ
  - ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 61] [839--]
- ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
  - ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਕੇ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਹਾਈਪਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈ ਕੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ
  - ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਹਿੱਤ। [ਪੈਰਾ 62] [839--]
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕੇਸ ਵਜੋਂ
  - ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ
  - ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਕਾਰਨ
  - ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 63] [839--]
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੩੮ ਏ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਾਰਾ 6 ਜਾਂ 14 ਜਾਂ 18 ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ/
  - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 18 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। (ਪਾਰਸ 67, 68) [840--; 841-]

- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਉਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ, ਦੇ ਨੁਕਸ ਤੋਂ
- ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ
- ਇਹ. ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ,
- ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 70] [841--]

- ਗੋਆ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 239: [2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 288; ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਡਾ.
- ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 169 : [2008] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1108; ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਵੀ. ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ. (2016) 14 ਐਸਸੀਸੀ 199 - ਭਰੋਸੇ.

- ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470 : [2001] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 619 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- 6.1 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ। [ਪੈਰਾ 75] [845--]

- 6.2 ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਲਾਭ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ,
  ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ
- 14, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਦਿਨ
- ਜਿਸ ਦਿਨ ਪੁਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਦੇਵਾ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- [ਪੈਰਾ 76] [845--; 846-]

    - 6.3 ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2) ਅਤੇ (3) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਹੈ

- ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ
    - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਸਲ
    - ਧਾਰਾ 14 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2) ਅਤੇ (3) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ
    - ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 77] [846--]

        - ਬਿਹਟਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਕਾਸ ਗੰਨਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਯੂਨੀਅਨ

- ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਬੈਂਕ ਆਫ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ. 1967
    - 389: 1967 ਐਸਸੀਆਰ 848; ਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ.
    - ਵੀ.ਆਰ. ਪੱਟਾਬੀਰਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 1 591:
    - [1985] 2 ਐਸਸੀਆਰ 643 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

    - ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ (ਏ) ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ
      ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ
        - (ਏ), ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

- [ਪੈਰਾ 81] [847-]

    - ਧਾਰਾ 14 ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਲ ਵਿੱਚ

- ਜੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਹੈ, ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਰਿੱਟ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੱਡੀ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ।
- 7.3 ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 31.3.2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ 18 ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਨਵਰੀ 2014, ਇਹ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 24 ਜੁਲਾਈ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਾ ਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ' ਚ ਲੈ ਲਿਆ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ੧੦ ਜੁਲਾਈ ੨੦੧੯ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 86] [848-]
    - 7.4 ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ, ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ
    - ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ
    - ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ੭ ਅਜੇ ਵੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 87] [848--; 849--]
    - 7.5 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇਕੱਤਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਫੋਰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹਨ, ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ
- ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ

- ਮੁਕੱਦਮੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਕਾਰਵਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ 'ਕਰਜ਼ੇ' ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ
- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਨ
- ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ,
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 18 ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 88] [849--]

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996, ਜੋ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ/
  - 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,
  - ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 90] [849--]
- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ'। ਸ਼ਬਦ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ' ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ
  - ਓਟੀਓਜ਼ ਬਣੋ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ
  - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
  - ਹੋ ਜਾਓ'। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ / ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਮਿਊਟੇਟਿਸ ਮੁਟਾਂਡੀਆਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। (ਪਾਰਸ 91, 92) [849-; 850--]
    - ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿਕਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
    - ਟੈਕਸ, ਬਿਹਾਰ ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1207 : [1963] ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ
    - 459; ਬੁਸ਼ਿੰਗ ਸ਼ਮਿਟਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਟੀ. ਮੇਨਘਾਨੀ
    - ਏਆਈਆਰ 1977 ਐਸਸੀ 1569: [1977] 3 ਐਸਸੀਆਰ 312 - ਭਰੋਸੇ.
- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਮੁਖੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਅਰਥਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

- ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ. ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਕੇ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਸਤੂ ਮੁਖੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 93] [850-]
- 9.1 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਵਿੱਚ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ।
- ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਜੇ ਉਹ ਪੇਟੈਂਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹਨ
    - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਆਪਕ, ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ, ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 94] [850--]
    - ਜੇ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ
        - ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ
- ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਵਾਲੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।
- [ਪੈਰਾ 95] [850--; 851--]
    - ਐਸ.ਏ.ਐਲ. ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.ਵੀ. ਈਸ਼ਵਰਲਾਲ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1818 :[1966] ਐਸਸੀਆਰ 190 –
    - ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
    - ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ
- ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ। [ਪੈਰਾ 96] [851-]
    - ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਸੀ।
- [ਪੈਰਾ 97] [851-; 852-]

- ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ.
- (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 110 : [2010] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਰਫੇਸੀ
  - ਐਕਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ। [98 ਤੱਕ] [852--]

- ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ / ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 13 (4) ਤਹਿਤ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਡੀਆਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲਯੋਗ। ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ,
  - ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 99] [857--]

- ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ, ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਸੋਧ ਿਆ ਹੋਵੇ,
  - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਉਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ" ਐਨਸੀਐਲਟੀ / ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 100] [857-]

- ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
  - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 14 (2) ਵਿੱਚ 'ਅਦਾਲਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਫੋਰਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

- ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14
  ਐਕਟ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 14 ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 'ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ' ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢ ਕੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਰ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਭਾਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰੋ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੇ ਦੇਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 102] [857--; 858-]
    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਸਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। [ਪੈਰਾ 103] [858-]
        - ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 353: [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 1006; ਮੈਸਰਜ਼ ਰਿਲਾਇੰਸ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ
- ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਹੋਟਲ ਪੁੰਜਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 920 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2017]	10 SCR 1006	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 28
[2017]	8 SCR 33	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 39
[1969]	SCR 679	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 46
[1970]	1 SCR 396	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 46
[2019]	13 SCR 224	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 52
[2018]	12 SCR 794	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 54
(2020)	10 SCC 538	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 55
(2020)	15 SCC 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 56
[1962]	SCR 762	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 60
[1969]	SCR 1006	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 60
[1972]	2 SCR 874	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 60
[2006]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 288	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 71
[2001]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 619	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 71
[2008]	5 SCR 1108	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 72
(2016)	14 SCC 199	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 74
[1967]	SCR 848	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 78
[1985]	2 SCR 643	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 79

- [1963] ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 459
- [1977] 3 312
- [1966] ਐਸਸੀਆਰ 190
- [2010] 9 1
- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਪੈਰਾ 92
- ਪੈਰਾ 93
- ਪੈਰਾ 96
- ਪੈਰਾ 97

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9198 ਬੀ 2019.
- ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 22.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 672 2019 ਵਿੱਚ।
- ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਲੰਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੋਸ਼ਾਲੀ

▪ ਬੈਨਰਜੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਵੈਭਵ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

- ਪ੍ਰਣਯ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕਿਤਾ ਬੈਦ, ਰਾਜੀਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ ਸਾਈ ਦੀਪਕ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਉਮੰਗ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅੰਜਲੀ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਜੀਵ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.
- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਆਈਬੀਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ

▪ ਅਤੇ ਨੈਸ ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 22 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼
▪ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ), ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਦੇ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 672 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।
ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 1202/ਕੇਬੀ/2018, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਦੇਬੀ ਫੈਬਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

○ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ
  ▪ ਟੈਕਸਟ੍ਰਾਈਲ ਅਤੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ। 8 ਫਰਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਨਕਦ ਕਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
  ▪ 1,00,00,000/- ਰੁਪਏ (ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ)।

○ 15 ਫਰਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 1,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 482 ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ।

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।
    - ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਈ 2012 ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ. ਉਕਤ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 482 ਅਨਿਯਮਿਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ 31 ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਉਕਤ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ (ਐਨਪੀਏ) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ।
    - 18 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 28.09.2013 ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 1,07,88,536.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ
- ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - 6. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (3ਏ) ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 3.3.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- 7. 15 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ 18 ਜਨਵਰੀ 2014 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 1,07,88,536.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਕਰੇ।
- ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 482 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ
    - ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ।
- 13 ਦਸੰਬਰ 2014 ਨੂੰ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਰੈਫ ਨੰ. ਐਚਸੀ/1180/14-15 ਮਿਤੀ 13.12.2014 ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) (ਏ) ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪੇਗਾ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਹੁਗਲੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ।
- 19 ਦਸੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਚ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

- ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 2014 ਦਾ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 33799 (ਡਬਲਯੂ) ਹੈ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ

ਸ

ਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਅਤੇ 13 (4) ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 24 ਦਸੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ, ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ
  - ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਤਹਿਤ 24 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ।

- 11 ਮਈ 2017 ਨੂੰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਹੁਗਲੀ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
  ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ।

- 24 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ
  ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

- 10 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
  - ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ।

- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ
  - ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

- ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਵੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਿਰਫ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ

- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੀਮੇਸ਼ ਮੁਖੋਪਾਧਿਆਏ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।
- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਆਈਆਰਪੀ) ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ।
- ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ
- ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ.
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ
- ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 27 ਅਗਸਤ, 2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲ ਅਤੇ ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ
- ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀਮਾ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੋਈ
    - ਮੁੱਦਾ।
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ,
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਸੀ
    - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਈ ਦੀਪਕ ਨੇ ਦੱਸਿਆ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਾਰੀਖਾਂ, ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ

- ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐ
ਨਪੀਏ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ
- ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (4) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ, ਧਾਰਾ 13 (4) ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਹੁਗਲੀ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ।

- ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ, 2013 ਤੋਂ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 18 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਸਰਫ਼ੇਸੀ ਐਕਟ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਲਗਭਗ 9 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 18 ਦਿਨ ਬਾਅਦ
  - ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 24 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 11 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ
  - ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ.

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ
  - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    ਜ਼ਮੀਨ।

- ਦਵੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 2019 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 1121 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਰਤ ਅਲੀ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।
  - 5. ਕੌਸਮੋਸ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ., ਜਿੱਥੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - “21. 'ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ' ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13 (4) ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ। ਇਸ ਲਈ, 2019 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 1121 ਅਤੇ 'ਸਰਫੇਸੀ' ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ

- ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਹੱਲ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਪੈਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- 22. "ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ। v. ਬੈਦਿਆਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦਾ ਖਾਤਾ ਇਸ ਨੂੰ 30 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 6 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
        - 'ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002' ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- 'ਕੌਸਮੋਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ.' ਬੈਂਕ ਨੇ 4 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਬਹੁ-ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਵੀ ਲਿਆ ਸੀ
- ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਤਹਿਤ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ
        - 'ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002' 16 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 'ਕੌਸਮੋਸ ਕੋ-ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 1121 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।
- 2019 ਓਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ
        - ਇਸ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ), ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ, ਮੁੰਬਈ ਵੱਲੋਂ 23 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਡੇਵ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ (ਐਨਪੀਏ) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 31 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆਸੈਂਟ ਮਾਰਚ 2013। 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਮਾਰਚ, 2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ।
        - ਦਵੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ 10 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪੰਜ ਸਾਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ, ਏ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਘਾਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ
  - ਇਸ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਡਿਫਾਲਟ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ
  - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਡਿਫਾਲਟ ਰਕਮ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਲੜਨੀ ਪਵੇਗੀ।
  - ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਡੇਵ ਨੇ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ[1],

- ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਡੇਵ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਹੋਟਲ ਪੂੰਜਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ[2] ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 4221 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- "ਇਨ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
  - ਉਪਕਰਣ ਕੰਡੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕੇਬਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ (2019) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ
  - 12 ਐਸਸੀਸੀ 697, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

- "ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
  - ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2018)
  - 1 ਐਸਸੀਸੀ 353, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਫੋਰਮ ਦਾ ਬਦਲ ਬਣਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.....
ਜੀ

- ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ / ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ
  - ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਫੋਰਮ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ਼ਰਤ ਅਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ।

- (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 353
- 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 920

- 31. ਸ੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸ੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਸ਼ੁਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ
  - ਐਕਟ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "ਵਿਆਖਿਆ: ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, -
    - (ਓ) ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਸਾਬਕਾ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸ ਦਿਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
  - ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ।
- ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਿਮਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਭੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ
  - ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਸਆਈਸੀਏ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ, 1993 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਐਕਟ", ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ (ਬੀਆਈਐਫਆਰ), ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀਆਰਟੀ) ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਰਗੇ ਕਈ ਫੋਰਮਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਧਾਰਾ 271 ਅਤੇ 272 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ
  - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433, 434 ਅਤੇ 439 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਟਾਊਨਜ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1909 ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸੋਧਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
    - ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਬੀ
    - ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ।
    - ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਆਸਾਨ ਬਣਾਏਗਾ, ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੂੰ ਹੱਲ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ।
- ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ . ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਡੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣਾ ਹੈ।
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:
    - "7. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ(1) ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ
    - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,] ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ।
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ, ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਦੇ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 100 ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ
    - ਵਿੱਚੋ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ
    - ਉਹੀ ਕਲਾਸ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟੀ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 100 ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀ ਉਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2020, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ
    - ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਵਾਸਤੇ, ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਸਿਰਫ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ।
    - (2) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (3) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-
    - ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
    - ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ
        - ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ; ਅਤੇ
    - ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ
- ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ

- ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ
    - ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ।
- ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ-
    - ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਹੈ-
        - ਧਾਰਾ (2) ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
        - ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਇਹ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
    - ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ,
        - ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ:
        - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ।
        - ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ।
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗੀ-
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼;
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ।
ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਟ੍ਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ
ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ 7 ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ
    - ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਰੋਹਿਨਟਨ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.) ਵਿੱਚ
    - ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ[3],

- (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407

- ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (12) ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- ਕੋਡ ਉਦੋਂ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਹੋਰ (ਸੈਕਸ਼ਨ 4).

- ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵੇਖਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ
- ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤ
  - ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ "ਬਕਾਇਆ" ਭਾਵ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਿਸੇ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

- ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ।
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਵਿਚਲੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - 51. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ
- ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 9 (5) (2) (ਡੀ) ਜੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੀ "ਹੋਂਦ"
- ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
  - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਵਿਵਾਦ" ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਸਬੂਤ। ਅਨਾਜ ਨੂੰ ਚਾਫ ਏ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਬਦਨਾਮੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ
- ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ

- ਇਹ ਨਕਲੀ, ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਭਰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ
    - ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
    - ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

        - 9. <u>ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ</u>

    - ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ
        - ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਚਲਾਨ, ਜੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

    - ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਦੇ ਨਾਲ
        - ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਫਰਨੀਸ਼-

            - ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ;

            - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਕਿ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
                - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ;

            - ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ

- ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ;
    - ▪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ;
- ਅਤੇ
    - ▪ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - o ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ
- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - o ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ-
- ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸੋ
    - ਕਾਰਜਸ ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇ,
    - o ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ;
    - o ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- () ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ
    - ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ
- ਕਿਸੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।
- ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ
    - ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਜੇ-
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ;
- ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

- ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਵਾਸਤੇ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ;
- ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ; ਜਾਂ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਧਾਰਾ () ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ
    - ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨ
    - ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ।
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (5) (ਆਈ) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ
    - ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963, ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੋ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ" 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ।
- ਕੇ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.ਵੀ. ਬੇਕਮ ਨਰਸਿਮਹਾ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ4 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1950 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਨਿਤਿਆਨੰਦ ਵਿੱਚ ਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਰ। ਜੀਵਨ
    - ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ[5], ਜੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀਕਰੀ, ਜੇ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 137
    - ਐਕਟ ਕੇਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 872
- (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 199

- 47. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 433
    - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਐਕਟ, 1963, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।
- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਾਰਚ 2018 'ਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਕ ਰਿਪੋਰਟ 'ਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਦੇਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।
- ਕਰਜ਼ੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 238ਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 (2018 ਦਾ ਐਕਟ 26) ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ 6 ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 238ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:-
        - "238. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
        - ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।
- ਧਾਰਾ ੨੩੮ ਏ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ/
    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.
- ਧਾਰਾ 238 ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇ
- ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ।
- ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਾਸਤੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ,
    - ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ।
- ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ

- ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ, ਭਾਵ, ਮਿਤੀ

ਡਿ

ਫਾਲਟ ਦਾ ਏ. ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਵੇ ਬਨਾਮ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[6], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

- "6 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ "ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ" ਹੈ ਜੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ।

- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਾਂ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
  - ਅਦਾਲਤ, ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ
  - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ
  - ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ[7], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137
    - ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ", ਇਸ ਲਈ, ਉਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ
    - ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਡਿਫਾਲਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ,
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ।

- ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਪੀ ਜੈਰਾਮ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ।[8], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਵਿੱਚ

  - ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[9], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ

- (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 572
- (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633
- (2020) 10 ਐਸਸੀਸੀ 538
- (2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 1

- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸਾਲ, ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

- ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ:
  - ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ?
  - ਕੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ?
- ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੁਹਰਾਈ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ
- ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ।
- ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਐਂਡ ਓ.ਆਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।(ਸੁਪਰਾ) ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਕੋਲ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ
- ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ।
- ਰਾਮਲਾਲ ਮੋਤੀਲਾਲ ਅਤੇ ਛੋਟੇਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰੀਵਾ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ[10] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਵਿ. ਚਟੱਪਨ[11] ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 'ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ,
- ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਕੁੰਤਲ ਕੁਮਾਰ[ਕੇਸ 12] ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ
  - v. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਹਾਵੜਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

- ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 361
- 1890 ਆਈਐਲਆਰ ਮੈਡ 269
- ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 575
- 13. (1972) 1 ਐਸਸੀਸੀ 366

- ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ। ਕੀ
    - ਦੇਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ' ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ।
- ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਕੇ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
    - ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਰੀ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇ ਉੱਚੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ
    - ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅਤਿ-ਤਕਨੀਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾ ਕੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਲਆਈਐਸ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਪਾਰਟੀਆਂ।
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਮ ਹੈ
    - ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਭਿਆਸ
    - ਐਕਟ, 1963, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ।
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਨੇ ਫਿਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ
    - ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ

- ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਵੀਜ਼ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 238 ਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ' ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਜੋ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:
        - "14. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ। —
- …..
- (2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਉਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ
- ਕਿਸੇ ਅਜ਼ਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ
    - ਇਸ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰੋ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੌਜੂਦਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ.

67. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ,
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ:
    - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ। ਆਈਬੀਸੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ / ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਾਰਾ 6 ਜਾਂ 14 ਜਾਂ 18 ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ।

- ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 18, 1963 ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਬੇਸ਼ਕ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ।

- ਮੈਸਰਜ਼ ਰਿਲਾਇੰਸ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ(ਸੁਪਰਾ), ਜੁਲਾਈ 2018 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 1993 ਵਿੱਚ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 2003 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2001 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ
  - ਲਾਭ ਦਾ ਦਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਇਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਡੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।
  - ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਉਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।
  - ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੀ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
  - ਤਨਦੇਹੀ ਅਤੇ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਖਰਾਬੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ।

- ਗੋਆ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬਿਲਡਰ[14], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਸੱਚਾ ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਯੂਨੀਅਨ

- [14] (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 239

- ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ[15], ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।
    - ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.[16], ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
- "19. ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਪਰ ਨਹੀਂ
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ
    - ਇਨਾਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- 20. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਮਿਆਦ ਸੀ
- ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ
    - ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ, ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਅਤੇ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ
    - ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

- [15] (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470
- [16] (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 169

- ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਪੂਰ ਇਸ਼ੂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
- ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਕਾਰਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ।

- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
    - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ:

    - ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ
        - ਉਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ;
    - ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਦੇਹੀ ਅਤੇ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ;
    - ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੀ;
    - ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਇੱਕੋ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ;
    - ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

- ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਚਿਤ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ

- ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੇ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦਾ ਤੱਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਗਲਤ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ
    - ਫੋਰਮ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ
    - ਉਹ ਮਿਆਦ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੱਚੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਰਥਾਤ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ
- ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿੱਥੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਸਹੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨੁਕਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

    - ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਵਿੰਦਰਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:

        - "52. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
        - ……..
        - 53. ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
        - ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਹੈ
        - ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ

- ਭਾਵੇਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਵਾਧਾ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਏ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ
- ਅਪੀਲ। ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ
- ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ
- ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ
- ਏ.ਸੀ. ਐਕਟ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
- ਸੀਮਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਇਕੱਲਾ।"

  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਵੀ. ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, [17] ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਗਲਤ ਉਪਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ
    - ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ।

  - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੧੪ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹਨ

- ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਡੇਵ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

  - ਜੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਲਾਭ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲੇਗਾ, ਤਾਂ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਇਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ
    - ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਗਲੇ ਦਿਨ

- [17] (2016) 14 ਐਸਸੀਸੀ 199

- ਜਿਸ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਡ੍ਰੇਵ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸਰਫੇਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਐਕਟ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ।
- ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2) ਅਤੇ (3) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ
  - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੁਦਰਤ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2) ਅਤੇ (3) ਦੀਆਂ ਠੋਸ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀਆਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- 78. ਬਿਹਟਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਕਾਸ ਗੰਨਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਬੈਂਕ ਆਫ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.[18], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ।
- 79. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਵੀ. ਆਰ. ਪੱਟਾਬੀਰਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ[19], ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਠੋਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
- 80. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸਾਰਥੀ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ; ਸਵਰੂਪ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ, ਮੂਰਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (5 ਐਡੀਸ਼ਨ) ਬਿੰਦਰਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
  - "53. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ
- ਉੱਪਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ-
  - "(ਓ) ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ,

---

[18] ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 389

[19] (1985) 1 591

- ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ
  ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਸਤੂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧੀਨ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ,
- ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ,
- ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਅੰਤਰ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਾ ਸਕੇ
  ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਦਦ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੱਪੜੇ ਪਹਿਨੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  ਰੁਕਾਵਟ ਬਣ ਕੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ
    - ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ।

- ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ (ਏ) ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
    - ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
    - ਵਿਆਖਿਆ (ਏ), ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

- ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੇ ਗਲਤ ਤੁਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਫੋਰਮ, ਕਿਸੇ ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ
    - ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੋ, ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ
    - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ। ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ
    - ਅਜੇ ਵੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਧਾਰਾ 14 ਸੀਮਾ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ.

- 83. ਇਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੇਤੁਕੀ, ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਿਰਫ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਾਂ ਹੋਰ।

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ,
- ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ।

- ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
- ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ
  - ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੱਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਸੀ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ
- ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ।

- ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 31.3.2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਹੇਠ ਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ
- 18 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 24 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ੧੦ ਜੁਲਾਈ ੨੦੧੮ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- 87. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ।
  - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਹੈ

- ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਤਿੰ ਨ ਸਾਲ। ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

- ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ।
  - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਫੋਰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹਨ, ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਬਣ ਗਈ ਹੈ. ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
    - ਮੁਕੱਦਮੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ
    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ 'ਕਰਜ਼ਾ'। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਡੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 18 ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼.
  - ਵੀ. ਸੁਧੀਸ਼ ਪਾਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ 'ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਰਵਉੱਚਤਾ - ਏ ਰੀਵਿਜ਼ਿਟ' ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ: "ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ"
- ਯੂਕਲਿਡ ਦੇ ਥਿਊਰਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ.
    - ਨਿਆਂਇਕ ਬਿਆਨ/ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦਾ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਲੰਬੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਚਰਚਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਮਝਾਉਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ।
    - ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਬਣਦੀ ਹੈ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ

- 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਓਟੀਓਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ'।
-
  - ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ / ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਮੁਤਾਟਿਸ ਮੁਟਾਂਡੀਆਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ । ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਬਿਹਾਰ[20] ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਹ ਜੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, "ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮ ਹੈ।
    - ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਿਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ
    - ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ".
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੁਸ਼ਿੰਗ ਸ਼ਮਿਟਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।
    - ਪੀ.ਟੀ. ਮੇਂਘਾਨੀ[21], ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼-ਮੁਖੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਅਰਥਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
    - ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਕੇ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਸਤੂ ਮੁਖੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
  - ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਹੋਵੇਗਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ 'ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਜੇ ਉਹ ਪੇਟੈਂਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਪਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ, ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ, ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ।
  - ਜੇ, ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ
    - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ

- [20] ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1207 (ਪੰਨਾ 1213)
- [21] ਏਆਈਆਰ 1977 ਐਸਸੀ 1569

- ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲਓ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੱਚਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ
- ਅਤੇ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਵਾਲੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

- ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
  - ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ਼ਰਤ ਅਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਐਸ.ਏ.ਐਲ. ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. 5. ਈਸ਼ਵਰਲਾਲ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਅਤੇ ਐਨ.[22]ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:-
    - "….. ਸ਼ਬਦ "ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ" ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ, ਨਾ ਹੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ। ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਿਰ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ
    - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੇ
    - ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਤ, ਕੈਦ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਰਗੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਸ਼ਾਂਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ
    - ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ, ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ
    - ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ, ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ। ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ।

- ਤਰਕ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ

- 22. ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1818

- ਆਪਣੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।[1] ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਕ ਸਾਈ ਦੁਆਰਾ 23 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
- "11. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
    - ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਸਅਰਫੇਸੀ ਐਕਟ") ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ
    - ਬੈਂਕਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਢੁਕਵੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:
- "14. ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ
    - ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੋ।—
    - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ,
    - ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣ ਦਾ ਮਕਸਦ, ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ।
    - ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਥਿਤ ਜਾਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ,
    - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ-
    - ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ; ਅਤੇ

---

[1] 23. (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 110

- ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੋ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ-
        - ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਅਤੇ
            - ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵਾ
            - ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ;
        - ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੈ
            - ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ
            - ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ;
        - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ;
        - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ; (v) ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
            - ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਕਿ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੋਟਿਸ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ;
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ
    - ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
- ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ।
- ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੇ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,
    - ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਪਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਵੱਧ ਨਹੀਂ
- 60 ਦਿਨ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ
    - ਪਹਿਲੇ ਪਰਵੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। (1ਏ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਚੀਫ਼
- ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,
    - ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ; ਅਤੇ
    - ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ।
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.
- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ◌ਾ◌ਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਅਥਾਰਟੀ।
    - 17. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ।—
- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਤ), ਜੋ ਇਸ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਵਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ।

- ਅਧਿਆਇ, ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
- ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
- …….

- ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਹੈ
  ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਹਨ
  - ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।
- ਜੇ, ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ

- ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 13 ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਹ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ,
    - ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਸਹਾਰੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ
      - ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ
      - ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਜੋਂ; ਅਤੇ
    - ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ,
      - ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
    - ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।
      - (4) ਜੇ, ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਏ ਗਏ ਰਸਤੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
      - ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ,
      - ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਿਰ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਉਸ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਾਅ।
    - (4ਏ) ਕਿੱਥੇ-
    - () ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ,
- ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਕੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ,
        - ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਜਾਂ
        - ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65ਏ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ,
            - 1882 (1882 ਦਾ 4); ਜਾਂ
        - ਗਿਰਵੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ
        - ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ
    - () ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ-
- ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ), ਫਿਰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।
    - 18. ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੀਸਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਅਪੀਲ

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  ਇਹ ਰਕਮ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ।

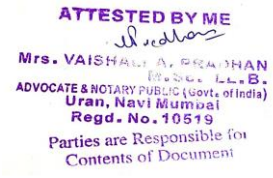
- ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ
  ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 (1993 ਦਾ 51) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ।
    - ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
      - ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ / ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਫੇਸੀ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ
      - ਧਾਰਾ 13 (4) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਡੀਆਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
      - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਵਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
      - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ
      - ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਜਾਂ ਉਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨਾ,
      - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ" ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
      - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 14 (2) ਵਿੱਚ 'ਅਦਾਲਤ' ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਫੋਰਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14
      - ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 14 ਜੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
      - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 'ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ' ਸਮਝ ਕੇ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਖੁੰਝਣਾ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ
      - ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਜਵਾਬ: ਕੀ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਜੋ ਦੇਰੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

- ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਸਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-