- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 859

    - ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ

        - v.
        - ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.
        - (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1007)

- 25 ਮਾਰਚ, 2021
- [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਸੀਜੇਆਈ ਅਤੇ ਕੇਐਮ ਜੋਸਫ, ਜੇਜੇ]

    - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਨਿਯੁਕਤੀ - ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ 255 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ 06.11.2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ –
      ਹਾਲਾਂਕਿ, 2003 ਤੋਂ 2013 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਗਭਗ 300 ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ - ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ
    - ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ – ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ,
    - ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੇ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ - ਸਾਰੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 120 ਰੈਗੂਲਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 10 ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ - ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ - ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਖਰੀ
    - ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਾਲ 2013 ਦੀਆਂ ਸਨ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ
    - ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ - ਪੀੜਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਚੋਣ ਦੇ ਅਗਲੇ ਗੇੜ ਤੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ - ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
    - ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ - ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 22.10.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 2013 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਹੀਆਂ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ
    - ਇਸ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

- 859

- - 13.11.2019 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ 124 ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ 09.03.2021 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁਝ ਲਾਭ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ - ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7 ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਨ
    - ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਰਲੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
- ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 10 ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ - ਹੋਲਡ: ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਮਾਦੇਵੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ
- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ -
    - ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਮਾਦੇਵੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ, ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਿਰਫ 3 ਤੋਂ 4 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਪਰ, ਹੁਣ ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਭ
- ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਪਲਬਧ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
    - ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਮਿਤੀ 09.03.2021 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ: () ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ
    - ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਸਾਰੇ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
    - (ਅ) ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੂੰ 10 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
- ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਲਈ, 8 ਵਾਧੂ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; () ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

H

- ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; (ਡੀ) ਸਾਰੇ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਗਲੇ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ,
- ਟੈਸਟ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ - ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7 ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਗੇ

- ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਗੀਆਂ
    - ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕੁਝ ਫਾਇਦੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਬਣਾਉਣਗੇ।
        - ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਮਾਦੇਵੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਮਾਮਲਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [878-]

        - ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2007] 3 ਐਸਸੀਆਰ 149 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.
        - ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਬਨਾਮ ਦਯਾਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2008) 10
        - ਐਸਸੀਸੀ 1: [2008] 15 ਐਸਸੀਆਰ 331; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ
        - ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ ਐਲ ਕੇਸਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 9 ਐਸਸੀਸੀ 247; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 12 ਐਸਸੀਸੀ 417: [2013] 10 ਐਸਸੀਆਰ 1091;
        - ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
        - (2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 656; ਸ਼ੀਓ ਨਰਾਇਣ ਨਾਗਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ.
        - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 13 ਐਸਸੀਸੀ 432
        - : [2017] 11 ਐਸਸੀਆਰ 138; ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 8 ਐਸਸੀਸੀ 238: [2018] 9 ਐਸਸੀਆਰ 412; ਪੂਰਨ ਚੰਦਰ ਪਾਂਡੇ
        - (1978) 1 ਐਸਸੀਸੀ 248 : [1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 621 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਮਾਦੇਵੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ, ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਿਰਫ 3 ਤੋਂ 4 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰ, ਹੁਣ ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਪਲਬਧ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਸਟ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰੇਗਾ
    - ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖੁਦ। ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਢੰਗ
- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਵੇਗੀ
    - ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਲਾਭ। [ਪੈਰਾ 12] [878--; 879-]
- ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
- 09.03.2021 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ 6 ਅਤੇ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਾਲ
    - ਸੋਧਾਂ: (ਓ) ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਸਾਰੇ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਅ) ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ
- ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ 10 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਲਈ 8 ਵਾਧੂ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ
    - ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ 11 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
- 2003 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 18 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - 2011 ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 10 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ੨੦੧੨ ਅਤੇ ੨੦੧੩ ਦੀਆਂ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ੯ ਅਤੇ ੬ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। () ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਫਾਇਦਾ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। (ਡੀ) ਸਾਰੇ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਗਲੇ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ,
    - ਟੈਸਟ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 13] [879--]
- ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਕਿ; () ਟੈਸਟ ਲਈ ਕੁੱਲ ਅੰਕ 300 ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਭ 18 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 6٪ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; () ਸਾਰੇ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 14] [879--; 880-]

- ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7
  - ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਬਣਾਏਗਾ
  - ਦੂਜੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕੁਝ ਫਾਇਦੇ ਲਈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਧੇਰੇ ਸਾਲ ਲਗਾਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵੀ ਇੱਕ ਨੌਕਰੀ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਫਾਇਦਾ[ਸੋਧੋ] [ਪੈਰਾ 15] [880-]

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2007] 3 SCR 149	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 3E
[2008] 15 SCR 331	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6
(2010) 9 ਐਸਸੀਸੀ 247	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6
[2013] 10 SCR 1091	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6
(2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 656	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6
[2017] 11 SCR 138	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6
[2018] 9 SCR 412	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6

  - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1544.

- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 22.11.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
- 2013 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 989 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬੈਂਚ।
  - ਨਾਲ
  - 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1008
  - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਏਐਸਜੀ, ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਾਲਵਿਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਲੀਵੀਆ ਬੰਗ, ਸੌਂਤਿਆ ਮਿੱਤਰਾ, ਬਿਬਿਨ ਕੁਰੀਅਨ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ-1, ਰਵਿੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਐਮਐਸ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਪ੍ਰਣਯ ਰੰਜਨ, ਰਾਜਨ ਕੇ.ਆਰ.
- ਚੌਰਸੀਆ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

- ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 22.11.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।
    - 989/2013. ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ" ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਭਾਵ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1007 ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ.
    - 2017 ਦੇ 17486 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਯੂਨੀਅਨ") ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ:-
    - "ਸਿੱਟਾ
        - ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਠੇਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ
    - ਉਮਾਦੇਵੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 53. ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਸਾਰਥਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,
- ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ. ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਬੈਂਚਮਾਰਕ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
- ਨਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।
- ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਭਰਤੀ ਮੁਹਿੰਮ ਯਾਨੀ 6 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ
- 2008 ਵਿੱਚ। ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ । ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ 6 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ
    - ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
    - ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੁਹਿੰਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ
    - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਪੋਸਟ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਟੈਸਟ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
    - ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ, ਅਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ
    - ਨਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਕਮੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੀਮਤੀ ਤਜਰਬੇ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ 6 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।
- ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣਾ।

ਨਤੀਜਾ

- ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਟੈਸਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ
    - 6 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 6 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈਆਂ ਸਨ।
    - ਬਿਨੈਕਾਰ; ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਹਨ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਜਰਬੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਿਆਨ ਦਾ ਲਾਭ.
- ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਉਹ ਉਹ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਮਿਤੀ 6 ਨਵੰਬਰ, 2013.

- ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 16 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਵਰਤਮਾਨ ਮਕਸਦ ਵਾਸਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-
- ਜਵਾਬ: 31.08.1999 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ.", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:
    - (2) ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ।
    - ਹਰੇਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਕਾਲਜ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੇਗਾ,
    - ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।
    - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ। ਬੀ) 12.01.2011 ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ 255 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ (ਨਾਨ-ਟੀਚਿੰਗ ਕਰਮਚਾਰੀ) 2008 ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ
    - 06.11.2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ 255 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, 2003 ਤੋਂ 2013 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਗਭਗ 300 ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਇਸ ਸਮੇਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੈਂਬਰ ਹਨ।
    - ਜੀ ਯੂਨੀਅਨ।
- 06.11.2013 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ
    - (ਸੀ) 2013 ਦਾ ਨੰਬਰ 7929 ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-
    - () ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ

H

- ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਉਮਰ ਦੀ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਠੇਕੇ/ਐਡਹਾਕ/ਦਿਹਾੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ;

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇਵੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਕਾਲਜ;

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ 240 ਦਿਨ ਐਡਹਾਕ/ਠੇਕੇ/ਦਿਹਾੜੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।
  ਉਤਪਾਦਕਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਬੋਨਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਆਂ) ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ;

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
    - ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ;

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮਹਿਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਣੇਪਾ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ; ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ

- ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜੋ
    - ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ 16.12.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।[1], ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "2. ਉਹ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1. ਉਮਾਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਪਾਤ:-
    - () ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹਨ:-
    - () () ਕੀ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੀ (ਅਦਾਲਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਖਰਾਬ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ), ()

- [1] (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1

- ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੈ, () ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਅਤੇ (v) ਸਾਰੇ ਸੰਭਵ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਪੱਖੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
    - () ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਬੇਨਿਯਮੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ।
    - () ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14, 16, 309, 315, 320 ਆਦਿ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- () ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
    - ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੈਜ਼ੂਅਲ ਲੇਬਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ (ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
- ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜ਼ਬਤ/ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ
    - ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਵਿਅਕਤੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰੈਗੂਲਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
    - ਆਰਟੀਕਲ 21. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੱਖਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।
- (v) ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ
    - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

    - ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਗੂਲਰ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ
        - ਅਜਿਹੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਰੁਕ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਜੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ
      ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

- ਫਿਰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਮਾ ਦੇਵੀ[1] ਹੈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਰਾਜ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਧਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ।

- ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ -4 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਐਡਹਾਕ/ ਠੇਕੇ 'ਤੇ / ਕੈਜ਼ੂਅਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ।
  - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਠੱਪ ਕਰਨ ਲਈ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 6.11.2013 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ
  - ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ v1 , ਅਤੇ ਹੋਰ
  - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ-4, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਮੈਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਰਨ ਹੁਣ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਹਟਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਹੁਣ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇਣ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
  - ਇਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਲੰਬਾਈ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਸੇਵਾ ਜੋ ਉਸ ਕ੍ਰਮਮੁਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ
  - ਕੈਜ਼ੂਅਲ/ਐਡਹਾਕ/ਅਸਥਾਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਬਿਆਨ 5.12.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ

- 30.5.2013 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ v1. ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਮਾਦੇਵੀ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਥਾਈ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਨਿਯੁਕਤੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ v1 ਰਾਜ ਅਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨਾ/
- ਅਸਥਾਈ/ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਹੈ
- ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਬਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 30.5.2013 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ

- 6.11.2013 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਜੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
- 06.11.2013 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੇ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 120 ਰੈਗੂਲਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 10 ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ।
- ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 989/2013 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ
  - ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ
  - ਆਖਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਾਲ ੨੦੧੩ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

Sl. No.	Year of appointment	No. of contract appointees
1	2003	12
2.	2004	7
3	2005	19
4	2006	37
5.	2007	36
6.	2008	19
7.	2009	33
8.	2010	14
9.	2011	12
	TOTAL	192
10.	2012	1
11.	2013	2

- 22.11.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ
  ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਏ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ
  - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ 06.11.2013 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਟੈਸਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਪੀਲ ਭਾਵ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1008 ਨੂੰ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।
  2021 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 4906 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ 2021। 04.07.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
  - ਪਰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ
  - ਚੋਣ ਦੇ ਅਗਲੇ ਗੇੜ ਤੱਕ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਓ।

- ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 22.10.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਹੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - 13.11.2019 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 124
  - ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਦੋਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ।

- ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ 09.03.2021 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹੂਲਤ ਲਈ
  - ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਉਮਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁਝ ਫਾਇਦੇ
  - ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
    - "6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ
    - ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਉਪਰਲੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਉਮਰ ਛੋਟ
    - ਮੌਜੂਦਾ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

    - 7. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 10 ਵਾਧੂ ਅੰਕ,
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

    - 6. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਾਲਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

    - ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ

ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਬਨਾਮ ਦਯਾਨੰਦ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।[2]. 09.03.2021 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

- ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ੩੦੦ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ੧੦ ਅੰਕ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ

3.33% ਫਾਇਦਾ।

- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਂਸਾਲਵੇਜ਼, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਐਮ.ਐਲ. ਕੇਸਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ[3]; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ

- ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ[4]; ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ[5]; ਸ਼ੀਓ ਨਰਾਇਣ ਨਗਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ[6]; ਅਤੇ ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ[7].

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ v1 10.04.2006 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਿਰਫ 3-4 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। v1.

- ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 47, 49 ਅਤੇ 53 ਵਿਚ, ਇਹ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

- "47. <u>ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਸਥਾਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਝੇਵੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਹੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ,</u> ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਥਾਈ, ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

- ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਲਈ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਕਮਿਸ਼ਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ

- [2] (2008) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1
- [3] (2010) 9 ਐਸਸੀਸੀ 247 [ਪਾਰਸ 7 ਅਤੇ 8]
- [4] (2013) 12 ਐਸਸੀਸੀ 417 [ਪੈਰਾ 27]
- [5] (2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 65
- [6] (2017) 14 ਸਕੇਲ 247 [ਪੈਰਾ 8] = (2018) 13 ਐਸਸੀਸੀ 432
- [7] (2018) 8 238

- ਅਸਥਾਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਥੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਕਰੇ। ਰਾਜ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
- ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

• … … …

- 49. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਰ ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ
- ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਡੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ
- ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਦਿਹਾੜੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਰਾਹੀਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
- ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛਣਾ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਥਾਈ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਏ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ
- ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਪਾਲਣਾ।

• … … …

- 53. ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ (ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਐਸ.ਵੀ. ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ 8, ਆਰ.ਐਨ. ਨੰਜੁੰਡੱਪਾ9 ਅਤੇ ਬੀ.ਐਨ.

[10] (1979) 4 ਐਸਸੀਸੀ

H

- ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ੁਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਿੰਘ, ਰਾਜ
- ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
- ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ, ਜੇ
    - ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨੇਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
    - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਕਰਨਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - 8. ਫੈਸਲਾ v1 ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰਤ
        - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਬਨਾਮ ਦਯਾਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ[2]. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਫਿਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਵਰਗੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮ ਕੀਤੇ
- ਨਿਰੀਖਣ:-
    - "52. … ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ-ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਵਧੇਰੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਹੁਸ਼ਿਆਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ

H

- ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ 'ਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਿਰਫ ਔਸਤ ੀਆਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ
- ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਫ ਵਜੋਂ. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ
- ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤਨਖ਼ਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਸੰਵਿਧਾਨ[ਸੋਧੋ]

- [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

- … … …

- 75. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ v1 ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।
- ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਐਡਹਾਕ/ਅਸਥਾਈ/ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ/ਦਿਹਾੜੀਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ/ ਕੈਜੂਅਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਲਈ - ਇੰਡੀਅਨ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ
- ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. 11, ਗੰਗਾਧਰ ਪਿਲਾਈ v. ਸੀਮੇਂਸ ਲਿਮਟਿਡ[12], ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਸੰਗਠਨ v. ਐਲ.ਵੀ. ਸੁਬਰਾਮਨਯੇਸ਼ਵਰ[13], ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਏਅਰੋਨੋਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ v. ਅਤੇ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ[14]. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੂ.ਪੀ. ਸੇਬ v. ਪੂਰਨ ਚੰਦਰ
- ਪਾਂਡੇ 15, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨ ਲਓ ਗਾਂਧੀ v.
- ਭਾਰਤ ਸੰਘ[16].
- ਪੂਰਨ ਚੰਦਰ ਪਾਂਡੇ[16] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਉਮਾਦੇਵੀ 1.

- [11] (2007) 1 408
- [12] (2007) 1 533
- [13] (2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 326
- [14] (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 207
- [15] (2007) 11 ਐਸਸੀਸੀ 92

[16] (1978) 1 ਐਸਸੀਸੀ

- 9. ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਾਲਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਉਮਾਦੇਵੀ 1. ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਵਿੱਚ ਭਾਵ ਨਰਿੰਦਰ

- ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ[7], ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਵੇਂ ਬਣੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨਾਲ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ
- ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਉਮਾਦੇਵੀ 1. ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਮਾਪ ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਐਮ.ਐਲ. ਕੇਸਰੀ[3], ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

  - "3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 15-11-2000 ਨੂੰ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ
  - 10-4-2006 ਦੀ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਥਹੀਣ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ 18-7-2009 ਅਤੇ 19-7-2009 ਨੂੰ ਮਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸੂਬੇ ਦੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- … … …

- ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਮਾਪ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 9, 10 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਕੇਸਰੀ 3 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 250-51, ਪੈਰਾ 9-11)
- '9. ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਉਪਾਅ" ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਰੇਕ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਹਰੇਕ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕੈਜ਼ੂਅਲ, ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰੋ ਨਾ
  - ਕੀ ਉਹ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

H

- ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ
  v1 ਕਈ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ/ਐਡਹਾਕ/ਕੈਜੂਅਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਜੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਈ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਸਾਧਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ
    - ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੁਝ
    - ਸੁਰਕੂਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਕਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ
    - ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ ਜਾਂ
    - ਪੂਰੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਣਗੇ
    - ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ, ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ v1 ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।
    - ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ/ ਐਡਹਾਕ/ ਕੈਜੂਅਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
    - 10-4-2006 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਲਏ ਬਿਨਾਂ। ਜੋ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ
    - ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਅਭਿਆਸ, ਪਰ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਸਬੰਧਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-
    - ਕਸਰਤ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋਵੇਗੀ

      ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਪੈਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ v1, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

- ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਵਸਤੂ
    - ਇਹ ਦੋਗੁਣਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
      ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ v1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦੂਜਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ/ਸਾਧਨ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ/ਐਡਹਾਕ/ਕੈਜੂਅਲ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਾ ਰੱਖਣ
    - ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੋ
    - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿਸ਼ਾ ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - 10-4-2006 ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲ [ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ] v1

- ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ, ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ v1 ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ
- ਅਭਿਆਸ ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਸੀਮਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਛਾ ਸ਼ਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਾ ਬਣਾਉਣਾ, ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ
- ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ
- ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਾ ਉਪਾਅ।

- ਇਸ ਲਈ ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਦੋਹਰਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਅਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ
- ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ
  - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨੇ ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀਆਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਠੀਕ ਸੀ
- ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ।
  - ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਡੈਮੋਕਲਸ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਰੱਖ ਕੇ। ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਅਤੇ ਕੇਸਰੀ 3 ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
- ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੋ।

  - ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ9 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ।
  - ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ v1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
  - ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਉਮਾਦੇਵੀ 1 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਿਰਫ 3 ਤੋਂ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ
- ਸੀ. ਪਰ, ਹੁਣ ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਪਲਬਧ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਸਟ ਜੋ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਹੈ

- ਇਹ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰੇਗਾ ਇੱ ਕ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖੁਦ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਢੰਗ,
- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦੇਵੇਗਾ।

- ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 09.03.2021 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ 6 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:
  - ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਸਾਰੇ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
  - ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਾ ਲ 2011 ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸੀ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ 10 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਦਕਿ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਲਈ 8 ਵਾਧੂ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ
    - ਸ਼ਬਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਸੀ
    - ਸਾਲ 2010, ਉਹ 11 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ
    - 2003 ਤੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ 18 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ 2011 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 10 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ। ੨੦੧੨ ਅਤੇ ੨੦੧੩ ਦੀਆਂ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ੯ ਅਤੇ ੮ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।
  - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
  - ਸਾਰੇ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਗਲੇ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਟੈਸਟ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਕਿ;
  - () ਟੈਸਟ ਲਈ ਕੁੱਲ ਅੰਕ 300 ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਭ 18 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ 6٪ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
  - ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰ;

- () ਸਾਰੇ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹਨ।
    - ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਗੀਆਂ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਓ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕੁਝ ਫਾਇਦੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਬਣਾਓਗੇ।
    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਧੇਰੇ ਸਾਲ ਲਗਾਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ।
- 16. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 300 ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਿਰਫ ਹੈ
    - 236. ਜੇ ਇਹ ਮੰਨ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ 236 ਅਸਾਮੀਆਂ ਠੇਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 64 ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਗੇ।
        - ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ
    - 236 ਵਿੱਚੋਂ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਬਾਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
        - ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਫਾਇਦਾ
    - ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਅਸਫਲ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
        - 17. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMADHAN
M.Sc., LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document