[2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 983

ਰਮੇਸ਼ ਕੈਮਲ
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ ਸੀਮੈਂਸ ਗੇਮਸਾ ਰੀਨਿਊਏਬਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4050 ਦਾ 2020)
ਫਰਵਰੀ 09, 2021
[ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ
ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 10ਏ ਵਿੱਚ ਰੋਕ – ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ – ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ 05 ਜੂਨ 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਚੂਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ – ਧਾਰਾ 10ਏ (ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ 1 ਦੇ 2020 ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਅਸਰ ਨਾਲ 05 ਜੂਨ 2020 ਤੋਂ ਜੋੜੀ ਗਈ) ਦੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਪੁਸ਼ਟੀ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਜਾਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਬਲਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਧਾਰਾ 10ਏ ਵਿੱਚ "ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਾਰੀਖ ਉਸ ਦਿਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਆਗਮਨ ਕਾਰਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੌਕਡਾਉਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੇ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਭਾਗ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਵਿੱਚ "ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਚੂਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਪੁਸ਼ਟੀ – ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ – ਸਾਂਝੇ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ.

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 10ਏ – ਉਦੇਸ਼ ਦਾ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ.

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 5(11), (12), 7(6), 8, 9(6), 10(5) – “ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ” ਅਤੇ “ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ” ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਅੰਤਰ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ.

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 8(1), 9 – ਚੂਕ ਦੀ ਤਾਰੀਖ – 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੋਂ ਚੂਕ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ 21 ਜਨਵਰੀ 2020 ਜਾਂ 23 ਮਾਰਚ 2020 ਤੱਕ ਪਿੱਛੇ ਧੱਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ –

ਫੈਸਲਾ:ਅਸਹਿਣਯੋਗ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 8(1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 –ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 – ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ:

ਧਾਰਾ 104 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਵਿੱਚ “ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ” –ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਇਹ ਅਭਿਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਵਲ 05 ਜੂਨ 2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ– ਫੈਸਲਾ: ਰੱਦ–

ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 104।

ਧਾਰਾ 104 ਵਿੱਚ "ਅਜਿਹੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ" –ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 104।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 21 ਜਨਵਰੀ 2020 ਜਾਂ 23 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 8(1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 10]

1.2 ਕੋਵਿਡ-19 ਦੇ ਫੈਲਾਅ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਧਾਰਾ 10A ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰਭੂਤ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10A ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10A ਦੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ "ਉਸ ਕਹੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਸ ਕਹੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ"। ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10A ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਅਧੀਨ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।ਧਾਰਾ 10A ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਕਲੌਜ਼ਾਂ (11) ਅਤੇ (12) ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਵਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 5(11) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ "ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ" ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ "ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ", ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।ਧਾਰਾ 10A ਦਾ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ "ਅਜਿਹੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। "ਅਜਿਹੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ" ਦਾ ਭਾਵ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ (ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਦੌਰਾਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 25 ਮਾਰਚ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ

ਸਰਦਾਰ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ [1957] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 605 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.3 ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਗਾਊਂ ਜਾਂ ਪਿੱਛੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇੱਕ ਵਿਨਾਸਕਾਰੀ ਘਟਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਕੱਟ ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਉਸ ਦੇਫਾਲਟ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ। "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਹੈ ਜੋ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦਾ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੇਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ

ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ; ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ; ਬਲਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰਿਤ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦਾ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਅਣਪਛਾਤੇ ਜਨ ਸਿਹਤ ਸੰਕਟ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਵਿਆਪਕ ਮੁਸੀਬਤ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 22-25]

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ (ਪਹਿਲਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਲੈਕਸਿਸ ਨੈਕਸਿਸ 2015) ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਪੈਰਾ 25 ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4050 ਦਾ 2020।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਲੋਂ 19.10.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 701 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ।

ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਅਰਵਿੰਧ ਪਾਂਡੀਅਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਜੀਵਨਾਨੰਦਮ ਰਾਜਗੋਪਾਲ, ਐਸ. ਅਰਵਿੰਦਨ, ਮਿਸ ਵਰਸ਼ਾ ਰਾਘਵਨ, ਦੀਪਕ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਗੌਤਮ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਮੁਦਰ ਸਾਰੰਗੀ, ਅਜ਼ਮਤ ਹਾਇਤ ਅਮਨੁੱਲਾਹ, ਮਿਸ ਸ਼ਰੁਤੀ ਰੈਨਾ ਅਤੇ ਮਿਸ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਖਾਰੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਕੋਡ, 2016 (“ਆਈਬੀਸੀ”) ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ 19 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (“ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ” ਜਾਂ “ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ”) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ 9 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (“ਐਨਸੀਐਲਟੀ” ਜਾਂ “ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ”) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ 2020 ਦੇ ਐਕਟ 17 ਦੁਆਰਾ 5 ਜੂਨ 2020 ਤੋਂ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

2. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਮੁੱਖ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਖਾਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦਾ

ਵਿਵਾਦ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈ.ਐਨ.ਆਰ 104,11,76,479 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ/ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ 16 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਮਝੌਤਾ 16 ਦਸੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 1 ਜਨਵਰੀ 2014 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 16 ਦਸੰਬਰ 2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਮਝੌਤਾ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਈਡ ਲੈਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਵਾਂ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਮਝੌਤਾ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਨੂੰ ਲੈਟਰ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. 21 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮੂਲ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪਿਆ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਧੀਨ ਜੋ ਹੱਕ ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ। 28 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ ਅਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, 27 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਪੱਤਰ ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ (12ਵੇਂ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਛੱਡ ਕੇ)। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਵਧਾਈ ਗਈ ਨੋਟਿਸ ਅਵਧੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਯਾਦ ਦਿਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਈਮੇਲ ਭੇਜਿਆ।

5. 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ IBC ਦੇ ਫਾਰਮ 3 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਸੀ।

“10A. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਨਿਲੰਬਨ।— ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ 25ਵੇਂ ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਜੋ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ – ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 25 ਮਾਰਚ, 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

7. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦੇ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ$3_{SUPERSCRIPT}$ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦੇ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਵਰੋਧ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 5 ਜੂਨ 2020 (ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ:

30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 – ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਰਮ 3 ਵਿੱਚ ਸੈਟ ਅੱਪ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;NONE NONE

11 ਮਈ 2020 – ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ; ਅਤੇNONE NONE

5 ਜੂਨ 2020 – ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।NONE NONE

9. ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਵਜੋਂ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ 3 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੁਲਾਸਾ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਟੇਬਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: 2. ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ

INR 104,28, 76,479/- (ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਸੌ ਚਾਰ ਕਰੋੜ ਅੱਠਾਈ ਲੱਖ ਛਿਹੱਤਰ ਹਜ਼ਾਰ ਚਾਰ ਸੌ ਉਨੱਤਰ ਮਾਤਰ) ਮਿਤੀ 30.04.2020 ਨੂੰ 18% (ਅਠਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ।)

10. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ(1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

“8. ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ।—(1) ਕੋਈ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਈ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।”

ਧਾਰਾ 9(1) ਅਧੀਨ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (“ਸੀਆਈਆਰਪੀ”) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ (ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਇਨਵੌਇਸ) ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਮਿਲੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, “ਅਸਲ ਪਹਿਲੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ” 21 ਜਨਵਰੀ 2020 ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦਾ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ “ਦੂਜੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ” 23 ਮਾਰਚ 2020 ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਅਵਧੀ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ 21 ਜਨਵਰੀ 2020 ਜਾਂ 23 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਧੱਕਣ ਦੇ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ

ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੱਲ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 10A ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 5 ਜੂਨ 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 10A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।

11. ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਧਾਰਾ 10ਏ ਨੇ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟਾਂ ਸਬੰਧੀ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਅਧੀਨ 'ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ' ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;NONE NONE

(ii) ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਤੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੀ ਪਿੱਛੇ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਹੜੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 5 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ;NONE NONE

(iii) ਧਾਰਾ 10ਏ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਡਿਫਾਲਟਾਂ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 10ਏ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਭਾਵ, 5 ਜੂਨ 2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ);NONE NONE

(iv) ਧਾਰਾ 10ਏ ਵਿੱਚ "ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਅਤੇ "ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" ਜਿਹੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ 5 ਜੂਨ 2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (v) ਆਈਬੀਸੀ ਧਾਰਾ 5(11) ਅਧੀਨ "ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਾਰੀਖ" ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5(12) ਅਧੀਨ "ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਾਰੀਖ" ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।NONE NONE

12. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਥਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਕੌਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ (30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020) ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ;

(ii) ਧਾਰਾ 10A ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਧਾਰਾ 10A 25 ਮਾਰਚ 2020 ਦੀ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ, ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ।

14. ਹੁਣ ਵਿਰੋਧੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

15. Covid-19 ਦੇ ਫੈਲਾਅ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 10A ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ

ਹੈ। ਧਾਰਾ 10A ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰਭੂਤ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਿਸਾਇਟਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“...

ਅਤੇ ਜਿਥੇ COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਨੇ ਸਾਰੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਮੇਤ, ਕਾਰੋਬਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਰਥਚਾਰੇ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਾਰਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ;

ਅਤੇ ਜਿਥੇ 25ਵੇਂ ਮਾਰਚ, 2020 ਤੋਂ COVID-19 ਦੇ ਫੈਲਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਵਿਆਪੀ ਲੌਕਡਾਊਨ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਇਆ ਹੈ;

ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਪਰਿਆਪਤ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਔਖਾ ਹੈ;

ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਨ ਦੁਖੀ ਹੋ ਰਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਧੱਕਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 16. ਧਾਰਾ 10A ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10A ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(ii) 25 ਮਾਰਚ 2020 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ; ਅਤੇ

(iii) ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਅਵਧੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਧਾਰਾ 10A ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ "ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ"। ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10A, 25 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

17. ਧਾਰਾ 10A ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (11) ਅਤੇ (12) ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਵਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

(i) ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ; ਅਤੇ

(ii) ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ।

18. “ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ” ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(11) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“5(11) “ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ

ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

ਸ਼ਬਦ "ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(12) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"5(12) "ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ।"

19. ਧਾਰਾ 5(11) ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ "ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ "ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ", ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

20. ਸੈਕਸ਼ਨ 10ਏ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ "ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ" ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ" ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ (ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਦੌਰਾਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ "ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜੋ 5 ਜੂਨ 2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

"11. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਰੀਕਾਰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਨੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ. [ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]"

ਰਾਜਪ੍ਰਮੁਖ ਨੂੰ ਇਸ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਰਾਜਪ੍ਰਮੁਖ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ "ਥਾਂ, ਵਿਅਕਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਧਾਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਈਨ ਬਨਾਮ ਬੁਰਾਹ [(1877-8) 5 IA 178, 180, 194, 195] ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ...

...

(4) ਅਸੀਂ ਅਗਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਈ ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ, ਹਮਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7(1) ਅਤੇ 15 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਸਾਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 7(1) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰਾਂ ਕੋਲ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1948 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ

ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਾਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿਤੀ ਵਧ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1948 ਤੋਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਚਿਤਤਾ ਦੀ ਪੁਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਵੇਖੋ ਹੋਲਮਸ, ਜੇ., ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਬਲਾਕ ਬਨਾਮ ਹਿਰਸ਼ [(1920) 65 LEd 865 : (1920) 256 US 135] ਵਿੱਚ।

12. ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦਲੀਲ ਧਾਰਾ 15 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਅਣ-ਚੈਨਲਾਈਜ਼ਡ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬੇਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ...”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਗਾਊਂ ਜਾਂ ਪਿੱਛੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਚਿਊਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ6$_{SUPERSCRIPT}$, ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ:

“ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਬੇਸ਼ੱਕ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਕਾਲ ਜਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਪਰਫੈਕਟ ਕਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਛਲੀ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਬਦ “ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ” ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼ਬਦ “ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ” ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਸ਼ਬਦ “ਬਣਾਇਆ ਹੈ”, “ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ”, “ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ” ਅਤੇ “ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ”, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਾਪਰ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ……ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ “ਹੈ” ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਕਸਰ ਇਸ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਅਰਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ “ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ” ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭੂਤਕਾਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮੁੱਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ, ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਦੇਸ਼, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦਾ ਆਗਮਨ ਇੱਕ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਘਟਨਾ ਹੈ ਪੀਵੀਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ। [ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੇ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਕੱਟ ਆਫ ਡੇਟ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ "ਉਸ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ"। "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦਾ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਮਰੂਪਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਇਹ ਰੋਕ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਕਲਾਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 5 ਜੂਨ 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

24. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਬਲਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਦਾਖਲਾ 'ਤੇ ਪਿੱਛਮੁੱਖੀ ਰੋਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

25. ਸੈਕਸ਼ਨ 10A ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਆਗਮਨ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਣਪਛਾਤੇ ਜਨ ਸਿਹਤ ਸੰਕਟ ਕਾਰਨ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਪ੍ਰੀਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਾ ਆਉਣ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ), ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਣ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਹੋਰ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ7 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਐਫ ਨਰੀਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪ੍ਰੈਂਬਲ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਝਲਕ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਮੁੜ ਗਠਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣਾ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਸਕਣ, ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ, ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਉਦਮੀਆਂ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ—ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ

ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ/ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਆਪਣੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਹੱਲ, ਜੋ ਕਿ ਘਾਟੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਹਾਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਥਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਫਿਰ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਚਾਰੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੈਂਬਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਚਾਰਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਮਾਰਕ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ

7 (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ [ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ (ਭਾਰਤ) (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1] ਪੈਰਾ 83, ਫੁੱਟਨੋਟ 3)।"

"13. ਦੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਿਜ਼. 'ਆਰੰਭ ਮਿਤੀ' ਯੋਗ ਅਰਜਦਾਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਵਿਜ਼. 'ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮਿਤੀ' ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। 'ਆਰੰਭ ਮਿਤੀ' ਯੋਗ ਅਰਜਦਾਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭੂਮਿਕਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮਿਤੀ' ਅਧਿਕਾਰਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ 25 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਅਰਜਦਾਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਉੱਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 10ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਯੋਗ ਅਰਜਦਾਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਰੁਕਾਵਟ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ 25 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 10ਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ 5 ਜੂਨ, 2020 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ 25 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਡਿਫਾਲਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਰਾਸ਼ਟਰਵਿਆਪੀ ਲਾਕਡਾਉਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਧਾਰਣ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਬਾਧਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਅਰਥਚਾਰੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰੁਕਾਵਟ 25 ਮਾਰਚ, 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

27. ਅਸੀਂ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ NCLAT ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

28. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਰੱਦ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate