- [2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1044

- ਮੈਸਰਜ਼ ਨੀਹਾਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

- v.

  - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 330)

  - ਅਪ੍ਰੈਲ 13, 2021

  - [ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ,
    - ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.

  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 482 – ਸੰਵਿਧਾਨ

- ਭਾਰਤ – ਧਾਰਾ 226 – ਐਫ਼.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ – ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣਾ"।

  - ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਂਡਿੰਗ - ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ - ਹੋਲਡ: ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਹੈ - ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

- - ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਤੱਥ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਐਫਆਈਆਰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ਵਕੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਐਫ਼.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜਾਓ - ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ

  - ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ - ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ' ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਗਠਨ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ)।

- ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ) - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਪੈਣਗੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਾ ਕਰਨ" ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਾਅ, ਦੰਡਾਵਲੀ ਕੋਡ, 1860 - ਧਾਰਾ 406, 420, 465, 468, 471, 120 ਬੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 482 – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਧਾਰਾ 226 – ਧਾਰਾ 482 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਜਾਂਚ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ _ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

- 1044

- ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਕੇ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ
- ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ।
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 340 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਐਸ 195 (1) (ਬੀ) - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
      ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ - ਆਧਾਰਿਤ: ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼
- ਕਾਰਨ ਦੱਸ ਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਬਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ / ਸਮਝੌਤੇ ਉਥੇ ਹੁੰਦੇ,

- ਇਸ ਦਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।
    - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ
    - ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
- 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226,
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਚ
      ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ/ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ/ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ/ਅਧਿਕਾਰ/ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ / ਕਰਤੱਵ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪਏਗਾ।
- ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ
    - ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
    - ਨਿਆਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ। (ਪਾਰਸ 11, 12) [1085--; 1086-
    -]

- 1.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਰਫ਼ਤਾਰ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਹੈ
    - ਪੁਲਿਸ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕਰੇਗੀ
- ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਹਿਰਾਸਤੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਜਿਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ
- ਇਹ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ/ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਉਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
- ਕਾਰਨ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਖੇਪ ਹੋਣ, ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ.
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣਗੇ। ਜਿੱਥੇ ਜਾਂਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੁਕੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਆਖਰਕਾਰ ਰੋਕ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
- ਬਾਅਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਬੂਤ ਹੁਣ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
- ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਕੋਲ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ
    - ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 15-17) [1087-ਈ-ਜੀ; 1088-ਬੀ-ਜੀ; 1089-
-]

    - ਹੇਮਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਹੇਮਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2014) 4 ਐਸਸੀਸੀ
    - 453 : [2014] 1 ਐਸਸੀਆਰ 465 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
    - ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਘੋਸ਼ਿਤ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜਿਲਾਨੀ ਹੈ
    - ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣਾ
    - ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਆਉਣ ਤੱਕ ਲਿਆ ਗਿਆ
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪਾਰਸ 19, 20] [1090--; 1091--]

        - ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜਿਲਾਨੀ, (2017) 2
        - ਐਸਸੀਸੀ 779: [2017] 1 ਐਸਸੀਆਰ 141; ਰਾਵੂਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ
        - v. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 274-275 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 05.03.2021 ਦਾ ਫੈਸਲਾ) - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼
    - ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ/ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਗੋਦ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼
    - ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਕ੍ਰਮ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸੰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੀ ਹੈ

- ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ।
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ਤਾ
- ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ"। ਜੇ ਉੱਚਾ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ/ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸੰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰੇ।
- ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [1091--; 1092--]
    - ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਪੈਣਗੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ/
        - ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ
- ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ
    - "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼" ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21.4] [1094--; 1095--]
        - ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਸੂਦ ਅਹਿਮਦ, (2010) 9 ਐਸਸੀਸੀ 496: [2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 1070 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12.10.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ
        - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 28.09.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਕੇ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਬਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਸਮਝੌਤੇ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ
- ਅਦਾਲਤ। ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀ ਤੋਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - 12.10.2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 12.10.2020 ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4961/2021 ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [1095--]

- ਸਿੱਟਾ:

- ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਹੈ;
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ;
- ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ;
- ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਸਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ (ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
    - ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਗਠਨ ਦੇ ਨਾਲ)।
- ਕਿਸੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।
    - ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗੱਲ
    - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ;
- ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ;
- ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬਜਾਏ;
- ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਦੋ ਅੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ;
- ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕੰਮ ਹਨ
    - ਪੂਰਕ, ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ;
- ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ;
- ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;
- ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਕੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਝੂਠੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।
- ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੈ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਿਪੋਰਟ/ਸੰਖੇਪ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਖਤ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮਿਹਨਤੀ ਫਰਜ਼ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ;
        - v) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੰਜਮ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ
    - ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਭਜਨ ਲਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ;
        - v) ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
    - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣ ਇੱਕ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ / ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ;
        - v) ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼
    - ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੰਤਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥ ਧੁੰਦਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਸਬੂਤ /ਸਮੱਗਰੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
- ਅਦਾਲਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ" ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣਾ"
- ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ/ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ।

- ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
  - ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ
  - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਪੈਣਗੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਉਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਹੈ
  - ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਜਦੋਂ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ
  - "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ" ਸ਼ਬਦ ਵਜੋਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ"
  - ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ " ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23] [1096--; 1097--; 1098--; 1099-]
    - ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 866; ਰਾਜ
    - ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ (1992) 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਸੀ 335 –
    - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

- ਵਿਵਾਦਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ
  - ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ"
  - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4)
  - ਵਰਲੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਨੰਬਰ 367/2019 ਮਿਤੀ 19.09.2019 (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ, ਯੂਨਿਟ 9, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 82/2019 ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24] [1099--]

- ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 451; ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਗੋਲਕੌਂਡਾ ਲਿੰਗਾ ਸਵਾਮੀ ਰਾਜ (2004) 6 ਐਸਸੀਸੀ 522: [2004] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 147;
    - ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਰਾਫੁਲ ਹੱਕ
    - (2005) 1 ਐਸਸੀਸੀ 122 : [2004] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 790;
    - ਸਨਾਪਰਦਾਈ ਮਹੀਧਰ ਸ਼ੇਸ਼ਾਗਿਰੀ ਬਨਾਮ ਸਨਾਪਰਦਾਈ ਮਹੀਧਰ ਸ਼ੇਸ਼ਾਗਿਰੀ ਵਿ. ਆਂਧਰਾ ਰਾਜ
- ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (2007) 13 ਐਸਸੀਸੀ 165: [2007] 13 ਐਸਸੀਆਰ 478;
    - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਗੁਲਾਬ ਗਵਾਲੀ (2010) 9 ਐਸਸੀਸੀ 701: [2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 683; ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉਜਲ
    - ਕੁਮਾਰ ਬੁਰਧਨ (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ 547: [2012] 4 ਐਸਸੀਸੀ
    - 547; ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 688 : [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 779; ਏਸ਼ੀਅਨ ਰੀਸਰਫੇਸਿੰਗ ਆਫ ਰੋਡ ਏਜੰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, (2018) 16 ਐਸਸੀਸੀ 299: [2018] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1045;
    - ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਏ.ਸੀ. ਸਲਦਾਨਹਾ, (1980) 1 ਐਸਸੀਸੀ 554: [1980] 2 ਐਸਸੀਆਰ 16; ਐਸ.ਐਮ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬਿਪੇਨ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ,
    - (1970) 1 ਐਸਸੀਸੀ 653 : [1970] 3 ਐਸਸੀਆਰ 946;ਭਾਰਤ ਸੰਘ
- ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪੀ. ਹਿੰਦੂਜਾ, (2003) 6 ਐਸਸੀਸੀ 195: [2003] 1
    - ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 307; ਸਤਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ), (1999) 8 ਐਸਸੀਸੀ 728 : [1999] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ
    - 348; ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਸੀਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਤਪਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ,
    - (2003) 6 ਐਸਸੀਸੀ 175 : [2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 485; ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ.
- ਨਰੇਸ਼, (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ 324: [2011] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1176;
    - ਪੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, (2019)
    - 9 ਐਸਸੀਸੀ 24 : [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 172; ਸਕੋਡਾ ਆਟੋ
        - ਵੋਕਸਵੈਗਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 958; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ
    - ਵੀ. ਮੁਹੰਮਦ. ਗੁਲਾਮ ਗੌਸ, (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 440: [2004]
- 1 399; ਨਿਟਕੋ ਟਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਸਿਰਾਮਿਕ ਫਲੋਰ
        - ਟਾਈਲਜ਼ ਐਮਐਫਜੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, (2005) 12 ਐਸਸੀਸੀ 454; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1998) 2 ਐਸਸੀਸੀ 242: [1998] 1 ਐਸਸੀਆਰ 4 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।
        - ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਜਜੂਰੀ ਕੰਠਈਆ (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 114 : [2008] 14 ਐਸਸੀਆਰ 841; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ
    - ਮੁਨੀਸਵਾਮੀ, (1977) 2 ਐਸਸੀਸੀ 699: [1977] 3 ਐਸਸੀਆਰ
    - 113; ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ, (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ
        - 330 : [2013] 3 ਐਸਸੀਆਰ 52; ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਨਈਮ ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 703; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

- ਗੌਰੀਸ਼ੈਂਟੀ ਮਹੇਸ਼ (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 226 : [2010] 8
- 423; ਵਿਜੇਤਾ ਗਜਰਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ), (2010)
- 11 ਐਸਸੀਸੀ 618 : [2010] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1150; ਅਵਸਥਾ
- ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਸੰਜੇ ਡਾਲਮੀਆ, (2015) 17 ਐਸਸੀਸੀ 539;
- ਅਮੀਸ਼ ਦੇਵਗਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (2021) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 22.06.2020
- ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਹਸਪਤਾਲ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਹਸਪਤਾਲ ਵੀ. ਰਾਜ [... ਨੰਬਰ 7661/
- ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਵਿੱਚ 2020 ਨੰਬਰ 921/2020); ਨੂਰ ਤਾਕੀ ਉਰਫ ਮਾਮੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1987 ਰਾਜ 52; ਮਧੁਕਰ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਮੋਂਡਕਰ ਬਨਾਮ ਤਾਲਾਬ ਹਾਜੀ ਹੁਸੈਨ ਏਆਈਆਰ 1958 ਬੀਓਐਮ 406 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਰਾਜਾ-ਸਮਰਾਟ ਬਨਾਮ ਖਵਾਜਾ ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ 1945
- 18 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2017]	1 SCR 141	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.6
[2004]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 147	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.11
[2004]	5 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 790	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.11
[2007]	13 SCR 478	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.11
[2008]	14 SCR 841	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 3.11
[2010]	10 SCR 683	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.11
[2012]	4 SCC 547	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.11
[2012]	1 SCR 779	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.13
[2018]	2 SCR 1045	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.15
[1977]	3 SCR 113	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.3
[2013]	3 SCR 52	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.8
[2010]	8 SCR 423	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.9
[2010]	7 SCR 1150	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.9
[1980]	2 SCR 16	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9.1
[1970]	3 SCR 946	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9.1
[2003]	1 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 307	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9.2
[1999]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 348	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9.5

[2003] 3 SCR 485	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9.6
[2011] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1176	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9.6
[2019] 12 SCR 172	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9.8
2014] 1 SCR 465	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[2004] 1 SCR 399	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 21.1
[1998] 1 SCR 4	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 21.3

[illegible]

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.
  - 2021 ਦਾ 330.
    - 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸਟੀ) ਨੰਬਰ 2306 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.09.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
    - ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਐਸਆਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਰੁਣਾਭ ਚੌਧਰੀ, ਵੈਭਵ ਤੋਮਰ, ਅਭੈ ਜਡੇਜਾ, ਐਮਐਸ ਬਰਨਾਲੀ ਚੌਧਰੀ, ਵਰੁਣ ਸਾਥੀਆ, ਚਚਨ
- ਡਬਲਯੂ ਲਾਚੁੰਗਪਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
    - ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨੀਸ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਏ ਪਾਂਡੇ, ਜੀਓ ਜੋਸਫ, ਦਿਲਜੀਤ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਮਲਕ ਮਨੀਸ਼ ਭੱਟ, ਨੀਹਾ ਨਾਗਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.
- ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸਟੀ) ਨੰਬਰ 2306 ਵਿੱਚ 28.09.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।
- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 367/2019 ਮਿਤੀ 19.09.2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ"
- ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਰਲੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 406, 420, 465, 468, 471 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ।
- ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ। ਕਿ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼

- ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਤੇ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

11

1,882 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਕੀਮਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਜ਼ੀਰੀਬਾਗ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੁੱਟ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਇਰਿਸ਼ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
    - 2.1 ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਡਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
- ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਨੇ 17.09.2020 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 22.09.2020 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 24.09.2020 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਬੈਂਚ। ਕਿ 28.09.2020 ਨੂੰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ
- ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਸ਼ੁੰਗੂਹਿ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 12.10.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਨੂੰ 19.10.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 28.10.2020 ਨੂੰ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 28.10.2020 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।
- ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ (ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4) ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ।" ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ
- ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ
- ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

- 2.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ) ਵਿਰੁੱਧ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ", ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- 3. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ - ਅਸਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਲਜੀਤ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਕ ਮਨੀਸ਼ ਭੱਟ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਸਲ ਮੁਲਜ਼ਮ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨੀਸ, ਵਿਦਵਾਨ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ
    - ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਿਲੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ
- ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ,
    - ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ
- ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ/ਨਾ ਕਰਨ" ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- 3.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406, 420, 465, 468, 471 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ
ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
-

- ਅਸਲ ਮੁਲਜ਼ਮ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਏ ਨੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
  ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੁਕਾਵਟ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ/
  - ਜਾਂ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ, (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 779ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
  ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ
  - ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਗਲਾ ਘੁੱਟਣ ਜਾਂ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਾਂ
  - ਕੈਪ੍ਰਾਈਸ। ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ
  - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਪਰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
  - ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਖਤ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮਿਹਨਤੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੇਸ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

- 3.8 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਜੇ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁਨ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਸੰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਥੋਪੇ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ
    - ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ
    - ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

  - ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸੰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ।
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ/ਪੁਲਿਸ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

  - ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ
    - ਕੁਝ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
    - ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੇਸ ਅਤੇ ਦੁਰਲੱਭ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਜੋ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ/
- ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ/
    - ਉਚਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਕਦੋਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ" ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ./ਆਰਟੀਕਲ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਦੇਸ਼
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ (1) ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
- (2) ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

- ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ; (3) ਅਸਧਾਰਨ ਕੇਸ ਏ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦਾ ਗਰਭਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ
- ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; (4) ਜੇ ਕੋਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀਮਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ;
- (5) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਧੂਰੇ ਅਤੇ ਧੁੰਦਲੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; (6) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
- ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ;
- (7) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਯਕੀਨ ਨਾ ਹੋਵੇ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਕਿਸੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
- ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ ਕੋਈ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ,
- ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ,
- ਰਾਜਾ-ਸਮਰਾਟ ਬਨਾਮ ਖਵਾਜਾ ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਏਆਈਆਰ 1945 ਪੀਸੀ 18; ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ
- v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 866; ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 451; ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਗੋਲਕੌਂਡਾ ਲਿੰਗਾ ਸਵਾਮੀ ਰਾਜ (2004) 6 ਐਸਸੀਸੀ 522; ਜ਼ਾਂਡੂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਰਾਫੁਲ ਹੱਕ (2005) 1 ਐਸਸੀਸੀ 122; ਸਨਾਪਰੇਡੇ
- ਮਹੀਧਰ ਸ਼ੇਸ਼ਾਗਿਰੀ ਬਨਾਮ ਮਹੀਧਰ ਸ਼ੇਸ਼ਾਗਿਰੀ ਵਿ. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2007) 13 ਐਸਸੀਸੀ
- 165; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਜਜੂਰੀ ਕੰਠਈਆ (2009)1 ਐਸਸੀਸੀ 114; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਗੁਲਾਬ ਗਵਾਲੀ (2010) 9 ਐਸਸੀਸੀ 701; ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉਜਲ ਕੁਮਾਰ ਬੁਰਧਨ (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ 547.

- ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ, 1992 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 335, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਉਸਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੈਰਾ 60, 61, 102 ਅਤੇ 103 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- 3.13 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 688, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- 3.14 ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਰਾਵੂਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ
    - v. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 274-275, 05.03.2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ), ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
    - ਜੀਲਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ।

        - 3.15 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਏਸ਼ੀਅਨ ਰੀਸਰਫੇਸਿੰਗ ਆਫ ਰੋਡ ਏਜੰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਰੋਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
- ਜਾਂਚ, (2018) 16 ਐਸਸੀਸੀ 299, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ
    - ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੀ।
- 3.16 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 173 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਲਕੁਲ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼
    - ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ
    - ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ / ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੁਲਿਸ/ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ
- ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹੈ
- ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ), ਅਜੇ ਵੀ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

    - ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਲਜੀਤ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਕ ਮਨੀਸ਼ ਭੱਟ, ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

- ਇੱਥੇ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ
  - ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ -
  - ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ
  - ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਐਫਆਈਆਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ
  - ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

- ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਹਤਮੰਦ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
- ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰੋ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

- ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਪਾਅ ਨਾ ਕਰਨ" ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਲ ਮੁਨੀਸਵਾਮੀ, (1977) 2 ਐਸਸੀਸੀ 699 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਲਾਮੀ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ/ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ;
    - ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਘਾਟਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ
- ਘਾਟਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ।
    - ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ
- ਬਿਲਕੁਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ।
    - ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਹੈ
- ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਹੈ
    - ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ
- ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰ;

- ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ (ਸੁਪਰਾ); ਅਤੇ ਜ਼ੰਡੂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਏ. ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੱਸ ਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ
- ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ, (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ 330 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਦਮ-ਵਾਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਜੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਰੋਕ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।
- ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਨਈਮ ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 703; ਐਲ ਮੁਨੀਸਵਾਮੀ (ਸੁਪਰਾ); ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰੌਰੀਸ਼ੈਂਟੀ ਮਹੇਸ਼ (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 226; ਵਿਜੇਤਾ ਗਜਰਾ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇਤਾ ਗਜਰਾ ਬਨਾਮ। ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ), (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 618;
- ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ (ਸੁਪਰਾ); ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੰਜੇ ਡਾਲਮੀਆ,
- (2015) 17 ਐਸਸੀਸੀ 539; ਅਮੀਸ਼ ਦੇਵਗਨ ਬਨਾਮ ਅਮੀਸ਼ ਦੇਵਗਨ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2021) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਹਸਪਤਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 22.06.2020 ਨੂੰ ਸੀਆਰਐਲਐਮਏ ਨੰਬਰ 7661/2020 ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਵਿੱਚ
- ਨੰਬਰ 921/2020; ਨੂਰ ਟਾਕੀ ਉਰਫ ਮਾਮੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 26.02.1986 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1987 ਐਫ
- ਰਾਜ 52; ਅਤੇ ਮਧੂਕਰ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਮੋਂਡਕਰ ਬਨਾਮ ਤਾਲਾਬ ਹਾਜੀ ਹੁਸੈਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 14.01.1958 ਏਆਈਆਰ 1958 ਬੀਓਐਮ 406.

- ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
- ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏਗੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇਗੀ" ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ

- ਪੁਲਿਸ/ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ?
    - ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।
- ▪ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਕੇਸ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ
    - ▪ ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਪੁਰਾਣੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 561-ਏ (ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ , ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 561 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
    - ▪ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ; ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ
- ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੋਂ ਝਿਜਕੇਗੀ
    - ▪ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਏ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
- "() ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - () ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ
- ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ
        - ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ; ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

- () ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਏ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਪਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ
- ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹਨ
- ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਹਨ
- ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 561-ਏ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸਬੂਤ ਹਨ
- ਸਵਾਲ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਟ੍ਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ, ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾ ਦੇਣਾ; ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਾਰਡਨ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਰਡਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ।

- ਫਿਰ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਫੈਸਲਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।
- ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜੀ ਨੇ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰੋ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ / ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

- "102.(1) ਜਿੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ।

- ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।
- ਜਿੱਥੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ
    - ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ।
- ਜਿੱਥੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਬਣਦੇ ਹਨ,
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਜਿੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇੰਨੇ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੈ
- ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੈ।
- ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ (ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ
- ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਗੁਪਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਟ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ।
    - ਗੋਲਕੌਂਡਾ ਲਿੰਗਾਸਵਾਮੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 5, 7 ਵਿੱਚ
    - ਅਤੇ 8, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

- 5. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਇ

ਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੇਸ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਚਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਉਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ
- ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਤਿੰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ: ()
- ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣਾ, () ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ
- ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ () ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ। ਕੋਈ ਲਚਕਦਾਰ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸਿਵਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੈ,
- ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਸਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕਵਾਂਡੋ ਲੈਕਸ ਅਤਰਲ ਅਲਿੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਦ-ਸਿਨੇ ਕੋ ਰੇਸ ਇਪਸਾ ਗੈਰ-ਪੇਟੈਸਟ (ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਉਹ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ)। ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
- ਜਾਂ ਸੋਧ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਆਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਕੱਲੇ
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਨਿਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਨਿਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੀ

ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

- ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਤੱਥ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਦੋਸ਼ ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਆਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜੋ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਹਨ,
    - ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
        - ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕੀ ਵਾਜਬ ਹਨ
        - ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ੁਲਮ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਚੇਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
        - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਤੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਧਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
        - ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਚਾਨਕ ਮੌਤ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.....

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੮੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
- ਜਾਇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਧੂਰੇ ਅਤੇ ਧੁੰਦਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਇਕੱਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ,
- ਉਹ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵੇਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ. ਬੇਸ਼ਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਰੇਗੀ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ। [ਦੇਖੋ ਜਨਤਾ ਦਲ ਬਨਾਮ ਜਨਤਾ ਦਲ ਵੀ. ਐਚਐਸ ਚੌਧਰੀ [(1992) 4 ਐਸਸੀਸੀ 305 : 1993 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 36 : ਏਆਈਆਰ 1993 ਐਸਸੀ 892] ਅਤੇ ਰਘੁਬੀਰ ਸਰਨ

- (ਡਾ.) v. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [1964 1 : (1964) 1 1] ਇਹ

ਹਾ

ਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਟਿਕਾਊ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ

- ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
- ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀ, ਭੜਕਾਊ ਜਾਂ ਦਮਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋਸ਼ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਿਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਇਹ
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੇਸ ਖਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
- ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿੱਚ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ / ਐਫਆਈਆਰ ਬਦਭਾਵਨਾ, ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਭੜਕਾਊ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਖਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ

ਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬਦਭਾਵਨਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਮਹੱਤਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ

- ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ।

▪ ਜ਼ਾਂਡੂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

- “11. … ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੋਡ ਦੇ 482 ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਦੇਖੋ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ

- ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਧੂਰੇ ਅਤੇ ਧੁੰਦਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਵੱਡੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ. ਬੇਸ਼ਕ, ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਟਿਕਾਊ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ
- ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕਾ, ਭੜਕਾਊ ਜਾਂ ਦਮਨਕਾਰੀ। ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਜਿਸ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਖਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿੱਚ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬਦਭਾਵਨਾ, ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀ ਹੈ, ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਜਦੋਂ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦੂਜੀ ਮਹੱਤਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸਮਤ। 'ਤੇ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਖੁਦ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

▪ ਸਨਾਪਰੇਡੀ ਮਹੀਧਰ ਸ਼ੇਸ਼ਾਗਿਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

- “31. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਇ ਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਸਿਵਾਏ
- ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਯਕੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ
- ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ। ਲੋਕ
- ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ
- ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
- ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਦੂਰ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਿਓ

  ਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਬੁਰਾ ਐਨਿਮਸ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਲੇਖਕ ਜਾਂ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਕ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਲਪਨਿਕ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
- ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੀ ਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

▪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਰਿਨ ਗੁਲਾਬ ਗਵਾਲੀ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ/

- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ., ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 27 ਤੋਂ 29 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ: "13. ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਜਮ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਸਲੀਅਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਦੋਸ਼ ਇੰਨੇ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹਨ
    - ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੋਵੇਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
- ਕਿਸੇ ਬੇਲੋੜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਜਾਂਚ/ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ "ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਨਰਮ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226, 227 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਆਰਪੀਸੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਕਰਣ ਹਨ ਨਾ ਕਿ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਖੜਿਆਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਗਰਭਪਾਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਕੁਝ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸਾਫ਼ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਰਹੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਸ਼ਕਤੀਆਂ[ਸੋਧੋ] (ਦੇਖੋ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਰਾਜ v. ਸਵਪਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਹਾ [(1982) 1 561 : 1982 () 283 : 1982 949] ਪੈਪਸੀ ਫੂਡਜ਼
    - ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ [(1998) 5 ਐਸਸੀਸੀ 749 : 1998 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 1400] , ਜੀ ਸਾਗਰ ਸੂਰੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ [(2000) 2 636 : 2000 () 513: 2000 754] ਅਤੇ ਅਜੈ
    - ਮਿੱਤਰਾ ਬਨਾਮ ਮਿੱਤਰਾ ਵੀ. ਐਮ.ਪੀ. ਰਾਜ [(2003) 3 11 : 2003 () 703])
        - 27. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਖੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ.

- ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਕਾ

ਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ

- ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰੁਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਅਜ਼ਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੯੨ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ
- ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ, ਧੁੰਦਲਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਰੋਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਹੁਤ ਜੋਖਮ ਭਰਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ।

- ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਝੂਠੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ ਪੁਲਿਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾ ਹੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ
    - ਨਾ ਹੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਕੋਲ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਹੈ
    - ਸਵਾਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਵਕੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ
    - ਰਾਜ ਦਾ। ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਇਕੱਲੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰੀ ਹੇਠ ਪੀੜਤ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿਵਾਉਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
    - ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ
    - ਜਾਂਚ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੋਈ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਟ੍ਰੈਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਜੋਂ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ. ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
    - ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਤੱਥ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਧਾਰਾ 320 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਮਾਧਵਰਾਓ ਜੀਵਾਜੀਰਾਓ ਸਿੰਧੀਆ [(1988) 1 ਐਸਸੀਸੀ 692 : 1988 ਐਸਸੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - (ਸੀਆਰਆਈ) 234 : ਏਆਈਆਰ 1988 ਐਸਸੀ 709]
        - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।
- ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ।
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
- 8.1 ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਧਾਰਾ 154 ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 156 ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
- ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ।
    - 8.2 ਖਵਾਜਾ ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਥਿਤ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਦਭਾਗੀ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕੰਮ ਪੂਰਕ ਹਨ, ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਸਿਰਫ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.
- 9. ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।
- 9.1 ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਏ.ਸੀ. ਸਲਦਾਨਹਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, (1980) 1
    - ਐਸਸੀਸੀ 554, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਵਾਜਾ ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 25 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

- 25. ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਜੁਰਮ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਏ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਬੱਧ ਖੇਤਰ ਹੈ।
- ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਹ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜੋ
- ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਚੌਕਸੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਇਸ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨਾ ਉਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 190 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਕੋਡ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਕਾਰਜ ਧਾਰਾ 173 (8) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ
- ਚਾਹੇ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਜੁਰਮ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਬੱਧ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹੈ
- ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ

  ਈ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਛਾਣ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਜਾ ਸਮਰਾਟ v. ਖਵਾਜਾ ਦਰਸ਼ਕ ਅਹਿਮਦ [1944]
- ਪੀਸੀ 18 : 1944 ਐਲਆਰ 71 ਆਈਏ 203, 213] ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤ 'ਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
      ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ
- ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸੋਚਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਮੰਦਭਾਗੀ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕੰਮ
- ਪੁਲਿਸ ਪੂਰਕ ਹੈ, ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਸਿਰਫ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ, ਬੇਸ਼ਕ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ
- ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 491 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਦੋਂ ਤੱਕ।
    - 26. ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
    - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ।
        - ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ.ਐਮ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬਿਪੇਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ
    - ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ, (1970) 1 ਐਸਸੀਸੀ 653:
        - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਪੁਲਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਰੋਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਹੋਇਆ ਹੈ।
- ਵਚਨਬੱਧ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    - ਇਹ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।
    - 9.2 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪੀ ਹਿੰਦੂਜਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, (2003) 6 ਐਸਸੀਸੀ 195, ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:
        - "20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਖਲ ਨਹੀਂ
- ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ
    - ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (2) ਤਹਿਤ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੱਕ, ਇਹ ਫੀਲਡ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ।
- 9.3 ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ

- ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇ
  ਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ।

o ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਜਲ ਕੁਮਾਰ ਬਰਧਨ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ

- ਜਾਂਚ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ/ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਝਿਜਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

o ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਤਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ), (1999) 8 ਐਸਸੀਸੀ 728ਪੈਰਾ 14 ਤੋਂ 16 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

- "14. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ
- ਅਪਰਾਧ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਜੇ ਐਫਆਈਆਰ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਡੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦੀ
- ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗੀ। [ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਰਾਜ] v. ਸਵਪਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਹਾ, (1982) 1 ਐਸਸੀਸੀ 561 : 1982 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 283] ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਕੋਰਸ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਈ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਕਿਸੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ; ਇਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਦੋਸ਼। [ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਰਾਣੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਰਾਣੀ ਬਨਾਮ] ਸੂਰਜ ਕੁਮਾਰ, (1985) 2 ਐਸਸੀਸੀ 370, ਐਫ 395 : 1985 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 180]

- ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਕਥਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਥਾਣੇ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਥਾਣਾ ਅਧਿਕਾਰੀ

- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਹਿਣਾ
- ਕਿ ਐਸਐਚਓ, ਥਾਣਾ ਪੱਛਮੀ ਵਿਹਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 156 (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ੨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

- ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਸਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
  - ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਓ.ਸੀ. ਕੁਟਨ [(1999) 2 651 : 1999 () 304 : (1999) 1 486]
  - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 654-55, ਪੈਰਾ 6)

- "ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
  - ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ; ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਸਲੀਅਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾ ਦਿਓ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਹਿਲਾਉਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
- ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਤੋਲਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚv. ਓ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ [(1996) 7 ਐਸਸੀਸੀ 705 : 1996

- ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 497 : ਜੇਟੀ (1996) 2 ਐਸਸੀ 488] ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਇ

ਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਝਿਜਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਧਾਰਾ 482 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਸੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ
- ਰਸ਼ਮੀ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਸ਼ਮੀ ਕੁਮਾਰਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਭਾਦਾ [(1997) 2 ਐਸਸੀਸੀ 397 : 1997 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 415 : ਜੇਟੀ (1996) 11 ਐਸਸੀ 175] ਜਿੱਥੇ ਇਹ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੋਵੇ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ()

ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੁੱਚੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਹੈ।

- ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ। ਪੁਲਿਸ, ਸੀਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਤਪਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ,
  - (2003) 6 ਐਸਸੀਸੀ 175 ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨਰੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ 324 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਕੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਪਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ
  - (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

    - 20. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਐਨਸਾਈਕਲੋਪੀਡੀਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਹਮਲਾਵਰ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ। ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਕਿ ਕਿਵੇਂ
    - ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ। ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਤਾਂ ਜੋ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਅੰਜਾਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
    - ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਗਿਆਯੋਗ

- ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪੂਰੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਹ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਜਾਣਕਾਰੀ। ਇਸੇ ਤੁਰੰਤ ਭਾਵੇਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਭ ਕੁਝ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਵੇਰਵੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰੋ। ਜਾਣਕਾਰੀ
- ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ। ਸਹੀ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੁਦ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਹੀ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਘਟਨਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ, ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇੱਕ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ। ਭਾਵੇਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਨਾ ਦੇਣਾ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

- ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪੀ ਹਿੰਦੂਜਾ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (2) ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਇਹ ਫੀਲਡ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ।

- ਪੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
  - ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ, (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 24, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀਆਂ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੈਰਾ 61, 64 ਤੋਂ 67 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

- "61. ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਬੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
- ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ
- ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸੀ
  ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

- ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਜਾਂਚ ਦੇ ਖੇਤਰ[ਸੋਧੋ] ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ [ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ] ਪੀ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ, 1992 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 222 : 1992 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 192], ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 258, ਪੈਰਾ 47)
    - "47. … ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਕ ਸ਼ਾਖਾ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਈ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
  - ਇਸ ਲਈ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਦੁਖੀਸ਼ਿਆਮ ਵਿੱਚ ਬੇਨੁਪਾਨੀ ਵੀ. ਅਰਿਨ ਕੁਮਾਰ ਬਜਾਰੀਆ ਫੀ [ਦੁਖੀਸ਼ਮ ਬੇਨੁਪਾਨੀ ਭੀ]। ਅਰਿਨ ਕੁਮਾਰ ਬਜਰੀਆ, (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ
  - 52 : 1998 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 261], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 55, ਪੈਰਾ 7)
    - “7. … ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
      ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣ ਦਾ ਸਥਾਨ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਆਰਡਰ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਸੁਲੇਟਿੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਮਹਿਜ਼ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ...".

- 66. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਸੀਮਾਬੱਧ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਕੋਰਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਹੈ
- ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
- ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇ।
- ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ।

- 67. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ
- ਕਾਰਵਾਈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

- ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

- ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

- ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਅੰਦਰ

- ਜਾਂਚ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ/ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ।

- 9.9 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਕੋਡਾ ਆਟੋ ਵੋਕਸਵੈਗਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 958, ਇਹ ਪੈਰਾ 41 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

- "41. ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿੰਗ ਸਮਰਾਟ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ . ਖਵਾਜਾ ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਏਆਈਆਰ

- 1945 ਪੀਸੀ 18, ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ

- ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਏ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਭਜਨ ਲਾਲ 1992 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 335, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਕ੍ਰਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਬੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
- ਅਦਾਲਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ। ਐਸ.ਐਮ. ਦੱਤਾ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2001) 7 ਐਸਸੀਸੀ 659 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਅਤੇ ਦੁਰਲੱਭ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਐਸ.ਐਮ. ਦੱਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਅੰਗ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਖਵਾਜਾ ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਭਰਦੇ ਹਨ:

- ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਸਬੰਧਤ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਹੈ
  ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
    - ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ;
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ;
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
  ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ;
- ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ' ਵਿੱਚ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
  (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਕੇਸ ਮਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ
    ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦਰਸ਼ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ
    - ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ);
- ਕਿਸੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
    - ਜਾਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ;

- v) ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ;
    - ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨਾਲੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
    - ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਦੋ ਅੰਗ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ[ਸੋਧੋ] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ,
    - ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।
- ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕੰਮ ਪੂਰਕ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ;
- ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿਓ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਨਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ;
- ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ
    - ;
- ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਕੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਧੁੰਦਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ
- ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਿਪੋਰਟ/ਸੰਖੇਪ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਸਟ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਸਖਤ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮਿਹਨਤੀ ਫਰਜ਼;
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਰ ਪੀ ਕਪੂਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

- ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ, ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
    - ਇੱਕ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ/ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ
    - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼।
  - ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ?
    - ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
    - ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉੱਪਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
  - ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼
    - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
    - ਅਪਰਾਧ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ / ਐਫਆਈਆਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ / ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ / ਅਧਿਕਾਰ / ਫਰਜ਼ ਹੈ
    - ਅਪਰਾਧ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ
ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ/ਫਰਜ਼ ਕਿ ਉਹ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਹ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਤੱਥ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਹੁਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੌਕਸ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂਚ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ
    - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਹੈ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 25 ਤੋਂ 27 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ:
- 25. ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੀ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ ਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੰਚਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਆਂ ਜਲਦੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਡਿਲੀਵਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਆਯਾਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
        - ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾਵਾਦੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
        - ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਗੁਣਾਤਮਕ ਪਹੁੰਚ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਤੀਜੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ
- [ਦੇਖੋ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ
    - ਅਭਿਆਸ ਨੋਟ (2004)].
    - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ "ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ" ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ
    - ਸਮਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
- ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ
    - 21."
    - ਏਸ਼ੀਅਨ ਰੀਸਰਫੇਸਿੰਗ ਆਫ ਰੋਡ ਏਜੰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਕੇ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਹਸਪਤਾਲ 'ਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।
- ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ; ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਇਹ
- ਸਮਾਜਿਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ; ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਕ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ; ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੀ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ.
  - ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਡੀ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਵੀ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜ੍ਹਾਅ, ਅਰਥਾਤ, ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ
  - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ/ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਸਖਤ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮਿਹਨਤੀ ਫਰਜ਼ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ.
  - ਇਸ ਲਈ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਚਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਪੈਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।
  - ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ।

- ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ "ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

- ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਹੈ. ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ
- ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਚੁਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨਾ। ਬੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਹੈ
- ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ (ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਲਈ,
- ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ/ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਉਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਖੇਪ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ.

- ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣਗੇ। ਜਿੱਥੇ ਜਾਂਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰੁਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
  - ਜੇ ਰੋਕ ਆਖਰਕਾਰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਬੂਤ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
- ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੁਲਜ਼ਮ
  - ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਕੋਲ ਸ੍ਰੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ।
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਮਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2014) 4 ਐਸਸੀਸੀ 453 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ

- ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਦੋਵਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਕ ਪਾਸੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ
- ਨਿਆਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਹਾ

ਲਾਂਕਿ, ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਯੰਤਰਿਕ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ।
  - ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਹੈ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ), ਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ/ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ,
  - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ
  - ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰੇ।
  - ਜਾਂਚ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ
  - ਨਾਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਕਲਪਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਕਲਪਣਯੋਗ ਹੈ
  - ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਕਾਨੂੰਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤਹੀਣ ਰੱਖਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਅਨੈਤਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੂਰ ਹਨ।
-
    - ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
        - ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ
        - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ:

            - 25. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਰਤਮਾਨ ਸਮੇਂ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਆਰਡਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹਨ,
- ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
            - ਮਿਸਾਲਾਂ[ਸੋਧੋ] ਮਿਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਬੌਧਿਕ ਰੁਝਾਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਜੱਜ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਨਾ ਸੋਚੇ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਦਮਾ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਨੂੰ ਮੱਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਮਝ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੌਧਿਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਸਥਿਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਗਾਤਾਰ ਮਨ 'ਤੇ ਪਹਿਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

    - ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣ ਕੇ ਦੁੱਖ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ <u>ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ</u> ਹੋਣ।
        - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੋਵੇਗਾ
- ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ।

    - ਰਾਵੂਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

- ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ .ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਏ 2 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ
- ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾਇਰ ਕਰੋ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ
- ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੂਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਏ-2 ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰੇ
- ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ)
- <u>ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸੰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਹਨ।</u>
- ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਡੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
- ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ◌ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।
- ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।
- ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

    - ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ/ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ "ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ" ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ
    - ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਥਿਰ ਹੈ:

- ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀਆਂ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ/ਫਰਜ਼ ਹੈ।
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ;
- ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ;
- ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸੰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰੋਦ ਲਿਆ ਜਾਵੇ;

- v) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ
- ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ
- "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ". ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
- "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ/ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ

- ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸੰਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ।
- ▪ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ । ਗੁਲਾਮ ਗੌਸ, (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 440 ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਾਰ ਵਧਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਸਧਾਰਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ
    - ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ।
  - ▪ ਨਿਟਕੋ ਟਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਸਿਰਾਮਿਕ ਫਲੋਰ ਟਾਈਲਜ਼ ਐਮਐਫਜੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, (2005) 12 ਐਸਸੀਸੀ 454 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਦੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ
- ਜਦੋਂ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ/
    - ਫੋਰਮ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਖੇਪ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ / ਫੋਰਮ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ।

- 21.3 ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (1998) 2 ਐਸਸੀਸੀ 242 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਹੋਵੇ, ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਦੀ ਹੈ

- ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਇ

ਹ ਉਹ ਕਾਰਨ ਹਨ।

- 21.4 ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਸੂਦ ਅਹਿਮਦ, (2010) 9 ਐਸਸੀਸੀ 496ਪੈਰਾ 47 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ:
- "47. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ:

- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਰੁਝਾਨ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।
- ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਬਾਰੇ।
- ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
  - ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।
- ਕਾਰਨ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਈ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ।
- ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਓਨਾ ਹੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਜਿੰਨਾ ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ
  - ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ[ਸੋਧੋ]
- ਕਾਰਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਨਿਆਂਇਕ ਰੁਝਾਨ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ
  - ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾ ਜੀਵਨ ਹੈ
  - ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣਾ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰਕ ਨਿਆਂ ਦੀ ਆਤਮਾ ਹੈ।
- ਇਨ੍ਹੀਂ ਦਿਨੀਂ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਵੀ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਭ

- ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

- ਤਰਕ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਦੋਵਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ।
- ਜੇ ਕੋਈ ਜੱਜ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਧਾਵਾਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਹੈ।
- () ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਠੋਸ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ "ਰਬੜ-ਸਟੈਂਪ ਕਾਰਨਾਂ" ਦੇ ਦਿਖਾਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ.
- ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ
- ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਗਲਤੀਆਂ ਦਾ ਘੱਟ ਖਤਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਡੇਵਿਡ ਸ਼ਾਪੀਰੋ ਨਿਆਂਇਕ ਕੈਂਡੋਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ [(1987) 100 ਹਾਰਵਰਡ ਲਾਅ ਸਮੀਖਿਆ 731-37])
- ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿੱਥੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜ ਹੁਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਸਟ੍ਰਾਸਬਰਗ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਦੇਖੋ ਰੁਈਜ਼ ਟੋਰੀਜਾ ਬਨਾਮ. ਸਪੇਨ [(1994) 19 553] , 562 ਪੈਰਾ 29 ਅਤੇ ਆਨਿਆ ਬਨਾਮ ਆਨਿਆ ਬਨਾਮ। ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ [2001 V 405 ()]
- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਹੈ, "ਉਚਿਤ ਅਤੇ
    - ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
- ਸਾਰੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਮਿਸਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ,
- ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ.
    - ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਭਾ

ਰਤ ਦਾ ਏ. ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4961

o 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4961 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਤੱਕ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਧਾਰਾ 340 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 195 (1) (ਬੀ), ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ

- ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ 12.10.2020 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 28.09.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

- ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ
- ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12.10.2020 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 28.09.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੱਸ ਕੇ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ / ਸਮਝੌਤੇ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੁੰਦੇ, ਇਸ ਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। 12.10.2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀ ਤੋਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ 12.10.2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਬੰਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4961/2021 ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਐਫ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਸਿੱਟਾ:

o ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ/ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟੇ, ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ"।

- ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ

- ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ/ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ/ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ/ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਡੇ ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
-) ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਹੈ;
    -) ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ
- ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ;
    - ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ;
    - ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ (ਇਸ ਵਿਚ ਗਠਨ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
        - ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਸੰਦਰਭ)।
    - ਕਿਸੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।
- ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ
        - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;
    - ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ;
    - ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬਜਾਏ;
    - ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਦੋ ਅੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਦੂਜੇ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਨਾ ਚੱਲਣਾ;
    - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕੰਮ ਹਨ
        - ਪੂਰਕ, ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ;
    - ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਾ ਗਰਭਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ;

- ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ;
- ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਕੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
  ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
  - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ। ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਧੁੰਦਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਉਚਾਰਨ ਕਰੋ ਕਿ
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ
  - ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਿਪੋਰਟ/ਸੰਖੇਪ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਖਤ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮਿਹਨਤੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ;

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ
  (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ), ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
  - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ;

- ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
  ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣ ਇੱਕ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ
  - ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ/ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ
  - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼;

- v) ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼
- ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਸੁਚੇਤਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੰਤਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥ ਧੁੰਦਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਸਬੂਤ /ਸਮੱਗਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ
    - ਇਸ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ"
    - ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ/ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।
- ਭਾਰਤ।
    - v) ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਆਪਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਪੈਣਗੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਉਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕੇ।
    - ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਨਾਲ ਕੀ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।
    - v) ਜਦੋਂ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ", ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਵਜੋਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ" ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ

- "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ" ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

  ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  - 28.09.2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4) ਵਿਰੁੱਧ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ"
  - ਨੰਬਰ 367/2019 ਮਿਤੀ 19.09.2019, ਵਰਲੀ ਥਾਣੇ, ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ, ਯੂਨਿਟ 9, ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 82/2019 ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
  - ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ।
- ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
  - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

- ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

