ਜਿਗਿਆ ਯਾਦਵ (ਨਾਬਾਲਗ)

(ਸਰਪ੍ਰਸਤ/ਪਿਤਾ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ)

ਬਨਾਮ

ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ. (ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼

ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ) ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3905)

ਜੂਨ 03, 2021

[ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਾਈ ਅਤੇ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿੱਖਿਆ/ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ: ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਹੈ: ਸੀਬੀਐਸਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੋਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਰਸਮੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਹਿਲੂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਮਾਈਗ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਪਾਠਕ੍ਰਮ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ, ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਆਦਿ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਇਸਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿੱਟ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਕਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥਪੂਰਣ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਅਰਗੁਏਂਡੋ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਕਾਨੂੰਨ" ਨਹੀਂ ਹਨ। 13, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ-III ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਕਲਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਰਾਜ" ਹੈ। 12 ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਭਾਗ-III ਸੰਵਿਧਾਨ-ਭਾਗ III-ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। 12 ਅਤੇ 13-ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ (ਸੀਬੀਐਸਈ) 2007 ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ।

ਸਿੱਖਿਆ/ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ: ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ (ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ.) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ/ਤਬਦੀਲੀ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਸੁਧਾਰਾਂ/ਬਦਲਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ - ਸੀਬੀਐਸਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਅਤੇ ਗਿਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੁਧਾਰਾਂ/ਬਦਲਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ - ਕੀ ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ: ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ - ਨਾਮ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੂਚਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਨੁਛੇਦ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਧਿਕਾਰਤ (ਜਨਤਕ) ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ

ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਅਤੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। , ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੁਝ ਗਿਣਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸਮੱਸਿਆ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਈ ਹਾਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅੰਤਮ ਟੀਚਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਕਾਰਨ ਬੋਰਡ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ। ਬੋਝ ਸੀਬੀਐਸਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਵ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2007 ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਲਾ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਾਰਟੀ/ਬਾਡੀ। 19.

ਸਿੱਖਿਆ/ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ: ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ (ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ.) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ/ਬਦਲੀ-ਕੀ ਸੀਬੀਐਸਈ/ਬੋਰਡ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਨਤਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਧਾਈ/ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ/ਬਦਲਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ: ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਜੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੇ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਅਸਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਾਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੁਰਖੀ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਸਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.ਬੀ.ਐੱਸ.ਈ. ਲਈ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਐੱਸ.ਈ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇ- ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਾਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀਬੀਐਸਈ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦਾ ਬੇਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ

ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਵ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼(ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ) ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਬੋਝ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗਾ - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੇਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸੇ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਇੱਛਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗੀ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ। ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗੀ, ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਫਿਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ (ਨਿਰਧਾਰਤ) ਫੀਸ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਦੇ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਸਦੀਕ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2007 ਦੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ।

ਸਿੱਖਿਆ/ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ: ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ (ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ.) ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ/ਬਦਲਾਅ - ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੀ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸੁਧਾਰ/ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ, ਕੀ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ: ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ/ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੋਧ/ਬਦਲਾਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਜੋ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਉਹ ਬਦਲੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੁਰਖੀ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਜੋੜਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਇੱਕ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 2007 ਦੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾ ਬਦਲੇ

ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੈਪਸ਼ਨ/ਨੇਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਫੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਆ/ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ: ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ/ਬਦਲੀ- ਕੀ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ - ਆਯੋਜਿਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਭਾਗ-III ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਹਨ। ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੇਸ ਅਸਾਧਾਰਣ ਇਲਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਿਉਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੁਰੰਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਜੀਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੀ ਉਹ ਉਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ, ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲੋੜ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਅਭਿਆਸ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ (ਸੀਬੀਐਸਈ) 2007 ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਭਾਗ III।

ਸਿੱਖਿਆ/ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ: ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ/ਬਦਲ, ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਪਿਛਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਮੇਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਆਯੋਜਤ: ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਪਹਿਲੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਹੁਦਾਦਾਰ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ "ਸੁਧਾਰ" ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਾਜਬ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਜੋੜੋ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਜਬ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੇਰਵੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ - ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ/ਚੋਣ ਕਾਰਡ, ਆਦਿ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪਸੰਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਨਾਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੇਈ, ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1872 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ, ਇਸਲਈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਤਾਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਸੁਰਖੀ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਭੁੱਲ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ) ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਹੈਸੀਸ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਤਬਦੀਲੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਸਕੂਲ ਦੇ ਨਵੇਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੇ ਨਾਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਜਾਂ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਡੁਪਲੀਕੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਸਮਰਪਣ/ਵਾਪਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872ਐਸਐਸ.76 ਆਰ/ਡਬਲਿਊ xਐਸ.79, 80 ਅਤੇ 81।

ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ:

ਕੀ 2007 ਦੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ,

1.1 ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਸਮੇਤ ਸੀਬੀਐਸਈ/ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ-III ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਜਾਣਗੇ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਵਲ ਇੱਕ "ਕਾਨੂੰਨ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 101||1155-ਸੀ-ਈ]

1.2 ਆਰਟੀਕਲ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਾਨੂੰਨ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ (ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ) ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ/ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ "ਕਾਨੂੰਨ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਸ 103, 104||1156-ਈ-ਜੀ|

1.3 ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ/ਸੂਚਨਾ/ਹੁਕਮ/ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਰਾ 105||1157-ਏ-ਬੀ|

1.4 ਸੀਬੀਐਸਈ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 1929 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਸਮਾਗਮ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਏ। ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਲਈ ਸਮੂਹਿਕ ਲਾਭ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ; ਬੀ. ਸਿਹਤ, ਸਿੱਖਿਆ, ਸਮਾਜਿਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ; ਸੀ. ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਂਗ ਹੀ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਕੂਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਢਾਂਚਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ। ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਉਂਸਿਲ ਫਾਰ ਦਿ ਇੰਡੀਅਨ ਸਕੂਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨਜ਼ (।ਸੀਐਸਈ), ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬੋਰਡ; ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਕਲੋਰੀਏਟ (।ਬੀ), ਜਿਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਕਲੋਰੇਟ ਆਰਗੇਨਾਈਜੇਸ਼ਨ (।ਬੀਓ) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਲਾਭਕਾਰੀ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ/ਸੰਸਥਾ ਜਿਸਦਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਜਿਨੀਵਾ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ. [ਪਰਾ 106||1157-ਡੀ; 1158-ਈ-ਐੱਚ

ਬਿੰਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਏnਆਰ. v. ਵੀ. ਸਦਾਸੀਵਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 657 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

1.5 ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਦਿਅਕ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 41, ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਰੋਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਦਿਅਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸਮਾਗਮ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 107||1159-ਏ-ਬੀ|

1.6 ਸੀਬੀਐਸਈ/ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਜਨਤਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਉੱਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਹੁਣ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲਾ) ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇੱਕ ਕੋਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਰਸਮੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਮਾਈਗ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਤਬਾਦਲਾ, ਪਾਠਕ੍ਰਮ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿੱਟ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ

ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਏ ਇਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਪਾਰਸ 108, 109, 110][1159-ਸੀ; 1159-ਐਫ-ਜੀ; 1160-ਏ]

1.7 ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੱਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚਾਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਪਹਿਲਾ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਵਾਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ "ਰਾਜ" ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਸਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੰਕਸ਼ਨ ਪਬਲਿਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਫੰਕਸ਼ਨ; ਤੀਸਰਾ, "ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ" ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਸਰੀਰ ਦੀ ਉਤਪਤੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਬੰਧਨ ਮੁੱਲ, ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਚੌਥਾ, ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 111][1160-ਬੀ-ਸੀ]

1.8 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਰੰਗ ਦੇ ਕੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਵਿਸ਼ਾ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਰੂਪ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਥੋਂ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁੱਖ ਝੱਲਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਸਰਕਾਰੀ ਮਤੇ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 112|1160-ਡੀ- ਐਫ]

1.9 ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਕਸਤ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਸੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਪਵਿੱਤਰ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਹਰ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸੰਜੀਦਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ-III ਦੇ ਅਧੀਨ। ਤਰਕਸੰਗਤ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਾਨੂੰਨ" ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ-III ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਰਾਜ" ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਫਲਸਰੂਪ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 113, 114||1160-ਐਫ-ਐਚ; 1161-ਏ]

ਕੀ ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਸੁਧਾਰਾਂ/ਬਦਲਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ?

2.1 ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੂਲ ਹੋਂਦ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਦੀਆਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰ ਉਸਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਵੈ-ਪਛਾਣ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਬਾਰੇ ਵੀ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਪਛਾਣ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੂਲ ਹੋਂਦ ਉਸ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਗੁਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਸਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਵੈ-ਪਛਾਣ ਦੁਆਰਾ ਉਦਾਹਰਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 115][1161-ਬੀ-ਡੀ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਲੀਗਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 438: [2014] 5 ਐਸਸੀਆਰ 119; ਨਵਤੇਜ ਸਿੰਘ ਜੌਹਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਸਕੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ (2018) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 379; ਕੇ.ਐਸ. ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2017) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 569 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

2.2 ਪਛਾਣ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੂਚਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਉਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ "ਹਰ ਸਮੇਂ ਲਈ" ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(ਏ) ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪਛਾਣ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੱਤ ਹੈ। ਪੈਰਾ 116||1162-ਬੀ-ਡੀ

2.3 ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਕਈ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਪਛਾਣ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਸਮੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਆਖ਼ਰਕਾਰ, ਸਮਾਜਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਉਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਿਵੇਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਰ ਜਨਤਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 118][1162- ਐਫ-ਜੀ

2.4 ਆਰਟੀਕਲ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ (ਜਨਤਕ) ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵਾਜਬ

ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਅਤੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰੋ। ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਰੋਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਰਗੀਕਰਣ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ। ਤਰਕ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਹੀ ਤਰਕ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਸਤੂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ. ਪਾਰਸ 120, 122||1163-ਬੀ, ਡੀ-ਈ]

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂ.ਪੀ. & ਓਆਰਐਸ. (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 402: [2004] 2 ਐਸਸੀਆਰ 900; ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐੱਫ.ਜੀ. ਰੋ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1952 ਐਸਸੀ 196-ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

2.5 ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਾਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ ਸਮੱਸਿਆ ਵਾਲੀ ਹੈ ਕੁਝ ਖਾਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ. ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, 2007 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੇ ਖੁਦ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਕੂਲੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਬੱਚੇ ਪਰਿਪੱਕ ਉਮਰ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਨਿਯਮ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 123||1164-ਐਫ-ਐਚ: 1165-ਏ]

2.6 ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਸਖ਼ਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਚਿੰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਿਆਰ ਤੱਕ ਉੱਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲਈ ਬੋਰਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਕ (ਜਨਤਕ) ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਛਾਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਹੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ

ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਜਬ ਰੋਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੈਰਾ 124][1165-ਬੀ-ਡੀ]

2.7 ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਤੱਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਚਨਚੇਤੀ ਅਤੇ ਅਵੇਸਲਾ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਰੰਤ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਸਮਾਂ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੱਕ ਸੀਬੀਐਸਈ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 125][1165-ਈ-ਜੀ]

2.8 ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਕੀ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਇਹੀ ਕਹਿਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ? ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ "ਤਰਜੀਹੀ ਜਾਂ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੈਰਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਦੇਈਏ ਕਿ 3 ਸਾਲ, ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਬੋਝ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਵਿਲੱਖਣ ਪਛਾਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ। ਪਾਰਸ 126, 127||1165-ਜੀ-ਐਚ: 1166-ਏ-ਬੀ]

2.9 ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ। ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੰਤੁਲਨ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਝੁਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਰਸ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਸਿਰਫ ਕੁਸ਼ਲ ਵਿਦਿਅਕ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਦੰਡਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਦੰਡ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸੰਸਥਾ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਨੇਡਲ ਏਜੰਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਾਧਨਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਬੋਰਡ ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਨ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤੀ

ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। [ਪੈਰਾ 128][1166-ਸੀ-ਐਫ]

2.10 ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹਰ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਕੂਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮਿਆਰ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਿਵਾਰਣ ਵਿਧੀ, ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਆਦਿ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬਦਲਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਮ ਟੀਚੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ। [ਪਰਾ 129||1166-ਜੀ: 1167-ਸੀ- ਡੀ]

2.11 ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਪਣੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੀ ਡਿਊਟੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਭਰਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਰੀਡਿੰਗ ਸਕੂਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾੜੇ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 130||1167-ਈ-ਐਫ]

2.12 ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲਈ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਲੋੜ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ/ਤੱਥ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਹੀ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਗਲਤ, ਬੇਤੁਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਹਕੀਕਤਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਈ ਹਾਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਬਦਲਣਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅੰਤਮ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 131||1167-ਜੀ-ਐਚ: 1168-ਏ

2.13 ਇੱਥੇ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ੁੱਧੀਆਂ ਕਾਰਨ ਵਧੇਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਇਕੋ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਬੋਝ ਨੂੰ ਵਧਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਬੋਝ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਔਖੀ ਹੈ ਪਰ ਗਲਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਗੁਆਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ। ਵਿਦਿਅਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੋਰਡ ਇਸ ਨਾਲ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ

ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ, ਵਿਸ਼ੇ, ਬੇਸ਼ਕ, ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਕੋਲ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 132|| 1168-ਬੀ-ਸੀ, ਈ-ਐਫ]

2.14 ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਹੁਣ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਜ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਦੂਜੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪਛਾਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਮ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਰਗੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੌਕਰੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲੰਮੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੈਰਾ 133||1168-ਜੀ-ਐਚ]

2.15 ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਸਦ ਪਛਾਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਮਾਜਿਕ ਹਕੀਕਤਾਂ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ ਬਦਲਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ (ਸਰਕਾਰ) ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀਆਂ ਬਦਲਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਪਛਾਣ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਣੂ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਹ, ਮੌਤ ਜਾਂ ਪਰਵਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੱਕ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀਆਂ ਬਦਲਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਪਛਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣਾ, ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਲ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 134, 136||1169-ਏ-ਬੀ: 1172-ਈ-ਜੀ: 1173-ਏ]

2.16 ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਸਾਰੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਕਰੀਅਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਹਨ। ਜੇ ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁਫਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇਸਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਵੀਨਤਮ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁਫਤ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਬੇਸ਼ੱਕ ਅੰਦਰ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕੰਮ

ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਰਾਜ. ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬੇਢੰਗੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇੜੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ। [ਪਾਰਸ 137, 138, 139||1173-ਬੀ- ਈ; ਜੀ

ਭਾਰਤੀ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (1975) 2 ਐਸਸੀਸੀ 414: [1976] 1 ਐਸਸੀਆਰ 70; ਜੇ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਬੀਜ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1991) 2 ਐਸਸੀਸੀ 283: [1990] 3 ਐੱਸਯੂਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 13 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

2.17 ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੇੜੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਬੇੜੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਦਲਣ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ. ਪੈਰਾ 139||1175-ਸੀ]

2.18 "ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ" ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਬਾਰੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 140||1175-ਡੀ]

2.19 1995 ਤੋਂ 2018 ਤੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਵਾਨਾ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੰਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਨੁਮਤੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ। ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤਜ਼ਰਬਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨੀਆਂ ਪਈਆਂ, ਕਈ ਵਾਰੀ ਝਗੜਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪਿਆ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਬ-ਉਦੇਸ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੀਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਘੁੰਮ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 141, 143||1175- ਈ-ਐਫ: 1177-ਏ-ਬੀ]

3. ਸੀ.ਬੀ.ਐੱਸ.ਈ. ਸਕੂਲ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇ ਜਿਸਦਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ/ਸਰੀਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ। [ਪਰਾ 150||1179-ਈ-ਐਚ]

ਕੀ ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਜਨਤਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ/ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ/ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ?

4.1 ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ-ਪੱਧਰੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੈ। ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, ਚੋਣ ਕਾਰਡ, ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ V ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। 1872 ਐਕਟ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਅਤੇ 80 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 76 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੀ.ਬੀ.ਐੱਸ.ਈ. ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਧਾਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸਲ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਕੈਪਸ਼ਨ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਲਈ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦਾ ਬੇਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤ ਕੇ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 152][1180-ਡੀ-ਐਚ; 1181-ਏ-ਬੀ]

ਸਿਡਕੋ ਵਿ. ਵਸੁਧਾ ਗੋਰਖਨਾਥ ਮਾਂਦੇਵਲੇਕਰ (2009) 7 ਐਸਸੀਸੀ 283: [2009] 9 ਐਸਸੀਆਰ 427 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

4.2 ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਲਾਅ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼(ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ) ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਬੋਝ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ

ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਸਮੇਤ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਸੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਇੱਛਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਅਨੁਮਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ (ਨਿਰਧਾਰਤ) ਫੀਸ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਸਮੇਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਸਦੀਕ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਉਹਨਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 156, 157||1183-ਬੀ-ਡੀ; 1184-ਬੀ-ਸੀ)

ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 2016 (1) KLT 340 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੈ

ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸੁਧਾਰ/ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ? ਅਤੇ, ਕੀ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ?

5.1 ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਵਿਵਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਨ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ(ਆਂ) ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਘੋਸ਼ਣਾ/ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਣ ਦੇ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 159][1185-ਐਫ-ਐਚ; 1186-ਏ]

ਕਲਪਨਾ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2015) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ 12156 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਣਵ @ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਮ V. ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2017) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 39806 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5.2 ਜੇਕਰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੋਧ/ਬਦਲਾਅ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ 160][1186-ਬੀ]

5.3 ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉਹ ਬਦਲੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੁਰਖੀ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਜੋੜਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੈਪਸ਼ਨ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਅਸਲੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਫੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 161][1187-ਏ-ਸੀ]

ਰਿਆਨ ਚਾਵਲਾ ਬਨਾਮ ਅਮਰੀਕਾ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. 275 (2020)

ਡੀLT 314- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੀ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ?

6.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਭਾਗ-III. ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪੁੰਨ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੇਸ ਅਸਾਧਾਰਣ ਇਲਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਿਉਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਹੀ ਮਕੈਨੀਕਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪੈਰਾ 165||1190- ਡੀ।

6.2 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਜਿੰਦਾ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅੱਖ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਈ ਵਾਰ, ਨਾਮ ਬਦਲਣਾ ਇੱਕ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲੋੜ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਅਭਿਆਸ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਬਾਈਲਾਜ਼ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 166][1191-ਏ-ਬੀ]

ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼

7.1 ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਮੇਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ। ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ. ਪੈਰਾ 169||1194-ਈ-ਐਫ]

7.2 ਪਹਿਲਾ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ "ਸੁਧਾਰ" ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਜੋੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਰਿਕਾਰਡ

ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੁੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਜਾਂ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਮਰਪਣ/ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੈਪਸ਼ਨ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੀਤੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਇਹ ਮੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭੁੱਲ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾਮ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਦਾਅਵਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਅਸਲ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਨਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਾਜਬ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੀਬੀਐਸਈ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਜਬ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਬੀਐਸਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੋਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ 170][1194-ਐਫ-ਐਚ: 1195-ਏ-ਐਚ]

7.3 ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ "ਬਦਲਣ" ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੇਰਵੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ/ਚੋਣ ਕਾਰਡ ਆਦਿ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ

ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਕਲਪ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਨਾਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 171||1196-ਏ-ਬੀ]

7.4 ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1872 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਾਲੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਦਲੇ। ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਅਸਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਜਾਂ ਨਕਲ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਮਰਪਣ/ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਾਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਸੁਰਖੀ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਭੁੱਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਕੇ) ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਾਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੈਪਸ਼ਨ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੂਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਉਸਨੂੰ ਭੁੱਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਕੇ)। ਪੈਰਾ 171][1196-ਸੀ-ਐਫ|

7.5 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਵੇਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ 'ਤੇ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਜਾਂ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਸਮਰਪਣ/ਵਾਪਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਤਾਜ਼ਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ (ਭੁੱਲ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਕੈਪਸ਼ਨ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਦਾ ਬੇਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 171||1196-ਜੀ-ਐਚ; 1197-ਏ-ਬੀ]

8. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 170 ਅਤੇ 171 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੋਣ ਤੱਕ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 172][1197-ਬੀ-ਸੀ]

ਅਸਾਮ ਦਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰੀਫੁਜ਼ ਜ਼ਮਾਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2003) 12 ਐਸਸੀਸੀ 408 [2003] 6 ਐੱਸਯੂਪੀਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 1273 ਵੱਖਰਾ.

ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਸੰਜੀਵ @ ਬਿੱਟੂ (2005) 5 ਐਸਸੀਸੀ 181: [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 151; ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 370 : [2019] 9 ਐਸਸੀਆਰ 735; ਸੋਮਦੇਵ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) 14 ਐਸਸੀਸੀ 486: [2013] 10 ਐਸਸੀਆਰ 452; ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਪਲੱਕਡ ਹੈਰੀਟੇਜ ਹੋਟਲਜ਼ (2017) 13 ਐਸਸੀਸੀ 672: [2017] 3 ਐਸਸੀਆਰ 239- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਧਰੁਵ ਪਰਾਟੇ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਐਸਈ ਅਤੇ ਏnਆਰ. ILਆਰ 2009 V ਦਿੱਲੀ 371: ਮਜ਼ਹਰ ਸਲੀਮ ਚੰਦਰੋਥ (ਨਾਬਾਲਗ) ਥ੍ਰੀ. ਸਲੀਮ ਚੰਦਰੋਥ (ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ) ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ [ਐਲਪੀਏ 315/2017 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ); ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੁਮਾਰ @ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 3459; ਕਬੀਰ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 1488 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਯਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਹੈਨਰੀ ਲੀਥਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1924) 1 ਸੀਐਚ 557; ਆਇਰ ਹਾਰਬਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। (1883) 8 ਐਪ 623; ਸਟ੍ਰਾਫੋਰਡਸ਼ਾਇਰ ਅਤੇ ਵਰਸੇਸਟਰਸ਼ਾਇਰ ਕੈਨਾਲ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ v ਬਰਮਿੰਘਮ ਕੈਨਾਲ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ, 1866 Lਆਰ 1 ਐਚL 254; ਅਤੇ ਸਾਊਥੈਂਡ-ਆਨ-ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਹਾਡਸਨ (ਵਿਕਫੋਰਡ) ਲਿਮਟਿਡ, 1961 2 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 46- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 151	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	9 ਲਈ
[1976] 1 ਐਸਸੀਆਰ 70	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	9 ਲਈ
[1990] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 13	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	9 ਲਈ
[2019] 9 ਐਸਸੀਆਰ 735	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	14 ਲਈ
[2003] 6 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 1273	ਵੱਖਰਾ	25 ਲਈ
[2013] 10 ਐਸਸੀਆਰ 452	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	47 ਲਈ
[2017] 3 ਐਸਸੀਆਰ 239	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	47 ਲਈ
(2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 657	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	106 ਲਈ

[2014] 5 ਐਸਸੀਆਰ 119	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	115 ਲਈ
[2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 379	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	115 ਲਈ
[2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 569	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	115 ਲਈ
[2004] 2 ਐਸਸੀਆਰ 900	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	122 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 196	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	122 ਲਈ
[2009] 9 ਐਸਸੀਆਰ 427	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	153 ਲਈ

2011 ਦਾ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3905

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.12.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3774 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਸੀ.

ਨਾਲ

2019 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3572, 1822, 1823,1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, 1833, 1883, 1883, 1835, 2021 ਦੇ 1839, 1840 ਅਤੇ ਟੀ.ਪੀ. (ਸੀ) 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 1139-1140।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਉਨੀਨਾਇਰ, ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਨੀਲਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ. ਪੰਖੁਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਲੈਕਸੇਂਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਬਹੁਗੁਣਾ, ਸੋਮਨਾਥ ਪਧਾਨ, ਮਿਸ. ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਦਵੇ, ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ, ਸ. ਵਾਨਿਆ ਗੁਪਤਾ, ਪਰਮੋਦ ਵਿਸ਼ਨੋਈ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਸ਼ਰਮਾ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕਾਂਤ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਡਾ. ਐੱਨ. ਪ੍ਰਦੀਪ ਸ਼ਰਮਾ, ਕਿਰਨ ਕੁਮਾਰ ਪਾਤਰ, ਰਾਮ ਲਾਲ ਰਾਏ, ਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਕੁ. ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ. ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਿਸ਼ਨੂ ਐਮ.ਐਲ., ਕੇ.ਪੀ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ, ਜੈਮਨ ਐਂਡਰਿਊਜ਼, ਪਿਓ ਹੈਰੋਲਡ ਜੈਮਨ, ਸੰਦੀਪ ਠਾਕੁਰ, ਫਰੀਦ ਅੱਬਾਸ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰੰਜਿਤ ਬੀ. ਮਰਾਰ, ਮਿਸ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਐਨ. ਕੈਮਲ, ਬੀਜੂ ਵਿਗਨੇਸ਼ਵਰ, ਮਿਸ. ਸੁਰਭੀ ਸੰਤੋਸ਼, ਅਰੁਣ ਪੂਮੁਲੀ, ਮਿਸ. ਮੀਰਾ ਐਮ., ਆਭਾਸ ਖੇਤਰਪਾਲ। ਸਿਧਾਰਥ ਝਾਅ, ਗਜ਼ਬ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਪੀ.ਏ. ਨੂਰ ਮੁਹੰਮਦ, ਕੁ. ਗਿਫਰਾ ਐੱਸ., ਬਿਲਾਲ ਨਿਆਮਥੁੱਲਾ, ਮਿਸ. ਰੁਕਸਾਨਾ ਪੀ.ਐਨ., ਅਨਿਲ ਸੋਨੀ, ਹਰੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.ਐੱਸ.

1. ਜੂਲੀਅਟ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ? ਜਿਸਨੂੰ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਂ ਨਾਲ ਗੁਲਾਬ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਮਹਿਕ ਬਹੁਤ ਮਿੱਠੀ ਹੋਵੇਗੀ", ਜੂਲੀਅਟ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਵਿਲੀਅਮ ਸ਼ੇਕਸਪੀਅਰ ਦੇ "ਰੋਮੀਓ ਅਤੇ ਜੂਲੀਅਟ" ਤੋਂ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਕਲਾਸੀਕਲ ਸਾਹਿਤ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਕ ਸੰਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਨਕਲੀ/ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਵਿਕ ਕਥਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਸਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਨਾਮ ਪਛਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੱਤ ਹੈ।

2. ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਖ ਤੱਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ' ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ 2007 ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ, ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ(ਆਂ) ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ/ਬਦਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ?

3. ਸੀਬੀਐਸਈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਗੁਣਾਤਮਕ ਅਤੇ ਗਿਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਸੁਧਾਰਾਂ/ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਲੋੜ-ਅਧਾਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਤੱਕ ਅਸੰਗਤ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲੇ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜੇ ਕੱਢੇ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸੀਬੀਐਸਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਜੀਬ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 22 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬੈਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ/ਸਰਨੇਮ/ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ/ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਹਨ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਹੀ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2011 ਦੇ 3905

6. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਿਗਿਆ ਯਾਦਵ, ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਮਿਤੀ 20.12.2010 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3774/2010, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮਾਰਕਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਂ "ਹਰੀ ਸਿੰਘ" (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਛਾਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ) ਦੀ ਬਜਾਏ "ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ" ਅਤੇ "ਮਮਤਾ" ਦੀ ਬਜਾਏ "ਮਮਤਾ ਯਾਦਵ" (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਂ ਦੇ ਪਛਾਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼)। ਸੀਬੀਐਸਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, 2007 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 69.1 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ/ਬਦਲਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ

ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਨਰਸਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ, ਸਕੂਲ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸਟ੍ਰੀਮ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਗਲਤੀਆਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਧਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਕਤ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਐਕਸ ਸਟੈਂਡਰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"15. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮ "ਹਰੀ ਸਿੰਘ" ਅਤੇ "ਮਮਤਾ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ "ਹਰੀ ਸਿੰਘ" ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਯਾਦਵ" ਅਤੇ "ਮਮਤਾ ਯਾਦਵ" ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ."

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਟਾਲਣਯੋਗ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਤੀ ਅਧਾਰਤ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"17. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਜਾਂ ਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਂ ਨੂੰ ਟੋਪੀ ਦੀ ਬੂੰਦ 'ਤੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।"

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬਾਈਲਾਅ 69.1 ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"21. ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਮੈਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਦਸਵੀਂ ਜਮਾਤ ਤੱਕ, ਮਤਲਬ ਕਿ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੱਚੇ ਅਤੇ /ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਜਬ ਹੈ।"

ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ/ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"22. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਅਮੀਰ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੁੱਧੀਮਾਨ, ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਬਾਰੇ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਸਲ ਹਕੀਕਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਰਹਿ ਕੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਇੱਕ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਅਤੇ ਨਿਰੋਲ ਆਦਰਸ਼ਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣਾ ਜੇ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਨਿਰੋਲ ਆਦਰਸ਼ਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ,

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਵੇਗਾ।" ਏ5

7. ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ 69.1 (2007 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰੇ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਅਵੈਧ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸੁਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸੁਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਵਿੱਚ ਸਨਮਾਨ ਲਈ।

8. ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਜਨਤਕ ਰਿਕਾਰਡ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖ ਕੇ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 2007 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 18723 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਹੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਯੋਗੀ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, ਪਾਸਪੋਰਟ, ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਦਿ) ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਰੁਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪ-ਨਿਯਮ 69.1 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾ ਕੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕੰਮ ਹੈ। ਫੱਟੀ. ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਉਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਫਰਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਬੇੜੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਧਰੁਵ ਪਰਾਟੇ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਐਸਈ ਅਤੇ ਏnਆਰ., Nਸੀਟ ਦੇ ਰਾਜ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਏnਆਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਸੰਜੀਵ @ ਬਿੱਟੂ, ਭਾਰਤੀ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਜੇ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸੀਡਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੈ-ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਜਾਤੀ ਅਧਾਰਤ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਅੜੀਅਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਕਾਰਨ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ X" ਸਟੈਂਡਰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ

ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਪਿਆਂ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। XI ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ X ਸਟੈਂਡਰਡ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

11. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਈਲਾਅ 69.1 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਈਲਾਅ 69.1 ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਨਾਮ/ਸਰਨੇਮ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਣਗਿਣਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 69.1 ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2007 ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ, ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਈਲਾਅ 69.1 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਸਕੂਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਕੋਲ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫੀ ਮੌਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦੇ ਉਹੀ ਵੇਰਵੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਭਰੇ।

13. ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 1.7.1929 ਦੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਸੰਦ ਅਨੁਸਾਰ ਪਛਾਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਪਛਾਣ ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰਯਾਨ ਚਾਵਲਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ.

14. ਬੋਰਡ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਜਬ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ/ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਿਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਆਦਿ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ.

15. ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 2007 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਛੂਹਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ X ਮਿਆਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। . ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧਾਰਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 3572

16. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਨੇ L.P.ਏ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 6.2.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨੰਬਰ 128/2017, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। (ਸੀ) ਨੰ. 6996/2016, ਜਿਸ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਪਿਤਾ) ਦੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿਚ ਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਂ "ਕਿਰਨ ਖਾਨ" ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ "ਫਕੀਹਾ ਖਾਨ" ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਕਿਰਨ ਖਾਨ", ਮਾਂ ਦਾ ਉਪਨਾਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2005 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ

17. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੱਸੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਮ ਦੀ ਸੋਧ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 69.1(1) ਅਤੇ 69.1(ii) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਮ ਪ੍ਰਤੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2015 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ)। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ, ਮਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਪਾਸਪੋਰਟ ਆਦਿ ਜਿਸ ਵਿਚ ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਂ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ "ਫਕੀਹਾ ਖਾਨ" ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੇ ਉਪਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਮਾਂ ਆਪਣੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਫਾਰਮ ਭਰਦੇ ਹੋਏ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ ਕੇਸ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 69.1(i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੈ ਨਿਯਮ 69.1(ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 4, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"4. ਵਿਭਿੰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੰਨੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ, ਹੱਥ ਵਿਚ ਕੇਸ, ਨਾਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਸਿਰਫ ਇਕ ਸੁਧਾਰ ਹੈ। ਬੱਚੇ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਿਲਜ਼ਾ ਖਾਨ, ਮਾਂ ਦੇ ਉਪਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੈ।

ਕਿਰਨ ਖਾਨ" ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਕੂਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਸੀ। ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ "ਫਕੀਹਾ ਖਾਨ" ਦੀ ਬਜਾਏ "ਕਿਰਨ ਖਾਨ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ, ਜੋ ਤੱਥ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 17.12.02 ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ- P1. ਇਸ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਿਲਜ਼ਾ ਖਾਨ ਦਾ ਜਨਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਤਾ ਫਕੀਹਾ ਖਾਨ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਉਸ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਆਦਿ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਹਮੇਸ਼ਾ ਫਕੀਹਾ ਖਾਨ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਕਿਰਨ ਖਾਨ ਤੋਂ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਿਲਜ਼ਾ ਖਾਨ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਂ 'ਫਕੀਹਾ ਖਾਨ' ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ "ਕਿਰਨ ਖਾਨ" ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 69.1(i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ 69.1(ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਬਦ-ਜੋੜ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿਚਲਾ ਕੇਸ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਵਿਚ ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2005 ਵਿਚ ਕਲਾਸ-1 ਵਿਚ ਬੱਚੇ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ... ."

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਜ਼ਹਰ ਸਲੀਮ ਚੰਦਰੋਥ (ਨਾਬਾਲਗ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਲੀਮ ਚੰਦਰੋਥ (ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ) ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ", ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਪਹੁੰਚ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ:

"6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਲਈ...."

ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਮ "ਫਕੀਹਾ ਖਾਨ" ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"6...ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੱਚੇ ਦਾ ਨਾਮ "ਕਿਰਨ ਖਾਨ" ਤੋਂ ਫਕੀਹਾ ਖਾਨ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਫਿਲਜ਼ਾ ਖਾਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। /ਉਮੀਦਵਾਰ; ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ, ਤਰੀਕ ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ, ਉਹੀ ਰਹੇਗਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ-ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਨਾਮ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਂ ਦਾ ਉਹੀ ਨਾਮ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਫਿਲਜ਼ਾ ਖਾਨ ਦੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਬੱਚੇ/ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ "ਕਿਰਨ ਖਾਨ" ਤੋਂ "ਫਕੀਹਾ ਖਾਨ" ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ

ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੱਚੇ/ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ, ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ"

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸੀਬੀਐਸਈ), ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸੁਧਾਰ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਜੋ 11 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੇਲੋੜਾ ਫੈਸਲਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 69.1 (i) ਅਤੇ 69.1 (ii) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਾਮ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 2014-2015 ਵਿੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਕਿਰਨ ਖਾਨ। "ਪਰ ਫਾਰਮ ਦੇ ਤਸਦੀਕ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਗਲਤੀ (ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਨੂੰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ 11 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਖੁਦ ਨਾਮ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਮਜ਼ਹਰ ਸਲੀਮ ਚੰਦਰੋਥ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਵਿੱਚ "ਸਲੀਮ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ (ਐਸ) 1822/2021

ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7381/2021 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ

(@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 9445/2020)

21. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਨੇ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 2225/2019 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 5.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਬਲਿਊ.P. ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5287/2019 ਮਿਤੀ 28.2.2019। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ "ਪੀ.ਪੀ. ਅਬਦੁਲ ਲਤੀਫ" ਤੋਂ ਲਤੀਫ ਪੀਏ" ਵਿੱਚ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ 2007 ਦੇ ਬਾਈਲਾਜ਼ ਦੇ 69.1 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਉਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਇਨਕਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਹਾਈ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ" ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ (ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ) ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"6. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਸੀ.ਬੀ.ਐੱਸ.ਈ. ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਰਮਲ ਐਸ. ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ 2016 (1) KLT 340 ਵਿੱਚ ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ ਐਸ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਣਯੋਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਮਾਨ.

22. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 25.7.2013 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂਤ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 12.8.2009 ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਲਤੀਫ ਪੀ.ਏ." ਸੀ। ਕਨੂੰਨੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

23. ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਭਰੋਸਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਉਕਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਰੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ।

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਬਾਈਲਾਅ 69.1(1) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 69.1(ii) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ 69.1(1) ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2014 ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, 2013 ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਨਿਯਮ 69.1(1) ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ

(ਸੀਬੀਐਸਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਮੌਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ "ਪੀ.ਪੀ. ਅਬਦੁਲ ਲਤੀਫ" ਅਤੇ "ਲਤੀਫ ਪੀ.ਏ." ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਾਮ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰੀਫ਼ੁਜ਼ ਜ਼ਮਾਨ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1823/2021

(ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 7382/2021

(@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 9482/2020)

26. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 2354/2019 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਡਬਲਿਊ.P. ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨੰਬਰ 11876/2018, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2011 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਸਵੀਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਬੰਧਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 28.11.1995 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2013 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ 28.6.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 21.11.1995 ਸੀ।

27. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7381/2021 (@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 9445/2020) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਅਤੇ ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

28. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ 2007 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 69.2 ਅਤੇ 69.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਈਲਾਅ 69.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2011 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਬੋਰਡ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। , ਬਾਈਲਾਅ 69.3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਰਫ਼ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਤਰੁਟੀਆਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਵੇਰਵੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

29. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਮ ਤਰੀਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਗਲਤ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ 23 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ।

30. ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ" ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7381/2021 (@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 9445/2020) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1824/2021

ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) Nਓਐਫਐਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, 7383/2021

(@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 14737/2020)

31. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ.) ਨੇ 13.12.2019 ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਡੀ.ਬੀ. ਸਿਵਲ ਸਪੈਸ਼ਲ ਅਪੀਲ (ਰਿੱਟ) ਨੰ. 838/2019 ਐਸ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 18013/2018 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2015 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ)।

32. ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ "ਸੀਮਾ ਮਾਣਕ" ਤੋਂ "ਸੰਯੋਗੇਤਾ ਮਾਣਕ" ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਈ, 2016 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਦਸਵੀਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਬਦਲਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਸੇ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਖਬਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

“ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਸ਼ੀਟ ਜਾਂ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਹਨ। ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।"

33. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 69.1(i) ਅਤੇ 69.1 (ii) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਾਈਲਾਅ 69.1 (i) ਸਿਰਫ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਈਲਾਅ 69.1(ii) ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸੁਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਾਈਕਲੌਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

34. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੰਮਦ ਸਰੀਫੁਜ਼ ਜ਼ਮਾਨ 'ਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1825/2021

(ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ), 7384/2021

(@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 16291/2020)

35. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 2340/2019 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 20.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਡਬਲਿਊ.P. ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8540/2019, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦਾ ਨਾਮ "ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਫੀਕ" ਤੋਂ "ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਫੀਕ ਐਸ." 2007 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2014 ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਸਕੂਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ 2002 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਫੀਕ" ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2017 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਾਮ ਅਰਥਾਤ, "ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਫੀਕ ਐਸ." ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਦੂਜੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

36. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ (ਨਾਂ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। 7381/2021 (@ਡੀiਏਆਰy NO. 9445/ 2020) ਅਤੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ.

37. ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੋ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਤੋਲਣ ਅਤੇ ਦੋ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚਲੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ.

38. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2004 ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ "ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਫੀਕ" ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2008 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਕੂਲ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਵੇਲੇ ਇਹੀ ਨਾਂ ਅੱਗੇ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਆਰਵੀਂ ਜਮਾਤ ਲਈ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਉਹੀ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਾਮ, ਇਸ ਲਈ, ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ. ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦੀ ਵੱਡੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1826/2021

(ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10927/2020 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ)

39. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ 24.8.2020 ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਨੰਬਰ 219/2020 ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10841/2019 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਨਾਮ ਜੋੜਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ 2007 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ "ਜੋਤੀ" ਨਾਮ ਹੇਠ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨਾਮ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਨਾਮ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਉਪਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਸਰਨੇਮ ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ "ਜੋਤੀ" ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ "ਜੋਤੀ ਦਲਾਲ" ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

40. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 69.1(i) ਅਤੇ 69.1(ii) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਪਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"8. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 69(1)(i) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:-

ਏ) ਇਹ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਉਪਨਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ,

ਬੀ) ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ,

ਸੀ) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦਾ ਉਪਨਾਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾਮ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ”

ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

41. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਬਾਇਲਾਅ 69.1(i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ।

42. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਨਾਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੌਂਦੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੁਮਾਰ @ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਦਰਸਾਏਗੀ ਜੋ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।

43. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਦਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1827/2021

ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10948/2020 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ)

44. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 863/2020 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 13.7.2020 ਨੂੰ ਡਬਲਿਊ.P. ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। (ਸੀ) ਨੰਬਰ 21357/2019, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ 2007 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ (ਸ) 7381/2021 (@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 9445/2020), ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. @ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 9482/2020) ਅਤੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 7384/2021 (@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 16291/2020)। ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪਤਾ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਇਹੀ ਨਹੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

45. ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਵੀ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

46. ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਨਤ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੱਠਵੀਂ ਜਮਾਤ ਤੱਕ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ/ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਰਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1958 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਚੈਪਟਰ-VI ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਰੋਤ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਉਮਰ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਸਬੂਤ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਨਮ ਦੀ ਸਹੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ।

47. ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਾਂ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵ, ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸੁਧਾਰ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੋਮਦੇਵ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ & ਓਆਰਐਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਪਾਲੱਕਡ ਹੈਰੀਟੇਜ ਹੋਟਲਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.(ਐਸ), 1828/2021

(ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ.(ਐਸ)7385/2021

(@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 18711/2020)

48. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 2328/2019 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 19.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.P. ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8465/2019 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 16.4.1995 ਦੀ ਬਜਾਏ 16.4.1994 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ

ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਨੇ 2007 ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

49. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਅਸੀਂ ਉਹੀ ਨਹੀਂ ਦੁਹਰਾ ਰਹੇ ਹਾਂ।

50. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵੀ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1829/2021 (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10959/2020 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ)

51. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਨੇ ਡੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 3.7.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 450/2020 ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8808/2019 ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ "ਵਿਨੇਦ ਮਿੱਤਲ" ਤੋਂ "ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ" ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ "ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ" ਤੋਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮਿੱਤਲ" ਤੋਂ "ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ"।

52. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਾਗੂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਉਪਨਾਮ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਸਰਨੇਮ ਬਦਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੀ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ? ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

53. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਲਾਗੂਤਾ, ਕਿਸੇ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਸੁਰਤਾ, ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਲੰਘ ਜਾਣਾ ਗਲਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਓ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1830/2021

(ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10801/2020 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

54. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 697/2020 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 4.6.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਡਬਲਿਊ.P. ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11791/2019, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ 2007 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 21.6.1989 ਦੀ ਬਜਾਏ 22.3.1990 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ (ਨਾਂ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 7381/ 2021 (@ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 9445/2020), ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 7382/2021 (@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 9482/2020), ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 7384/2021 (@) ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 16291/2020) ਅਤੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 7385/2021 (@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 18711/2020)। ਅਸੀਂ ਇਹੀ ਨਹੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

55. ਅਪੀਲ ਮੀਮੋ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਾਂ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1831/2021

(ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10795/2020 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ)

56. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਡਬਲਿਊ.P.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 25663/2019 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 987/2020 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 6.8.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

57. ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ "ਸ਼ਾਜੀ" ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ "ਜੀਜੀਮੋਲ" ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 27.10.2002 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ 2018 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 29.5.2018 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤਾਜ਼ਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ "ਸ਼ਾਜੀ" ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ "ਸ਼ਾਜੀ ਪੀ" ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ "ਜੀਜੀਮੋਲ" ਤੋਂ "ਜੀਜੀਮੋਲ ਐਸ" ਤੱਕ। ਇਹ 27.10.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ।

58. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਭਾਰ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) NO(ਐਸ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। 7381/2021 (@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 9445/2020), ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 7382/2021 (@) ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 9482/2020), ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 7384/2021 (@ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 16291/2020), ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 7385/2021 (@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 18711/2020) ਅਤੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 10801/2020।

59. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

60. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਧੀਵਤ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਤਾ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅੱਖਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1832/2021

(ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10796/2020 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ)

61. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬੋਰਡ) ਨੇ ਡਬਲਿਊ.P.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 14384/2019 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 2513/2019 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 19.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। , ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਵੈਭਵ ਆਰ" ਤੋਂ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ। ਨੂੰ "ਵੈਭਵ ਡੀ." ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ 2007 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

62. ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਚਰਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

63. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਧਾਰ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1833/2021

ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ (ਐਸ), 7386/2021 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ

(@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 19181/2020)

64. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਨੇ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 2207/2019 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 8.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਸੀ) ਨੰ. 10410/2019, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2007 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

65. ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

66. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1834/2021

(ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11320/2020 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ)

67. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਨੇ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 12.5.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨੰਬਰ 499/2020 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਰਨਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 204/2018 ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜ), ਅਸੰਧ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 15.2.2001 ਦੀ ਬਜਾਏ 7.5.2004, ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ "ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ" ਦੀ ਬਜਾਏ "ਜੋਗਿੰਦਰ" ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ "ਦਰਸ਼ਨ ਦੇਵੀ" ਦੀ ਬਜਾਏ "ਦਰਸ਼ਨ" (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ।). ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

68. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1969 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ

"ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1969 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

69. ਲਾਗੂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ) ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਕੂਲ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਾਰਨ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਜੋੜਨ ਵਾਲਾ ਘਾਤਕ ਹੋਵੇਗਾ।

70. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਟਾਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, 1995 ਦੇ ਬਾਈਲਾਅ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਂ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਕੂਲ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

71. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 41(ਜੀ) ਅਤੇ 41(i) ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਜਦੋਂ ਉਹ/ ਉਸਨੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਲੰਬਾ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 15 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1835/2021

(ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11558/2020 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ)

72. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਨੇ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 724/2020 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 29.7.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੰਬਰ 24214/2019, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30.5.1992 ਤੋਂ 23.7.1991 ਤੱਕ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤ ਮਿਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

73. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਰਕ ਹੈ

ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

74. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ (ਐਸ), 1836/2021

(ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, 7387/2021 (@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 21923/2020)

75. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.P.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 8034/2019 ਵਿੱਚ ਲੀਮਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 2267/2019 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 13.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ "ਗੰਗਾ" ਤੋਂ "ਗੰਗਾ ਐਸ" ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ "ਰਾਜੇਂਦਰਨ ਸੀ" ਤੋਂ "ਰਾਜੇਂਦਰਨ ਪਿੱਲੈ ਸੀ" ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

76. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

77. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ (ਐਸ), 1837/2021

ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ (ਨਾਂ), 7388/2021 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ

(@ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 25053/2020)

78. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬੋਰਡ) ਨੇ 26.11.2019 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 4077/2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ "ਫ਼ਜ਼ਲ ਰਹਿਮਾਨ" ਤੋਂ "ਸ਼ਾਇਕ ਫ਼ਜ਼ੁਲ ਰਹਿਮਾਨ" ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਲਾਗੂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"2. ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।"

79. ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"3. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੁਧਾਰ ਸੱਚੇ-ਸੁੱਚੇ ਅਤੇ ਸੱਚੇ-ਸੁੱਚੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

80. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਧਾਰ (ਸੀਬੀਐਸਈ) ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1838/2021

(ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15089/2020 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ)

81. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 1102/2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 25.9.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 17.1.1992 ਤੋਂ 17.1.1991 ਤੱਕ ਬਦਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਸਕੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 1000 ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ 5000 ਰੁਪਏ। ਪਿਛਲੇ ਕੇਸਾਂ ਵਾਂਗ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ 2007 ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

82. ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਚਰਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

83. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1839/2021

ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15124/2020 ਤੋਂ ਬਾਹਰ

84. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 1037/2020) ਵਿੱਚ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 25.9.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ 2007 ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

85. ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਚਰਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

86. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1840/2021

ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15625/2020 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ)

87. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ 7.9.2020 ਨੂੰ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 1155/2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ "ਤੋਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ। ਹਾਸ਼ਿਮ ਅਬਦੁੱਲਾ" ਤੋਂ "ਹਾਸ਼ਿਮ ਏ." ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ "ਸ਼ਾਹਿਨਾ ਫ਼ੁਨਸੇਰਾ" ਤੋਂ "ਸ਼ਾਹਿਨਾ ਬੇਗਮ ਡੀ.ਐਸ. ਲਾਗੂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

88. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2018 ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 29.5.2018 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ "ਹਾਸ਼ਿਮ ਏ" ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਤੇ "ਸ਼ਾਹਿਨਾ ਬੇਗਮ ਡੀ.ਐਸ." ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਕੂਲ ਛੱਡਣ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਇਸ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1969 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ-15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਹੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕੇਰਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਬਰਥ ਐਂਡ ਡੈਥ ਰੂਲਜ਼, 1999 ਦੇ ਨਿਯਮ-11 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

89. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

90. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

91. ਪਿਛਲੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੇਲੋੜੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਕੋਲ ਸਮਰੱਥ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

92. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਮਤਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 76 ਅਤੇ 77 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਜਨਤਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਟੀ.ਪੀ. (ਸੀ) Nਓਐਸ, 1139-1140 ਓਐਫ 2020

93. ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ.) ਇੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5828/2016 ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 423/2020 ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹੋ ਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

94. ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ, ਪਾਸਪੋਰਟ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦਾ ਨਾਂ "ਸੱਦਮ ਹੁਸੈਨ" ਤੋਂ "ਸਾਜਿਦ ਹੁਸੈਨ" ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21388/2018 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ "ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ/ਓ. ਰਾਮਪਾਲ" ਤੋਂ "ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ/ਓ ਰਾਮਪਾਲ" ਨੂੰ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸਾਂ, ਨਾਮ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

95. ਬੋਰਡ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਕੇਸ ਲੜ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ

ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਫੋਰਮਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਇਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

96. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 (ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ (@ਸ਼ੈ) ਨੇ "ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟ" ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਕਾਨੂੰਨ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। (1) (ਏ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਬੀਰ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

97. ਫਿਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਅਨਰ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਅਤੇ ਵੈਸ਼ਨਵ @ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਮ ਵੀ. ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

98. ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨੁਕਤੇ ਉਭਰਦੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਸੀਬੀਐਸਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ?

(ii) ਕੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਸੁਧਾਰਾਂ/ਬਦਲਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

(iii) ਕੀ ਬੋਰਡ ਜਨਤਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ/ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ/ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ?

(iv) ਕੀ ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸੁਧਾਰ/ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ? ਅਤੇ, ਕੀ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ?

(v) ਕੀ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ?

ਬਿੰਦੂ ਨੰ: 1

99. ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 1.7.1929 ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ "ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਯੋਗੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ" ਅਤੇ "ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ

ਸੰਸਥਾਵਾਂ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 9 "ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਸੀਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 18 ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ/ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਢਾਂਚਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਨਾਮ ਹੈ।

100. ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ?

101. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਸਮੇਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ-III ਲਈ ਯੋਗ। ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਜਾਣਗੇ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਵਲ ਇੱਕ "ਕਾਨੂੰਨ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

102. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

"13. ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਾਨੂੰਨ। (1) ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

(2) ਰਾਜ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਜੋ ਇਸ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਵੇ ਜਾਂ ਘਟਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਰੱਦ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ,

(ਏ) "ਕਾਨੂੰਨ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਆਰਡਰ, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮ, ਵਿਨਿਯਮ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ, ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ:

(ਬੀ) "ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਖਾਸ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ।

(4) ਆਰਟੀਕਲ 368 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ 'ਤੇ ਇਸ ਲੇਖ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

103. ਆਰਟੀਕਲ 13 ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ "ਕਾਨੂੰਨ" ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ "ਕਾਨੂੰਨ" ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਾਨੂੰਨ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ (ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ) ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

104. ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ/ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ "ਕਾਨੂੰਨ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

105. ਇਮਤਿਹਾਨ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੋਣ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਪਾਠ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਪਦਾਰਥ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਰੂਪ 'ਤੇ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ/ਸੂਚਨਾ/ਆਰਡਰ/ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਬਾਈਡਿੰਗ ਕੋਡ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ "ਰਾਜ" ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਤੋਂ ਵਹਿੰਦੇ ਹਨ।

106. ਸੀਬੀਐਸਈ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 1929 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਿੰਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ

ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ। ਬਨਾਮ ਵੀ. ਸਦਾਸੀਵਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ.", ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ:

"11..... ਜਨਤਕ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਰੇਖਾ ਖਿੱਚਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ "ਜਨਤਕ ਫੰਕਸ਼ਨ" ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੁਝ ਸਮੂਹਿਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਚੈਪਟਰ 3, ਪੈਰਾ 0.24 ਵਿੱਚ ਡੀ ਸਮਿਥ, ਫੁਲਫ ਅਤੇ ਜੌਵੇਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ (5ਵੀਂ ਐਡ.), ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ 'ਪਬਲਿਕ ਫੰਕਸ਼ਨ' ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮੂਹਿਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ 'ਜਨਤਕ ਵਸਤੂਆਂ' ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੂਹਿਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੇਖਭਾਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਮਾਜਿਕ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਟੈਕਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ। ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ, ਨਿਰਣਾ (ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ) ਸਮੇਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਤਕਨੀਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਤੈਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਨਿਰੀਖਣ, ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਿੰਗ.

ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੈਰਿਟੀ, ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤ੍ਰਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਾਮਾਤਰ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ, ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ, ਲੋਇਡਜ਼ ਆਫ਼ ਲੰਡਨ, ਚਰਚ) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਿਸਮ ਦੇ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰ ਜੌਹਨ ਡੈਨਲਡਸਨ, ਐਮ.ਆਰ. ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਲੀਅਤਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ' ਅਤੇ 'ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨੂੰ ਸੂਖਮਤਾ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰੀ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਗੁੰਝਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੱਦਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇਣ' ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨੇ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਏ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਲਈ ਸਮੂਹਿਕ ਲਾਭ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ:

ਬੀ. ਸਿਹਤ, ਸਿੱਖਿਆ, ਸਮਾਜਿਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ;

ਸੀ. ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਂਗ ਹੀ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਕੂਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ। ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਉਂਸਿਲ ਫਾਰ ਦਿ ਇੰਡੀਅਨ ਸਕੂਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨਜ਼ (।ਸੀਐਸਈ), ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬੋਰਡ; ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਕਲੋਰੀਏਟ (।ਬੀ), ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਕਲੋਰੇਟ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ (।ਬੀਓ) ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ/ਸੰਗਠਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਜਿਨੀਵਾ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ, ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਵਿੱਚ ਹੈ।

107. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੀਬੀਐਸਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਦਿਅਕ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 41, ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਰੋਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਦਿਅਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸਮਾਗਮ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

108. ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ ਜਨਤਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਹੁਣ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲਾ) ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 1। ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

"1. ਬੋਰਡ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ, (ਹੁਣ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਕਲਿਆਣ ਮੰਤਰਾਲਾ) ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ।"

ਆਰਟੀਕਲ 4 ਅੱਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"4. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਹੁਣ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲਾ) ਬੋਰਡ ਦੀ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ।"

109. ਸੀਬੀਐਸਈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਕੋਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਦਾਖਲਾ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਮਾਈਗ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਪਾਠਕ੍ਰਮ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਰਸਮੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਹਿਲੂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿੱਟ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 110. ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

111. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੱਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ "ਰਾਜ" ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਸਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਜ; ਤੀਸਰਾ, "ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ" ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਸਰੀਰ ਦੀ ਉਤਪਤੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਬੰਧਨ ਮੁੱਲ, ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਚੌਥਾ, ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

112. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਰੰਗ ਦੇ ਕੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਵਿਸ਼ਾ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਰੂਪ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਥੋਂ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁੱਖ ਝੱਲਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਸਰਕਾਰੀ ਮਤੇ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

113. ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਕਸਤ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਸੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਪਵਿੱਤਰ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਹਰ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੰਜੀਦਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ-III. ਅਧੀਨ ਗਰੰਟੀਆਂ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ।

114. ਤਰਕਸੰਗਤ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਾਨੂੰਨ" ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ-III. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਰਾਜ" ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਗ-III. ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰ: 2

115. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਐਲਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੂਲ ਹੋਂਦ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਾਹਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ

ਪਰ ਉਸਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਵੈ-ਪਛਾਣ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਬਾਰੇ ਵੀ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਪਛਾਣ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਲੀਗਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ. ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਦਰਅਸਲ, ਨਵਤੇਜ ਸਿੰਘ ਜੌਹਰ" ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੂਲ ਹੋਂਦ ਉਸ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਗੁਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਸਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਵੈ-ਪਛਾਣ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਵਤੇਜ ਸਿੰਘ ਜੌਹਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ:

"5. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੋਂਦ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤ ਜੋ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਤੁੱਛ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਜਕ ਆਦਰਸ਼ ਜਾਂ ਧਾਰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ਵਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਛਾਣ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਕੁਚਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਜਤਾ, ਚੋਣ, ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਟਦਾ ਹੈ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ/ਉਸਨੂੰ ਇਕੱਲਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਸਾਡਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ, ਉਸ 'ਤੇ ਇਕਾਂਤ ਨਹੀਂ ਥੋਪਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

116. ਪਛਾਣ, ਇਸਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੂਚਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਉਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ "ਹਰ ਸਮੇਂ ਲਈ" ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(ਏ) ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਵਤੇਜ ਸਿੰਘ ਜੌਹਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, "ਇਸ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਛਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੱਤ ਹੈ।

117. ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਵਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਵਹਿ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਛਾਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਭਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਹੈ। ਨਵਤੇਜ ਸਿੰਘ ਜੌਹਰ ਨੇ "ਕੁਦਰਤੀ ਪਛਾਣ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਅਸੀਂ ਨਾਮ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਛਾਣ ਵਜੋਂ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੰਦਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

118. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਛਾਣ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਇੱਕ ਤੱਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਕਈ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਪਛਾਣ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਸਮੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਆਖ਼ਰਕਾਰ, ਸਮਾਜਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਕਿਵੇਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਉਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਿਵੇਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਰ ਜਨਤਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ।

119. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ.

120. ਅਨੁਛੇਦ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ (ਜਨਤਕ) ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਅਤੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ।

121. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਸੀਬੀਐਸਈ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਭਾਗ-III। ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

122. ਵਾਜਬਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਲਈ ਇਹ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਰਗੀਕਰਣ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ। ਤਰਕ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਹੀ ਤਰਕ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਸਤੂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਾਜਬਤਾ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. & ਓਆਰਐਸ.", ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"32. "ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ" ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਚਿੰਤਾਮਨਰਾਓ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਇੱਕ ਕੋਰਸ ਦੀ ਚੋਣ ਜੋ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ" ਵਰਗੀ ਸੰਖੇਪ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਚਕੀਲੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ.ਜੀ. ਇਸ ਲਈ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬਤਾ ਦਾ "ਕੋਈ ਅਮੂਰਤ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਆਮ ਪੈਟਰਨ" ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨੀ ਲੇਖਕ ਫ੍ਰੀਡਮੈਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ ਲੀਗਲ ਥਿਊਰੀ, 4tਐਚ ਈਡੀn., pp. 83- 85 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਇੱਕ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਮਨੁੱਖ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ" ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "ਵਾਜਬ ਆਦਮੀ" ਦੀ

ਧਾਰਨਾ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਨਾਗਰਿਕ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਮਿਆਰ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ। "ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪਿਕ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਮਾਜਿਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਫ੍ਰੀਡਮੈਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਵਾਜਬਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ 'ਸੋਸ਼ਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ", "ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ" ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਾਰਮੂਲੇ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਧੁਨਿਕ ਸਮਾਜਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਜੋਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਵੀ.ਜੀ. ਰੋਅ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਆਮ ਪੈਟਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ:

"(15)...ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਾਜਬਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਮੂਰਤ ਮਿਆਰ, ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਆਮ ਪੈਟਰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਲੰਘਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੁਰਾਈ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਤਤਕਾਲਤਾ, ਥੋਪਣ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

123. ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਾਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੁਝ ਮਾਇਨਿਆਂ 'ਤੇ ਸਮੱਸਿਆ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, 2007 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੇ ਖੁਦ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਕੂਲੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਬੱਚੇ ਪਰਿਪੱਕ ਉਮਰ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

124. ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਸਖ਼ਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਚਿੰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਿਆਰ ਤੱਕ ਉੱਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲਈ ਬੋਰਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਕ (ਜਨਤਕ) ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਢੰਗ

ਨਾਲ ਪਛਾਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਹੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪੁਰਾਣੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਜਬ ਰੋਕ ਹੋਵੇਗੀ।

125. ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਤੱਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣਪੁਣੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਅਤੇ ਸੁਸਤ ਹੋਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਰੰਤ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਸਮਾਂ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੱਕ ਸੀਬੀਐਸਈ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

126. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਕੀ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਇਹੀ ਕਹਿਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ? ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ "ਤਰਜੀਹੀ ਜਾਂ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ" ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਦੇਈਏ ਕਿ 3 ਸਾਲ, ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ।

127. ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਬੋਝ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਵਿਲੱਖਣ ਪਛਾਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ।

128. ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ। ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੰਤੁਲਨ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਝੁਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਰਸ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ

ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਸਿਰਫ ਕੁਸ਼ਲ ਵਿਦਿਅਕ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਦੰਡਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਲੋੜੀਂਦੀ ਦੰਡ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸੰਸਥਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਾਧਨਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਬੋਰਡ ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਨ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

129. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਸਾਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹਰ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 9, ਬਿੰਦੂ (xvi) ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ "ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ" ਲਈ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"9. ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ:-

XXX XXX XXX

(xvi) ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

"ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ" ਅਤੇ "ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ" ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਕੁਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਕੂਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮਿਆਰ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਿਵਾਰਣ ਵਿਧੀ, ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਆਦਿ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬਦਲਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਮ ਟੀਚੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ।

130. ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਪਣੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੀ ਡਿਊਟੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਭਰਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ

ਅਤੇ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਰੀਡਿੰਗ ਸਕੂਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾੜੇ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

131. ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲਈ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਲੋੜ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ/ਤੱਥ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਹੀ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਨਾ, ਸਾਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ, ਬੇਹੂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਹਕੀਕਤਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹਾਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅੰਤਮ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

132. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ੁੱਧੀਆਂ ਕਾਰਨ ਵਧੇਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਇਕੋ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਬੋਝ ਨੂੰ ਵਧਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਬੋਝ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਔਖੀ ਹੈ ਪਰ ਗਲਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਗੁਆਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਨਾਬਾਲਗ, ਜਿਸਦੀ ਪਛਾਣ ਮੀਡੀਆ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀਆਂ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਲਈ ਪੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਭੁੱਲ ਜਾਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਬੀਤੇ ਦੇ ਦਾਗ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜਿਊਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ? ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਜਨਤਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਹਾਵੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸਨਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਵਿਦਿਅਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੋਰਡ ਇਸ ਨਾਲ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ, ਵਿਸ਼ੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉੱਪਰ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਕੋਲ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

133. ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਹੁਣ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਜ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਦੂਜੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪਛਾਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਮ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਰਗੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੌਕਰੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲੰਮੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ

ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

134. ਸਾਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਸਦ ਵੀ ਸਮਾਜਿਕ ਯਥਾਰਥ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਛਾਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ ਬਦਲਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਯੂਆਈਡੀਏਆਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਧਾਰ (ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬਸਿਡੀਆਂ, ਲਾਭ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਟੀਚਾ ਸਪੁਰਦਗੀ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ-31 ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਜਨਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਬਾਇਓਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੋਵਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"31. ਜਨਸੰਖਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਬਾਇਓਮੈਟ੍ਰਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ। (1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਨੰਬਰ ਧਾਰਕ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਸੰਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਗਲਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਧਾਰ ਨੰਬਰ ਧਾਰਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਨਸੰਖਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਆਈਡੈਂਟੀਟੀਜ਼ ਡੇਟਾ ਰਿਪੋਜ਼ਟਰੀ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਆਧਾਰ ਨੰਬਰ ਧਾਰਕ ਦੀ ਕੋਈ ਬਾਇਓਮੀਟ੍ਰਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਗੁੰਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਧਾਰ ਨੰਬਰ ਧਾਰਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਪਛਾਣ ਡੇਟਾ ਰਿਪੋਜ਼ਟਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਨਿਯਮ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ ਨੰਬਰ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਸਬੰਧਤ ਆਧਾਰ ਨੰਬਰ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ।

(4) ਕੇਂਦਰੀ ਪਛਾਣ ਡੇਟਾ ਰਿਪੋਜ਼ਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।"

ਆਧਾਰ (ਨਾਮਾਂਕਣ ਅਤੇ ਅੱਪਡੇਟ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ II, ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪਛਾਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਛਾਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ**:

ਏ ਪਾਸਪੋਰਟ;

ਬੀ. ਪੈਨ ਕਾਰਡ;

ਸੀ. ਡ੍ਰਾਇਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ:

ਡੀ. ਵੋਟਰ ਆਈ.ਡੀ

ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ:

ਏ ਜਨਮ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ;

ਬੀ. ਪਾਸਪੋਰਟ;

ਸੀ. ਲੈਟਰਹੈੱਡ 'ਤੇ ਗਰੁੱਪ ਏ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

ਯੂਆਈਡੀਏਆਈ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

"ਜਨਸੰਖਿਆ ਡੇਟਾ ਅਪਡੇਟ, ਲੋੜ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ:

• ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਾਰਨ ਨਿਵਾਸੀ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਜਨਸੰਖਿਆ ਵੇਰਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਬਦਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਵੇਂ ਟਿਕਾਣਿਆਂ 'ਤੇ ਮਾਈਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਨ ਪਤਾ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਵੀ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਸਨੀਕ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਹ, ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਵੀ ਚਾਹ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ, ਈਮੇਲ ਪਤਾ ਆਦਿ ਬਦਲਣ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

• ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪਲੇਟਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਬੇਨਤੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀ।ਡੀਆਰ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਜੋੜਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

• ਨਾਮਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸੀ ਦਾ ਜਨਸੰਖਿਆ ਡੇਟਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਡੀਓਬੀ/ਉਮਰ" ਅਤੇ "ਲਿੰਗ" ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਾਂਕਨ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

• ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ "ਏ" ਦੇ ਇੱਕ ਮੂਲ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ "ਬੀ" ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਵਾਸੀ ਦੀ ਨਾਮਾਂਕਣ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ "ਬੀ" ਹੋਵੇ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਵਾਸੀ ਨਾਮਾਂਕਣ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਧਾਰ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਛਪੀ ਸਾਰੀ ਜਨਸੰਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

• ਯੂਆਈਡੀਏਆਈ ਨਾਮਾਂਕਣ/ਅਪਡੇਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ POL, POਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਵੀ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਨਸੰਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵਿਆਹ, ਪਰਵਾਸ, ਮੌਤ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਥਾਰਟੀ "ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਨਾਂ" ਕਰਕੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਅੰਤਰੀਵ ਵਿਚਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਪਛਾਣ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਮੁਫਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

135. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਸਪੋਰਟ ਐਕਟ, 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਪਾਸਪੋਰਟ ਨਿਯਮ, 1980 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ ਮੰਤਰਾਲਾ"

ਪਾਸਪੋਰਟ ਧਾਰਕ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀਆਂ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਧੀਨ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

1. ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਲਾਕ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਜਾਂ

2. ਉਪਨਾਮ ਜੋੜਨਾ (ਬਚਪਨ ਤੋਂ ਬਾਲਗਪਨ) ਜਾਂ

3. ਪੂਰਾ ਨਾਮ ਬਦਲਣਾ।"

ਇਹ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ:

"ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ

(i) ਨਿਰਧਾਰਤ ਡੀਡ ਪੋਲ

(ii) ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰਾਂ (ਨਿਵਾਸ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਸਲ ਅਖਬਾਰ ਦੀ ਕਟਿੰਗ

(iii) ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਹੁੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਮੰਤਰਾਲਾ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਸਪੋਰਟ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ:

"ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ

ਪਾਸਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਬਦਲਣ ਲਈ, ਨਵੇਂ ਪਾਸਪੋਰਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਦਸਤਖਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਲੋੜਾਂ:

1. ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. 4 (ਚਾਰ) ਪਾਸਪੋਰਟ ਆਕਾਰ (35 ਮਿਲੀਮੀਟਰ x 45 ਮਿਲੀਮੀਟਰ) ਸਫੈਦ ਬੈਕਗ੍ਰਾਊਂਡ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ।

3. ਵੈਧ ਵੀਜ਼ਾ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਰਮਿਟ ਵਾਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਨੱਥੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਵੀਨਤਮ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਸਲ ਪਾਸਪੋਰਟ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਕਿਤਾਬਚਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਪੁਸਤਿਕਾ (ਆਂ) ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਪਾਸਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੰਤਰਾਲਾ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"ਦਿੱਖ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ

ਜੇਕਰ ਤੁਹਾਡਾ ਆਖਰੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਹਾਡੀ ਦਿੱਖ ਬਹੁਤ ਬਦਲ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਤਾਜ਼ਾ ਫੋਟੋ ਦੇ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਪਾਸਪੋਰਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹੋ।"

136. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਜੋ ਗੱਲ ਉੱਭਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀਆਂ ਬਦਲਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਪਛਾਣ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਨ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਹ, ਮੌਤ ਜਾਂ ਪਰਵਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੱਕ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀਆਂ ਬਦਲਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਪਛਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਲੀਗਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ" ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ. ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਤੱਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, "ਲਿੰਗ" ਇੱਕ ਵਿਕਸਤ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਕਵਾਇਦ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

137. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਰੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਕੈਰੀਅਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁਫਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇਸਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਵੀਨਤਮ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁਫਤ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗੀ।

138. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਬੇਸ਼ੱਕ ਅੰਦਰ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਏਜੰਸੀ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਤਸਦੀਕ ਦਾ ਆਪਣਾ ਤਰੀਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਏਜੰਸੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੁਝ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰਵ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਬੀ.ਐੱਸ.ਈ. ਖੁਦ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸੇ ਵਿਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਬਦਲਾਵਾਂ

ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

139. ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮੂਹ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬੇੜੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ। ਇੰਡੀਅਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"12. ਇਹ ਕੇਸ ਯੌਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਹੈਨਰੀ ਲੀਥਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਰਸਲ ਜੇ. ਉਥੇ, ਮੁਦਈ-ਨਿਗਮ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਔਸ ਅਤੇ ਫੋਜ਼ ਨਦੀਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨੈਵੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਟੋਲ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਦੋ ਨੈਵੀਗੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨਾਲ ਦੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਟੋਲ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ £600 ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਸਲਾਨਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਔਸ ਨੂੰ ਨੈਵੀਗੇਟ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ। ਫੋਜ਼ ਦੇ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਸੀ। ਰਸਲ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤਿਅੰਤ ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਗਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਵੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਟੋਲ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਏਇਰ ਹਾਰਬਰ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਸਟ੍ਰਾਫੋਰਡਸ਼ਾਇਰ ਅਤੇ ਵਰਸੇਸਟਰਸ਼ਾਇਰ ਕੈਨਾਲ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬਰਮਿੰਘਮ ਕੈਨਾਲ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ:

ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਕਈ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਕੜਨ ਲਈ।

13. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਪਾਰਕਰ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਸਾਊਥੈਂਡ-ਆਨ-ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਹਾਡਸਨ (ਵਿਕਫੋਰਡ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ।

ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਲਾਈਨ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜੇ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ "ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਧਰੁਵ ਪਰਾਟੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੇ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਲਾਗੂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"8. ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਫਿਰ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੀ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਵੈ-ਹਾਰਦੇ

ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਦੋ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਾ ਜੀਵਨ ਬਿਤਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ। "

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੇੜੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਬੇੜੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਦਲਣ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ.

140. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ" ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਨਾਮ/ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸਾਡੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।

141. ਆਓ ਹੁਣ 1995 ਤੋਂ 2018 ਤੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸਮਝੀਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਵਾਨਾ ਹੋਏ ਹਨ।

142. ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ 2007 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਸਨ ਭਾਵ 2007 ਦੀ ਸੋਧ ਤੱਕ। ਬਾਈਲਾਅ 69 "ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਈਲਾਅ 69.1 ਵਿੱਚ "ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ" ਅਤੇ 69.2 ਵਿੱਚ "ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ/ਸੁਧਾਰ" ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਮਝ ਉੱਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਸੁਧਾਰ" ਅਤੇ "ਤਬਦੀਲੀ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ, "ਸੁਧਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਸਪੈਲਿੰਗ ਗਲਤੀਆਂ, ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਤਬਦੀਲੀ" ਨਾਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਇਮਤਿਹਾਨ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਸੀਬੀਐਸਈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਬਾਇਲਾਜ਼						
	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਤਾ/ਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲਣਾ	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਤਾ/ਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ/ਸੁਧਾਰ	ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ

2007 ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ	ਇਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।	ਇਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।	ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ/ਜੋੜਨ/ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।	ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ/ਜੋੜਨ/ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ।	ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।	ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ- ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ। ਡੀ.ਓ.ਬੀ. ਲਈ - ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।
ਪੋਸਟ 2007 ਸੋਧ	ਇਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।	ਇਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।	ਨਾਮ/ਉਪਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।	ਨਾਮ/ਉਪਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।	ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ।	ਨਾਮ ਲਈ- ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਡੀ.ਓ.ਬੀ. ਲਈ - ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ।

ਪੋਸਟ 2011 ਸੋਧ	ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ।	ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ।	ਉਮੀਦਵਾਰ/ ਪਿਤਾ/ਮਾਤਾ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ।	ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ।	ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ।	ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਲਈ- ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।
ਪੋਸਟ 2015 ਸੋਧ	ਇਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ।	ਇਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ।	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਤੇ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ.	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪਿਤਾ/ਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।	ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ। ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਘਟਾ ਕੇ ਇਕ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।	ਨਾਮ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ- ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ 1 ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਡੀ.ਓ.ਬੀ. ਲਈ- ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ 1 ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ।
ਪੋਸਟ 2018 ਸੋਧ	ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ। ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।	ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ। ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।	ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੈਪਸ਼ਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।	ਪਿਤਾ/ਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।	ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ-ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।	ਨਾਮ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ- ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਡੀ.ਓ.ਬੀ. ਲਈ - ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਤੀਜੇ ਦੇ.

143. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੰਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਨੁਮਤੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤਜ਼ਰਬਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨੀਆਂ ਪਈਆਂ, ਕਈ ਵਾਰੀ ਝਗੜਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪਿਆ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਬ-ਉਦੇਸ਼ ਵਾਲੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੀਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਘੁੰਮ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਬਾਈਲਾਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ

144. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਵਿਦਿਆਰਥੀ/ਪਿਤਾ/ਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਵਿਦਿਆਰਥੀ/ਪਿਤਾ/ਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਮੁੱਖ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਪੈਮਾਨੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਤੋਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

145. ਨਾਮ ਜਾਂ ਜਨਮ ਤਰੀਕ ਵਿੱਚ "ਸੁਧਾਰ" ਸੰਬੰਧੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੰਨੀਆਂ ਸਖ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿੰਨੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ, 2018 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ, ਤੱਥ ਜਾਂ ਸਪੈਲਿੰਗ ਗਲਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਾਮੂਲੀ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੋਧ ਦੀ ਇਹ ਲੋੜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ, ਸਪੈਲਿੰਗ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜਣ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ) ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, "ਸੁਧਾਰ" ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਭਟਕਦੇ ਹੋਏ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਮ ਨੂੰ "ਬਦਲਣ" ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

146. ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ "ਸੁਧਾਰ" ਲਈ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਤਬਦੀਲੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਮ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਸੰਦ ਦੀ ਨਵੀਂ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਪੁਰਾਣੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੰਬੰਧੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

147. ਨਾਮ ਦੇ "ਬਦਲਣ" ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਖ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰਵ ਆਗਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਕ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

148. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀਬੀਐਸਈ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵੱਖਰੇ ਸਨ। 2007 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 2018 ਤੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਦਾ ਸਾਰਾਂਸ਼ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਸੁਧਾਰ" ਅਤੇ "ਤਬਦੀਲੀ" ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਤ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਜਨਮ ਤਰੀਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਜਿਤ ਸੀ। ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ। ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰੀ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ। ਉਹ ਵੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣ ਲਈ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਸਮੇਤ ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

149. ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸੋਧਾਂ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅੰਤਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਈਲਾਅ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।

150. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਸਮੇਤ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰੇਗਾ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇ ਜਿਸਦਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ/ਸਰੀਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ। ਸਮਾਪਤੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਇਕਸਾਰ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ ਪਹੁੰਚ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰ: 3

ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਬਾਈਡਿੰਗ ਮੁੱਲ

151. ਕੀ ਸੀਬੀਐਸਈ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੋਰਡ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬੋਰਡ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

152. ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ-ਪੱਧਰੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ (ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ)। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੈ। ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, ਚੋਣ ਕਾਰਡ, ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ V ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। 1872 ਐਕਟ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਅਤੇ 80 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 76 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਬੀ.ਐੱਸ.ਈ. ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਧਾਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸਲ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਕੈਪਸ਼ਨ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਪਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦਾ ਬੇਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤ ਕੇ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

153. ਸਿਡਕੋ ਬਨਾਮ ਵਸੁਧਾ ਗੋਰਖਨਾਥ ਮਾਂਦੇਵਲੇਕਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੰਦਰਾਜ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"18. ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੌਤ ਅਤੇ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਸਹੀ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਵੇਖੋ ਬਿਰਦ ਮਲ ਸਿੰਘਵੀ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਪੁਰੋਹਿਤ"।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਬੀਐਸਈ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ-3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ 6.1 ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"6. ਦਾਖਲਾ: ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ:

6.1 (ਏ) 'ਸਕੂਲ' ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖ਼ਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖ਼ਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ:

(iv) ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:

(ਈ) ਮੁਢਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਉਮਰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਨਮ, ਮੌਤ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1886 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ

ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਮੁਫਤ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , 2009.

(ਡੀ) ਮੁਫ਼ਤ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਿੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2009 ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਇਸ ਲਈ, ਮੁਢਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

154. ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਸ਼ਕਲ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

155. ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"ਏ." ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਧਾਰ:

i. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ।

ਬੀ. ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਧਾਰ।

ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਜਨਮ ਤਰੀਕ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ "ਕੋਰਟ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ (ਤਾਰੀਕ) ਮਿਤੀ ਨੂੰ

156. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼(ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ) ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਣਾ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼(ਦਾਂ) ਅਤੇ ਬੋਝ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਸਮੇਤ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਸੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਇੱਛਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਅਨੁਮਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ

ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ (ਨਿਰਧਾਰਤ) ਫੀਸ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਸਮੇਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਸਦੀਕ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

157. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਬਹੁਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਬੇਨਤੀ ਸੱਚੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਆਪਰੇਟਿਵ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"41. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

(i) ਜੇਕਰ ਬੇਨਤੀ ਸੱਚੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੀਬੀਐਸਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੇਗਾ।

(ii) ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦਾ ਪਤਾ ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਨਕ/ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ/ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧੀ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਇਸਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iii) ਸੀਬੀਐਸਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕਸਾਰ ਫ਼ੀਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iv) ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ₹5,000/- (ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀਬੀਐਸਈ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਡੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰ: 4.

158. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਤੁਰੰਤ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲਾਗੂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਲਪਨਾ ਠਾਕੁਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ

ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਿਆਂ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"12.2 ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਂਸਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜੋ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 69.1(1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੇਵਲ 25.06.2015 ਨੂੰ ਹੀ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇੱਕ ਮਿਤੀ। ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। , ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਹੀਂ 1/ਸੀਬੀਐਸਈ, ਦਿਖਾਏਗਾ ਕਿ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ 69.1(i) ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

12.3 ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੋ 25.06.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਣਸੋਧਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮ 69.1(1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਫ਼ੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।"

ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਵਿਸ਼ਨਵ ਵਿਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਸਿੰਗ ਆਊਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"5. ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਈxtਐਸ.P7 ਅਤੇ P9 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 69(1(1) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

159. ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਵਿਵਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਨ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ(ਆਂ) ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਘੋਸ਼ਣਾ/ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗੀ

ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹੀਏ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਚੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਣ ਦੇ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ।

160. ਜੇਕਰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੋਧ/ਬਦਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣ-ਸੋਧੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਣ-ਸੋਧੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸ ਸਾਲ ਸਨ, ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਬੈਠੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਦੋ ਸਾਲ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਮਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਰੀ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

161. ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਰਿਕਾਰਡ ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕੇਵਲ ਸੰਭਾਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਰੇਅਾਨ ਚਾਵਲਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਤੋਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"23. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਸਮਾਂ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ...."

ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗੀ-ਅਰਥ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜੋ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਰਯਾਨ ਚਾਵਲਾ ਵਿੱਚ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਪਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉਹ ਬਦਲੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੁਰਖੀ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਜੋੜਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ

ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੈਪਸ਼ਨ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਅਸਲੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਫੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰ: 5

ਬਾਈਲਾਜ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਮੰਦਾਮਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

162. ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਲਈ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ", ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਸੋਧ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਪਰ ਬਦਲਾਵਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"35. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਮਾਰਕ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾਨ ਲਈ, ਉਮੀਦਵਾਰ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੁਕਮ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲੇਗਾ ਪਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਰੀਅਰ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"39. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ, ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਮਾਰਕ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ। ਸਖ਼ਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਲੋੜ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੈਰ-ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਬਿੰਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖਿਆ:

"29. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਨਤਕ

ਜਾਂ ਜਨਤਕ/ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਰਿੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਰਿੱਟ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਅ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਰੀਰ, ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਾਅ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਬੇਅਰਥ ਹੈ, ਪਰ, ਫਿਰ ਵੀ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਤੱਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ, ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੀਸਰੀ ਐਡ., ਵੋਲ. 30, ਪੰਨਾ 682,

"1317. ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਉਂਟੀ ਕੌਂਸਲ, ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਆਪਣਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਲਈ। ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ।"

ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕੋਈ ਆਮ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਹੀ ਬਿੰਦੂ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਹਨ।''

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀਬੀਐਸਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਿਉਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸਮਾਗਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

163. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਵੀ ਲਈਏ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਅਸਾਧਾਰਨ ਉਪਾਅ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ। . ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਮਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕੇਸ

ਦੇ ਅਸਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਜਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਹੁਣ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਰਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਸਾਡੀ ਚਿੰਤਾ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਕੈਨੀਕਲ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸਮੂਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

164. ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ "ਪਰਸਨਮ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਐਕਟਸ" ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ "ਰੇਮ" ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣ. ਸੁਬੀਨ ਮੁਹੰਮਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਤਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

165. ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਭਾਗ-III ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪੁੰਨ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੇਸ ਅਸਾਧਾਰਣ ਇਲਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਿਉਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਹੀ ਮਕੈਨੀਕਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

166. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਹੰਮਦ ਸਰੀਫੁਜ਼ ਜ਼ਮਾਨ" ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ।

"10.... ਲੋਕ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ, ਆਦਿ ਸਾਰੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ, ਅੰਤਮਤਾ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਨੱਥੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰਾ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਤਕਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਜਿੰਦਾ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅੱਖ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਈ ਵਾਰ, ਨਾਮ ਬਦਲਣਾ ਇੱਕ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲੋੜ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਅਭਿਆਸ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ

ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹਨ।

167. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਮਦ ਸਰੀਫ਼ੁਜ਼ ਜ਼ਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਸਰੀਫ਼ੁਜ਼ ਜ਼ਮਾਨ ਅਤੇ ਸੁਬੀਨ ਮੁਹੰਮਦ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਕੀ ਦੋ ਨਿਰਣੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਸਰੀਫ਼ੁਜ਼ ਜ਼ਮਾਨ" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਟਕਰਾਅ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

168. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਮੁਹੰਮਦ ਸਰੀਫ਼ੁਜ਼ ਜ਼ਮਾਨ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਹੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੈਰਾ 3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"3. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਲੜਕਿਆਂ ਦੇ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਅਸਾਮ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਦਸਵੀਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਬੀਐਸਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, 12-10-1999 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30-5-1974 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 16-8-8 ਸੀ। -1975. ਗਲਤ ਜਨਮ ਮਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸਹੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਵੀ ਅਹਿਸਾਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਕੂਲ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 16-8-1975 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਫਾਰਮ ਭਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। -5-1974. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੇ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਕਲੈਰੀਕਲ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਅਦਾਲਤ ਅਸਾਮ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਕੋਲ

ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਢਲਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨਾਲ ਉਪਾਅ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"12. ਦੇਰੀ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਖੁਦ ਹੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਲਾਚਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਉਪਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨੁੱਖੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8 ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਨਮ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਜਾਂ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਕੂਲ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੁਧਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵਰਗੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਿਖਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪੁਰਾਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸਹੀ ਹਨ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਫਿਰ, ਇਸਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਵੇਖਣ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 13 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"13. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਾਜਬ ਅਵਧੀ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਕੋਈ ਆਪਣੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਮੰਗੇਗਾ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜਲਦੀ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇਗਾ , ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪਾਂਡੋਰਾ ਬਾਕਸ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਏ ਹੋਣ। ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਵੀ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਬੂਤ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਟਾਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਬਾਰ ਦਾ ਨੁਸਖਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੁਸਖੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਐਨਵਾਈਲ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਹੰਮਦ ਸਰੀਫ਼ੁਜ਼ ਜ਼ਮਾਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਛਤਰ ਛਾਇਆ ਹੇਠ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੰਗ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੇ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਾਜਬ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਸਰੀਫ਼ੁਜ਼ ਜ਼ਮਾਨ ਵਿਚਲਾ ਕਥਨ ਇਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਬਦਲਾਵਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ), ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ।

ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼

169. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਆਪਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਮੇਤ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ।

170. ਪਹਿਲਾ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਹੁਦਾਦਾਰ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ "ਸੁਧਾਰ" ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਜੋੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੁੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਸੀਬੀਐਸਈ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਜਾਂ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਮਰਪਣ/ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੈਪਸ਼ਨ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੀਤੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਇਹ ਮੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭੁੱਲ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾਮ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਦਾਅਵਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਅਸਲ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਨਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਾਜਬ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਬੀਐਸਈ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸੁਧਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਜਬ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਬੀਐਸਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੋਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ

171. ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ "ਬਦਲਣ" ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੇਰਵੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ/ਚੋਣ ਕਾਰਡ ਆਦਿ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਸੀਬੀਐਸਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਕਲਪ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਨਾਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਏ) ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1872 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਸ਼ਰਤਾਂ

ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਾਲੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਦਲੇ। ਸੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਅਸਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਜਾਂ ਨਕਲ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਮਰਪਣ/ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਾਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਸੁਰਖੀ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਭੁੱਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਕੇ) ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਾਰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਾਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕੈਪਸ਼ਨ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੂਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਭੁੱਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਕੇ)।

(ਬੀ) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਵੇਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੇ ਨਾਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਜਾਂ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਸਮਰਪਣ/ਵਾਪਸੀ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ। ਤਾਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ (ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਭੁੱਲ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ) ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ/ਐਨੋਟੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਸਈ ਦੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧੀ ਹੈ।

172. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 170 ਅਤੇ 171 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੋਣ ਤੱਕ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਬੀਐਸਈ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

173. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ 170 ਤੋਂ 172 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate