- [2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 137

    - ਮੈਸਰਜ਼ ਓਰੀਐਂਟਲ ਸਟ੍ਰਕਚਰਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

- v.

- ਕੇਰਲ ਰਾਜ

- (2011 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3454)

    - ਅਪ੍ਰੈਲ 22, 2021

- [ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

        - ਵਿਆਜ: ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ - ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ

- ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਭਾਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ - ਪੁਰਸਕਾਰ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ,
    - ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ

      ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਭਾਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ - ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - "ਅਪੈਂਡਿਕਸ" ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂ

- ਬੋਲੀ ਲਈ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ -
    - ਵਿਆਜ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਇਨਾਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹੀ ਹਿੱਸਾ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੇ ਦਿੱਤਾ
    - ਠੇਕੇਦਾਰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਕਿਨਾਰੇ -
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਤਰਕ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ

- ਭੁਗਤਾਨ 8% ਪੀਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ ਹੋਵੇਗਾ।

        - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

        - ਹੋਲਡ: 1.1 ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

- 137

- ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਭਾਗ ਲਈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ. ਜਿਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਸ ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣੀ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂ
    - "ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਪੈਂਡਿਕਸ" ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ
    - ਫੰਡ। ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਉਸ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।
- (ਪਾਰਸ 11, 12) [148--; 149--]
    - ਰਿਲਾਇੰਸ ਸੈਲੂਲੋਜ਼ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ [(2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 266: [2018] 6 ਐਸਸੀਆਰ 618; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਾਈਟ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2015) 9 ਐਸਸੀਸੀ 695 : [2015] 6 ਐਸਸੀਆਰ 488 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- 1.2 ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ. ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਾਹਰੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਤਰਕ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਬਾਰੇ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਪਿੱਛੇ ਇਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ,
- ਵਿਆਜ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ,
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਦੋ ਮੰਚਾਂ ਨੇ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤੀਜੇ ਉਪ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 13] [149--; 150--]
- ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ
    - [(2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49 : [2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 895 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
    - ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਅਪੈਂਡਿਕਸ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹਿੱਸਾ

- ਬੋਲੀ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਜ਼ੀਰੋ" ਜਾਂ "ਜ਼ੀਰੇ" ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਤਰਕ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
- ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ।
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਪ ਪੈਰਾ 1.6 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ 1.8. [ਪੈਰਾ 14] [150--]

- ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਲੀ ਵਿਆਜ ਕਾਲਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।

  ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕਿਨਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  - ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
  - ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਅਟਕਲਾਂ ਦੇ ਤੱਤ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15] [151--]

- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
  - ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ
  - ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭਾਗ ਸਹੀ ਹੈ।
  - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16] [151--; 152-]

    - ਤੇਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ
    - [(2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705 : [2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 691 - ਭਰੋਸੇ.

- 1.6 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੋਵੇਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 1.6 ਅਤੇ 1.8 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
- ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
    - ਜੀ.ਸੀ. ਰਾਏ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (7) (ਏ) ਵਿੱਚ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕੋ ਇਕ
- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਹੱਕਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਹ ਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 8% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ ਹੋਵੇਗਾ
- ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਉਪ-ਪੈਰਾ 1.6 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ 1.8 ਤੱਕ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਇਮ ਹੈ
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਰ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪੈਰਾ 1.6, 1.7 ਅਤੇ 1.8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 8% ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 17] [152--]
- ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਉੜੀਸਾ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਜੀਸੀ ਰਾਏ (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 508 : [1991] 3 ਬੇਨਤੀ।
    - 417 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
        - <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

▪ [2018] 6 618	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11
▪ [2015] 6 488	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11
▪ [1991] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 417 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪਾਰਸ 12, 17
▪ [2014] 13 895	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 13
▪ [2003] 3 691	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 16

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3454

20

11 ਦਾ ਏ.

- 2007 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 32 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.09.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

- ਅਨਿਲ ਐਰੀ, ਐਸਆਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਵੀ ਕਿਸ਼ਨ ਚੰਦਨਾ, ਅਨੰਤ ਕੁਮਾਰ ਵਾਤਸਿਆ,
ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

- ਜੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

- ਅਨਿਰੁਦ ਬੋਸੇ, ਜੇ.

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਮੁਵਾਟੁਪੁਝਾ-ਡੀ ਥੋਡੁਪੁਝਾ ਅਤੇ ਮੁਵਾਟੁਪੁਝਾ-ਅੰਗਾਮਾਲੀ ਤੱਕ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਲਈ ਰਾਜ ਮਾਰਗ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ
  - 7 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਬਿੰਦੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ
  - ਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਵਿਸ਼ਾ-ਮੁਖੀਆਂ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸਮੀਖਿਆ ਬੋਰਡ (ਡੀ.ਆਰ.ਬੀ.) ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨੀਆਂ ਸਨ
  - ਪ੍ਰਹਿਲੀ ਵਾਰ. ਜੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਸਹਿਮਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
  - ਇਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੱਠਦੀ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡੀਆਰਬੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ
  - ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਜੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ')। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੋਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਾਂਗੇ।

- 2. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਹੁਮਤ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ
    - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਸੀਂ 'ਪੁਰਸਕਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ
    - ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਨੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
    - (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲੈ ਕੇ। ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
    - ਸੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋ ਹੋਰ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨੁਕਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਹ
    - ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ 17 ਸਤੰਬਰ, 2009. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ
    - ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ।

- ਅੰਤਰਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਬਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 60.8 ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ
- ਪੇਪਰਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 38 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: " ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਮਾਂ

  ਅਤੇ ਵਿਆਜ

    - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਂ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

    - () (ਏ) ਅੰਤਰਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿਆਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ 60.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਲਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 42 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਕਿ ਜੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਜੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਉਪਰੋਕਤ 42 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ

H

- () ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱ
  ਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ (ਜਿਸ ਤੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ
- ਅਜੇ ਤੱਕ ਉਕਤ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ।

- () (ਏ) ਅੰਤਿਮ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 84 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ 60.13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
  ਲਿਖਤੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

- (ਅ) ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਕਿਸ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ
- () (ਏ) ਅਧੀਨ ਕਿਹੜਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 63 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਉਪ ਧਾਰਾ 69.6 (ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 63 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ
- ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਕਤ 63 ਈ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹੇਠ ਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ
- ਅੰਤਿਮ ਬਿਆਨ।

- (ਅ) ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਪੈਂਡਿਕਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਦਰ (ਦਰਾਂ) 'ਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ
  ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਦਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਹਨ
- ਧਾਰਾ 69 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ।

- ਬੋਲੀ ਲਈ ਅਪੈਂਡਿਕਸ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ, ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ
  ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ
  - ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋ ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚਾਂ:

- "ਐਨੇਕਚਰ- ਪੀ-3

- ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ

  ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਭਾਗ ਤੀਜਾ

1.	ਸੈਕਸ਼ਨ 6: ਬੋਲੀ ਲਈ ਸੰਖੇਪ 60.3(a) (v) 60.3 (d)		ਪੰਨਾ 7.8 Currency
2.			

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

- ਆਪਣੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ
- ਚਿੰਤਤ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਪੈਂਡਿਕਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿਚ, ਲੰਡਨ ਇੰਟਰਬੈਂਕ ਆਫ-ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ (ਐਲ.ਆਈ.ਬੀ.ਓ.ਆਰ.) ਅਤੇ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਸੀ. ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਰਾਜ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 60.8 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- "ਜ਼ੀਰੋ" ਜਾਂ "ਨਿਲ". ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਦੀ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਰਾਜ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ 'ਜ਼ੀਰੋ' ਜਾਂ 'ਜ਼ੀਰੋ' ਸ਼ਬਦ ◌ਾ◌ं ਨੂੰ 'ਬੋਲੀ ਲਈ ਅਪੈਂਡਿਕਸ' ਦੇ ਉਕਤ ਕਾਲਮ 'ਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ,

H

- ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਉੜੀਸਾ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਸੀ.
- ਰਾਏ [(1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 508), ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿਆਜ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
- ਲਿਖਤੀ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹੈ
- ਰਕਮ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ 14 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਦਾ ਪੱਤਰ ਸੀ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਆਰ -1) ਅਤੇ ਦੂਜਾ 3 ਅਗਸਤ, 2004 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ) ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਲਿਖਤੀ ਸੰਚਾਰ ਸੀ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ-72)। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਪੱਤਰ ਕੇ ਰਲ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

  - "ਪਿਆਰੀ ਮੈਡਮ,
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- (ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਅਗਲਾ ਸੰਚਾਰ 3 ਅਗਸਤ, 2004 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ। ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਪਾਠ ਹੈ:-

    - "ਪਿਆਰੇ ਸਰ,
    - ਅਸੀਂ ਡੀਆਰਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਪੀਸੀ -1 ਜਨਰਲ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਤੁਹਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਉਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 14.7.2004 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਡੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਾਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।
    - ਇਹ ਪੱਤਰ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ/ਆਈਟਮ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।
      - (ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 14 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਦਾ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੋਕੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ

- ਅੰਤਰਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ-1 (ਆਈਪੀਸੀ-1) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ) ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-
    - "ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਿਆਗਣਾ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 14.7.04 (ਐਕਸਟ ਆਰ 1) ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 29.1.05 ਦੇ ਰੱਖਿਆ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਡੀਆਰਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਚਿੱਠੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੀ
    - 14.7.04 (. 1) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਹੈ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋ ਜਾਓ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ। ਮੈਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਛੋਟ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਉਕਤ ਚਿੱਠੀ ਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਡੀ.ਆਰ.ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ।
- (ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
        - ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ 1.8 ਤੱਕ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ।
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੀ ਸੀ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 14 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3 ਅਗਸਤ, 2004 ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਸਿਰਫ ਆਈਪੀਸੀ-1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ/
- ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
    - ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਹੋਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਤੀਜੇ ਸਨ।

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ
  ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ
    - ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ। ਅਪੀਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਾਏ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ
    - ਉਸ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - "ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਪੈਂਡਿਕਸ" ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ।

- ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਹੈ। ਦੋ ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
    - ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
      ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਤੇਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ [(2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705]. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰਾਬ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਆਪਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਇਆ
    - "ਪਬਲਿਕ ਪਾਲਿਸੀ" ਟੈਸਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ [(2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49]. ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ" ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 42.3 ਵਿੱਚ (ਕਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਸਹਿਯੋਗੀ
      ਬਿਲਡਰ), ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

      - "42.3 (ਸੀ) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਤੀਜਾ ਉਪ ਸਿਰਲੇਖ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
      - (28. ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ।-(1)-(2)* *
      - *
      - (3) ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵਪਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ।

- ਇਸ ਆਖਰੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ
- ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ "ਬੋਲੀ ਦਾ ਅਪੈਂਡਿਕਸ" ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ (ਧਾਰਾ 60.8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਬੇਲੋੜੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੂਲ ਤਰਕ
- ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ। ਦਾ ਮਾਮਲਾ
  - ਜੀ.ਸੀ. ਰਾਏ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਸੈਲੂਲੋਜ਼ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. [(2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 266], ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
  - ਐਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਇਕ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਾਈਟ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [(2015) 9 ਐਸਸੀਸੀ 695], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ। ਬ੍ਰਾਈਟ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਨਹੀਂ
  - ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜੀ ਵਾਜਬ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਨ
  - ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਭਾਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

H

- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ

  ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ। ਜਿਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣੀ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, "ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਪੈਂਡਿਕਸ" ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
    - ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਫੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਰ ਭਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਕੇ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਉਸ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ
    - ਸਮਝੌਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੀ.ਸੀ. ਰਾਏ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ 1940 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 43.1 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਵਿੱਚ)
    - ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜੀ.ਸੀ. ਰਾਏ):-
        - "43. ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ। ਸਾਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤਾ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
        - ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਰਾਂਟ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਮਝੌਤਾ ਚੁੱਪ ਹੈ। 'ਤੇ
        - ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਭਰਦੇ ਹਨ:
        - () ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
        - ਵੰਚਨਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਓ. ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ, ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ। ਇਹ ਮੁੱਢਲਾ ਵਿਚਾਰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਨਾ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 34, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ
        - ਕੋਡ ਅਤੇ ਜੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ "

- ਵਿਆਜ ਦੇ ਇਨਾਮ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹੀ ਹਿੱਸਾ ਸੀ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਹੀਂ ਸੀ

- ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਧਾਰਾ ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਬਾਰੇ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ
- ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਹ ਸੁਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।
- ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਦੋ ਮੰਚਾਂ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਿਤ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤੀਜੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

- 14. ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਪੈਂਡਿਕਸ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਜ਼ੀਰੋ" ਜਾਂ "ਜ਼ੀਰੋ" ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਤਰਕ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਤੱਥ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਤਰਕ। ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
- ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ
  - ਬਰਾਬਰ ਉਪਾਅ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ 1.6 ਤੋਂ 1.8 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

- "1.6 ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਲਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਰੋਕ ਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 42 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
  - ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਲਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

- ਇੱਥੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ
  1% ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਜੋੜੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਪੈਸੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਜਿਸ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਾਂਝੇ ਸਨ।

o ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ।
ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 2,15,72,150/- ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਦਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ
- ਆਈਪੀਸੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 1.6 ਵਿੱਚ।

o ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਆਈਪੀਸੀ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ
14 ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਜੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿਆਨ ਹਨ
- ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖਾਂ ਪੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੱਕ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰ 'ਤੇ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
  ਮੂਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 1.7 ਅਤੇ 1.8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਆਜ ਰਕਮ 'ਤੇ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ

▪ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

- ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਖਾਲੀ ਵਿਆਜ ਕਾਲਮ
  - ▪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ
  - ▪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕਿਨਾਰਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
    ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਕੀ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ
  - ▪ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਅਟਕਲਾਂ ਦੇ ਤੱਤ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ.

- ਸਾਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ
  - ▪ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਕਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
    ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਆਰਾ ਪਾਈਪਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ
    - ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)।
- ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੋਵੇਂ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਨਾਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 1.6 ਅਤੇ 1.8 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ ਪਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਪੈਰਾ 43.1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।
    - ਜੀ.ਸੀ. ਰਾਏ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ । ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (7) (ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਹੱਕਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਹ ਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 8% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਪ-ਪੈਰਾ 1.6 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੇ 1.8 ਤੱਕ
    - ਪੁਰਸਕਾਰ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਭਾਗ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਛੇਵੇਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਥਾਨਕ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਪਰ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪੈਰਾ 1.6, 1.7 ਅਤੇ 1.8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 8% ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
- ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMADHAN
M.Sc., LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for Contents of Document