ਸੁਖਬੀਰ A

ਵੀ.

ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1653)।

30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021। B

[DR. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਐੱਮ.]

ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963: ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈs.21 — ਪਾਵਰ।
— ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ — ਮੁਦਈ: ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 31.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਦਾ C
— ਕੀਤੇ 32 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿਚੋਂ — ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ — ਸੂਟ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀਡ — ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ — ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਬਕਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਵਿਚਾਰ — ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ D
— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਦਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੋਲਟਿਅਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ — ਚਾਲੂ ਅਪੀਲ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ. ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ. 31.50 ਲੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ E
— ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਤੀ. 50,000/ - — ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੁਦਈ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤਾ F
ਗਿਆ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ — ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮੁਦਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ G
— ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ — ਦੇ ਐੱਸ.21 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ H

A *ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਸੋਲੇਟੀਅਮ — ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ 'ਤੇ ਸਮਾਂ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ*

B *ਅਵਾਰਡ.*

ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਹਨ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ; ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ

C **ਰੁਪਏ 31,50,000/- ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚੋਂ. 32 ਲੱਖ) ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ. 50,000/-. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੁਦਈ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ**

D **ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇਗੀ ਜੇ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 7][175-**

E; 176-AC]

1.2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ *ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ*ਅਤੇ *ਉਰਮਿਲਾ ਦੇਵੀ* ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ,

F **ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ। [ਪੈਰਾ 9]1178-ਬੀਸੀ]।**

G *ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਨੱਥੂ ਸਿੰਘ* **(1992) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 647 : [1991] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 567;** *ਉਰਮਿਲਾ ਦੇਵੀ ਵੀ. ਦੇਵਤਾ, ਮੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀ ਚਾਮੁੰਡਾ ਦੇਵੀ* **(2018) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 284: [2018] 1 SCR 797 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

H **2. ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਧੀਨਗੀ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ**

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਮੁਦਈ, ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ A
ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਐਕਟ. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ
ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ
ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
ਹੈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. [ਪੈਰਾ 10]1178-ਸੀਡੀ]

3. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਡਾ*, B
ਦ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ.ੰਗ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ
ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
ਮੁਦਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ
ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਸੋਲਟਿਅਮ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ — C
ਅਸਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿੱਚ ਖਰਚ
ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦਾ ਪੈਸਾ ਮੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ
ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ
ਵਿਚ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ
ਵੀ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ D
ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ
ਕਰਨਾ *ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ* ਅਤੇ *ਉਰਮਿਲਾ ਦੇਵੀ*, ਜੇਕਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਦੀ ਸੇਵਾ
ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭੂਮੀ
ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਘੱਟ ਰੁਪਏ. 2,50,000/- + ਰੁਪਏ 50,000/- (ਦੇ ਵੱਲ ਬਕਾਇਆ E
ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ). [ਪੈਰਾ 11][178-ਡੀਐਚ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1991] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 567 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 3.1

F

[2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 797ਨਿਰਭਰਪੈਰਾ 6

ਸਿਵਲ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1653 2021 ਦਾ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.09.2016 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਆਰਐਸਏ
ਨੰਬਰ 4848 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦਾ.

G

ਸੁਸ਼ੀਲ ਸਰਦਾਨਾ, ਸ਼ਫੀਕ ਅਹਿਮਦ, ਕੌਂਸ਼ਲ ਯਾਦਵ, ਐਡ. ਲਈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ.

ਰਾਕੇ ਸ਼ ਤਾਲੁਕਦਾਰ, ਅਭਿਮਨਿਊ ਤਿਵਾੜੀ, ਅੰਕਿਤ ਜਗਲਾਨ, ਅਸ਼ਰੇ ਚੋਪੜਾ, ਐਡ.
ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

H

A ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਮ. ਆਰ. ◌ੰ◌ਾਹ, ਜੇ.

1. ਬੇਹਿਸਾਬ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 23.09.2016 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰ. 4848/2016, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ

B ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਦਿਆਂ ਉਕਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਜੋ ਸੀ ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿਚ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ

C ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੋਲਟਿਅਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ.

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਕਿ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਅਸਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬਚਾਓ ਪੱਖ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ

D ਜਵਾਬਦੇਹ — ਅਸਲ ਮੁਦਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮੁਦਈ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 9.3.2010 ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਚਾਰ 32 ਲੱਖ. ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁਪਏ 32 ਲੱਖ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ. 31, 50,000/- ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ. ਉਹ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ 8.7.2010 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ. ਉੱਤੇ

E ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਮੁਦਈ ਨੇ 13.7.2020 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 6.8.2010 ਨੂੰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ. ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਉਕਤ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦਾ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ 4.8.2010 ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ 5.8.2010 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰ. ਵਿੱਚ RBT-34/2010

F ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਝੱਜਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ. ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ 31,50,000/- ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ @ 24% ਸਾਲਾਨਾ 9.3.2010 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ. ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ

G ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਣ ਗਈ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦਾ 6.7.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 19.12.2012 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ. ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਹੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਬਾਰੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਲੱਭਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ

H

ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ; ਏ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ. ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ A
ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਚਾਰ 50,000/- ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ. ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿੱਖੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿੱਖੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ. B

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਹੋਈ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ 6.7.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

3. ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਸਿੱਖੀ ਹੇਠਲੀ C
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ. ਨਹੀਂ. 4848/2016. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਹੀ ਹੈ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਕੋਈ D
ਵਿਕਰੀ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵੀ ਸਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਐਮਡਿੰਗਜ਼ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪੱਖ; ਰੁਪਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ 31,50,000/- ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ; ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ E
ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ. 50,000/-.

3.1 ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਨੱਥੂ ਸਿੰਘ, ਸ, (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 647*. ਇਹ ਪੇਸ਼ F
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸਭ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਸੋਲਟਿਅਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ, ਘੱਟ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ — ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ G
ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ. H

3.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ), ਦਾ*, ਸਿੱਖੇ ਗਏ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

A — ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਸੋਲਟਿਅਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਮਲ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ; ਅਤੇ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ.

B 4. ਬੇਹਿਸਾਬ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

C 5. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਸ਼ੀਲ ਸਰਦਾਨਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ.ੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੀ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਾਸ ਲਈ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਇਹ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ

D ਇਸ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਸੋਲਟਿਅਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ.

5.1 ਅੱਗੇ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
E ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73, ਮੁਦਈ ਵਿਖੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ.

F 5.2 ਅੱਗੇ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦਾ 21(1) ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਤੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਧਾਰਾ 21(5) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਬਦਲਵੀਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ

G ਕਿ ਜੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਵਿੱਚ ਉਹ ਘਟਨਾ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ 31,50,000/- ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ @ 24% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੁਦਈ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 31,50,000/- ਸਿਰਫ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
H

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਏ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ. 80 ਲੱਖ (ਲਗਭਗ), ਜੋ ਝੂਠ ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਵਿਚ ਪੈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਸੋਲਟਿਅਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

6. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਤਾਲੁਕਦਾਰ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਲਰਨਡ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੇ *ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ *ਉਰਮਿਲਾ ਦੇਵੀ ਵੀ. ਦੇਵਤਾ, ਮੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀ ਚਾਮੁੰਡਾ ਦੇਵੀ, (2018) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 284*. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਧੀਨਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਹੋਵੇਗਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ — ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਰਕਮ ਡੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ.

6.1 ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)*, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਈ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਦਾ ਕੇਸ *ਉਰਮਿਲਾ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ)*, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸ ਦੇ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਬਦਲ.

6.2 ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਐਫ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ; ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ. 31,50,000-
ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਤਿੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ.

6.3 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

7. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ.

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਨ ਐਚ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ

A ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਮਲ ਮੁਦਈ; ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 31,50,000/- ਦੁਆਰਾ ਅੰਸ਼ਕ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਵੱਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ (ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ 32 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ. 50,000/-. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੁਦਈ ਕਰੇਗਾ

B ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ.ਐੱਮ.ਐੱਲ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖੀ ਹੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕੋਰਟ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਠਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

C ਫ਼ਰਮਾਨ.

7.1 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ *ofJagdish ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ *ਉਰਮਿਲਾ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੇ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ

D ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਸੋਲਟਿਅਮ ਦੇ ਨਾਲ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ. ਇਸ ਲਈ, ਛੋਟਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ

E ਕੇਸ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ?

8. ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਦਾ ਕੇਸ *ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)*. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ F. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸੀ
F ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ.
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

G ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਗੰਭੀਰ ਪੈਸਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

H

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਸੰਭਵ, ਧਾਰਾ 21 ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਬਦਲ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੈ। A
ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ.ੰਗ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ B
ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਮਾਪ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਬੇਸ਼ਕ, ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਇਸ ਤੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਖਰਚਾ. ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 24, 29 ਅਤੇ 30, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: C

> *"24.* ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਸੰਭਵ, ਧਾਰਾ 21 ਉਸਨੂੰ ਭਾਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨ. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਲਾਰਡ ਕੇਅਰਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੀ ਹੈ ਐਕਟ, 1858 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 21. ਪਰ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ, ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸੰਭਵ D
> ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਬਦਲ.
>
> xxx xxx xxx
>
> 29.ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ E
> ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ. ਇਹ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿਚ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ. ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਮਾਪ ਬਣੋ, ਬੇਸ਼ਕ, ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਤੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਕੀਮਤ
> ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ F
> ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਐਵਾਰਡ.
>
> 30.ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ
> ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ G
> ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਥਾਂ, ਅਸੀਂ ਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਾਲ ਹੀ ਸ਼ੂਟ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੋਲਟਿਅਮ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਵਿਆਜ, 1,50,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ (ਇਕ ਲੱਖ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ) ਜੋ, ਇੱਕ ਮੋਟੇ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ. H

A ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਪੈਸਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ."

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ *ਉਰਮਿਲਾ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ)*.

9. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
B ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੁਦਈ ਕਰੇਗਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
C ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ.

D 10. ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮੁਦਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ. ਉਪਰੋਕਤ
ਡੀ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ.

E

11. ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ *ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)*, ਦ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ.ੰਗ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪੂਰੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ
F ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਸੋਲਟੀਅਮ ਦੇ ਨਾਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ — ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਤੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨਾ ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ. ਜਿਵੇਂ
G ਕਿ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ *ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ *ਉਰਮਿਲਾ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ)*, ਜੇ ਮੁਦਈ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਸੋਲਟੀਅਮ ਘੱਟ
H ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਾਲ. 2,50,000/- + 50,000/- ਰੁਪਏ (ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਵੱਲ).

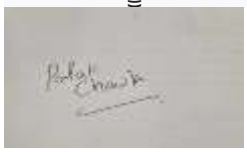
12. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਏ ਮੁਦਈ — ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਥੇ ਪੂਰੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਲਟਿਅਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, A
ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜੋ ਝੂਠ ਬੋਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ/ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ
ਘਟਾਓ ਰੁਪਏ. 3,00,000/- (2,50,000/- ਰੁਪਏ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ B
ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ + ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਰੁਪਏ 50,000/- ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਵੱਲ). ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ 3,00,000/- ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ
ਸੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਸੋਲਟਿਅਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਸਲ ਮੁਦਈ.

13. ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਆਰਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਕੋਈ ਖਰਚਾਨਹੀਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate