[2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 221

ਓਡੀਸ਼ਾ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਕਮਲੀਨੀ ਖਿਲਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1694 ਦੀ 2021)
ਅਪ੍ਰੈਲ 28, 2021

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ - ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਵਾ - ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੀ ਰੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ - ਪਰੰਤੂ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਗਲਤ ਪਤੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਜਾਹਿਰ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ - ਪਰੰਤੂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ - ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਹੀ ਬਾਕੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਗਭਗ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇਣਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ - ਹੋਰ ਵੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਬੇਅਸਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀ ਬਣਾ ਕੇ ਬਹਾਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਚਲਦੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਟਾਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਬੈਕ ਵੇਜਿਜ਼ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 650 ਦੇ 2000 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ ਉੱਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਹਿਰ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੀ ਰੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜੁੜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਹਿਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸਰਕਾਰ) ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ 24.02.2000 ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸਾਮੀ ਭਰੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜੁੜਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13]

1.2 ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਗਲਤ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਹੋਈ ਅਵਿਧੀ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ 16 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨੀਆਂ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। [ਪੈਰਾ 14][233-C-F]

1.3 ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕੇ ਅਧੀਨ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਵੱਖ ਵੱਖ ਗਰੁੱਪਾਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵੀ ਇਸ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਨੰ. 22 ਉੱਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਣਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਯਕੀਨੀ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅੰਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜੁੜ ਜਾਂਦੇ ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾ ਮਿਲਦੀ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਦੂਜ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦਾ ਨਾ-ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਫਿਰ ਇਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹੈ ਨੰਬਰ 1 ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2000 ਦਾ ਨੰਬਰ 650। [ਪੈਰਾ 15]

1.4 ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਲੰਕ ਨਹੀਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਿਨਾ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਨਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 650 ਦਾ 2000 ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15]

1.5 ਜਿਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ। ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ। [ਪੈਰਾ 16, 17]

1.6 ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਆਸ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਨਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 18]

1.7 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਹੀ ਬਾਕੀ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 19]

1.8 ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇੱਕ ਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਹ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜੇਕਰ ਅਣਲਾਗੂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਲੰਕ ਨਹੀਂ ਜੁੜਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਲਈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ 16 ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਅੰਤਿਮ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਾ ਜੁੜਨ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਮਰਥਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸਮਾਪਤੀ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਬੇਅਸਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਤਿਰਿਕਤ ਪੋਸਟ ਬਣਾ ਕੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਵੇਤਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰਥਨਯੋਗ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23]

1.9 ਸੇਵਾ ਦੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਯੋਗਤਾ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਮਾਲਕ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਹਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24]

1.10 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਪਰਨਮਰੇਟਰੀ ਪੋਸਟ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅੰਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਲਦੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 650 ਦੇ 2000 ਵਿੱਚ ਅਟਲ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 917 ਦੇ 2002 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 24, 25]

1.11 ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਰੁਪਏ 50,000 ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਲਾਗਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਲੋਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26][238-D-E] ਬਸੁਦੇਵ ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਸਿਦੋ ਕਾਨੂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1998 ਐਸ.ਸੀ 3261 - ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਦੀਪਾਲੀ ਗੁੰਡੂ ਸੁਰਵਾਸੇ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਆਪਕ ਮਹਾਵਿਦਿਆਲਯ (ਡੀ. ਐਡ.) ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 10

ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 324
– ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009)
7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 251; ਦਿੱਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ
ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਮਜ਼ਦੂਰ ਕਾਂਗਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1991 ਐਸ.ਸੀ. 101;
ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ
ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਕਮ-ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ
ਹੋਰ. (1980) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 443; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਿਨ ਵਰਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਿਨ ਵਰਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ
ਹੋਰ. (1979) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 80 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(2009)7ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.251 ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1991 ਐਸ.ਸੀ. 101 ਪੈਰਾ 12, 20 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1980) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 443 ਪੈਰਾ 12, 20 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1979) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 80 ਪੈਰਾ 12, 20 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 324 ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1998 ਐਸ.ਸੀ. 3261 ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1694
ਦੀ 2010।

ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 05.12.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 32419 ਦੀ 2011।

ਗੌਰਵ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਮਿਸ ਨਿਕਿਤਾ ਕਾਲੀਆ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਪ੍ਰਣਯ ਕੁਮਾਰ ਮੋਹਾਪਾਤਰਾ, ਸ੍ਰੀਸਤਿਆ ਮੋਹੰਤੀ, ਐਸ.ਪੀ.ਐਮ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਵੀ.ਕੇ.
ਸ਼ੁਕਲਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 247 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਪਰ ਸ਼ਰਤ ਉੱਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਨੁਸਾਰੀ, ਫੈਸਲਾ [ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।]

ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਜ ਤੋਂ 4 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 50,000 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਦੀ ਸਟੇਟ ਹੈ, ਨੇ 12.03.1996 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਮ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਰੀਖਣਕਾਰ, ਭਦਰਕ-II, ਭਦਰਕ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰਨ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, 29.07.1996 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਪੋਂਸਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾਲ ਆਵੇਦਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਿਵਾ-ਵੋਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਗਈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ SEBC (ਔਰਤਾਂ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 22ਵਾਂ ਸਥਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ। SEBC (ਔਰਤਾਂ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਰਫ 16 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 04.04.1998 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਜਿਸਨੇ 16ਵਾਂ ਸਥਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਮੇਂ ਸਿਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 20.04.1998 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ।

3. ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਓੜੀਸਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ O.A ਨੰਬਰ 650 ਦੀ 2000 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ O.A ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੀ ਤਾਰੀਖ 21.09.2001 ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਜਵਾਬੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਡੀ.ਆਈ (ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3) ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਈ ਆਫ ਸਕੂਲਾਂ ਨੇ ਭਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਨੈਕਸਚਰ-6 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚੱਲਣ ਲਈ ਬਾਧਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਨਾਤੀ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ।”

4. ਇਸ ਨਾਲ 16.04.2002 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਆਇਆ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦੌਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ, ਭਾਵ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 917 (ਸੀ) ਦਾ 2002। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

5. ਅਸੀਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:-

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹਲਤਾ ਨਾਇਕ ਜਿਸ ਨੇ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਜੋ ਸਰੀਰਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਪਾਹਜ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ “ਸਰੀਰਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਪਾਹਜ” ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਸਮੇਤ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਮਰਦ) ਅਤੇ ਜਨਰਲ (ਮਰਦ) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, (ਰੈਫ. ਲੈਟਰ ਨੰ. 3235 ਮਿਤੀ. 22.10.2001 ਜਾਂ ਡੀ.ਆਈ. ਆਫ ਸਕੂਲਜ਼, ਭਦਰਕ-ਦੋ). ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕੇਵਲ ਬਹਿਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸਰਵੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਸੁਦੇਵ ਤਿਵਾਰੀ-ਵਰਸ-ਸਿਦੋ ਕੰਧੂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ,1998 ਐਸ.ਸੀ 3261) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 'ਆਡੀ ਅਲਟੇਰਮ ਪਾਰਟੇਮ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ, ਭਾਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਸਭ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਬੰਧ-6, ਭਾਵ, ਉਸ ਦੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਨੰ. 981 ਮਿਤੀ. 14.4.2002 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀ ਬਣਾ ਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

"ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਉਲਟੇ ਪਾਰਟੀ ਨੰਬਰ 1 ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕਮਲਿਨੀ ਖਿਲਾਰ ਨੂੰ [ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਵਿਚੋਂ ਇੱਕ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣਗੇ।

ਭਦਰਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਿਤ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦਿਆਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਜਿਸਨੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਰੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਜੁੜਨ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. 12 ਮਾਰਚ, 1996 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਉਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੇ ਆਮ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੋਂਸਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਉਤਨਾ ਹੀ ਅਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗ ਦੇ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਉਮਰ 32 ਸਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਔਰਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ। ਧਾਰਾ 17ਅ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ. (ਔਰਤਾਂ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 16 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਨਮ 15.07.1961 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਹ 01.01.1996 ਨੂੰ 34 ਸਾਲ, 5 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 17 ਦਿਨ ਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਢਿੱਲ ਮਿਲੀ। ਉਸ ਨੇ 22ਵੀਂ ਰੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਐਸ.ਨੰ. 16 'ਤੇ ਸੀ।

10. ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 12.03.1996 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮਤੇ ਜਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ

ਗਈ। ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਲੀ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ। ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 650 ਦੇ 2000 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਲੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਆਪਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਤੀ ਜਤਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਦਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ1SUPERSCRIPT ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਨਾ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ 03.06.1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 3ਜੀSUPERSCRIPT ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2ਜੀSUPERSCRIPT ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। 3ਜੀSUPERSCRIPT ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 30.06.1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈਆਂ। ਇਹ ਵੀ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮਾਮਲਾ।

11. ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਾਪਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਚੰਚਲ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਬੇਦਾਗ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 21.09.2001 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 64 'ਤੇ ਜੋ ਪੱਤਰ ਹੈ ਜੋ 22.01.2001 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ 3ਜੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਐਸ.ਨੰ. 3 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਮਰਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ 109.10 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਐਸ.ਨੰ. 5 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ. (ਮਰਦ) ਤੋਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ 110.75 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ।

ਐਸ.ਨੰ. 7 'ਤੇ ਜਗਤਾਨੰਦ ਪਾਣਿਗ੍ਰਹੀ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰੀਰਕ ਅਪਾਹਜ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਐਸ.ਨੰ. 8 'ਤੇ ਨਾਮਿਤ ਸਨੇਹਲਤਾ ਨਾਇਕ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸ.ਨੰ. 31 ਦੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 110.36 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਐਚ. ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਦਕਿ ਉਹ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 112.75 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

12. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰੋਕ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਮਜ਼ਦੂਰ ਕਾਂਗਰਸ ਅਤੇ ਓਰਸ.2, ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਕਮ-ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.3 ਅਤੇ ਦੀਪਾਲੀ ਗੁੰਡੂ ਸੁਰਵਾਸੇ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਆਪਕ ਮਹਾਵਿਦਿਆਲਾ (ਡੀ. ਐਡ.) ਅਤੇ ਓਰਸ.4 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਿਨ ਵਰਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਿਨ ਵਰਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.5 ਅਤੇ ਬਸੁਦੇਵ ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਸਿਦੋ ਕਾਨੂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.6 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਵਿਕਟਮਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਗਿਆ ਜਦੋਂ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕਰੀਅਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਕਾਰ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਇਆ ਸੰਕਟ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਵਿੱਚ. ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਕਰੇਗੀ ਹੁਣ ਹੈੱਡ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਇੱਕ ਔਰਤ ਅਤੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤ ਹੈ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਿਆ ਇਲਾਕਾ ਅਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਇਆ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ।

ਖੋਜਾਂ

13. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 650 ਦੇ 2000 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ ਉੱਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੀ ਰੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਪਤੇ ਉੱਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਨੌਕਰੀ ਜੁਆਇਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਹਨ।

ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸਰਕਾਰ) ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ 24.02.2000 ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ:-

“ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਓ.ਏ.ਟੀ, ਭੁਬਨੇਸ਼ਵਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿਨਾਂਕ 07.01.2000 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਮੈਮੋ ਨੰਬਰ 106/ਓਏਟੀ ਉੱਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਡੀ.ਆਈ., ਭਦਰਕ-ਦੋ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 388, ਮਿਤੀ 31.01.2000 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੈਮੋ ਨੰਬਰ 389, ਮਿਤੀ 31.01.2000 ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਨਾਤੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਨਾਖੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਨਾਤੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਡੀ.ਆਈ. ਦੇ ਦਫਤਰ, ਭਦਰਕ-ਦੋ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ

ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਮਿਨਾਖੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੈ, ਗਲਤ ਪਤੇ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜੀਦਾਰ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ ਜੁਆਇਨ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰ ਲਵੇ ਕਿ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋਈ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।"

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸਾਮੀ ਭਰੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਕੂਲ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਸ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਗਲਤ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ 16 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣਾ ਪਿਆ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਬਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਰੁੱਪਾਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵੀ ਇਸ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਨੰ. 22 'ਤੇ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਯਕੀਨੀ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਸਹਾਇਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ। ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾ-ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 650 ਦੇ 2000 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।

ਇਹ ਕੇਸ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਲੰਕ ਨਹੀਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ। ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਨਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 650 ਦਾ 2000 ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

16. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜੋ ਤਿਆਰ

ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਇਹ ਪਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ, 16 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਸਈਬੀਸੀ (ਔਰਤ) ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ (ਪੰਨਾ 49) ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 17.46 ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ 16ਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸੀ। ਸਨੇਹਲਤਾ ਨਾਇਕ ਬੇਸ਼ੱਕ ਐਸਈਬੀਸੀ (ਔਰਤਾਂ) ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 31 'ਤੇ ਹੈ। ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਮੋਸਟ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐਚ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 21.11.2001 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ.7 ਜਗਤਾਨੰਦ ਪਾਣਿਗ੍ਰਹੀ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਨੇਹਲਤਾ ਨਾਇਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 22.11.2001 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 7, ਅਤੇ 8 ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਪੀ.ਐਚ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਮੋਸਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਸਨੇਹਲਤਾ ਨਾਇਕ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਐਸਈਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਐਸ.ਨੰ. 31 ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਨੇਹਲਤਾ ਨੂੰ ਐਸਈਬੀਸੀ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਰੀਰਕ ਅਪਾਹਜ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ? ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ.1 ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 16.03.2002 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 7119 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ.2 ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ।

18. ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਿਹ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ SEBC (ਔਰਤਾਂ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਨਾਲ ਆਸ ਰੱਖਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ।

19. ਸੰਯੋਗਵਸ਼, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਗੌਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਹੀ ਬਾਕੀ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

20. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉਸ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਤਵ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਿੰਨ ਵਰਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਖਤਮੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਨਿਯੋਕਤਾ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਹੇ ਗਏ ਕੇਸ ਲਾਅ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੇ।

21. ਬਸੁਦੇਵ ਤਿਵਾਰੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੈਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਹਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 (3) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜ਼ਰੂਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਧਾਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਐਕਟ, ਮੂਰਤੀਆਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

"ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਐਕਟ, ਮੂਰਤੀਆਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ, ਮੂਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਕਟ, ਮੂਰਤੀਆਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਖਤਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਕਟ ਆਦਿ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਡੈਨਮਾਰਕ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹੈਮਲੇਟ ਖੇਡਣ ਵਰਗਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਉਚਿਤ, ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਜਾਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਮਜ਼ਦੂਰ ਸਭਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਲੁਕਵੀਂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਹੀ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 35(3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

22. ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਥੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਰਨੈਸ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਪਾਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜੋ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਮਾਮੂਲੀ ਹੋਵਾਂਗੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਲੰਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਉਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਾਂਗੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ, ਇਕੱਲੇ 16 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ S.E.B.C (ਔਰਤਾਂ) ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ 16ਵੇਂ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਕਰਾਂਗੇ ਸੋਚੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਲੰਘ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ

ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੁਪਰਨਿਊਮਰਰੀ ਪੋਸਟ ਬਣਾ ਕੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬੈਕ ਵੇਜ਼ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ.

24. ਦੀਪਾਲੀ ਗੁੰਡੂ ਸੁਰਵਾਸੇ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਮਪਲਾਇਜ਼ ਆਫ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲਜ਼ (ਸਰਵਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1977 ਅਧੀਨ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਗਲਤ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਵੇਤਨ ਨਾਲ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰ ਆਲੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਹਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਪਰਨਮਰੇਟਰੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਸਿਰਜਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸਮਾਪਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਲਦੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 650 ਦੇ 2000 'ਚ ਅਟਲ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 917 ਦੇ 2002 'ਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

26. ਅਪੀਲ 'ਚ ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. 'ਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ 50,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਖਰਚਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਕਮ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate