നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

കലാഭായ് ഹമിർഭായ് കച്ചോട്ട്

vs.

ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം

(ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 216, 2015)

ഏപ്രിൽ 28, 2021

[ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൺ, ജസ്റ്റിസ് ആർ. സുഭാഷ് റെഡ്ഡി]

ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം, *1860:* വകുപ്പ് *302,* വകുപ്പ് *34* എന്നിവ പ്രകാരം കൊലപാതകം –കക്ഷികൾ തമ്മിൽ മുൻവൈരാഗ്യം ഉണ്ടായിരുന്നു– സംഭവം നടന്ന ദിവസം, പ്രതികൾ കത്തിയുമായി ഇരയെയും മറ്റ് രണ്ട് പേരെയും ആക്രമിച്ചു– ഇത് ഇരയുടെ മരണത്തിനും മറ്റ് രണ്ട് പേർക്ക് പരിക്കേൽക്കുന്നതിനും കാരണമായി. വിധി*:* വകുപ്പ് *302,* വകുപ്പ് *34* എന്നിവ പ്രകാരവും, ബോംബെ പോലീസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് *135(1)* പ്രകാരവും കുറ്റക്കാരാണെന്ന് കണ്ടെത്തി ശിക്ഷിച്ചു. ഹൈക്കോടതി ശിക്ഷ ശരിവെക്കുകയും വകുപ്പ് *428* സി ആർ പി സി യുടെ ആനുകൂല്യം നൽകുകയും ചെയ്തു– കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ*:* ഇടപെടേണ്ട ആവശ്യമില്ല– എല്ലാ സാക്ഷികളുടെയും മൊഴികൾ വൈദ്യപരിശോധന റിപ്പോർട്ടുകളും മറ്റ് തെളിവുകളും വെച്ച് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, പ്രോസിക്യൂഷൻ പ്രതികളുടെ കുറ്റം സംശയത്തിനതീതമായി തെളിയിച്ചു എന്ന് വ്യക്തമാണ്–എല്ലാ പ്രതികളും പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് കുറ്റം ചെയ്തതെന്നും എല്ലാവരും കുറ്റകൃത്യത്തിൽ

പങ്കാളികളാണെന്നും തെളിഞ്ഞു– പ്രതികൾക്ക് ആരോപിക്കപ്പെട്ട പങ്കുകൾ പരിക്കേറ്റ സാക്ഷികളും അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മൊഴികളും പൂർണ്ണമായി പിന്തുണയ്ക്കുന്നുണ്ട്–പരിക്കേറ്റ സാക്ഷിയുടെ മൊഴി സ്വാഭാവികവും വിശ്വസനീയവുമാണ്–പരിക്കേറ്റ സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളിൽ കാണുന്ന പൊരുത്തക്കേടുകൾ ചെറിയവയാണ്– ഇത് അവരുടെ തെളിവുകൾ തള്ളിക്കളയാൻ ഒരു കാരണമാവില്ല– മോട്ടോർ സൈക്കിളും ഒരു ഇരയുടെ സ്വർണ്ണമാലയും പിടിച്ചെടുക്കാത്തതുപോലുള്ള വീഴ്ചകൾ, സ്ഥിരതയുള്ളവരും വിശ്വസനീയരുമായ പ്രധാന സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളെ അവിശ്വസിക്കാൻ ഒരു കാരണമാവില്ല–ക്രിമിനൽ വിചാരണ – തെളിവുകൾ – സാക്ഷികൾ.

അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി നടത്തിയ വിധിപ്രസ്താവം:

1.1 വിചാരണക്കോടതി പ്രതികളെ ശിക്ഷിച്ചതും ഹൈക്കോടതി അത് ശരിവെച്ചതുമായ തീരുമാനം ഈ കോടതി അംഗീകരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, പ്രതികൾക്കെതിരെയുള്ള ഈ വിധിയിൽ ഇടപെടേണ്ട ആവശ്യമില്ല. സംഭവത്തിന് ഏകദേശം ആറുമാസം മുൻപ്, ട്രാക്ടറിന്റെ വാടകയെച്ചൊല്ലി മരിച്ചയാളും ഒരു പ്രതിയും തമ്മിൽ വഴക്കുണ്ടായിരുന്നു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. കൂടാതെ, അവർ തമ്മിലുള്ള മുൻവൈരാഗ്യമാണ് ഈ കൂറ്റകൃത്യത്തിന് പിന്നിലെ പ്രേരണ എന്നും തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, എല്ലാ പ്രതികളും ഒരു പൊതു ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് കൂറ്റം ചെയ്തതെന്നും കൂറ്റകൃത്യത്തിൽ പങ്കെടുത്തെന്നും പ്രോസിക്യൂഷൻ സംശയത്തിനതീതമായി സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നു. വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും നിയമത്തിലോ വസ്തുതകളിലോ ഒരു പിഴവും വരുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, ഈ ഉത്തരവ് ശരിവയ്ക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 21] [256–C–E]

മരിച്ചയാളുടെ കൂടെ അതേ മോട്ടോർസൈക്കിളിൽ യാത്ര ചെയ്തിരുന്ന പി.ഡബ്ല്യു-8, പി.ഡബ്ല്യു-19 എന്നീ സാക്ഷികളുടെ മൊഴികൾ തികച്ചും സ്വാഭാവികവും വിശ്വസനീയവുമാണ്. സംഭവം നടന്നത് നവംബർ മാസത്തിലായിരുന്നതിനാൽ ഇരുട്ടിൽ അക്രമികളെ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വാദമുണ്ടായി. എന്നാൽ, വാഹനത്തിന്റെ ഹെഡ്ലൈറ്റ് ഓൺ ആയിരുന്നുവെന്നും, സംഭവം നടന്ന സ്ഥലത്ത് വെളിച്ചമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും തെളിവുകളും പഞ്ച്നാമയും വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്.കൂടാതെ, പ്രതികളും സാക്ഷികളും ഒരേ ഗ്രാമത്തിൽ നിന്നുള്ളവരാണ്. ഇത് ഒരു ചെറിയ ഗ്രാമമാണെന്നും, സാധാരണയായി ഗ്രാമവാസികൾ പരസ്പരം കാണാറുണ്ടെന്നും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ ആളുകളെ തിരിച്ചറിയുന്നതിൽ യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാവില്ല. അതിനാൽ, പ്രതികളെ തിരിച്ചറിഞ്ഞത് രേഖകളിലെ തെളിവുകൾക്ക് പൂർണ്ണ പിന്തുണ നൽകുന്നുണ്ട്.[ഖണ്ഡിക 17][249-C-F]

പി.ഡബ്ല്യു-18, പി.ഡബ്ല്യു-19 എന്നീ സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളിൽ മരിച്ചയാൾക്ക് തലയിൽ പരിക്ക് ഇല്ലെന്ന് പറഞ്ഞതും പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ അത് ശരിവെക്കുന്നതും, അതുകൊണ്ട് ഈ സാക്ഷികളുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയണം എന്ന വാദം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. കാരണം, പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ തലയുടെ പിന്നിൽ താഴെയായി മുറിവുണ്ടെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു കോടാലി ഉപയോഗിച്ച് മരിച്ചയാളെ ആക്രമിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. അത് തലയുടെ മധ്യഭാഗത്ത് തന്നെ കൊള്ളണമെന്നില്ല. അത് തലയുടെ പിന്നിൽ താഴെഭാഗത്താണ് തട്ടിയിരിക്കുന്നത്, ഇത് പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്.മോട്ടോർ സൈക്കിളിൽ സഞ്ചരിക്കുമ്പോൾ മരിച്ചയാളെയും പരിക്കേറ്റവരെയും ആക്രമിക്കുകയായിരുന്നു. അതിനാൽ, തലയുടെ മധ്യഭാഗത്ത് പരിക്ക് ഇല്ല എന്ന ഒരൊറ്റ കാരണം കൊണ്ട് പി.ഡബ്ല്യു-18,

പി.ഡബ്ല്യു–19 എന്നിവരുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയില്ല. പോസ്റ്റ്മോർട്ടം നടത്തിയ ഡോക്ടറും മരിച്ചയാളിൽ കണ്ട എല്ലാ മുറിവുകളും മരണത്തിന് മുൻപ് സംഭവിച്ചതാണെന്ന് വ്യക്തമായി മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.എല്ലാ സാക്ഷികളുടെയും മൊഴികൾ വൈദ്യപരിശോധന റിപ്പോർട്ടും മറ്റ് തെളിവുകളും വെച്ച്പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, പ്രോസിക്യൂഷൻ പ്രതികളുടെ കൂറ്റം സംശയത്തിനതീതമായി തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. എല്ലാ പ്രതികളും ഒരു പൊതു ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് കൂറ്റം ചെയ്തത്. പ്രതികളായ 1, 2, 3 എന്നിവർക്ക് ആരോപിക്കപ്പെട്ട പങ്കുകൾ പരിക്കേറ്റ സാക്ഷികളുടെയും അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയും മൊഴികൾ പൂർണ്ണമായി പിന്തുണയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്ന് രേഖകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. പ്രധാന സാക്ഷിയെ ദീർഘനേരം ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടും പ്രതികൂലമായ ഒന്നും ലഭിച്ചില്ല. പി.ഡബ്ല്യു–20 ന്റെ മൊഴി പരിശോധിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത് പി.ഡബ്ല്യു–18, പി.ഡബ്ല്യു–19, പി.ഡബ്ല്യു–21 എന്നിവരുടെ മൊഴികളുമായി പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു.രേഖകളിലെ തെളിവുകൾ അനുസരിച്ച്, ഇവരുടെ മൊഴി സ്വാഭാവികവും വിശ്വസനീയവുമാണ്. പി.ഡബ്ല്യു–18, പി.ഡബ്ല്യു–19 എന്നിവർ യാദൃച്ഛിക സാക്ഷികളാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. വൈദ്യവിദഗ്ധന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പി.ഡബ്ല്യു–18, പി.ഡബ്ല്യു–19 എന്നിവർക്ക് ഉണ്ടായ മുറിവുകൾ സ്വയം വരുത്തിയതല്ല. കൂടാതെ, പരിശോധിച്ച ഡോക്ടറുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, എല്ലാ മുറിവുകളും ഒരു കത്തിയും കോടാലിയും ഉപയോഗിച്ച് ഉണ്ടാക്കിയതാകാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാണ്.മരിച്ചയാളുടെയും പ്രതികളായ 1, 2 എന്നിവരുടെയും വസ്ത്രങ്ങളിൽ കണ്ടെത്തിയ രക്തഗ്രൂപ്പ് സെറോളജിക്കൽ റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ച് ഒന്നാണെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രതി നമ്പർ 3–ന്റെ സാന്നിധ്യം സംബന്ധിച്ചും, രേഖകളിലെ മുഴുവൻ വാക്കാലുള്ള തെളിവുകളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, സംഭവം നടന്ന സ്ഥലത്ത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാന്നിധ്യം

സംശയത്തിനതീതമായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.[ഖണ്ഡിക 18][252-C-H; 253-A-B]

പി.ഡബ്ല്യു-18, പി.ഡബ്ല്യു-19 എന്നീ സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളിൽ വലിയ പൊരുത്തക്കേടുകളുണ്ടെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ ചെറിയവ മാത്രമാണ്, അത് അവരുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയാൻ കാരണമാകില്ല. എല്ലാ പ്രതികളായ അപ്പീൽവാദികൾക്കെതിരെയുള്ള കേസ് പ്രോസിക്യൂഷൻ സംശയത്തിനതീതമായി തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. മോട്ടോർ സൈക്കിൾ പിടിച്ചെടുക്കാത്തതും, ഇരകളിലൊരാളുടെ സ്വർണ്ണമാല പിടിച്ചെടുക്കാത്തതും പോലുള്ള വീഴ്ചകൾ, പ്രോസിക്യൂഷന് വേണ്ടി ഹാജരായ പ്രധാന സാക്ഷികളുടെ മൊഴിക്ക് വിശ്വാസ്യത ഇല്ലാതാക്കുന്നില്ല. അവരുടെ മൊഴികൾ സ്ഥിരവും സ്വാഭാവികവും വിശ്വസനീയവുമാണ്.[ഖണ്ഡികകൾ 19, 20][253-C-D; 256-B-C]

മോഹർ & മറ്റൊരാൾ *v.* സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യു .പി . (2002) 7 SCC 606; ഉത്തർ പ്രദേശ് സംസ്ഥാനം *v.* നരേഷ് & മറ്റുള്ളവർ (2011) 4 SCC 324; നാരായൺ ചേതൻറാം ചൗധരി & മറ്റൊരാൾ *v.* മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം (2000) 8 SCC 457 എന്നീ കേസുകളെ ആശ്രയിച്ചു.

ആനന്ദ് രാമചന്ദ്ര ചൗഹലെ തുടങ്ങിയവർ *v.* സിദാരായി ലക്ഷ്മൺ ചൗഗല & മറ്റുള്ളവർ (2019) 8 SCC 50: [2019] 11 SCR 14; അകുല വീര വെങ്കട സൂര്യ പ്രകാശ് @ ബാബി *v.* പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ, ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി (2009) 15 SCC 246 : [2009] 7 SCR 543; മൊഹീന്ദർ സിങ്ങും മറ്റൊരാളും *v.*

പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവർ **(2004) 12 SCC 311 : [2011] 4 SCR 1176** – പരാമർശിച്ചു.

<u>പരാമർശിക്കപ്പെട്ട കേസ് നിയമങ്ങൾ</u>

[2019] 11 SCR 14	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക **10**
[2009] 7 SCR 543	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക **10**
(2004) 12 SCC 311	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക **10**
(2002) 7 SCC 606	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക **19**
(2011) 4 SCC 324	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക **19**
(2000) 8 SCC 457	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക **20**

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 216/2015

അഹമ്മദാബാദിലെ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയുടെ 2014 മെയ് 9-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 459/2010-ലെ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും എതിരെയുള്ള അപ്പീൽ.

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 453/2021, ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 290/2018 എന്നിവയോടൊപ്പം പരിഗണിച്ചത്.

അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി വേണ്ടി: ഹരിൻ പി. റാവൽ, സീനിയർ അഡ്വ. അനിരുദ്ധ് ശർമ്മ, അവധേഷ് കുമാർ, കാർത്തികേയ കനോജിയ, സുകന്യ സിംഗ്, സമീർ സവർൺ, വൈഭവ വീർ ശങ്കർ, നചികേത ജോഷി, മിസ് സുചേത

ജോഷി, മിസ് ഹിമാദ്രി ഹക്സർ, ഡി.എൻ. റേ, ലോകേഷ് കുമാർ ചൗധരി, ദില്ലിപ് കുമാർ നായക്, മിസ് ദിഷ റേ, ശ്രീമതി. സുമിത റേ, അഭിഭാഷകർ.

പ്രതിഭാഗത്തിന് വേണ്ടി: മിസ് വിശാഖ, മിസ് ദീപൻവിത പ്രിയങ്ക, അനിരുദ്ധ പി. മായീ, അഭിഭാഷകർ.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് ആർ. സുഭാഷ് റെഡ്ഡി** ആണ്.

1.എസ്.എൽ.പി. (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 3227/2015-ൽ അനുമതി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

2.ഈ ക്രിമിനൽ അപ്പീലുകളെല്ലാം അഹമ്മദാബാദിലെ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതി ,ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 405/2010, 459/2010 എന്നിവയിൽ, 2014 മെയ് 9-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച പൊതുവായ വിധിന്യായത്തിനെതിരെ സമർപ്പിച്ചവയാണ്. അതിനാൽ, അവ ഒരുമിച്ച് പരിഗണിച്ച് ഈ പൊതു വിധിന്യായത്തിലൂടെ തീർപ്പാക്കുന്നു.

3.ഒന്നാം പ്രതിയായ ആയ വജഷിഭായ് റാംഷിഭായ് കച്ചോട്ട് ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 290/2018 സമർപ്പിച്ചു; എസ്.എൽ.പി. (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 3227/2015-ൽ നിന്നുള്ള ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ പ്രതി നമ്പർ 2 ആയ മുളഭായ് മർഖിഭായ് നന്ദാനിയ സമർപ്പിച്ചു; ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 216/2015 പ്രതി നമ്പർ 3 ആയ കലാഭായ് ഹമിർഭായ് കച്ചോട്ട് സമർപ്പിച്ചു. സൗകര്യത്തിനായി, ഈ അപ്പീലുകളിലെ അപ്പീൽവാദികളെ ഇനിമുതൽ പ്രതി നമ്പർ 1 മുതൽ 3 വരെ എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

4.കെഷോദ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ 2006 നവംബർ 11-ന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്.ഐ.ആർ. നമ്പർ I-215/2006-ലെ പ്രതികളായിരുന്നു ഈ അപ്പീൽവാദികൾ. ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 302, 326, 324, 34

എന്നിവയും, ബോംബെ പോലീസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 135-ഉം പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങളാണ് ഇവർക്കെതിരെ ചുമത്തിയത്. 2007 ഫെബ്രുവരി 7-ന് കെഷോദ് ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു.ഈ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ സെഷൻസ് കോടതിയിൽ വിചാരണ ചെയ്യേണ്ടതായതിനാൽ, കേസ് ജൂനാഗഢ് അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റുകയും സെഷൻസ് കേസ് നമ്പർ 14/2007 ആയി വിചാരണ നടത്തുകയും ചെയ്തു.എല്ലാ പ്രതികളെയും ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 302, വകുപ്പ് 34 എന്നിവ പ്രകാരവും, ബോംബെ പോലീസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 135(1) പ്രകാരവും കുറ്റക്കാരാണെന്ന് കണ്ടെത്തി.പ്രതി നമ്പർ 1 – വജഷിഭായ് റാംഷിഭായ് കച്ചോട്ട് – ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 302, വകുപ്പ് 34 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് ജീവപര്യന്തം തടവിനും 10,000 രൂപ പിഴ ഒടുക്കാനും ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടു. പിഴ ഒടുക്കാത്ത പക്ഷം 12 മാസം കൂടി തടവ് അനുഭവിക്കണം. ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 324 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിനും ഇയാൾ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. ഇതിന് 3,000 രൂപ പിഴ ഒടുക്കാനും, പിഴ ഒടുക്കാത്ത പക്ഷം ആറ് മാസം കൂടി തടവ് അനുഭവിക്കാനും വിധിച്ചു. ബോംബെ പോലീസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 135(1) പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിനും ഇയാൾ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തി, നാല് മാസം തടവും 100 രൂപ പിഴയും വിധിച്ചു. പിഴ ഒടുക്കാത്ത പക്ഷം 10 ദിവസം കൂടി തടവ് അനുഭവിക്കണം.പ്രതി നമ്പർ 2 – മുളഭായ് മർഖിഭായ് നന്ദാനിയ – ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 302, വകുപ്പ് 34 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് ജീവപര്യന്തം കഠിനതടവിനും 10,000 രൂപ പിഴ ഒടുക്കാനും വിധിച്ചു. പിഴ ഒടുക്കാത്ത പക്ഷം 12 മാസം കൂടി തടവ് അനുഭവിക്കണം. ബോംബെ പോലീസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 135(1) പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിനും ഇയാൾ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തി, നാല് മാസം തടവും 100 രൂപ പിഴയും വിധിച്ചു. പിഴ ഒടുക്കാത്ത പക്ഷം 10 ദിവസം കൂടി തടവ്

അനുഭവിക്കണം.പ്രതി നമ്പർ 3 – കലാഭായ് ഹമിർഭായ് കച്ചോട്ട് – ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 302, വകുപ്പ് 34 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് ജീവപര്യന്തം കഠിനതടവിനും 10,000 രൂപ പിഴ ഒടുക്കാനും വിധിച്ചു. പിഴ ഒടുക്കാത്ത പക്ഷം 12 മാസം കൂടി തടവ് അനുഭവിക്കണം. ബോംബെ പോലീസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 135(1) പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിനും ഇയാൾ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തി, നാല് മാസം തടവും 100 രൂപ പിഴയും വിധിച്ചു. പിഴ ഒടുക്കാത്ത പക്ഷം 10 ദിവസം കൂടി തടവ് അനുഭവിക്കണം.യഥാർത്ഥ പ്രതികളായ 2, 3 എന്നിവരെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 326, 324, 34 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങളിൽ നിന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സെഷൻസ് ജഡ്ജി ഒഴിവാക്കി. സെഷൻസ് കോടതിയുടെ ഈ വിധിന്യായത്തിനും ശിക്ഷാവിധിക്കുമെതിരെ പ്രതികളായ 1, 3 എന്നിവർ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 459/2010–ഉം, പ്രതി നമ്പർ 2 ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 405/2010–ഉം ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തു.

5. ഹൈക്കോടതി, കുറ്റം ചുമത്തിയ പൊതു വിധിയിലൂടെ, കുറ്റം ചുമത്തിയത് ശരിവയ്ക്കുമ്പോൾ തന്നെ, അപ്പീലുകൾ ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുകയും പ്രതികൾക്കെതിരെ ചുമത്തിയ എല്ലാ ശിക്ഷകളും ഒരേസമയം നടപ്പിലാക്കാൻ ഉത്തരവിടുകയും, ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 428 ന്റെ ആനുകൂല്യം ദീർഘിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, പ്രതികളെ വിചാരണ തടവുകാരായി തടങ്കലിൽ വച്ചിരിക്കുന്ന കാലയളവ് ശിക്ഷാ കാലാവധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാനും ഉത്തരവിട്ടു.

6.2006 നവംബർ 10-ന്, കേശോദ് താലൂക്കിലെ ബാംനാസ ഘേഡ് സ്വദേശിയായ രാജ്ഷിഭായ് മാൽദേഭായ് കരാംഗിയ ജൂനാഗഢ് 'ബി' ഡിവിഷൻ സബ് ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് ഒരു പരാതി നൽകി. താൻ ബാംനാസ ഘേഡിൽ കുടുംബത്തോടൊപ്പം കൃഷിപ്പണി ചെയ്ത് അഖാ ഗ്രാമത്തിലെ തോട്ടത്തിൽ

താമസിക്കുകയാണെന്ന് അദ്ദേഹം പരാതിയിൽ പറഞ്ഞു. 2006 നവംബർ 10-ന് വൈകുന്നേരം ഏകദേശം 5:00 മണിക്ക് താനും മിതേഷ് ഹർദാസ്ഭായിയും ഗോക്കൽഭായ് കർസൻഭായിയും ഗോക്കൽഭായിയുടെ ഹീറോ ഹോണ്ട മോട്ടോർസൈക്കിളിൽ ചില ജോലികൾക്കായി കേശോദിലേക്ക് പോയെന്ന് അദ്ദേഹം പരാതിയിൽ പറഞ്ഞു. ഗോക്കൽഭായി ആയിരുന്ന മോട്ടോർസൈക്കിൾ ഓടിച്ചിരുന്നത്.തിരികെ വരുമ്പോൾ, വൈകുന്നേരം 7:15-ഓടെ കലാഭായിയുടെ തോട്ടത്തിനടുത്ത് എത്തിയപ്പോൾ, വാജഷിഭായ് റാംഷിഭായി, മുളഭായ് മർഖിഭായ്, കലാഭായ് ഹമിർഭായ് കച്ചോട്ട് എന്നിവർ കോടാലികളും കത്തികളുമായി കാത്തുനിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. രാജ്ഷിഭായി മാൽദേഭായ് കരാംഗിയയെ തടയാനായി മുളഭായ് കോടാലി കൊണ്ട് വെട്ടി, അത് ഗോക്കൽഭായിയുടെ തലയിൽ കൊണ്ടു. തത്ഫലമായി രാജ്ഷിഭായ് മാൽദേഭായ് കരാംഗിയയും മിതേഷ്ഭായ് ഹർദാസ്ഭായിയും ഗോക്കൽഭായിയും മോട്ടോർസൈക്കിളിൽ നിന്ന് വീണു.തുടർന്ന് മൂന്ന് പ്രതികളും മരിച്ച ഗോക്കൽഭായിയെ കത്തികൊണ്ട് ആക്രമിച്ചു. രാജ്ഷിഭായ് മാൽദേഭായ് ഇടപെട്ടപ്പോൾ, വാജഷിഭായ് രാജ്ഷിഭായ് മാൽദേഭായ് കരാംഗിയയുടെ തലയിൽ കത്തികൊണ്ട് കുത്തി. വാജഷിഭായ് തലയുടെ പിന്നിൽ ചെവിയുടെ ഭാഗത്തും മിതേഷിന്റെ ഇടതു തോളിലും കത്തികൊണ്ട് കുത്തിയെന്നും ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. ഗോക്കൽഭായിക്ക് ബോധം നഷ്ടപ്പെട്ടു. തുടർന്ന് മൂന്ന് പ്രതികളും കലാഭായിയുടെ മോട്ടോർസൈക്കിളിൽ കയറി അഖാ ഗ്രാമത്തിലേക്ക് ഓടിപ്പോയി.പിന്നീട് മരിച്ചയാളുടെയും പരിക്കേറ്റവരുടെയും ബന്ധുക്കളെ വിളിക്കുകയും അവരെ സർക്കാർ ആശുപത്രിയിൽ എത്തിക്കുകയും ചെയ്തു. അവിടെ വെച്ച് ഗോക്കൽഭായി മരിച്ചതായി പ്രഖ്യാപിച്ചു, രാജ്ഷിഭായ് മാൽദേഭായിക്കും മിതേഷ്ഭായിക്കും ചികിത്സ നൽകി. സംഭവത്തിന് ആറുമാസം മുൻപ് വാജഷിഭായിയും മുളഭായിയും ഗോക്കൽഭായിയുമായി വഴക്കുണ്ടായതാണ് ഈ സംഭവത്തിന് പിന്നിലെ കാരണമെന്ന് പരാതിയിൽ പറയുന്നു. പ്രതികളും

മരിച്ചയാളും തമ്മിലുള്ള ഈ വൈരാഗ്യത്തിന്റെ ഫലമാണ് ഈ സംഭവം എന്നും പരാതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

7.മുകളിൽ പറഞ്ഞ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും, ആവശ്യമായ അന്വേഷണങ്ങൾക്ക് ശേഷം ജൂനാഗഢ് അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി കോടതിയിൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. സെഷൻസ് ജഡ്ജി പ്രതികൾക്കെതിരെ കുറ്റങ്ങൾ ചുമത്തി. പ്രതികൾ കുറ്റം നിഷേധിക്കുകയും വിചാരണ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തപ്പോൾ, അവർക്കെതിരെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റങ്ങൾക്ക് വിചാരണ നടത്തി.

8.പ്രതികൾക്കെതിരെ ചുമത്തിയ കുറ്റങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നതിനായി, പ്രോസിക്യൂഷൻ ആകെ 32 സാക്ഷികളെ വിസ്തരിക്കുകയും 61 രേഖകൾ തെളിവാക്കി സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. വിചാരണയുടെ അവസാനം, സെക്ഷൻ 313, സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരം പ്രതികളുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം, പ്രോസിക്യൂഷന്റെയും പ്രതിഭാഗത്തിന്റെയും വാദങ്ങൾ കേട്ടതിന് ശേഷം, അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി അപ്പീൽവാദികളായ പ്രതികൾ കുറ്റക്കാരാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും മുകളിൽ വിവരിച്ച ശിക്ഷ വിധിക്കുകയും ചെയ്തു.ശിക്ഷാവിധിക്കെതിരെ, പ്രതികളായ 1-ഉം 3-ഉം ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 459/2010-ഉം, യഥാർത്ഥ പ്രതി നമ്പർ 2 ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 405/2010-ഉം ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതി ശിക്ഷ ശരിവയ്ക്കുന്നതിനൊപ്പം, സെക്ഷൻ 428, സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യം നീട്ടിനൽകുകയും, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച പരിധിയിൽ മാത്രം ഭാഗികമായി അപ്പീലുകൾ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.

9.ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 216/2015-ലെ അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ഹരിൻ പി. റാവൽ, ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ

നമ്പർ 290/2018-ലെ അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ഡി.എൻ. റേ, എസ്.എൽ.പി. (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 3227/2015-ൽ നിന്നുള്ള ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നൽകിയ അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. നചികേത ജോഷി, കൂടാതെ എതിർകക്ഷിയായ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷക മിസ് വിശാഖ എന്നിവരുടെ വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി കേട്ടു.

10.മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ഹരിൻ റാവൽ വാദിച്ചത്, അപ്പീൽവാദികളായ പ്രതികളുടെ ശിക്ഷാവിധി പ്രധാനമായും പരിക്കേറ്റ ദൃക്സാക്ഷികളായ പി.ഡബ്ല്യു-18, പി.ഡബ്ല്യു-19 എന്നിവരുടെ മൊഴികളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നാണ്. അവരുടെ മൊഴികൾ സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചാൽ വലിയ വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ കാണാമെന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. അവർ യാദൃച്ഛിക സാക്ഷികളാണെന്നും, അവരുടെ മൊഴികൾ പ്രതികളെ ശിക്ഷിക്കാൻ മാത്രം വിശ്വസനീയമല്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.കൂടാതെ, പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ മുറിവുകളുടെ സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ച് പരാമർശമില്ലെന്നും കുറ്റകൃത്യത്തിന് ഉപയോഗിച്ച മോട്ടോർസൈക്കിൾ കണ്ടെടുത്തില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. പ്രതികൾ മരിച്ചയാളുടെ തലയിൽ മുറിവുണ്ടാക്കിയെന്ന് പ്രോസിക്യൂഷൻ വാദിക്കുമ്പോൾ, പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ അങ്ങനെയൊരു മുറിവ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും അദ്ദേഹം ആരോപിച്ചു. പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള വൈദ്യരേഖകൾ വിശ്വസനീയമല്ലെന്നും, പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് സംശയത്തിനതീതമായി തെളിയിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. അതിനാൽ, പ്രതികൾക്ക് സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകി അവരുടെ ശിക്ഷാവിധി റദ്ദാക്കണമെന്ന് അദ്ദേഹം ആവശ്യപ്പെട്ടു.തന്റെ വാദങ്ങൾക്കായി അദ്ദേഹം ഈ കോടതിയുടെ 'ആനന്ദ് രാമചന്ദ്ര ചൗഹലെ തുടങ്ങിയവർ **v.** സിദറായ് ലക്ഷ്മൺ

ചൗഗല തുടങ്ങിയവർ'[1], 'അകുല വീര വെങ്കട സൂര്യ പ്രകാശ് @ ബാബി **v.** പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ, ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി'[2], 'മൊഹീന്ദർ സിംഗ് തുടങ്ങിയവർ **v.** പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം തുടങ്ങിയവർ'[3] എന്നീ കേസുകളിലെ വിധികൾ ഉദ്ധരിച്ചു.

11.ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 290/2018-ലെ അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ഡി.എൻ. റേ വാദിച്ചത്, പ്രതികളിലൊരാൾ മരിച്ചയാളുടെ തലയിൽ മാരകമായ മുറിവുണ്ടാക്കിയെന്ന് ആരോപിക്കുമ്പോൾ, അതേ മോട്ടോർസൈക്കിളിൽ യാത്ര ചെയ്യുകയായിരുന്നെന്നും പരിക്കേറ്റ സാക്ഷികളാണെന്നും പറയുന്ന പി.ഡബ്ല്യു-18, പി.ഡബ്ല്യു-19 എന്നിവരുടെ ശരീരത്തിൽ രക്തക്കറകൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതാണ്. കൂടാതെ, മരിച്ചയാളെയും പരിക്കേറ്റവരെയും ഒരു മാരുതി കാറിലാണ് കൊണ്ടുപോയതെങ്കിലും കാറിൽ രക്തത്തിന്റെ യാതൊരു പാടുകളും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. പി.ഡബ്ല്യു-18, പി.ഡബ്ല്യു-19 എന്നിവരുടെ ശരീരത്തിലും രക്തം കണ്ടെത്താനായില്ലെന്നും, അവർക്ക് ഉണ്ടായ പരിക്കുകൾ നിസ്സാരമാണെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.സംഭവം നവംബർ മാസത്തിൽ രാത്രി ഏകദേശം 7:30-നാണ് നടന്നത്, അതിനാൽ ഇരുട്ടിൽ പ്രതികളെ തിരിച്ചറിയാൻ ഒരു സാധ്യതയുമില്ലെന്നും അദ്ദേഹം തുടർന്ന് പറഞ്ഞു. ഡോക്ടറുടെ മൊഴി അനുസരിച്ച് മരിച്ചയാളുടെ തലയിൽ മുറിവുകളൊന്നും കണ്ടിട്ടില്ലെന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തു. കൂടാതെ, 15,000 രൂപ മരിച്ചയാൾക്ക് നൽകാനുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന പ്രേരണ, കുറ്റകൃത്യത്തിന് എട്ടുമാസം മുൻപുള്ള സംഭവമായതുകൊണ്ട് പ്രതികളുടെ കുറ്റം തെളിയിക്കാൻ മതിയായ കാരണമല്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

1 (2019) 8 SCC 50
2 (2009) 15 SCC 246
3 (2004) 12 SCC 311

12.എസ്.എൽ.പി. (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 3227/2015-ൽ നിന്നുള്ള ക്രിമിനൽ അപ്പീലിൽ അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. നചികേത ജോഷി, ശ്രീ. ഹരിൻ റാവലിന്റെയും ശ്രീ. ഡി.എൻ. റേയുടെയും വാദങ്ങൾ അതേപടി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട്, രേഖകളിൽ വിശ്വസനീയമായ തെളിവുകളൊന്നുമില്ലാതിരുന്നിട്ടും അപ്പീൽവാദിയായ പ്രതിയെ കുറ്റങ്ങൾക്ക് ശിക്ഷിച്ചു എന്ന് വാദിച്ചു. മൊത്തത്തിലുള്ള തെളിവുകൾ പരിഗണിച്ചാൽ, പ്രതികൾക്കെതിരെ ചുമത്തിയ കുറ്റങ്ങൾ സംശയത്തിനതീതമായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും, അപ്പീൽവാദികൾ ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി ശരിയായ കാഴ്ചപ്പാടിൽ പരിഗണിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് അപ്പീലുകൾ തള്ളിയതെന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു.

13.എന്നാൽ, പ്രതിഭാഗത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷക മിസ് വിശാഖ വാദിച്ചത്, പ്രതികൾക്കെതിരെ ശിക്ഷാവിധിയിൽ ഒരേസമയം രണ്ട് കോടതികളുടെയും കണ്ടെത്തലുകൾ ഉണ്ടെന്നാണ്. വിചാരണക്കോടതി രേഖാമൂലമുള്ളതും വാക്കാലുള്ളതുമായ തെളിവുകൾ വിശദമായി പരിഗണിക്കുകയും പ്രതികൾ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ കുറ്റക്കാരാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു, അതിനാൽ അതിൽ ഇടപെടാൻ യാതൊരു കാരണവുമില്ലെന്നും അവർ സമർപ്പിച്ചു.പ്രതികളായ 1-ഉം 3-ഉം കത്തികളുമായി കണ്ടുവെന്നും, പ്രതി നമ്പർ 2 മോട്ടോർസൈക്കിളിൽ യാത്ര ചെയ്യുമ്പോൾ കോടാലി കൊണ്ട് മരിച്ചയാളുടെ തലയിൽ അടിച്ചാണ് പരിക്കേൽപ്പിച്ചതെന്നും അവർ പറഞ്ഞു. പരിക്കേറ്റ പി.ഡബ്ല്യു-18, പി.ഡബ്ല്യു-19 എന്നിവരെയും പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ പരിക്കേൽപ്പിച്ചാണ് കൊലപാതകം നടത്തിയതെന്നും, അതിനാൽ സെഷൻസ് കോടതി അവരെ കുറ്റക്കാരാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയത് ശരിയാണെന്നും അവർ വാദിച്ചു.കൂടാതെ, സംഭവം നടന്ന സ്ഥലത്ത് ആദ്യം എത്തിയ, മരിച്ചയാളുടെ സഹോദരനായ

പി.ഡബ്ല്യു–21 ന്റെ മൊഴി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച്, പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ തലയുടെ പിന്നിൽ താഴെയായി മുറിവുണ്ടെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെന്നും അവർ പറഞ്ഞു. പ്രതികളെ തിരിച്ചറിയാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന വാദം ശരിയല്ല, കാരണം അവർ എല്ലാവരും ഒരേ ഗ്രാമത്തിൽ നിന്നുള്ളവരും പരസ്പരം അറിയുന്നവരുമാണെന്നും അവർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. വൈദ്യശാസ്ത്രപരമായ തെളിവുകളും ദൃക്സാക്ഷിമൊഴികളും പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതായും അവർ പറഞ്ഞു.അവസാനമായി, മൊഴികളിൽ എന്തെങ്കിലും പൊരുത്തക്കേടുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് നിസ്സാരമാണെന്നും, അത് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിനെ ബാധിക്കില്ലെന്നും അവർ വാദിച്ചു. 'മോഹർ & മറ്റൊരാൾ v. യു പി സംസ്ഥാനം[4] ', 'യു പി സംസ്ഥാനം v. നരേഷ് & മറ്റുള്ളവരും'[5] എന്നീ കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങളെ അവർ ആശ്രയിച്ചു.

14.ഇതിന് മറുപടിയായി, അപ്പീൽവാദികളായ പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ഹരിൻ റാവലും അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ഡി.എൻ. റേയും വാദിച്ചത്, സംഭവം നടന്നത് 2006 നവംബർ 10–ന് രാത്രി 7:30–നാണ്, പി.ഡബ്ല്യു–18, പി.ഡബ്ല്യു–19 എന്നീ സാക്ഷികൾ ഏകദേശം 45 മിനിറ്റോളം സംഭവസ്ഥലത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നത് അസ്വാഭാവികമാണെന്നാണ്. ഇത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ, പരിക്കേറ്റ ഈ സാക്ഷികൾ മരിച്ചയാളെ ഉടൻ തന്നെ അടുത്തുള്ള ആശുപത്രിയിലേക്ക് മാറ്റാൻ ശ്രമിക്കണമായിരുന്നു എന്നും അവർ വാദിച്ചു.പി.ഡബ്ല്യു–18, പി.ഡബ്ല്യു–19 എന്നിവരുടെ ക്രോസ്സ് വിസ്താരത്തിലെ മൊഴികൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച്, അവർക്ക് ഉണ്ടായ പരിക്കുകൾ സ്വയം വരുത്തിയതാകാമെന്നും അവർ പറഞ്ഞു. മൊഴികളിൽ കണ്ട പൊരുത്തക്കേടുകൾ ഗുരുതരമായതിനാൽ, അതിന്റെ ആനുകൂല്യം

4 (2002) 7 SCC 606
5 (2011) 4 SCC 324

അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നൽകണമെന്നും, പ്രതികളെ വെറുതെ വിടണമെന്നും അവർ അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

15.ഇരുഭാഗത്തെയും അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ കേട്ട ശേഷം,കോടതി വിചാരണക്കോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും വിധിന്യായങ്ങളും രേഖകളിലെ മറ്റ് വിവരങ്ങളും പരിശോധിച്ചു.

16. ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിച്ചതുപോലെ, വിചാരണ കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ തെളിവുകളും കണ്ടെത്തലുകളും സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന്, അപ്പീൽവാദി പ്രതിയുടെ അഭിഭാഷകന്റെ വാദങ്ങളിൽ, ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിച്ചതുപോലെ, വിചാരണ കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ ശിക്ഷാവിധിയിൽ ഇടപെടാൻ ഒരു യോഗ്യതയും ഈ കോടതി കണ്ടെത്തിയില്ല.

17.അപ്പീൽവാദികൾക്കെതിരെ ചുമത്തിയ കുറ്റങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നതിനായി, പ്രോസിക്യൂഷൻ വിചാരണ വേളയിൽ 32 സാക്ഷികളെ വിസ്തരിക്കുകയും 61 രേഖകൾ തെളിവായി സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രോസിക്യൂഷൻ വിസ്തരിച്ച മറ്റ് സാക്ഷികളിൽ, സംഭവം നടന്ന സമയത്ത് മരിച്ചയാളുടെ കൂടെയുണ്ടായിരുന്ന രാജ്ഷിഭായ് മാൽദേഭായ് കരാംഗിയയെ പി.ഡബ്ല്യു-18 ആയി വിസ്തരിച്ചു.അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊഴിയിൽ, 2006 നവംബർ 10-ന് രാത്രി 7:30-ന് ബാംനാസ-അഖാ റോഡിലാണ് സംഭവം നടന്നതെന്ന് പറയുന്നു. അന്ന് വൈകുന്നേരം 5 മണിയോടെ താൻ മിതേഷ്ഭായിയുടെയും ഗോക്കൽഭായിയുടെയും (മരിച്ചയാൾ) കൂടെ ഹീറോ ഹോണ്ട മോട്ടോർസൈക്കിളിൽ കേശോദിലേക്ക് പോയിരുന്നു. ഗോക്കൽഭായ് ആയിരുന്നു മോട്ടോർസൈക്കിൾ ഓടിച്ചിരുന്നത്. പിന്നീട് വൈകുന്നേരം 6:45-ന് ഗോക്കൽഭായിയുടെ സഹോദരൻ വാജഷിഭായ് ഗോക്കൽഭായിയെ ഫോണിൽ വിളിച്ച്, തനിക്ക് മറ്റൊരു ആവശ്യത്തിനായി മോട്ടോർസൈക്കിൾ

വേണമെന്ന് പറയുകയും, ജോലി കഴിഞ്ഞെങ്കിൽ തിരിച്ചു വരാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.അതുകൊണ്ട്, അവർ കേശോദിൽ നിന്ന് ബാംനാസ ഗ്രാമത്തിലേക്ക് മടങ്ങി. കലാഭായ് എന്ന പോലീസുകാരന്റെ കൃഷിസ്ഥലത്തിന് സമീപം എത്തിയപ്പോൾ, കത്തി കൈവശം വെച്ച വാജഷിഭായ് റാംഷിഭായ്, കോടാലി കൈവശം വെച്ച മുളഭായ് മർഖിഭായ്, കത്തി കൈവശം വെച്ച കലാഭായ് ഹമിർഭായ് കച്ചോട്ട് എന്നിവർ തങ്ങളെ തടയാനായി റോഡിന് കുറുകെ നിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഗോക്കൽഭായ് വാഹനം സാവധാനത്തിലാക്കിയപ്പോൾ, മുളഭായ് മർഖിഭായ് കോടാലി കൊണ്ട് ഗോക്കൽഭായിയുടെ തലയിൽ വെട്ടി. തുടർന്ന് അവർ മോട്ടോർസൈക്കിളിൽ നിന്ന് വീഴുകയും പ്രതികൾ കോടാലിയും കത്തിയും ഉപയോഗിച്ച് ഗോക്കൽഭായിയെ ക്രമരഹിതമായി വെട്ടാൻ തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു.അദ്ദേഹവും മിതേഷും തടയാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ അവർക്കും പരിക്കേറ്റുവെന്നും അദ്ദേഹം മൊഴി നൽകി. പിന്നീട് തന്റെ മൊബൈലിൽ നിന്ന് ബാംനാസയിലെ മസറിഭായിയെ വിളിച്ച് ഒരു വാഹനവുമായി സംഭവസ്ഥലത്തേക്ക് വരാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. അൽപസമയത്തിന് ശേഷം രാജുബാപ്പു ബവാജി ഒരു മാരുതി വാനുമായി വന്നു, സമത് ഗോവിന്ദും വാജി കർസനും അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പം ഉണ്ടായിരുന്നു.ഈ സാക്ഷിയുടെ മൊഴി അനുസരിച്ച്, സംഭവത്തിന് ആറുമാസം മുൻപ് വാജഷിഭായിയും മുളഭായിയും ഗോക്കൽഭായിയും തമ്മിൽ 15,000 രൂപയുടെ വാടകയെ ചൊല്ലിയുണ്ടായ തർക്കമാണ് ഈ സംഭവത്തിന് കാരണം. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ജൂനാഗഢ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പരാതി നൽകിയിരുന്നു. ഈ സംഭവം പ്രതികളും മരിച്ചയാളും തമ്മിലുള്ള വൈരാഗ്യത്തിന്റെ ഫലമാണെന്ന് അദ്ദേഹം പരാതിയിൽ പറഞ്ഞു.സംഭവം നടന്ന ദിവസം മരിച്ചയാളോടൊപ്പം ഉണ്ടായിരുന്ന മറ്റൊരു വ്യക്തിയായ മിതേഷ് ഹർദാസ് കച്ചോട്ട് – പി.ഡബ്ല്യു–19 –ഉം പി.ഡബ്ല്യു–18 ന്റെ മൊഴികൾക്ക് സമാനമായ കാര്യങ്ങൾ തന്നെയാണ് മൊഴി നൽകിയത്. സംഭവം നടന്ന ദിവസം മരിച്ചയാളുടെ കൂടെ

ഉണ്ടായിരുന്നവരും ഒരേ മോട്ടോർസൈക്കിളിൽ യാത്ര ചെയ്തവരുമായ പി.ഡബ്ല്യു-18-ന്റെയും പി.ഡബ്ല്യു-19-ന്റെയും മൊഴികൾ തികച്ചും സ്വാഭാവികവും വിശ്വസനീയവുമാണ്.സംഭവം നവംബർ മാസത്തിലായിരുന്നതുകൊണ്ട് ഇരുട്ടിൽ അക്രമികളെ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയില്ലെന്ന അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകന്റെ വാദം നിലനിൽക്കില്ല. കാരണം, വാഹനത്തിന്റെ ഹെഡ്ലൈറ്റ് ഓൺ ആയിരുന്നുവെന്ന് രേഖകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. കൂടാതെ, സംഭവം നടന്ന സ്ഥലത്തെ പഞ്ച്നാമയിലും തോട്ടത്തിൽ വെളിച്ചം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രതികളും സാക്ഷികളും ഒരേ ഗ്രാമത്തിൽ നിന്നുള്ളവരാണ്. ഇത് ഒരു ചെറിയ ഗ്രാമമാണെന്നും, ഗ്രാമവാസികൾ സാധാരണയായി പരസ്പരം കാണാറുണ്ടെന്നും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ ആളുകളെ തിരിച്ചറിയുന്നതിൽ യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാവില്ല. അതിനാൽ, പ്രതികളെ തിരിച്ചറിഞ്ഞത് രേഖകളിലെ തെളിവുകൾക്ക് പൂർണ്ണ പിന്തുണ നൽകുന്നുണ്ട്.പ്രോസിക്യൂഷൻ ഡോക്ടർ നിഖിൽകുമാർ ബുച്ചിനെയും പി.ഡബ്ല്യു-1 ആയി വിസ്തരിച്ചു. 2006 നവംബർ 10-ന് താൻ ജൂനാഗഢ് സിവിൽ ആശുപത്രിയിൽ ഡ്യൂട്ടിയിലായിരുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹം മൊഴി നൽകി. അന്ന് രാത്രി ഏകദേശം 10:40-ന്, പരിക്കേറ്റ രാജ്ഷി മാൽദെയെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനന്തരവൻ ഹിതേഷ് ഹർദാസ് ചികിത്സയ്ക്കായി കൊണ്ടുവന്നു. വാജ്ഷി റാംഷി തന്നെ ആക്രമിക്കുകയും കത്തികൊണ്ട് കുത്തുകയും ചെയ്തുവെന്ന് രാജ്ഷി മാൽദെ പറഞ്ഞു. സാക്ഷിയായ ഡോക്ടർ ഒരു മുറിവ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകി, അത് തെളിവ് നമ്പർ 18 ആയി സമർപ്പിച്ചു. മരിച്ചയാളുടെ പോസ്റ്റ്മോർട്ടം നടത്തിയ ഡോക്ടർ പ്രഫുലബെൻ മോഹൻലാൽ ധബാരിയയെ പി.ഡബ്ല്യു-2 ആയി വിസ്തരിച്ചു. മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിൽ അവർ താഴെ പറയുന്ന പരിക്കുകൾ കണ്ടെത്തി:

i) ഇടത് തുടയുടെ മധ്യഭാഗത്ത് കുറുകെ ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു. അത് ചർമ്മവും പേശികളും വരെ എത്തിയിരുന്നു. മുറിവ് ദീർഘവൃത്താകൃതിയിൽ ഉള്ളതും, 5 ഇഞ്ച് നീളവും, 1.5 ഇഞ്ച് വീതിയും, 0.75 ഇഞ്ച് ആഴവുമുള്ളതായിരുന്നു.

ii) ഇടത് നെഞ്ചിൽ, ആറാമത്തെ വാരിയെല്ലിന് ഇടയിലായി ഒരു വെട്ടുമുറിവുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് മധ്യഭാഗത്തെ കോളർബോൺ രേഖയിൽ നിന്ന് തുടങ്ങി താഴേക്കും വശങ്ങളിലേക്കും നീളുന്നു. മുറിവിന് 2.5 ഇഞ്ച് നീളവും 0.75 ഇഞ്ച് വീതിയും ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇത് ശരീരത്തിനുള്ളിലേക്ക് തുളച്ചു കയറിയിട്ടുണ്ട്. മുറിവിന്റെ പാത അഗ്രം കൂർത്തതും രക്തം കലർന്നതുമാണ്. പുറത്തേക്ക് തുളച്ചുകയറിയതിന്റെ മുറിവ് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇത് ഹൃദയത്തിന്റെ പിൻഭാഗത്തെയും ഇടത് വെൻട്രിക്കുലാർ ഭിത്തിയെയും തുളച്ചു.

iii) കഴുത്തിന്റെ പിൻഭാഗത്ത്, മുടിയുടെ നിരയിലായി ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് മധ്യഭാഗത്തു നിന്ന് 0.5 ഇഞ്ച് അകലെ ഇടത് വശത്ത് നിന്ന് തുടങ്ങി വലത് വശത്തേക്ക് കുറുകെ 3 ഇഞ്ച് നീളത്തിൽ വ്യാപിച്ചിരുന്നു. മുറിവിന് 0.5 ഇഞ്ച് വീതിയുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് ചർമ്മവും പേശികളും മുറിക്കുകയും സെർവിക്കൽ കശേരുക്കളിൽ മുറിവുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തു. രക്തസ്രാവം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു.

iv) മുകളിലെ മുറിവിന് താഴെ കഴുത്തിന്റെ വലത് വശത്ത്, കുറുകെ 1 × 0.5 × 0.5 ഇഞ്ച് നീളവും വീതിയും ആഴവുമുള്ള ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു.

v) മുകളിലെ മുറിവിന് സമാന്തരമായി, 0.5 ഇഞ്ച് താഴെയായി 1 × 0.5 × 0.5 ഇഞ്ച് നീളവും വീതിയും ആഴവുമുള്ള ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു.

vi) കഴുത്തിന്റെ താഴെ, വലത് തോൾപ്പലകയുടെ മുകളിലായി ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് നട്ടെല്ലിന്റെ വക്കിൽ നിന്ന് 1 ഇഞ്ച് വശത്തേക്ക് മാറി കുറുകെയും മുകളിലേക്കും വ്യാപിച്ചിരുന്നു. ഇതിന് 2 ഇഞ്ച് നീളവും 1 ഇഞ്ച് വീതിയും ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇത് നെഞ്ച അറയെ തുളച്ചു. മുറിവ് മുകളിലേക്ക് കൂർത്തതായിരുന്നു. ഇത് വലത് മുകളിലത്തെ ശ്വാസകോശത്തെ തുളച്ചു.

vii) വലത് തോൾപ്പലകയുടെ ഭാഗത്ത് മധ്യഭാഗത്തായി, നട്ടെല്ലിന്റെ അരികിലായി 1 × 0.5 × 0.5 ഇഞ്ച് നീളവും വീതിയും ആഴവുമുള്ള ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് ചർമ്മവും പേശികളും മുറിച്ചിരുന്നു.

viii) വലത് തോൾപ്പലകയുടെ ഭാഗത്ത് മധ്യഭാഗത്തും കുറുകെയും ആയി 1.5 x 1 x 0.5 ഇഞ്ച് നീളവും വീതിയും ആഴവുമുള്ള ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു.

x) വലത് നെഞ്ചിന്റെ ഭാഗത്ത് വലത് തോൾപ്പലകയുടെ തൊട്ടുതാഴെയായി, തോൾപ്പലകയുടെ അരികിൽ ലംബമായി 1.5 × 1 × 0.5 ഇഞ്ച് നീളവും വീതിയും ആഴവുമുള്ള ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് ചർമ്മവും പേശികളും മുറിച്ചിരുന്നു.

xi) മുകളിലെ മുറിവിന് സമാന്തരമായി 2 ഇഞ്ച് അകലെയായി, 1.5 × 1 × 0.5 ഇഞ്ച് നീളവും വീതിയും ആഴവുമുള്ള ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് ചർമ്മവും പേശികളും മുറിച്ചിരുന്നു.

xii) വലത് പുറത്ത്, പത്താമത്തെ വാരിയെല്ലിന് ഇടയിലായി കുറുകെ 2 × 1 × 0.5 ഇഞ്ച് നീളവും വീതിയും ആഴവുമുള്ള ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു.

xiii) ഇടത് തോൾപ്പലകയുടെ താഴെയായി, ലംബമായ ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു. ഇതിന് 2 ഇഞ്ച് നീളവും, 1 ഇഞ്ച് വീതിയും, 0.5 ഇഞ്ച് ആഴവുമുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് ചർമ്മവും പേശികളും മുറിച്ചിരുന്നു.

xiv) ടി12-ന്റെ (Thorasic vertebra) നിരയിലായി, 3.5 ഇഞ്ച് നീളവും 1 ഇഞ്ച് വീതിയുമുള്ള ഒരു കുറുകെ മുറിവുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് ചർമ്മവും പേശികളും മുറിക്കുകയും അസ്ഥിയിൽ മുറിവുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

xv) എൽ 2-ന്റെ (Lumbar vertebra) നിരയിലായി, 1.5 ഇഞ്ച് നീളവും 1 ഇഞ്ച് വീതിയും 0.5 ഇഞ്ച് ആഴവുമുള്ള ഒരു കുറുകെ മുറിവുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് ചർമ്മവും പേശികളും മുറിച്ചിരുന്നു.

xvi) എൽ 5-എസ്1-ന്റെ (Lumbar-sacral vertebra) നിരയിലായി, 3 ഇഞ്ച് നീളവും 0.5 ഇഞ്ച് വീതിയും ഉള്ള ഒരു കുറുകെ മുറിവുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് ചർമ്മവും പേശികളും മുറിക്കുകയും അസ്ഥിയിൽ മുറിവുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

xvii) സാക്രൽ (Sacral) ഭാഗത്ത്, നടുവരയിൽ ലംബമായി 1 ഇഞ്ച് നീളവും 0.5 ഇഞ്ച് വീതിയും 0.5 ഇഞ്ച് ആഴവുമുള്ള ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് പേശികളിലേക്ക് ആഴത്തിൽ ഇറങ്ങിയിരുന്നു.

xviii) സാക്രൽ ഭാഗത്ത്, നടുവരയിൽ, മുകളിലെ മുറിവിൽ നിന്ന് 2 ഇഞ്ച് താഴെയായി, ലംബമായി 1 ഇഞ്ച് നീളവും 0.5 ഇഞ്ച് വീതിയും 0.5 ഇഞ്ച് ആഴവുമുള്ള ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് പേശികളിലേക്ക് ആഴത്തിൽ ഇറങ്ങിയിരുന്നു.

xiv) പതിനാറാമത്തെ മുറിവിൽ നിന്ന് ഏകദേശം 1 ഇഞ്ച് താഴെയായി, അതിന്റെ വശത്തായി, 1 ഇഞ്ച് നീളവും 0.5 ഇഞ്ച് വീതിയും 0.5 ഇഞ്ച് ആഴവുമുള്ള ഒരു മുറിവുണ്ടായിരുന്നു.

തന്റെ മൊഴിയിൽ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ മുറിവുകൾ മരണത്തിന് മുൻപ് സംഭവിച്ചതാണെന്ന് അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഈ മുറിവുകൾ പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മൃതദേഹത്തിന്റെ പഞ്ച്നാമയുടെ സാക്ഷിയായ ശ്രീ ജഗദീഷ്ഭായ് സർമൻഭായ് കമാലിയയെ പി.ഡബ്ല്യു-5 ആയി വിസ്തരിച്ചു. സംഭവസ്ഥലത്തെ പഞ്ച് സാക്ഷിയായ ശ്രീ ഹർദാസ്ഭായ് ഭിഖാഭായ് ഭെട്ടാരിയയെ പി.ഡബ്ല്യു-6 ആയി വിസ്തരിച്ചു.പ്രോസിക്യൂഷൻ മഷാറിഭായ് ഗോവിന്ദ്ഭായ് കരാംഗിയയെ പി.ഡബ്ല്യു-20 ആയി വിസ്തരിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊഴിയിൽ, സംഭവം നടന്ന ദിവസം വൈകുന്നേരം 7:30-ന് തന്റെ വയലിലായിരിക്കുമ്പോൾ രാജ്ഷി മാൽഡെയിൽ നിന്ന് ഒരു ഫോൺ കോൾ ലഭിച്ചു. അവർ ആക്രമിക്കപ്പെട്ടെന്നും, രാജുബാപ്പുവിന്റെ മാരുതി വാനുമായി ഉടൻ എത്തണമെന്നും അദ്ദേഹം ആവശ്യപ്പെട്ടു. തുടർന്ന് അദ്ദേഹം തന്റെ മോട്ടോർ സൈക്കിളിൽ ഗ്രാമത്തിലേക്ക് പോയി. രാജുബാപ്പുവിനെ കാണാൻ കഴിയാതെ വന്നപ്പോൾ, ഫോണിൽ വിളിച്ച് തന്റെ മാരുതി വാനുമായി ഉടൻ അഖാ റോഡിലുള്ള കലാഭായിയുടെ വയലിലേക്ക് വരാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു.സംഭവസ്ഥലത്ത് എത്തിയപ്പോൾ, മിതേഷ്ഭായിക്കും രാജ്ഷി മാൽഡെക്കും പരിക്കേറ്റതായും ഗോക്കൽഭായ് രക്തം വാർന്ന് കിടക്കുന്നതായും കണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം തന്റെ മൊഴിയിൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞു. കലാഭായിയുടെ വയലിൽ ഒരു വിളക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നെന്നും, അതിന്റെ വെളിച്ചം റോഡിലേക്ക് വീഴുന്നുണ്ടായിരുന്നെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.മരിച്ചയാളുടെ സഹോദരനെ പി.ഡബ്ല്യു-21 ആയി വിസ്തരിച്ചു. ഹീറോ ഹോണ്ട മോട്ടോർ സൈക്കിൾ ഗോക്കൽഭായി കൊണ്ടുപോയെന്നും, തനിക്ക് അത് ആവശ്യമുള്ളതുകൊണ്ട്

നതുഭായിയുടെ കടയിലെ കോയിൻ ഡ്രോപ്പ് ബോക്സ് ഫോണിൽ നിന്ന് രാജ്ഷിയുടെ മൊബൈൽ നമ്പർ 9825921960-ലേക്ക് വിളിച്ചെന്നും അദ്ദേഹം മൊഴി നൽകി.ഗോക്കൽഭായ് തന്റെ ട്രാക്ടർ ഉപയോഗിച്ച് വാജഷിഭായ് റാംഷിയുടെ വയലിൽ മണ്ണ് ഇറക്കിയിരുന്നുവെന്നും, അതിന്റെ വാടകയായി 15,000 രൂപ നൽകാനുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും ഈ സാക്ഷി മൊഴി നൽകി. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തർക്കമുണ്ടായതിനാലാണ് ഗോക്കൽഭായിയുടെ കൊലപാതകത്തിൽ കലാശിച്ച ഈ സംഭവം നടന്നതെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. കൂറ്റകൃത്യം അന്വേഷിച്ച ശ്രീ രാജേഷ്ഭായ് ജെതാഭായ് പർമറെ പി.ഡബ്ല്യു-31 ആയി വിസ്തരിച്ചു. സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം തന്റെ മൊഴിയിൽ വിശദമായി പറഞ്ഞു.

18.പി.ഡബ്ല്യു-18-ന്റെയും പി.ഡബ്ല്യു-19-ന്റെയും മൊഴികളിൽ മരിച്ചയാളുടെ തലയിൽ മുറിവില്ലെന്ന് പറഞ്ഞതുകൊണ്ടും, പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ അത് ശരിവെക്കുന്നതുകൊണ്ടും അവരുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയണമെന്ന വാദം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. കാരണം, പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ തലയുടെ പിന്നിൽ താഴെയായി മുറിവുണ്ടെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു കോടാലി ഉപയോഗിച്ച് മരിച്ചയാളെ ആക്രമിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. അത് തലയുടെ മധ്യഭാഗത്ത് തന്നെ കൊള്ളണമെന്നില്ല. അത് തലയുടെ പിന്നിൽ താഴെഭാഗത്താണ് തട്ടിയിരിക്കുന്നത്, ഇത് പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്.ഈ ഘട്ടത്തിൽ, മോട്ടോർ സൈക്കിളിൽ സഞ്ചരിക്കുമ്പോൾ മരിച്ചയാളെയും പരിക്കേറ്റവരെയും ആക്രമിക്കുകയായിരുന്നു എന്ന കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട്, തലയുടെ മധ്യഭാഗത്ത് പരിക്ക് ഇല്ല എന്ന ഒരൊറ്റ കാരണം കൊണ്ട് പി.ഡബ്ല്യു-18-ന്റെയും പി.ഡബ്ല്യു-19-ന്റെയും മൊഴി തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയില്ല. പോസ്റ്റ്മോർട്ടം നടത്തിയ ഡോക്ടറും മരിച്ചയാളിൽ കണ്ട എല്ലാ മുറിവുകളും മരണത്തിന് മുൻപ് സംഭവിച്ചതാണെന്ന് വ്യക്തമായി മൊഴി

നൽകിയിട്ടുണ്ട്.എല്ലാ സാക്ഷികളുടെയും മൊഴികൾ വൈദ്യപരിശോധന റിപ്പോർട്ടും മറ്റ് തെളിവുകളും വെച്ച് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, പ്രോസിക്യൂഷൻ പ്രതികളുടെ കൂറ്റം സംശയത്തിനതീതമായി തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. എല്ലാ പ്രതികളും ഒരു പൊതു ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് കൂറ്റം ചെയ്തത്. പ്രതികളായ 1, 2, 3 എന്നിവർക്ക് ആരോപിക്കപ്പെട്ട പങ്കുകൾ പരിക്കേറ്റ സാക്ഷികളുടെയും അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയും മൊഴികൾ പൂർണ്ണമായി പിന്തുണയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്ന് രേഖകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. പ്രധാന സാക്ഷികളെ ദീർഘനേരം ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടും പ്രതികൂലമായ ഒന്നും ലഭിച്ചില്ല. പി.ഡബ്ല്യു–20–ന്റെ, അതായത് മഷാറിഭായിയുടെ മൊഴി പരിശോധിച്ചാൽ, അത് പി.ഡബ്ല്യു–18, പി.ഡബ്ല്യു–19, പി.ഡബ്ല്യു–21 എന്നിവരുടെ മൊഴികളുമായി പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു.രേഖകളിലെ തെളിവുകൾ അനുസരിച്ച്, ഇവരുടെ മൊഴി സ്വാഭാവികവും വിശ്വസനീയവുമാണ്. പി.ഡബ്ല്യു–18, പി.ഡബ്ല്യു–19 എന്നിവർ യാദൃച്ഛിക സാക്ഷികളാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. വൈദ്യവിദഗ്ധന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പി.ഡബ്ല്യു–18, പി.ഡബ്ല്യു–19 എന്നിവർക്ക് ഉണ്ടായ മുറിവുകൾ സ്വയം വരുത്തിയതല്ല. കൂടാതെ, പരിശോധിച്ച ഡോക്ടറുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, എല്ലാ മുറിവുകളും ഒരു കത്തിയും കോടാലിയും ഉപയോഗിച്ച് ഉണ്ടാക്കിയതാകാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാണ്.മരിച്ചയാളുടെയും പ്രതികളായ 1, 2 എന്നിവരുടെയും വസ്ത്രങ്ങളിൽ കണ്ടെത്തിയ രക്തഗ്രൂപ്പ് സെറോളജിക്കൽ റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ച് ഒന്നാണെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രതി നമ്പർ 3–ന്റെ സാന്നിധ്യം സംബന്ധിച്ചും, രേഖകളിലെ മുഴുവൻ വാക്കാലുള്ള തെളിവുകളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, സംഭവം നടന്ന സ്ഥലത്ത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാന്നിധ്യം സംശയത്തിനതീതമായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

19.PWs–18–ന്റെയും 19–ന്റെയും മൊഴികളിൽ വലിയ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളുണ്ടെന്ന് അഭിഭാഷകൻ ഉന്നയിച്ച വാദത്തിൽ യാതൊരു കഴമ്പുമില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ

കണ്ടെത്തുന്നു. ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ ചെറിയ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളാണ്, അത് അവരുടെ തെളിവുകൾ തള്ളിക്കളയാനുള്ള അടിസ്ഥാനമാകില്ല. എതിർകക്ഷിയായ സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ച മോഹർ കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധി പ്രോസിക്യൂഷൻ്റെ വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിയിൽ, പരിക്കേറ്റ സാക്ഷിയുടെ മൊഴി അവിശ്വസനീയമാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ ശക്തമായ തെളിവുകൾ ആവശ്യമാണെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിധിയുടെ 11-ാം ഖണ്ഡിക ഇപ്രകാരമാണ്:

> "11. പരിക്കേറ്റ സാക്ഷിയുടെ മൊഴിക്ക് അതിൻ്റേതായ പ്രസക്തിയും പ്രാധാന്യവുമുണ്ട്. സാക്ഷിയുടെ ശരീരത്തിൽ പരിക്കുകൾ ഉണ്ടായത്, അയാൾ സംഭവസ്ഥലത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നും സംഭവം നേരിൽ കണ്ടു എന്നും കാണിക്കുന്നു. പരിക്കേറ്റ ഒരു സാക്ഷിയെ അവിശ്വസനീയനാക്കാൻ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന തെളിവുകൾ ആവശ്യമാണ്. അതുപോലെ, ഒരു സാക്ഷിയുടെ മൊഴിയിലെ എല്ലാ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളും കേസിനെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്ന ഒന്നായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിനെ കാര്യമായി ബാധിക്കാത്ത ഒരു വൈരുദ്ധ്യം കേസിൽ ഒരു ന്യൂനതയും ഉണ്ടാക്കുന്നില്ല. ഈ കേസിൽ, FIR-ൽ കാണുന്ന PW 4-ൻ്റെ പേരും PW 1-ൻ്റെ എതിർവിസ്താരവും തമ്മിലുള്ള പൊരുത്തക്കേട് വ്യക്തമായി വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എതിർവിസ്താരത്തിൽ, തൻ്റെ സഹോദരനായ റാം അവധിന് മൂന്ന് മക്കളുണ്ടെന്ന് PW 1 വ്യക്തമാക്കി: (1) ജഗ്ദീഷ്, PW 4, (2) ജഗർനാഥ്, (3) സുരേഷ്. ഈ സാക്ഷി, ജഗർജിത്തിന് ഒരു പേര് മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ എന്നും പറഞ്ഞു. എന്നാൽ, റാം

അവധിന്റെ മകനായ ജഗ്ജിത് @ ജഗർജിത് സംഭവം നടന്ന സമയത്ത് പശുവിനെ കറക്കുകയായിരുന്നു എന്നും അയാളെ ജഗീഷ് എന്നും വിളിച്ചിരുന്നു എന്നും PW 2 വിദ്രുതി പറഞ്ഞു. ബല്ലി (PW 3) അയാളുടെ പേര് ജഗ്ജിത്, ജഗീഷ് എന്നിങ്ങനെ രണ്ടും പറഞ്ഞിരുന്നു. PW 4–ഉം തന്റെ പേര് ജഗീഷ് എന്നാണ് നൽകിയത്."

സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അഭിഭാഷകൻ, നരേഷ് & മറ്റുള്ളവർ എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയിലും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിയിൽ, പരിക്കേറ്റ സാക്ഷികളുടെ മൊഴി മതിയായ കാരണങ്ങളില്ലാതെ തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസക്തമായ വിധിയുടെ 27, 30 ഖണ്ഡികകൾ താഴെ നൽകുന്നു:

"27. പരിക്കേറ്റ സാക്ഷിയുടെ സാന്നിധ്യം സംശയിക്കാനാവില്ല, കാരണം അയാൾക്ക് സംഭവം നടന്നതിന് തെളിവായി പരിക്കുകൾ ഉണ്ട്, അതിനാൽ അയാളുടെ മൊഴിക്ക് വലിയ പ്രാധാന്യം നൽകണം. ഇത്തരം സാക്ഷിയുടെ മൊഴി പൊതുവെ വിശ്വസനീയമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു, യഥാർത്ഥ പ്രതിയെ ഒഴിവാക്കി മറ്റൊരാളെ കള്ളക്കേസിൽ കുടുക്കാൻ സാധ്യതയില്ല. പരിക്കേറ്റ ഒരു സാക്ഷിയുടെ മൊഴിക്ക് അതിന്റേതായ പ്രസക്തിയും പ്രാധാന്യവുമുണ്ട്, കാരണം അയാൾക്ക് സംഭവം നടന്ന സ്ഥലത്തും സമയത്തും പരിക്കേറ്റിട്ടുണ്ട്, ഇത് അയാൾ സംഭവസ്ഥലത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നതിന് തെളിവാണ്. അതിനാൽ, പരിക്കേറ്റ ഒരു സാക്ഷിയുടെ മൊഴിക്ക് നിയമത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേക പദവി നൽകുന്നു. തന്റെ യഥാർത്ഥ അക്രമിയെ ശിക്ഷിക്കാതെ വിട്ടയച്ച്, മറ്റൊരാളെ കേസിൽ കള്ളിയാക്കാൻ ഒരു സാക്ഷിയും ആഗ്രഹിക്കില്ല. അതിനാൽ, പരിക്കേറ്റ സാക്ഷിയുടെ

മൊഴിയിൽ വലിയ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളോ പൊരുത്തക്കേടുകളോ ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അത് തള്ളിക്കളയാവൂ. (കാണുക: ജർനൈൽ സിംഗ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബ് [(2009) 9 SCC 719 : (2010) 1 SCC (Criminal) 107] , ബൽരാജ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര [(2010) 6 SCC 673 : (2010) 3 SCC (Cri) 211] and അബ്ദുൾ സയീദ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് എം.പി. [(2010) 10 SCC 259 : (2010) 3 SCC (Criminal) 1262]).”

.....

.....

30.ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ, സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളിൽ സ്വാഭാവികമായ വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. നിരീക്ഷിക്കുന്നതിലുള്ള സാധാരണ പിഴവുകൾ, അതായത് കാലക്രമേണ ഓർമ്മക്കുറവ് സംഭവിക്കുന്നത്, അല്ലെങ്കിൽ സംഭവം നടന്ന സമയത്തെ ഞെട്ടൽ, ഭയം തുടങ്ങിയ മാനസികാവസ്ഥകൾ എന്നിവ കാരണമാണിത്.ഒഴിവാക്കലുകൾ വൈരുദ്ധ്യത്തിന് തുല്യമാകുകയും സാക്ഷിയുടെ സത്യസന്ധതയെക്കുറിച്ച് ഗുരുതരമായ സംശയം സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, മറ്റ് സാക്ഷികളും കോടതിയിൽ മൊഴി നൽകുമ്പോൾ വലിയ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുകയും ചെയ്താൽ, അത്തരം തെളിവുകൾ വിശ്വസിക്കാൻ സുരക്ഷിതമല്ല.എന്നിരുന്നാലും, പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസിന്റെ കാതലിനെ ബാധിക്കാത്ത ചെറിയ കാര്യങ്ങളിലെ നിസ്സാരമായ വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ, പൊരുത്തക്കേടുകൾ, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ അല്ലെങ്കിൽ മെച്ചപ്പെടുത്തലുകൾ എന്നിവ മൊത്തത്തിൽ തെളിവുകൾ തള്ളിക്കളയാനുള്ള കാരണമായി കണക്കാക്കരുത്. സാക്ഷിയുടെ വിശ്വാസ്യതയെക്കുറിച്ച് കോടതി സ്വന്തം

അഭിപ്രായം രൂപീകരിക്കുകയും അയാളുടെ മൊഴി വിശ്വസനീയമാണോ എന്ന് കണ്ടെത്തുകയും വേണം.

"9. അതിശയോക്തികൾ മാത്രം ഒരു തെളിവിനെ ദുർബലമാക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ, വിശ്വാസ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുഴുവൻ തെളിവുകളും പരിശോധിക്കുമ്പോൾ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ വാദമുഖങ്ങളുടെ വിശ്വാസ്യത പരിശോധിക്കാനുള്ള ഒരു ഘടകമായി അതിനെ കണക്കാക്കാം." [എഡി: ബിഹാരി നാഥ് ഗോസ്വാമി v. ശിവ് കുമാർ സിംഗ്, (2004) 9 SCC 186, പേജ്. 192, ഖണ്ഡിക 9-ൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ.]

അതിനാൽ, ഒരു സാക്ഷിയുടെ മൊഴിയിലുണ്ടായ ചെറിയ വ്യത്യാസങ്ങൾ മാത്രം മെച്ചപ്പെടുത്തലുകളായി കണക്കാക്കാനാവില്ല, കാരണം അത് സാക്ഷി മുമ്പ് നൽകിയ മൊഴിയുടെ വിശദാംശങ്ങളായിരിക്കാം. എന്നാൽ, പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിലുള്ള ഒഴിവാക്കലുകൾ വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾക്ക് തുല്യമാവുകയും, അത് കേസിന്റെ കാതലിനെ/വിചാരണയെ കാര്യമായി ബാധിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, അത്തരം സാക്ഷിയുടെ മൊഴി അവിശ്വസനീയമായി കണക്കാക്കാൻ കാരണമാകും. [കാണുക: സ്റ്റേറ്റ് v. ശരവണൻ [(2008) 17 SCC 587 : (2010) 4 SCC (Cri) 580 : AIR 2009 SC 152], അരുമുഖം v. സ്റ്റേറ്റ് [(2008) 15 SCC 590 : (2009) 3 SCC (Cri) 1130 : AIR 2009 SC 331], മഹേന്ദ്ര പ്രതാപ് സിംഗ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യു.പി. [(2009) 11 SCC 334 : (2009) 3 SCC (Cri) 1352] and സുനിൽ കുമാർ ശംഭുദയാൽ ഗുപ്ത (ഡോ.) v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര [(2010) 13 SCC 657 : JT (2010) 12 SC 287].]

കൂടാതെ, നാരായൺ ചേതൻറാം ചൗധരി & മറ്റൊരാൾ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര[6] എന്ന കേസിൽ, ഒരു ക്രിമിനൽ വിചാരണയിൽ തെളിവുകൾ വിലയിരുത്തുമ്പോൾ സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളിലെ ചെറിയ വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന സ്വാധീനം ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിയിൽ, പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിലെ വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ മാത്രമേ സാക്ഷികളുടെ മൊഴി അവിശ്വസനീയമാക്കാൻ കാരണമാകൂ എന്നും, ചെറിയ വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ അതിന് അടിസ്ഥാനമല്ലെന്നും വിധിച്ചു. വിധിയുടെ 42-ാം ഖണ്ഡികയിലെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്:

> "42. പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ വൈരുദ്ധ്യത്തിന് കാരണമാകുന്ന ഒഴിവാക്കലുകൾ മാത്രമേ സാക്ഷിയുടെ മൊഴി അവിശ്വസനീയമാക്കാൻ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയൂ. പോലീസ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലെ ഒഴിവാക്കലുകൾ മാത്രം സാക്ഷിയുടെ മൊഴിയെ അവിശ്വസനീയമാക്കില്ല. സാക്ഷി കോടതിയിൽ നൽകിയ മൊഴി മുമ്പ് നൽകിയ പ്രസ്താവനകളിൽ നിന്ന് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസ് സംശയകരമാകൂ, അല്ലാത്തപ്പോൾ അല്ല. ഓർമ്മശക്തിയിൽ ചിലപ്പോൾ പിഴവുകൾ സംഭവിക്കുന്നതുകൊണ്ടും, ആളുകൾക്കനുസരിച്ച് നിരീക്ഷണരീതി വ്യത്യാസപ്പെടുന്നതുകൊണ്ടും സത്യസന്ധരായ സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളിൽ ചെറിയ വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഈ കേസിൽ കണ്ടതുപോലെ, മുൻകാല പ്രസ്താവനകളിലെ ഒഴിവാക്കലുകൾ നിസ്സാരമായ കാര്യങ്ങളാണെങ്കിൽ, അത് PW 2-ന്റെ മൊഴിയെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കില്ല. ഒരു സാക്ഷിയുടെ

6 (2000) 8 SCC 457

> മൊഴിയിൽ ഏതെങ്കിലും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യത്തിൽ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും, അത് ആ സാക്ഷിയുടെ മുഴുവൻ മൊഴിയും തള്ളിക്കളയാനുള്ള കാരണമല്ല. ... ..."

20.ഈ കോടതിയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്വങ്ങളും രേഖകളിലുള്ള തെളിവുകളും പരിഗണിച്ച്, എല്ലാ അപ്പീൽവാദികളായ പ്രതികൾക്കെതിരെയും പ്രോസിക്യൂഷൻ തങ്ങളുടെ കേസ് ന്യായമായ സംശയങ്ങൾക്കതീതമായി തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കോടതി വ്യക്തമായി കരുതുന്നു. മോട്ടോർസൈക്കിൾ പിടിച്ചെടുക്കാത്തതും ഇരകളിൽ ഒരാളുടെ സ്വർണ്ണമാല പിടിച്ചെടുക്കാത്തതും പോലുള്ള ഒഴിവാക്കലുകൾ മാത്രം, പ്രോസിക്യൂഷനുവേണ്ടി പരിശോധിച്ച പ്രധാന സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളെ അവിശ്വസനീയമാക്കാൻ ഒരു കാരണമാകുന്നില്ല. കാരണം, അവരുടെ മൊഴികൾ സ്ഥിരവും സ്വാഭാവികവും വിശ്വസനീയവുമാണ്.

21.ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഹൈക്കോടതി ശരിവെച്ചുകൊണ്ട്, പ്രതികൾക്ക് ശിക്ഷ വിധിച്ച വിചാരണക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തോട് ഈ കോടതി പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുന്നു. അതിനാൽ, പ്രതികൾക്കെതിരെ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഈ ഒരേപോലെയുള്ള കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഇടപെടേണ്ട ആവശ്യമില്ല. നേരത്തെ ചർച്ച ചെയ്തതുപോലെ, സംഭവത്തിന് ഏകദേശം ആറുമാസം മുമ്പ് മരിച്ചയാളും ഒരു പ്രതിയും തമ്മിൽ ട്രാക്ടറിന്റെ വാടകയെച്ചൊല്ലി വഴക്കുണ്ടായിരുന്നു എന്നും വ്യക്തമാണ്. കൂടാതെ, കുറ്റകൃത്യത്തിനുള്ള പ്രേരണയായുള്ള ശത്രുത അവർക്കിടയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ, പ്രതികളെല്ലാം ഒരു പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തതെന്നും അതിൽ പങ്കെടുത്തെന്നും പ്രോസിക്യൂഷൻ ന്യായമായ സംശയങ്ങൾക്കതീതമായി തെളിയിച്ചു. വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും നിയമത്തിലോ വസ്തുതകളിലോ യാതൊരു പിഴവും വരുത്തിയിട്ടില്ല, അതിനാൽ ഈ കണ്ടെത്തലുകൾ ഈ കോടതി ശരിവെക്കേണ്ടതുണ്ട്. അപ്പീൽവാദികളുടെ

അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ച വിധികളെ സംബന്ധിച്ച്, ഈ കേസിലെ വസ്തുതകളും രേഖകളിലുള്ള തെളിവുകളും പരിഗണിച്ച്, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധികൾ അപ്പീൽവാദികളുടെ കേസിനെ പിന്തുണയ്ക്കാൻ സഹായകമാകില്ലെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു.

22. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഈ അപ്പീലുകളിൽ യാതൊരു കഴമ്പുമില്ലെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു, അതിനാൽ ഇവ തള്ളിക്കളയുന്നു.

നിധി ജയിൻ അപ്പീലുകൾ തള്ളി.