[2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 279

ਰਾਹੁਲ ਐਸ ਸ਼ਾਹ

ਬਨਾਮ

ਜਿਨੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1659–1660 ਦੇ 2021)

ਅਪ੍ਰੈਲ 22, 2021

[ਐਸ.ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ, ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਟ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਆਰਟਸ. 142, 141 ਅਤੇ 144 – ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ – ਅਸਫਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਜ਼ੂਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ, ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਅਵਰੋਧਿਤ ਕਰ ਸਕਣ – ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਤਾਤਕਾਲਿਕ ਲੋੜ – ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ – ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਰੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਟ. 227 ਅਤੇ ਐਸ. 122 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ – ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰਡ, XXI ਆਰ. 2, 11, 22, 30 ਤੋਂ 36, 97, 98, 99. ਐਸਐਸ. 47, 51.

ਰਾਜਾ ਦੁਰਭੰਗਾ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਜਾ ਕੁਮਾਰ ਰਾਮਪੁਤ ਸਿੰਘ (1871–72) 14 ਮੂਰ ਦੀ ਆਈ. ਏ. 605; ਸੁਭ ਕਰਨ ਬੁਬਨਾ @ ਸੁਭ ਕਰਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬੁਬਨਾ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਸਰਨ ਬੁਬਨਾ (2009) 9 ਐਸਸੀਸੀ 689 : [2009] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 40; ਘਨ ਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਅਨੰਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾ ਏਆਰ 1991 ਐਸਸੀ 2251 : [1991] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 119 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1871-72) 14 ਮੂਰਜ਼ ਆਈ.ਏ. 605 ਪੈਰਾ 23 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

[2009] 14 ਐਸਸੀਆਰ 40 ਪੈਰਾ 23 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1991] 1 ਸਪਲ. SCR 119 ਪੈਰਾ 40 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1659-1660 ਦੇ 2021.

ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 16.01.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ W.P. ਨੰਬਰ

39296/2016 [GM-CPC] & W.P. ਨੰਬਰ 39382/2016.

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1661-1662 ਅਤੇ 1663-1664 ਦੇ 2021.

ਅਰੁਣਾਵਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਅਲ, ਮਿਸ ਰਾਖੀ ਐਮ., ਪਾਰਸ ਜੈਨ, ਟੀ. ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ :

ਆਦੇਸ਼

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਦਭਵ ਕਰਨਾਟਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ 16ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਕਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਕੋਰਸ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਬੀਮਾਰੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਸਫਲ ਲਿਟੀਗੇਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਰਜੀ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਯਾਸ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

3. ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਾਰਾਇਣੰਮਾ' ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਨੇ 17.03.1960 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਧੀਨ ਦੀਵਤੀਗੇ ਰਾਮਨਹੱਲੀ, ਮੈਸੂਰ ਰੋਡ, ਬੈਂਗਲੋਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀ' ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਦੀ 1 ਏਕੜ (ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 15/2) ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੰਬਰ 327 ਅਤੇ 328, ਮੈਸੂਰ ਰੋਡ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਨਾਲ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਰਾਇਣੰਮਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀ ਦੇ 1908 ਵਰਗ ਗਜ ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 327) ਵਿੱਚ 2ਜੀ ਅਤੇ 3ਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜਿਤੇਂਦਰ' ਅਤੇ 'ਉਰਮਿਲਾ' ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਨੂੰ 13.05.1986 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਧੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਕੈਚ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਾਨਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਹਿੱਸਾ, ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 327 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਮੂਲੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਬੇਬੀ ਗਾਂਧੀ ਨੂੰ 13.05.1986 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਧੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਪਤੀ ਵੀ ਸਕੈਚ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨਜ਼ਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸਦੇ ਮਾਪ ਅਤੇ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਸ੍ਰੀ ਮੂਲੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਬੇਬੀ ਗਾਂਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ। ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਕੁੱਲ 3871 ਵਰਗ ਗਜ ਦਾ ਮਾਪ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾਰਾਇਣੰਮਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ 1 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ (43,860 ਵਰਗ ਫੁੱਟ) ਵਿੱਚੋਂ ਲਗਭਗ 34,839 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਸੰਪਤੀ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾਰਾਇਣੰਮਾ ਜੋ ਕਿ ਏ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਿਕਰੇਤਾ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਖਰੀਦਦਾਰ" ਜਾਂ "ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ" ਵੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮੂਲੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗਾਂਧੀ ਆਦਿ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ1 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅੰਜਨ ਰੈੱਡੀ (ਮਰਹੂਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8) ਨੇ 25.03.1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੰਡ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮੂਲੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਬੇਬੀ ਕੁਮਾਰੀ ਗਾਂਧੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਰਾਇਣੰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮੂਲੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡੀਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਬੇਬੀ ਕੁਮਾਰੀ ਗਾਂਧੀ। ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਨਾਰਾਇਣੰਮਾ ਨੇ ਜਿਸ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦਾ ਸੀ.

4. ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਪਹਿਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ2SUPERSCRIPT। ਇਹਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ 11.02.2000 ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ੍ਰੀ ਧਨਜੀ ਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੋਵਿੰਦ ਧਨਜੀ ਪਟੇਲ ਨੇ ਨਾਰਾਇਣੰਮਾ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 7489 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਅਤੇ 7650 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਖਰੀਦੇ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਯਾਨੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਾਹ) ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰਾਂ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5-7) ਨੂੰ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ।3SUPERSCRIPTਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਅਵੇ (ਮਿਤੀ 18.04.1998) ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ; ਇਸ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19205/1992 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ4SUPERSCRIPT ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਖਾਤਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਿਟੀ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 21.12.2006 ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ 1O.S. ਨੰ. 986/1987 2O.S. ਨੰਬਰ 9077/ 1996 ਅਤੇ 9078/1996 3ਮਿਤੀ 09.11.2001, 12.12.2001, 05.12.2002 ਅਤੇ 20.10.2004 4ਮਿਤੀ 05.11.1998 ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਰੋਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਅਮਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।5 ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੀਪੀਸੀ) ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 97 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 7 ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯਾਨੀ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ।

6. ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 327, ਮਾਇਸੂਰ ਰੋਡ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਬੈਂਗਲੋਰ ਮੈਟਰੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਈ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ (ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸੂਟ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸੂਟ ਨੂੰ ਤਸਲੀਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਨਾਰਾਇਣਮਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ6SUPERSCRIPT। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 7 ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼7SUPERSCRIPT ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਵੇਰਵੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਖੇਤਰਫਲ ਆਦਿ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 22.10.2009 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ8SUPERSCRIPT ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 3.07.2010 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

7. ਜਾਹਿਰਤਾਂ, ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ, ਸ੍ਰੀ ਵਿਨੇ ਮਲ, ਸ੍ਰੀ ਕੇਥਨ ਐਸ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਓਰਸ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੋਪੀਲਾਲ ਲਾਹਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪਰਸਮਲ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀਆਂ9SUPERSCRIPT। ਇਹ ਗੱਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਈ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਕਾਰਵਾਈ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 458-459/2007ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 661-663/ 2007ਮਿਤੀ 10.04.208ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 16349-13651/2010ਮਿਤੀ 09.11.2001, 12.12.2001, 05.12.2002 ਅਤੇ 20.10.2004 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 7। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।10 ਨਤੀਜਤਨ, ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਹੋਈ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ

01.08.2011 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮਾਂ ਮੁੜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2099/201111 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ/ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖਾਤਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਚੂੰਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸਬੰਧੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਲਈ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਗਈਆਂ।

9. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 19.04.2013 ਨੂੰ ਨਾਰਾਇਣਮਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 7 ਨੂੰ ਰਕਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 280/2011) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ12$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਿਸ ਨੂੰ 05.11.2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਹਿਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਲਈ ਨਗਰ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ/ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਹੋ ਗਏ।

10. ਹੁਕਮ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਮੁੱਦਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 7 ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 23.04.2010 ਨਾਲ। ਜਦੋਂ ਰੁਕਾਵਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 97 ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਰਥਾਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ 2016 ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਧਾਰਕਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ; ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 20.06.2016 ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 16.03.2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਮਾਪ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ.ਬੀ.ਐਮ.ਪੀ. ਦੇ ਤਾਲੂਕਾ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਰਵੇ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੰਪਤੀ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਯਾਦ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ; ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਹੱਥਲਿਖਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਣਾ ਲਈ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਦੋ ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ 13.06.2017 ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਾਕਾਮ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

12. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਆਦਿ ਵਲੋਂ ਪੰਜ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ। ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ13$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੇ ਅਵਰੋਧਕਾਂ ਵਲੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.02.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

13. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਆਲ ਵਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਾਹ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਨੇ 23.04.2010 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਤਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਹੱਦਾਂ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਸਨ। ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸਰਹੱਦਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੁਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 31.10.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਕੈਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-26 ਨੂੰ ਰਾਜਸਵ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੱਥ ਨਾਲ ਲਿਖੇ ਸਕੈਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਭੁਲਾਉਣ ਲਈ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੋਹਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕਲੱਬਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੱਖਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਸਨ।

15. ਦੂਜੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਯਾਨੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11859-11860 ਦੇ 2020 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11792-11793 ਦੇ 2020, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਵਰੋਧਕ (ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੋਪੀਲਾਲ ਲਾਧਾ) ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਉਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਜੋ ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਹਿਕਾਰਾਂ ਨੇ ਓਵਰਲੈਪ ਕੀਤਾ ਸੀ।

16. ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣਵ ਮੁਖਰਜੀ ਜੋ ਦੂਜੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਯਾਲ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਉਲਝਾਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਜਤਾਏ ਸਨ।

17. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣਾਵਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਅਨੇਕਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ – ਕਮ ਤੋਂ ਕਮ ਦੋ ਵਾਰ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ। ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਆਨ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਰ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜੋ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ/ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਵੀ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਮਾਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਅਦਾਲਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ੍ਰੀ ਵੇਂਕਟੇਸ਼ ਦਲਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਮੇਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਮਟੀਰੀਅਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼:

18. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ) ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਰਿਹਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਬਣ ਗਿਆ, ਭਾਵ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਮਲ। ਕਾਰਵਾਈ

ਦੀ ਅਮਲ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਣ 14 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਨੇਕਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਉਹੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ। ਵਿਵਿਧ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ - ਛੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਏ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਇਕੱਠੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਆਮ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

19. ਆਮ ਇਪਗਨ ਕੀਤੇ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੜੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ. ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

(ਏ) ਜੇਡੀਆਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਿਲੀਵਰੀ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ, 'ਤੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕੁਝ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਮਾਹਰ ਵਿਅਕਤੀ/ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਕ੍ਰੀਟਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਪ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ, ਉਸ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸਹਿਣਾ;

(ਬੀ) ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੁੱਚੀ ਸਬੂਤ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਦਲਵਾਈ,

(ਸੀ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਇਸ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਸੁਪਰਾ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ, ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਤ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ;

(ਡੀ) ਜੇਡੀਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀਐਚਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 5,00,000/- (ਪੰਜ ਲੱਖ) ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣਿਕ ਲਾਗਤ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ; ਅਤੇ, ਜੇਕਰ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਜੋਖਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਦੀ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ,

(e) ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਸਮੇਤ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਸਹੀਨਾਮਾ/-
ਨਿਆਂਕਾ

20. ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤਰਕ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸਰਹੱਦ ਆਦਿ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ

ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੇਤ ਪਿਛਲੇ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਤਰਕ ਬਿਨਾ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਬਲ ਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਫਿਰ ਤੋਂ ਅਣਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ – 2016 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈਂ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਸਲੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਦਾ ਤਰਕ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਬੇਜਾ ਫਾਇਦਾ ਲੈਣ ਦੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ) ਉਚਿਤ ਸੀ, ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਫਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸੀ।

21. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਥੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ; ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਨਾਂ-ਸਹਿਯੋਗ ਨੂੰ ਲੱਭਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਭਾਰੀ ਖਰਚੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ।

22. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਫਰੀਕ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦੇ ਫਲਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਾ ਮਾਣ ਸਕਣ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਸਾਧਾਰਣ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ। 31.12.2018 ਨੂੰ, ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ 11,80,275 ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਉਪਾਯ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਅਲ, ਯਾਚੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪਾਰਸ ਜੈਨ, ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨਿਆਇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਯ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਨਿਆਇ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ, ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂਬੱਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ। ਇਹ 1872 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਦ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਆਫ ਦ ਰਾਜਾ ਦੁਰਹੁੰਗਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਜਾ ਕੁਮਾਰ ਰਾਮਪੁਤ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ ਲਈ ਅਸਲ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਤਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ੁਭ ਕਰਨ ਬੁਬਨਾ @ ਸ਼ੁਭ ਕਰਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬੁਬਨਾ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਸਰਨ ਬੁਬਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ, ਜਿਥੇ ਇਸ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਫਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਦਾਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

24. ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਚਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੀ ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ, ਦੋ ਮੁੱਖ ਜਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾਂ, ਸਵਾਲ ਉਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਵਿਵਾਦ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 47 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਣਚਾਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਹੈ।

25. ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਰਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਧਣ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਸਲ ਫਲ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਤਜਰਬੇ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਆਮ ਪ੍ਰਥਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 22 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਈ ਵਾਰ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 2 ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 11 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਦੁਰਉਪਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਕਸਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਜੋ ਫਜ਼ੂਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਿੱਚ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

27. ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਉੱਠ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਆਰਡਰ I ਅਤੇ ਆਰਡਰ II ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਜੋੜ ਅਤੇ ਕਾਰਣ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜੋੜ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਇੱਕੋ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

28. ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 10(2) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੁਦਾਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਹੋਰ, ਆਰਡਰ XXII ਨਿਯਮ 10 ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸਿਰਜਣਾ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਤ ਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

29. ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 30 ਤੋਂ 36 ਤੱਕ ਆਰਡਰ XXI ਵੱਖ ਵੱਖ ਡਿਕਰੀਆਂ ਦੇ ਨਫਾਜ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਫਾਜ਼ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਆਮ ਹਨ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਨਫਾਜ਼ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦਿਲੀਵਰੀ ਦੁਆਰਾ; ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ; ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੁਆਰਾ; ਇੱਕ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਕਿਸਮ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਡਰ XL ਨਿਯਮ 1 ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੋਚਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਫਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦਿਲੀਵਰੀ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

30. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਬਾਰੇ, ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 35 ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿਲੀਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪਰ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

31. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਦੇ ਕਦੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਰਣਨ ਕਾਰਨ ਨਫਾਜ਼ ਦੌਰਾਨ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਲੀ ਜਾਂ ਫਰਜ਼ੀ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨ। ਕਦੇ ਕਦੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਲੱਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

32. ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਅਸਲੀ ਦਾਅਵੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕੋਡ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਉਕਸਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 98 ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਉਕਸਾਹਟ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਨਫਾਜ਼ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਵਾਲੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣੀ, ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਲਈ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਅਕਸਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜ ਕੇ ਨਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਕਦੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

33. ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਫਾਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੋਹਰੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 97 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੁਕਾਵਟ ਬਾਰੇ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਫਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੇਂ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾ ਕੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਜਤਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਲੈ ਲੈਂਦੇ ਹਨ।

34. ਪਰੰਤੂ, ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 99 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਥੋੜ੍ਹਾ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਮੁੜ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਚੂੰਕਿ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੇਦਖਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਨਫਾਜ਼ ਹੋਰ ਵੀ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 97 ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਿਧ ਐਤਰਾਜ਼ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਦਰਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਸਮੇਂ ਤੇ ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

35. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਫਾਜ਼ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਨਫਾਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੇ ਅਨੇਕਾਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਫਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

36. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਪਾਅ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ XI ਨਿਯਮ 14 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹੁੰਗਾਹ ਉੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇ, ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਹਿੱਤ ਸਬੰਧੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪੜਾਅ ਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ

ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾ-ਜੋੜਨ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਅੰਤਤਃ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਏਗਾ।

37. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੈਅ ਕਰੇ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੌਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵੀ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ:

a) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXVI ਨਿਯਮ 9 ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਆਰੰਭ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਸਮੇਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇਗਾ। ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ XL ਨਿਯਮ 1 ਅਧੀਨ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚੱਲਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

b) ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿਓ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਟਾਈਟਲ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

c) ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਗਾਓ।

d) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨੰਬਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਮੇਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਵਾਓ।

38. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 10 ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਜੋੜ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਸਮੇਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

39. ਜੇਕਰ ਉੱਪਰ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ "ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸੰਪਤੀ" ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXI ਨਿਯਮ 97 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 99 ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨੂਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਾਨੂਨ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਐਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਆਦੇਸ਼ XXI ਨਿਯਮ 97 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 99 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਰਲੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰੇ/ਮਨੋਰਥ ਲਈ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

40. ਘਨ ਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਅਨੰਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ16SUPERSCRIPT, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਿਹੜੇ ਕਾਰਜਾਨੂਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲੇ

ਉੱਚੇਰੇ ਨਿਆਇਕ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਵਿਵਹਾਰਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨੂਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ ਜਾਂ ਹਾਸੇ ਦਾਅਵਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਪੈਸੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ, ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਗਤੀ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅਣਖਿਲਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਦਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਆਦੇਸ਼ XVII ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ।

41. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਜਾਨੂਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਤਾਤਕਾਲਿਕ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਾਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਤੇ ਲੇਖ 141 ਅਤੇ ਲੇਖ 144 ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਡੇ ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਫਲ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਣਗਿਣਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦੁੱਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲਿਟੀਗੈਂਟਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

1. ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ X ਅਧੀਨ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ XI ਨਿਯਮ 14 ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਸਮ ਉੱਤੇ, ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਸਮੇਤ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਸਬੰਧੀ ਐਲਾਨਾਂ।

ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਹੀ ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਆਰਡਰ X ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਆਰਡਰ XI ਅਧੀਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜੋੜ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XL ਨਿਯਮ 1 ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਕਸਟੋਡੀਆ ਲੇਜਿਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਵਰਣਨ ਹੋਵੇ ਪਰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪੈਸੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਖਿਕ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕੇ।

ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਸਮ ਉੱਤੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 151

ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਜਾਂ ਆਰਡਰ XXI ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੌਰਾਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੇ ਉਚਿਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੀ ਹੁੰਦੀ।

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ ਜਾਂ ਵੀਡੀਓ ਨਾਲ ਹਲਫਨਾਮੇ ਮੰਗਵਾਉਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੇਜ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਇਹ ਪਾਏ ਕਿ ਐਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਹੈ, ਉਥੇ ਉੱਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 98 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 35A ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਾਗਤ ਵੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਅਧੀਨ ਸ਼ਬਦ "...ਨਿਰਣਾਇਕ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਲਈ ਭਰੋਸੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ" ਨੂੰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਹਿੱਸਾ, ਮੁਨਾਫਾ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੋ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਲਿਖਤੀ ਵਜ੍ਹਾਵਾਂ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪੁਲਿਸ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੱਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਹੋਰ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਖਿਲਾਫ ਉਸ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਿਆਇਕ ਅਕਾਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਨੂਅਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੀ ਤਾਮੀਲ, ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਧਿਅਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਗਾਤਾਰ ਸਿਖਲਾਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

43. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 227 ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਸਬੰਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹਨ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਜਾਂਦੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ।

44. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate