<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

મેસર્સ આઇનોક્સ રિન્યુએબલ્સ લિમિટેડ.

વિરુધ્ધ

જયેશ ઈલેક્ટ્રિકલ્સ લિમિટેડ.

(દીવાની અપીલ નંબર ૧૫૫૬/૨૦૨૧)

એપ્રિલ ૧૩, ૨૦૨૧

[માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી આર. એફ. નરીમાન

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી ઋષિકેશ રોય]

મધ્યસ્થી અને સમાધાન કાયદો, ૧૯૯૬:કલમ–૨૦(૧) અને ૩૪ –

સ્થળ/મધ્યસ્થતાનું સ્થળ–સ્થળાંતર–યોજાયેલઃ પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા પક્ષકારો મધ્યસ્થતાના સ્થળ/સ્થળને સ્થાનાંતરિત કરી શકે છે–એવું ન કહી શકાય કે ફેરફાર માત્ર લેખિત સમજૂતી દ્વારા જ થઈ શકે છે–હકીકતો પર, પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા, પક્ષકારોએ ખાસ કરીને મધ્યસ્થતાના સ્થળ/સ્થળને જયપુરથી અમદાવાદ ખસેડી દીધું છે–તે સ્પષ્ટ છે કે પક્ષકારોએ પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા, જયપુર ખાતેના સ્થળને બદલે અમદાવાદને મધ્યસ્થતાના સ્થળ/બેઠક તરીકે સ્થાપિત કરવા માટે સમજૂતી કરી છે.૨૦(૧) – એકવાર લવાદની બેઠકને પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા બદલવામાં આવે તે પછી, રાજસ્થાનની અદાલતો હવે અધિકારક્ષેત્ર સાથે નિહિત નથી કારણ કે એકમાત્ર અધિકારક્ષેત્ર હવે અમદાવાદની અદાલતોમાં નિહિત છે, લવાદની બેઠકના ફેરફારને ધ્યાનમાં રાખીને–આમ, પક્ષકારોને હવે અરજીના ઠરાવ માટે અમદાવાદની અદાલતોમાં મોકલવામાં આવે છે.૩૪.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટેઠેરવ્યુ કે:૧.૧ ફકરા ૧૨.૩ મુજબ એ સ્પષ્ટ છે કે પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા પક્ષકારોએ ખાસ કરીને મધ્યસ્થતાનું સ્થળ/સ્થળ જયપુરથી અમદાવાદ ખસેડ્યું છે.આમ હોવાથી, રજૂઆત કે આ માત્ર લેખિત કરાર દ્વારા જ થઈ શક્યું હોત અને મધ્યસ્થીના નિષ્કર્ષમાં ખરેખર અનુકૂળ સ્થળનો સંદર્ભ હશે અને મધ્યસ્થતાની બેઠક નહીં સ્વીકારવામાં આવી શકે નહીં. [પેરા ૧૧] [૩૮૧–F–G]

૧.૨ આ કેસ દર્શાવે છે કે જે ક્ષણે બેઠકને અમદાવાદ તરીકે પસંદ કરવામાં આવે છે, તે એક વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્રની કલમ સમાન છે, જેનાથી મધ્યસ્થતા સાથે વ્યવહાર કરવા માટે અમદાવાદની અદાલતોને વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર આપવામાં આવે છે.તે સ્પષ્ટ છે કે પક્ષકારોએ પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૨૦ (૧) હેઠળ જયપુર ખાતેના સ્થળને બદલે અમદાવાદને મધ્યસ્થતાના સ્થળ/બેઠક તરીકે સ્થાપિત કરવા માટે સમજૂતી કરી છે.[પેરા ૧૩] [૩૮૪–F–G; ૩૮૫–A–B]

૧.૩ સ્થળને જયપુરથી અમદાવાદ ખસેડવું એ ખરેખર કલમ ૨૦ (૧) ના સંદર્ભમાં સ્થળ/સ્થળનું સ્થળાંતર છે, અને આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૨૦ (૩) ના સંદર્ભમાં નહીં, કારણ કે તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે જયપુર મધ્યસ્થતાનું સ્થાન રહ્યું નથી અને અમદાવાદ હવે પક્ષો દ્વારા નિયુક્ત બેઠક છે, અને બેઠકો યોજવાનું સ્થળ નથી.મધ્યસ્થીએ નોંધ્યું છે કે પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા જયપુર સ્થળ તરીકે ગયું છે અને તેના સ્થાને અમદાવાદ આવ્યું છે.જેમ કે ખરીદી આદેશની કલમ ૮.૫ ને સંપૂર્ણ રીતે વાંચવી આવશ્યક છે, તે રજૂઆત સ્વીકારવી શક્ય નથી કે રાજસ્થાનમાં અદાલતોની અધિકારક્ષેત્ર જયપુર ખાતેના સ્થળથી સ્વતંત્ર છે.આ બંને કલમોને એકસાથે વાંચવી જોઈએ કારણ કે રાજસ્થાનની અદાલતોને માત્ર એટલા માટે અધિકારક્ષેત્ર આપવામાં

આવ્યું છે કારણ કે મધ્યસ્થતાની બેઠક જયપુરમાં થવાની હતી.એકવાર મધ્યસ્થતાની બેઠકને અમદાવાદ ખાતે પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા બદલવામાં આવે તે પછી, રાજસ્થાનની અદાલતો હવે અધિકારક્ષેત્ર સાથે નિહિત નથી કારણ કે મધ્યસ્થતાની બેઠકના ફેરફારને ધ્યાનમાં રાખીને હવે વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર અમદાવાદની અદાલતોમાં નિહિત છે.આમ, વિવાદિત ચુકાદો ટકી શકતો નથી અને તેને બાજુ પર મૂકી દેવામાં આવે છે.કલમ ૩૪ની અરજીના નિરાકરણ માટે પક્ષકારોને હવે અમદાવાદની અદાલતોમાં મોકલવામાં આવે છે.[પરિચ્છેદ ૧૭ અને ૧૮] [૩૮૬–ઈ–એચ; ૩૮૭–એ]

વીડિયોકોન ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ અન્ન. **(૨૦૧૧) ૬ એસસીસી ૧૬૧:[૨૦૧૧] ૮ એસસીઆર ૫૬૯–વિશિષ્ટ.બીએસજી એસજીએસ સોમા** જેવી વિરુદ્ધ *એનએચપીસી લિમિટેડ (૨૦૨૦) ૪ એસસીસી ૨૩૪:[૨૦૧૯] ૧૭* **એસસીઆર ૭૪૨; ઇન્ડસ મોબાઇલ ડિસ્ટ્રિબ્યુશન પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ડેટાવિંડ** ઇનોવેશન્સ *પ્રાઇવેટ લિમિટેડ, (૨૦૧૭) ૭ એસસીસી ૬૭૮:[૨૦૧૭] ૪ એસસીઆર ૭૪૪; ભારત* એલ્યુમિનિયમ **કંપની વિ.કૈસર એલ્યુમિનિયમ ટેકનિકલ સેવાઓ** *ઇન્ક.* **(૨૦૧૨) ૯ એસસીસી ૫૫૨:[૨૦૧૨] ૧૨ એસસીઆર ૩૨૭–ઉલ્લેખિત**

<u>કેસ કાયદા સંદર્ભ</u>

[૨૦૧૯] ૧૭ એસ. સી. આર. ૭૪૨ નો સંદર્ભ પેરા ૮ માં આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૧૨] ૧૨ એસ. સી. આર. ૩૨૭ નો સંદર્ભ પેરા ૧૩ માં આપવામાં આવ્યો છે.

[૨૦૧૧] ૮ એસ. સી. આર. ૫૬૯ વિશિષ્ટ પેરા ૧૬એ

[૨૦૧૭] ૪ એસ. સી. આર. ૭૪૪ નો સંદર્ભ પેરા ૧૭ માં આપવામાં આવ્યો છે.

દીવાની અપીલીય હકુમત :

દીવાની અપીલ નં.૧૫૫૬/૨૦૨૧.

૨૦૧૯ ના આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૯૫૩૬ માં અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત હાઈકોર્ટના ૦૯.૧૦.૨૦૧૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સચિન દત્તા, સિનિયર એડ., સાહિલ ચોપરા, નીતિન ગુપ્તા, આતિફ સુહરાવર્દી, અનવિત સીમાનશ, સૈયદ મેહદી ઇમામ, એડ.અપીલકર્તા ના વકિલ રંજીત બી. મરાર, ઝુલ્ફિકાર અલી પી. એસ., સુશ્રી લક્ષ્મી શ્રી પી., સુશ્રી લેબિના બેબી.

પૂર્વિશ જીતેન્દ્ર મલકન, સુશ્રી ધરિતા પૂર્વિશ મલકન, સુશ્રી દીપા ગોરસિયા, જીતેન્દ્ર એમ. મલકન, આલોક કુમાર, સુશ્રી નેહા અંબાષ્ઠા, સુશ્રી નંદિની છાબરા,વકિલ, સામાવાળા માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો આર. એફ. નરીમાન, ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા આપવામાં **આવ્યો હતો.**

(૧) પરવાનગી આપવામાં આવી.

૨. હાલની અપીલ ૯ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ના રોજ અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદામાંથી બહાર આવે છે, જેમાં અપીલકર્તા, આઈનોક્સ રિન્યુએબલ્સ લિમિટેડ દ્વારા વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૯૫૩૬/૨૦૧૯ દાખલ કરવામાં આવી હતી. વાણિજ્યિક અદાલત, અમદાવાદ દ્વારા ૨૫ મી **એપ્રિલ,** ૨૦૧૯ ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશ સામે ["અપીલકર્તા"] ને બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે જયપુર, રાજસ્થાનની અદાલતો એવી અદાલતો હશે જેમાં કલમ ૩૪ અરજી દાખલ કરી શકાય છે.

૩. કેસની હકીકતો નીચે મુજબ છેઃ

૨૮મી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૨ના રોજ મેસર્સ ગુજરાત ફ્લોરોકેમિકલ્સ લિમિટેડ ["જી. એફ. એલ".] અને અહીંના સામાવાળા, જયેશ ઈલેક્ટ્રિકલ્સ લિમિટેડ

["સામાવાળા"] વચ્ચે પવન ફાર્મમાં પાવર ટ્રાન્સફોર્મર્સના ઉત્પાદન અને પુરવઠા માટે **ખરીદીનો** આદેશ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.આર્બિટ્રેશન કલમ તે ખરીદી ઓર્ડરની કલમ ૮.૫ માં સમાયેલ છે જે નીચે મુજબ વાંચે છેઃ–

" ૮.૫ તમામ વિવાદો અને મતભેદો જો કોઈ હોય તો તેનું સમાધાન હવે પછી આપવામાં આવેલી રીતે મધ્યસ્થી દ્વારા કરવામાં આવશે.

આર્બિટ્રેશન ત્રણ આર્બિટ્રેટર્સ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવશે; આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ અનુસાર તમારા અને માલિક દ્વારા એક–એકની નિમણૂક કરવામાં આવશે અને ત્રીજા [આર્બિટ્રેટર્સ] બંને દ્વારા અમ્પાયર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવશે.જો કોઈ પણ પક્ષ આર્બિટ્રેશન કલમનો ઉપયોગ કરતા અન્ય પક્ષ તરફથી નોટિસ મળ્યાના સાઠ દિવસની અંદર આર્બિટ્રેટરની નિમણૂક કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો આર્બિટ્રેશન કલમનો ઉપયોગ કરતા પક્ષ દ્વારા નિયુક્ત આર્બિટ્રેટર આર્બિટ્રેશનનું સંચાલન કરવા માટે એકમાત્ર આર્બિટ્રેટર બનશે.

મધ્યસ્થતાનું સ્થળ જયપુર હશે.

મોટાભાગના મધ્યસ્થીઓના નિર્ણયો અંતિમ રહેશે અને બંને પક્ષો માટે બંધનકર્તા રહેશે.મધ્યસ્થીઓ સમયાંતરે તમામ પક્ષોની સંમતિ સાથે કરી શકે છેઃપુરસ્કાર આપવા માટે સમય લંબાવો.કોઈ પણ મધ્યસ્થી મૃત્યુ પામે છે,

ઉપેક્ષા કરે છે, રાજીનામું આપે છે અથવા કોઈ પણ કારણોસર કાર્યવાહી કરવામાં અસમર્થ હોય તેવી સ્થિતિમાં, બહાર જતા મધ્યસ્થીને સ્થાને અન્ય મધ્યસ્થીને નામાંકિત કરવા સંબંધિત પક્ષ માટે કાયદેસર રીતે બંધનકર્તા રહેશે.

મધ્યસ્થી પાસે કરાર અનુસાર કોઈપણ નિર્ણય, અભિપ્રાય, દિશા, પ્રમાણપત્ર અથવા મૂલ્યાંકનની સમીક્ષા કરવા અને/અથવા તેમાં સુધારો કરવાની સંપૂર્ણ સત્તાઓ હશે અને કોઈ પણ પક્ષ આવા મધ્યસ્થી પહેલાં કાર્યવાહીમાં ઉપરોક્ત નિર્ણય મેળવવાના હેતુ માટે પુરાવા અથવા દલીલો સુધી મર્યાદિત રહેશે નહીં.

વિવાદોના સમાધાન અને લવાદની કાર્યવાહી દરમિયાન, બંને પક્ષો કરાર હેઠળ તેમની સંબંધિત જવાબદારીઓનું પાલન કરવા માટે બંધાયેલા રહેશે.

મધ્યસ્થીનો ચુકાદો કોઈ પણ પક્ષને સ્વીકાર્ય ન હોય તેવી સ્થિતિમાં, પક્ષો ભારતના કાયદા હેઠળ કાયદેસરના ઉપાયો મેળવવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે અને તેના માટે અધિકારક્ષેત્ર રાજસ્થાન રાજ્યની અદાલતો હશે."

૪. જી. એફ. એલ. ના સમગ્ર વ્યવસાયનું મંદીભર્યું વેચાણ અપીલકર્તાની તરફેણમાં થયું હતું.આ અપીલકર્તા અને જી. એફ. એલ. વચ્ચે ૩૦મી માર્ચ, ૨૦૧૨ના રોજ કરવામાં આવેલા વ્યવસાયિક હસ્તાંતરણ કરાર દ્વારા થયું હતું,

જેમાં સામાવાળા પક્ષકાર ન હતો.આ વ્યાપાર હસ્તાંતરણ સમજૂતીની કલમ ૯.૧૧ અને ૯.૧૨એ વડોદરાને પક્ષકારો વચ્ચે મધ્યસ્થતાની બેઠક તરીકે નિયુક્ત કર્યું હતું, જેમાં વડોદરા ખાતેની અદાલતોને કરારમાંથી ઉદ્ભવતા વિવાદો માટે વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર સોંપવામાં આવ્યું હતું.

૫. સામાવાળા દ્વારા ૫ તારીખે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પર સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૪, આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૧૧ હેઠળ, ખરીદીના આદેશ હેઠળ મધ્યસ્થીની નિમણૂક કરવા માટે, અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતે નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો હતોઃ_

> “પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલે સંયુક્ત રીતે રજૂઆત કરી હતી કે આ બાબત એકમાત્ર મધ્યસ્થીની મધ્યસ્થતા માટે મોકલવામાં આવે.હું શ્રી સી. કે. બુચ (આ અદાલતના નિવૃત્ત ન્યાયાધીશ) ને વિનંતી કરું છું કે તેઓ ૨૮.૦૧.૨૦૧૨ ના કરારથી પક્ષકારો વચ્ચે ઉદ્ભવતા વિવાદોને ઉકેલવા માટે એકમાત્ર મધ્યસ્થી તરીકે કામ કરે."

૬. તે અનુસાર, વિદ્વાન મધ્યસ્થીએ ૨૮મી જુલાઈ, ૨૦૧૮ના રોજ એક ચુકાદો પસાર કર્યો હતો જેમાં સામાવાળાને Rs.૩૮,૯૭,૧૫૦/– વત્તા ૩. ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૧૭થી પુરસ્કારની તારીખ સુધી આપવામાં આવેલી રકમ

પર વ્યાજ તરીકે ૩૧,૩૨,૬૫૦ ઉપરાંત રૂ. ૨,૮૧,૦૦૦–માત્રાત્મક ખર્ચ તરીકે.પુરસ્કારની તારીખથી ચુકવણીની તારીખ સુધી ભવિષ્યનું વ્યાજ ૧૫ ટકાના દરે આપવામાં આવતું હતું.અપીલકર્તા દ્વારા અમદાવાદમાં કલમ ૩૪ની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેનો સામાવાળા દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં બિઝનેસ ટ્રાન્સફર એગ્રીમેન્ટનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે માત્ર વડોદરાની અદાલતોને જ અધિકારક્ષેત્ર છે.અમદાવાદની વાણિજ્યિક અદાલતે ૨૫મી એપ્રિલ, ૨૦૧૯ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા બિઝનેસ ટ્રાન્સફર એગ્રીમેન્ટની કલમ ૯.૧૧ અને ૯.૧૨ નો ઉલ્લેખ કરીને સામાવાળાના કેસને સ્વીકાર્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે માત્ર વડોદરાની અદાલતોને જ વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર હશે, અમદાવાદની અદાલતોને આવા અધિકારક્ષેત્ર સાથે નિહિત કરવામાં આવી નથી.

૭. અપીલકર્તાએ ઉપરોક્ત આદેશ સામે વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૯૫૩૬/૨૦૧૯ દાખલ કરી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે ખરીદીના આદેશમાં સમાવિષ્ટ આર્બિટ્રેશન કલમનો તેમજ તેને રાજસ્થાનની અદાલતોમાં "વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર કલમ" તરીકે ઓળખાતી કલમનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને પછી એવું માન્યું હતું કે જો કોઈએ ખરીદીના આદેશની કલમ ૮.૫ દ્વારા જવું હોય, તો પણ રાજસ્થાનની અદાલતોમાં વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર હોવાથી,

યોગ્ય અદાલત જયપુરની અદાલત હશે.જો કે, આ તારણ છતાં, તેને ૨૫ મી એપ્રિલ, ૨૦૧૯ ના રોજ અમદાવાદ કોર્ટના નિર્ણયમાં કોઈ ભૂલ મળી ન હતી અને વિશેષ નાગરિક અરજીને ફગાવી દીધી હતી.

૮. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સચિન દત્તાએ ખરીદીના આદેશ તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું અને દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તા અને સામાવાળા વચ્ચેનો વ્યવસાય હસ્તાંતરણ કરાર વર્તમાન કેસમાં અપ્રસ્તુત હતો, જે વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા યોગ્ય રીતે દર્શાવવામાં આવ્યો હતો.જો કે, વિવાદિત ચુકાદો એ ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ ગયો કે લવાદે લવાદના ચુકાદામાં નોંધ્યું હતું કે લવાદનું સ્થળ/સ્થળ પરસ્પર સંમતિથી અમદાવાદ ખસેડવામાં આવ્યું હતું, જેના પરિણામે, લવાદનું સ્થળ અથવા લવાદનું સ્થાન અમદાવાદ બન્યું હતું, પરિણામે અમદાવાદની અદાલતોને વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર મળ્યું હતું અને બીએસજી એસજીએસ સોમા જેવી વિરુદ્ધ એનએચપીસી લિમિટેડ (૨૦૨૦) ૪ એસસીસી ૨૩૪ ["બીજીએસ એસજીએસ"] ના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા પર ભારે આધાર રાખ્યો હતો.

૯. સામાવાળા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પૂર્વિશ જીતેન્દ્ર મલ્કને વિવાદિત ચુકાદાના સમર્થનમાં દલીલ કરી હતી.તેમણે વીડિયોકોન

ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો.મેસર્સ **આઇનોક્સ રિન્યુએબલ્સ લિમિટેડ વિ.જયેશ ઇલેક્ટ્રિકલ્સ લિમિટેડ. [આર. એફ. નરીમન, જે.] ૩૮૧ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ એ. એન. આર., (૨૦૧૧) ૬ એસ. સી. સી. ૧૬૧ ["વીડિયોકોન"] અને ઇન્ડસ મોબાઇલ ડિસ્ટ્રિબ્યુશન પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. ડેટાવિંડ ઇનોવેશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ, (૨૦૧૭) ૭** એસ. સી. સી. ૬૭૮ ["ઇન્ડસ મોબાઇલ"] એ દરખાસ્ત માટે કે મધ્યસ્થતાનું સ્થળ પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવે તો પણ, તે પક્ષો વચ્ચે લેખિત કરાર વિના કરી શકાતું નથી.કોઈ પણ સંજોગોમાં, તેમણે દલીલ કરી હતી કે રાજસ્થાનની અદાલતોને વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર સોંપવું, જે આર્બિટ્રેશન કલમથી સ્વતંત્ર છે, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે આર્બિટ્રેશન જયપુરમાં થવાનું છે, તે સૂચવે છે કે માત્ર રાજસ્થાનની અદાલતોને જ વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર હશે.તેમણે એવી પણ દલીલ કરી હતી કે મધ્યસ્થીનું તારણ કે સ્થળ પરસ્પર સંમતિથી જયપુરથી અમદાવાદ ખસેડવામાં આવ્યું હતું, તે ફક્ત મધ્યસ્થી અને સમાધાન અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૨૦ (૩) નો સંદર્ભ આપે છે કારણ કે અમદાવાદ વાસ્તવમાં મધ્યસ્થી માટે અનુકૂળ સ્થળ હતું, મધ્યસ્થીની બેઠક હંમેશા જયપુરમાં રહે છે.

૧૦. બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી, મધ્યસ્થતાના સ્થળ/સ્થળના સંદર્ભમાં વિદ્વાન મધ્યસ્થીએ ચુકાદામાં શું રાખ્યું છે તે નિર્ધારિત કરવું પ્રથમ જરૂરી છે.પેરા ૧૨.૩ માં, વિદ્વાન મધ્યસ્થી આ રીતે માને છેઃ_

> " ૧૨.૩ પક્ષકારો વચ્ચે ટ્રિબ્યુનલની રચના અંગે કોઈ વિવાદ નથી અને પક્ષકારો તેમના વિવાદને એકમાત્ર મધ્યસ્થી દ્વારા ઉકેલવા માટે સંમત થયા છે.આર્બિટ્રેશન સમજૂતી મુજબ, આર્બિટ્રેશનનું સ્થળ જયપુર હતું.જો કે, પક્ષકારો પરસ્પર સંમત થયા છે, [સ્થળ તરીકે ચોક્કસ કલમને ધ્યાનમાં લીધા વિના, કે લવાદનું સ્થળ જયપુરમાં નહીં પણ અમદાવાદમાં હશે.આમ, ગુજરાત હાઈકોર્ટના નામાંકિત ન્યાયાધીશ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલની રચના પર અમદાવાદ ખાતે કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી છે."

૧૧. તેથી, આ ફકરા મુજબ જે સ્પષ્ટ છે તે એ છે કે પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા પક્ષકારોએ ખાસ કરીને મધ્યસ્થતાનું સ્થળ/સ્થળ જયપુરથી અમદાવાદ ખસેડ્યું છે.આમ હોવાથી, શું સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલને સ્વીકારવી શક્ય નથી કે આ માત્ર લેખિત કરાર દ્વારા જ થઈ શક્યું હોત અને મધ્યસ્થીના નિષ્કર્ષમાં ખરેખર અનુકૂળ સ્થળનો સંદર્ભ હશે, મધ્યસ્થતાની બેઠકનો નહીં.

૧૨. બી. **જી. એસ.** એસ. જી. એસ. (ઉપરોક્ત) માં, આ અદાલતે સમગ્ર કેસ કાયદાની સંપૂર્ણ સમીક્ષા કર્યા પછી, આ રીતે તારણ કાઢ્યું:

"૩૨. આમ જોઈ શકાય છે કે લવાદની કાર્યવાહીની "ન્યાયિક બેઠક" ની નવી વિભાવનાને ધ્યાનમાં રાખીને, અને લવાદ અધિનિયમ, ૧૯૯૬ દ્વારા આ "બેઠક" ને આપવામાં આવેલા મહત્વને ધ્યાનમાં રાખીને, લવાદનો ચુકાદો હવે માત્ર તેની તારીખ જણાવવા માટે જ નહીં, પણ કલમ ૨૦ અનુસાર નક્કી કરાયેલ લવાદનું સ્થળ પણ જણાવવા માટે છે.જોકે, આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ની કલમ ૨ (૧) (સી) માં સમાવિષ્ટ "કોર્ટ" ની વ્યાખ્યા આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૯૬માં યથાવત્ રહી હતી, જોકે તેનો અર્થ તેમના મૂળ સામાન્ય નાગરિક અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને માત્ર મુખ્ય નાગરિક અદાલત અને ઉચ્ચ અદાલત થાય છે.આમ, લવાદી કાર્યવાહીની ન્યાયિક બેઠકની વિભાવના અને અદાલતોના અધિકારક્ષેત્ર સાથેના તેના સંબંધ કે જે પછી લાદીની કાર્યવાહીને લગતી બાબતોની તપાસ કરવાના હોય છે–જેમાં લાદીના પુરસ્કારોને પડકારો સામેલ છે–તે અસ્પષ્ટ હતું, અને આ અદાલત દ્વારા કેસ–દર–કેસ આધારે આંતરરાષ્ટ્રીય પ્રથા અનુસાર વિકસાવવું પડ્યું હતું.

XXX XXX XXX

૪૮. "અદાલત" ની વ્યાખ્યામાં કરવામાં આવેલ ઉપરોક્ત સુધારો પણ યોગ્ય દિશા દર્શાવતું એક પગલું છે, એટલે કે, ભારતમાં યોજાયેલી આંતરરાષ્ટ્રીય વ્યાપારી મધ્યસ્થીઓમાં, એકલા ઉચ્ચ અદાલતે આવી કાર્યવાહી પર અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો છે, ભલે કાર્યવાહીના કારણનો કોઈ ભાગ આવી ઉચ્ચ અદાલતના અધિકારક્ષેત્રમાં ઉદ્ભવ્યો ન હોય, આવી ઉચ્ચ અદાલત સામાન્ય મૂળ અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી ન હોય.આવા કિસ્સાઓમાં, જ્યાં એકલા એવોર્ડ આપવામાં આવે છે તે "સ્થળ" પર ધ્યાન આપવામાં આવે છે, અને ઉચ્ચ અદાલતને તેના અધિકારક્ષેત્રના આધારે મધ્યસ્થીની કાર્યવાહીની દેખરેખ રાખવા માટે અધિકારક્ષેત્ર આપવામાં આવે છે, જે તેના ગૌણ અદાલતોના હુકમોની અપીલ સાંભળવા માટે હોય છે, જે ફક્ત પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રના આધારે હોય છે, જે બદલામાં જ્યાં એવોર્ડ આપવામાં આવે છે તે "સ્થળ" સાથે સંબંધિત હોય છે.કાયદામાં આ મહત્વપૂર્ણ ફેરફારને ધ્યાનમાં રાખીને આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૨ (૧) (e) (i) નો અર્થ પણ આ ચુકાદા દ્વારા દર્શાવેલી રીતે જ થવો જોઈએ.

૪૯. આપેલ ઉદાહરણની હકીકતોના પ્રકાશમાં, વિપરીત નિષ્કર્ષનું પરિણામ નીચે પ્રમાણે લો.નવી દિલ્હીને ખાસ કરીને પક્ષો વચ્ચેના આર્બિટ્રેશન કલમમાં આર્બિટ્રેશનની બેઠક તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવી છે.જો કે,

કાર્યવાહીના કારણનો એક ભાગ ઘણી જગ્યાએ ઊભો થાય છે, જેમાં ઉત્તરાખંડના દૂરના ભાગમાં કરાર આંશિક રીતે કરવામાં આવે છે.બેઠક સ્થિત હોવા છતાં અને પક્ષો દ્વારા ખાસ પસંદ કરવામાં આવી હોવા છતાં, જો સહવર્તી અધિકારક્ષેત્ર એ દિવસનો ક્રમ હોવો જોઈએ, તો પક્ષની સ્વાયત્તતાને નુકસાન થશે, જે ખાસ કરીને બાલ્કો જણાવે છે.આમ, જો ઉત્તરાખંડ ટેકરીઓના દૂરના ખૂણામાં આવેલી જિલ્લા અદાલતમાં અરજી કરવામાં આવે, જે પછી આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૪૨ના હેતુઓ માટે અદાલત બની જાય છે, જ્યાં પછી કલમ ૩૪ અરજીઓ પણ કરવાની હોય, તો પરિણામ પક્ષકારોના જણાવેલા ઈરાદાની વિરુદ્ધ હશે–જાણે કે પક્ષકારોએ તટસ્થ સ્થળને બેઠક તરીકે પસંદ કરવાનું વિચાર્યું હોય, જેથી માત્ર તે જ સ્થળની અદાલતોને અધિકારક્ષેત્ર મળે, તેમ છતાં, દેશના દૂરના ખૂણાઓમાં આવેલી અદાલતો સહિત કાર્યવાહીના કારણનો એક ભાગ ઊભી થાય તેવી પાંચ અન્ય અદાલતોમાંથી કોઈપણ એકને પણ અધિકારક્ષેત્ર આપવામાં આવશે .આ દેખીતી રીતે કેસ ન હોઈ શકે.જો, તેથી, પેરા ૯૬ માં બાલ્કોના ચુકાદાના વિરોધાભાસી ભાગને એક ક્ષણ માટે બાજુ પર રાખવામાં આવે, તો પક્ષકારોએ બેઠક માટે સ્થાન પસંદ કર્યું છે તે હકીકત તેની સાથે બંને પક્ષોના નિર્ણયને આવશ્યકપણે વહન કરશે કે બેઠક પરની અદાલતો સંપૂર્ણપણે સમગ્ર મધ્યસ્થી પ્રક્રિયા પર અધિકારક્ષેત્ર ધરાવશે.

XXX XXX XXX

૫૩. ઇન્ડસ મોબાઇલ ડિસ્ટ્રિબ્યુશન (પી) લિમિટેડમાં, આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૨૦ના અર્થને સ્પષ્ટ કર્યા પછી, કોર્ટે પેરા ૧૯ (જે પહેલેથી જ ઉપર દર્શાવવામાં આવ્યું છે) માં સ્પષ્ટ કર્યું છે કે જે ક્ષણે પક્ષો વચ્ચેના કરાર દ્વારા બેઠક નિયુક્ત કરવામાં આવે છે, તે એક વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર કલમ સમાન છે, જે પછી પક્ષો વચ્ચેના કરારમાંથી ઉદ્ભવતા મધ્યસ્થ કાર્યવાહીનું નિયમન કરવાના હેતુઓ માટે "બેઠક" પર અદાલતોને વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર આપશે.

XXX XXX XXX

૮૨. ઉપરોક્ત ચુકાદાઓના સંદર્ભમાં, એવું તારણ કાઢી શકાય છે કે જ્યારે પણ આર્બિટ્રેશન કલમમાં આર્બિટ્રેશનના સ્થળને આર્બિટ્રેશનની કાર્યવાહીનું "સ્થળ" તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવે છે, ત્યારે "આર્બિટ્રેશન પ્રોસિડિંગ્સ" અભિવ્યક્તિ એ સ્પષ્ટ કરશે કે "સ્થળ" ખરેખર આર્બિટ્રેશનની કાર્યવાહીનું "સ્થાન" છે, કારણ કે ઉપરોક્ત અભિવ્યક્તિમાં માત્ર એક અથવા વધુ વ્યક્તિગત અથવા ચોક્કસ સુનાવણીનો સમાવેશ થતો નથી, પરંતુ તે સ્થળે ચુકાદો આપવા સહિત સંપૂર્ણ રીતે આર્બિટ્રેશનની કાર્યવાહીનો સમાવેશ થાય

છે.આ ભાષાને "ટ્રિબ્યુનલો સાક્ષીઓ, નિષ્ણાતો અથવા પક્ષકારોને મળે છે અથવા હોય છે" જેવી ભાષા સાથે વિરોધાભાસી હોવી જોઈએ, જ્યાં માત્ર "સ્થળ" માં સુનાવણી થવાની હોય છે, જે નિષ્કર્ષ તરફ દોરી શકે છે, અન્ય બાબતો સમાન છે, કે આ રીતે જણાવેલું સ્થળ મધ્યસ્થી કાર્યવાહીનું "બેઠક" નથી, પરંતુ માત્ર બેઠકનું અનુકૂળ સ્થળ છે.વધુમાં, હકીકત એ છે કે મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી કોઈ ચોક્કસ સ્થળે "હાથ ધરવામાં આવશે" તે પણ સૂચવે છે કે પક્ષો મધ્યસ્થીની કાર્યવાહીને કોઈ ચોક્કસ સ્થળે ગોઠવવાનો ઈરાદો ધરાવે છે, જે સૂચવે છે કે તે સ્થળ મધ્યસ્થીની કાર્યવાહીનું કેન્દ્ર છે.આ સાથે, અન્ય કોઈ નોંધપાત્ર વિરોધાભાસી સંકેત નથી કે ઉલ્લેખિત સ્થળ માત્ર એક "સ્થળ" છે અને મધ્યસ્થી કાર્યવાહીનું "સ્થાન" નથી, તે પછી નિર્ણાયક રીતે બતાવશે કે આવી કલમ મધ્યસ્થી કાર્યવાહીની "બેઠક" ને નિયુક્ત કરે છે.આંતરરાષ્ટ્રીય સંદર્ભમાં, જો નિયમોની અતિરાષ્ટ્રીય સંસ્થા આર્બિટ્રેશનનું સંચાલન કરે છે, તો આ એક સંકેત હશે કે "સ્થળ", આમ જણાવવામાં આવ્યું છે, તે આર્બિટ્રેશનની કાર્યવાહીનું કેન્દ્ર હશે.રાષ્ટ્રીય સંદર્ભમાં, તેનું સ્થાન મધ્યસ્થતા અધિનિયમ, ૧૯૯૬ દ્વારા લેવામાં આવશે, જે "ઉલ્લેખિત સ્થળ" પર લાગુ થશે, જે પછી મધ્યસ્થતાના હેતુઓ માટે "બેઠક" બની જશે.

XXX XXX XXX

૯૮. જો કે, હકીકત એ છે કે અમારી સામેની ત્રણેય અપીલમાં આખરે નવી દિલ્હીમાં કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી હતી, અને પુરસ્કારો પર ફરીદાબાદમાં નહીં પણ નવી દિલ્હીમાં હસ્તાક્ષર કરવામાં આવ્યા હતા, તે નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જશે કે બંને પક્ષોએ મધ્યસ્થતા અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૨૦ (૧) હેઠળ મધ્યસ્થતાની "બેઠક" તરીકે નવી દિલ્હીને પસંદ કરી છે.આ કેસ હોવાથી, બંને પક્ષોએ પસંદ કર્યું છે કે માત્ર નવી ર્દિલ્હીની અદાલતો મધ્યસ્થીની કાય વાહી પર વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર ધરાવશે.તેથી, હકીકત એ છે કે કાર્યવાહીના કારણનો એક ભાગ ફરીદાબાદમાં ઊભો થયો હોઈ શકે છે, એકવાર "બેઠક" પસંદ કરવામાં આવે તે પછી તે સુસંગત રહેશે નહીં, જે પછી જ્યાં સુધી "બેઠક" ની અદાલતોની વાત છે ત્યાં સુધી વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્રની કલમ સમાન હશે."

૧૩. આ કેસ દર્શાવે છે કે જે ક્ષણે બેઠકને અમદાવાદ તરીકે પસંદ કરવામાં આવે છે, તે એક વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્રની કલમ સમાન છે, જેનાથી મધ્યસ્થતા સાથે વ્યવહાર કરવા માટે અમદાવાદની અદાલતોને વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર આપવામાં આવે છે.જોકે, સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલે ઉપરોક્ત ચુકાદાના ફકરા ૪૯ અને ૭૧નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેના પર આધાર રાખ્યો હતો.ફકરો ૪૯ માત્ર ભારત એલ્યુમિનિયમ કંપની v માં વર્ણવ્યા મુજબ સહવર્તી અધિકારક્ષેત્રના પાસા સાથે વ્યવહાર કરે છે.કૈસર

એલ્યુમિનિયમ ટેકનિકલ સર્વિસીસ ઇન્ક., (૨૦૧૨) ૯ એસસીસી ૫૫૨ ["બાલ્કો"] જે વર્તમાન કેસની હકીકતો પર ઊભું થતું નથી.ફકરો ૭૧ સમાન રીતે અપ્રસ્તુત છે, તેમાં, તે સ્પષ્ટ છે કે પક્ષકારોએ પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા, આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૨૦ (૧) હેઠળ જયપુર ખાતેના સ્થળને બદલે અમદાવાદને આર્બિટ્રેશનના સ્થળ/બેઠક તરીકે સ્થાપિત કરવા માટે સમજૂતી કરી છે..

૧૪. સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલે આ દરખાસ્ત માટે વીડિયોકોન (ઉપરોક્ત) **પર** ભારે આધાર રાખ્યો હતો કે બેઠકનો કોઈપણ ફેરફાર માત્ર પક્ષો દ્વારા હસ્તાક્ષરિત લેખિત કરાર દ્વારા જ થઈ શકે છે.વીડિયોકોન (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદાને નજીકથી જોવામાં આવે તો તે **દર્શાવે** છે કે તેમાં ફકરો ૩૪.૧૨ છે જે "મધ્યસ્થતા કરારના સ્થળ અને કાયદા" સાથે સંબંધિત છે અને ફકરો ૩૫.૨ જે "સુધારા" સાથે સંબંધિત છે, તે નીચે મુજબ છેઃ

" ૩૪.૧૨.સ્થળ અને આર્બિટ્રેશન કરારનો કાયદો.— આ કલમ અનુસાર એકમાત્ર નિષ્ણાત, સમાધાન અથવા લવાદ કાર્યવાહીનું સ્થળ, જ્યાં સુધી પક્ષો અન્યથા સંમત ન થાય ત્યાં સુધી, કુઆલાલંપુર, મલેશિયા હશે અને તે અંગ્રેજી ભાષામાં હાથ ધરવામાં આવશે.શક્ય હોય ત્યાં સુધી, પક્ષકારો મધ્યસ્થી કાર્યવાહીની શરૂઆત અને કોઈપણ બાકી દાવા અથવા વિવાદ

હોવા છતાં આ કરારની શરતોનો અમલ કરવાનું ચાલુ રાખશે.કલમ ૩૩.૧ ની જોગવાઈઓ હોવા છતાં, આ કલમ ૩૪ માં સમાવિષ્ટ આર્બિટ્રેશન કરાર ઇંગ્લેન્ડના કાયદા દ્વારા સંચાલિત થશે.

૩૫.૨ સુધારો.— આ કરારમાં તમામ પક્ષો દ્વારા હસ્તાક્ષરિત લેખિત સાધન સિવાય કોઈપણ રીતે સુધારો, ફેરફાર, વૈવિધ્ય અથવા પૂરક કરવામાં આવશે નહીં, જેમાં તે તારીખ દર્શાવવામાં આવશે કે જેના પર સુધારો અથવા ફેરફાર અસરકારક બનશે."

૧૫. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતે તારણ કાઢ્યું: _
“૨૦. આપણે સૌ પ્રથમ આ પ્રશ્ન પર વિચાર કરીશું કે શું કુઆલાલંપુર મધ્યસ્થતાની નિયુક્ત બેઠક હતી કે ન્યાયિક બેઠક અને તેને લંડનમાં ખસેડવામાં આવી હતી. ૫ પક્ષો દ્વારા દાખલ કરાયેલ પી. એસ. સી. ની કલમ ૩૪.૧૨ ની દ્રષ્ટિએ, મધ્યસ્થતાનું કેન્દ્ર કુઆલાલંપુર, મલેશિયા હતું.જો કે, સાર્સ રોગચાળાના ફાટી નીકળવાના કારણે, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે તેની બેઠકો પહેલા એમ્સ્ટરડેમ અને પછી લંડનમાં યોજવાનો નિર્ણય લીધો હતો અને પક્ષોએ આનો વિરોધ કર્યો ન હતો.લંડન ખાતે ૧૪–૧૦–૨૦૦૩ અને ૧૫–૧૦–૨૦૦૩ પર યોજાયેલી કાર્યવાહીમાં, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે આર્બિટ્રેશનની ન્યાયિક બેઠક લંડનમાં ખસેડવા માટે પક્ષકારોની સંમતિ

નોંધી હતી.શું આ મધ્યસ્થતાની ભૌતિક અથવા ન્યાયિક બેઠકને કુઆલાલંપુરથી લંડનમાં સ્થાનાંતરિત કરવા સમાન છે? આનો નિર્ણય પી. એસ. સી. ની સંબંધિત કલમોની સર્વગ્રાહી વિચારણા પર આધારિત હશે.

> ૨૧. જો કે, તે પુનરાવર્તિત લાગે છે, અમે તે ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી માનીએ છીએ કે કરારની શરતો અનુસાર, મધ્યસ્થતાનું સ્થાન કુઆલાલંપુર હતું.જો પક્ષો કલમ ૩૪.૧૨ માં સુધારો કરવા માંગતા હોત, તો તેઓ માત્ર લેખિત સાધન દ્વારા જ આમ કરી શક્યા હોત, જેના પર તે બધાએ હસ્તાક્ષર કરવા જરૂરી હતા.એ સાચું છે કે, ન તો પી. એસ. સી. ના પક્ષો વચ્ચે મધ્યસ્થતાની ન્યાયિક બેઠકને કુઆલાલંપુરથી લંડન ખસેડવા માટે કોઈ સમજૂતી થઈ હતી અને ન તો કલમ ૩૪.૧૨ માં સુધારો કરવા માટે તેમના દ્વારા કોઈ લેખિત દસ્તાવેજ પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવ્યા હતા.તેથી, માત્ર હકીકત એ છે કે ચોક્કસ આર્બિટ્રેશનના પક્ષો આર્બિટ્રેશનની બેઠક લંડનમાં સ્થાનાંતરિત કરવા માટે સંમત થયા હતા, તેને કુઆલાલંપુરથી લંડનમાં આર્બિટ્રેશનના સ્થળના ભૌતિક પરિવર્તન સિવાય કંઈપણ તરીકે અર્થઘટન કરી શકાતું નથી."

૧૬. ઉપરોક્ત ચુકાદાને વર્તમાન કેસની હકીકતો પર કોઈ લાગુ થશે નહીં કારણ કે કલમ ૩૫.૨ જેવું કંઈ નથી, જે વિડિયોકોન (ઉપરોક્ત) માં હકીકતો પર લાગુ કરવામાં આવેલી સુધારાની કલમ છે.આ કેસ હોવાથી, પક્ષો પરસ્પર આર્બિટ્રેશનની **બેઠક** પર પહોંચી શકે છે અને પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા આર્બિટ્રેશનની બેઠક બદલી શકે છે જે આર્બિટ્રેટર દ્વારા તેના ચુકાદામાં નોંધવામાં આવે છે જેને કોઈ પણ પક્ષ દ્વારા કોઈ પડકારવામાં આવતો નથી.

૧૭. સામાવાળા માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઈન્ડસ મોબાઈલ (ઉપરોક્ત) પર અને ખાસ કરીને, તેના ફકરા ૧૮ અને ૧૯ પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા પણ અપીલકર્તાના કેસને સમર્થન આપશે, કારણ કે જયપુરથી અમદાવાદ ખસેડવામાં આવી રહેલું "સ્થળ" ખરેખર કલમ ૨૦ (૧) ના સંદર્ભમાં મધ્યસ્થતાના સ્થળ/સ્થળનું સ્થળાંતર છે, અને મધ્યસ્થતા અને સમાધાન અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૨૦ (૩) ના સંદર્ભમાં નહીં, કારણ કે તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે જયપુર મધ્યસ્થતાનું સ્થાન રહ્યું નથી અને અમદાવાદ હવે નિયુક્ત બેઠક છે. પક્ષો દ્વારા, અને બેઠકો યોજવાનું સ્થળ નહીં.વિદ્વાન મધ્યસ્થીએ નોંધ્યું છે કે પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા, જયપુર "સ્થળ" તરીકે ગયું છે અને તેનું સ્થાન અમદાવાદ દ્વારા લેવામાં આવ્યું છે. જેમ કે ખરીદી આદેશની કલમ ૮.૫ ને સંપૂર્ણ રીતે વાંચવી આવશ્યક છે, શ્રી મલકનની રજૂઆત સ્વીકારવી શક્ય નથી કે રાજસ્થાનમાં અદાલતોના અધિકારક્ષેત્ર જયપુર ખાતેના સ્થળથી સ્વતંત્ર છે.આ બંને કલમોને એકસાથે વાંચવી જોઈએ કારણ કે રાજસ્થાનની અદાલતોને માત્ર મધ્યસ્થતાના સ્થાનને કારણે અધિકારક્ષેત્ર આપવામાં આવ્યું છે.

૧૮. આ તમામ કારણોસર, તે સ્પષ્ટ છે કે વિવાદિત ચુકાદો ટકી શકતો નથી અને તેને રદ કરવામાં આવે છે.કલમ ૩૪ની અરજીના નિરાકરણ માટે પક્ષકારોને હવે અમદાવાદની અદાલતોમાં મોકલવામાં આવે છે.

૧૯. ૧૨.૧૨.૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા, આ અદાલતે ૨૦૧૯ની એક્ઝેક્યુશન પિટિશન નંબર ૧૧૭માં અમલની કાર્યવાહી પર આ શરત પર રોક લગાવી હતી કે અપીલકર્તા આ અદાલતમાં Rs.૪૦,૦૦,૦૦૦/– ની રકમ જમા કરાવશે, જે આ રીતે જમા કરવામાં આવી છે.આ ડિપોઝિટ હવે અમદાવાદ ખાતે યોગ્ય ફોરમમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવશે, જેના દ્વારા કલમ ૩૪ની અરજીનો નિર્ણય લેવામાં આવશે.જ્યાં સુધી અમદાવાદ ખાતે યોગ્ય મંચ આ વચગાળાના આદેશમાં ફેરફાર ન કરે ત્યાં સુધી કલમ ૩૪ અરજીનો નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી અમલની કાર્યવાહી પર રોક રહેશે.

૨૦. અપીલનો નિકાલ ઉપરોક્ત શરતોમાં કરવામાં આવે છે.

૨૧. બાકી અરજીઓ, જો કોઈ હોય તો, તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*