A

ਚੀਫ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਆਈਪੀਸੀ)
ਐਮਪੀ ਪਾਵਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਵੀ

ਨਰਮਦਾ ਉਪਕਰਣ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1051)

23 ਮਾਰਚ, 2021।

[DR. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ
B ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ: ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ— ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼
C *ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (ਪੀਪੀਏ) ਕੀਤਾ 1999 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ — PPA ਦੇ ਨਾਲ 2001 — ਹਾਈ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 2011 ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ — ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼, ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ—*

D *ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸ.11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੇ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਐੱਸ.86(1) (ਐਫ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਇਹ ਰਾਜ ਸੀ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।*

E *ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ— ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ — s.86(1) (f) ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸਕਰਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸ.11 ਵਿਚਲੇ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ — ਇਸ ਲਈ, ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.11 ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ*

F *ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ ਕਿ ਕੌਣ ਨਿਰਣਾ/ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ s.86(1)(f) ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ — ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਐਕਟ, 1996 — s.11(6) — ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 — s.86(1)(f).*

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
G *ਪਾਰਟੀਆਂ— ਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਵੀ.*

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੀਖਿਆ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 12.3 ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

H

30 ਮਈ 2011 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ A ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਇਸ ਲਈ, 30 ਮਈ 2011 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਨੋਟਿਸ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ 12.3 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਅਤੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਮਾਪਤੀ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਹਾਲਾਤ. 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਵਿਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ 30 ਮਈ 2011 ਪਦਾਰਥਕ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚਾਲੂ ਹੈ ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕਿ ਧਾਰਾ 12.3 ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ C ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ. [ਪੈਰਾ 9][434-ਜੀਐਚ; 435-ਏਸੀ]

2. ਵਿੱਚ *ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਅਜਮੇਰ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਾਨ ਨਿਗਮ ਸੀਮਤ* ਅਤੇ *ਐਨਐਚਏਆਈ ਵੀ. ਸਈਦਾਬਾਦ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ*, ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) (ਐਫ) ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿਚ ਦਰਜ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਡੀ 1996 ਐਕਟ. ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1)(ਐਫ) ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ. "ਅਤੇ" "ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ" ਅਤੇ "ਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ" ਨੂੰ "ਜਾਂ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਦੀ ਧਾਰਾ 174 2003 ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਗੁਣ. [ਪੈਰਾ 10, 11 ਅਤੇ F 12][436-DF; 437-ਏਬੀ]

3. ਵਿਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਅਜਮੇਰ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਾਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ* ਕਿ ਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵੀ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

A **ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ. ਇਹ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 14 ਅਤੇ 15]1438-BD]**

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਅਜਮੇਰ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਾਨ ਨਿਗਮ
B *ਸੀਮਤ* **(2019) 17 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 82: [2019] 15 ਐਸਸੀਆਰ 113;** *NHAI ਵੀ. ਸਈਦਾਬਾਦ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ* **(2020) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 161 : [2019] 11 SCR 725 — ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

C **[2019] 15 ਐਸਸੀਆਰ 113ਮਗਰਲਾਪੈਰਾ 10**

[2019] 11 ਐਸਸੀਆਰ 725ਮਗਰਲਾਪੈਰਾ 10

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1051 2021 ਦਾ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.11.2016 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
D ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਏ.ਸੀ. 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 1.

ਵਰੁਣ ਕੇ ਚੋਪੜਾ, ਗੁਰਤੇਜਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਐਮ/ਐਸ. Vkc ਕਾਨੂੰਨ ਦਫਤਰ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਸੰਜੇ ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਸਾਰਥਕ ਨੇਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਕਿਤਾ ਖਰੇ, ਜੇ.ਕੇ. ਪਿੱਲੈ, ਐਡ.
E ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ.
F

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਵਿਦਵਾਨ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 30 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ 2016 ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ, ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ
G ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996।[2].

3. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ[4] 20 ਮਈ 1999 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ. ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੀ

---

[1] "2015 ਦਾ ਏਸੀ ਨੰਬਰ 1"

[2] "1996 ਐਕਟ"

[3] "ਬੋਰਡ"

H [4] "ਪੀਪੀਏ"

ਬਿਲਟ ਅਤੇ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ ਹਾਈਡਰੋ-ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 27 ਸਤੰਬਰ 2001 ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਇਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ 'ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪੀਪੀਏ ਦੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 4 ਨਵੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਲਾਜ਼ 12.3 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ[6] ਪੀਪੀਏ ਦੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਏ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਮਿਤੀ 10 ਦਸੰਬਰ 2009.

4. 4 ਨਵੰਬਰ 2009 ਅਤੇ 10 ਦਸੰਬਰ 2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 28 ਦਸੰਬਰ 2009 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਏ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 12.1 ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ, ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ. ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਏ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ 30 ਮਈ ਨੂੰ 28 ਦਸੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ 2011, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਇਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 12.3 ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ. ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਰਸੀਦ, ਇਹ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰੇਗੀ 1996 ਐਕਟ.

5. ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ[8] ਸੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ 2014, ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਆਪਣੇ ਸਾਲਸਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸਾਲਸ ਹੋਣਗੇ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੀਜੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 12.3(ਏ). ਨਾਮਜ਼ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪਹਿਲਾ ਫਿਕਸ ਕੀਤਾ।

---

[5] WP 2002 ਦਾ ਨੰਬਰ 2642"

[6] *12 .3 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ:*

(a) ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਤੀਹ(30) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ(sic) ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12.1 ਅਤੇ (sic) ਤੋਂ ਸੁਲਾਹ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 12.2 ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਧਾਰਾ 12.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ, ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਨਸੀਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ 1996 9 ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ) ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੁਆਰਟਰ ਭਾਵ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਹੋਵੇਗੀ

(b) ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦੇਵੇਗਾ.

(c) ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਆਰਟੀਕਲ 15.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ."

[7] ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 2009 ਦਾ 716"

[8] AC 2011 ਦਾ ਨੰਬਰ 76"

A 7 ਮਈ 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ, ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ' ਫੀਸ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 8 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ 2015 ਦਾ ਏਸੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
B ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 2014 1996 ਐਕਟ. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) (ਐਫ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 2003[9], ਇਹ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

C ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ. ਮਿਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 30 ਨਵੰਬਰ 2016, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਐਫ) ਅਤੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਚਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਇਕ ਦੂਜੇ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ

D ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ.

7. ਸ੍ਰੀ ਵਰੁਣ ਚੋਪੜਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਖਿਆ **ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ**

E **ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ**'''.

F 8. ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ 20 ਮਈ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ F 1999 ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤੀ 27 ਸਤੰਬਰ 2001 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ; ਦੋਨੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 2003 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਹਨ 10 ਜੂਨ 2003 ਨੂੰ ਐਕਟ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) (ਐਫ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ 2011 ਦੇ ਏਸੀ ਨੰਬਰ 76 ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ

G ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ.

9. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 12.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 30 ਮਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

---

[9] "2003 ਐਕਟ"

H [10] (2008) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 755, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "**ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ**"

2011. ਬੇਨਤੀ ਏ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ, ਇਸ ਲਈ, 30 ਮਈ, 2011 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 12.3 ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਦਾਰਥਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੋ. ਧਾਰਾ 21[11] 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਜਦ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਏ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ 30 ਮਈ 2011 ਪਦਾਰਥਕ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 12.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

10. ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ **ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ** (ਸੁਪਰਾ). ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਕਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ 30 ਮਈ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ 1996, ਅਤੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 14 ਨਵੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ. ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਇਹ ਦੱਸ ਕੇ ਨੋਟਿਸ ਕਰੋ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(f) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋਰਟ. ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਜਸਟਿਸ ਮਾਰਕੰਡੇ ਕਾਟਜੂ ਨੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 26, 27 ਅਤੇ 28 ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

> "26. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) (ਐਫ) ਲਾਇਸੰਸਕਰਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਲਈ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ. ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ" ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1)(f) ਵਿੱਚ "ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ" ਅਤੇ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਜਾਂ". ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ "ਅਤੇ" ਦਾ ਅਰਥ "ਜਾਂ" ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ "ਜਾਂ" ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਅਤੇ" ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜੀਪੀ ਦੁਆਰਾ. ਸਿੰਘ ਦਾ *ਵਿਧਾਨਿਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਆਖਿਆ*, 9 ਵੀਂ ਐਡ., 2004, ਪੀ. 404).
>
> 27. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਐਫ) ਵਿਚ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿਚ

---

*" "**21. ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।**—**Unless** ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ."*

A ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ" ਸ਼ਬਦ "ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ" ਅਤੇ
ਸ਼ਬਦ "ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਜਾਂ", ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਇਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੋਵੇਂ ਖੁਦ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ. ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1)(f) ਵਿੱਚ "ਅਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਜਾਂ".

B 28. ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1)(ਐਫ) ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿਚ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿਚ, ਧਾਰਾ 11

C ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੀ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ/ਮਨੋਰਥ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1)(f) ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ."

ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਦੋ ਤਿੰਨ- ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਬੈਂਚ **ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ** ਵੀ **ਅਜਮੇਰ ਵਿਦਯੁਤ**

D ਵਿਤਰਾਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ[2] ਅਤੇ **NHAI** ਵੀ **ਸਈਦਾਬਾਦ ਟੀ ਕੰਪਨੀ Limited°.**

11. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) (ਐਫ) ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿਚ ਦਰਜ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ. ਸੈਕਸ਼ਨ

E 86(1)(ਐਫ) ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ. "ਅਤੇ" "ਜਨਰੇਟਿੰਗ" Fਵਿਚਕਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ" ਅਤੇ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ "ਜਾਂ", ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ

F ਵਿਵਾਦ ਖੁਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1)(f) ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

> "**86.ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ.—(1)** ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ: -
>
> ***

G (ਐਫ) ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ

> ਕੰਪਨੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ;"

[¤] (2019) 17 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 82; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "**ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ**"

H [13] (2020) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 161

ਸੀ. ਜੀ ਐੱਮ. (ਆਈਪੀਸੀ) ਐਮਪੀ ਪਾਵਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਨਰਮਦਾ ਉਪਕਰਣ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਡਾ. ਧਨੰਜਯਚੰਦਰਚੂਦ, ਜੇ.]

12.2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਏ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ 2003 ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 2003 ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ. ਸੈਕਸ਼ਨ 174 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

> "**174. ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ.** — ਹੋਰ ਤਾਂ ਤਾਂ ਸੰਭਾਲੋ ਧਾਰਾ 173 ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ."

13. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 2003 ਐਕਟ ਦੇ 86(1)(ਐਫ) 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 11(6), ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਉਹੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਸਾਲਸ. ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ 30 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਕਰੋ"

> "9. ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੀ ਵੱਲੋਂ ਮੂਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਾਂਗਾ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਬਾਰੇ ਮਨੋਜ ਦੂਬੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਨਾਲ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਓ ਜੇ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਟ੍ਰਾਈਟ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਜੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ/ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਵੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਭਾਵ. ਏ.ਸੀ. ਨੰ .76/2011 ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ, ਇਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ. ਮੈਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕੀ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਾਰਨ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ."

14. ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ** (ਸੁਪਰਾ), ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ 2003 ਦਾ ਐਕਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਲਸੀ

A ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 86(1)(ਐਫ) ਸਿਰਫ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ

B ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਨਾ ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ. ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਐਕਟ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ. ਲਈ ਬੋਲਣਾ ਅਦਾਲਤ, ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਐਫ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵੀ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

C ਕਾਰਵਾਈਆਂ. ਉਸਨੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

D ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ.

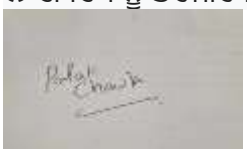
E

15. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਬੇਕਾਬੂ. ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ 30 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 2015 ਦੇ AC ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 2016. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ. ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

16. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate