- [2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 44

- ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼

- v.

- ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 975)

    - ਅਪ੍ਰੈਲ 06, 2021

- [ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.

        - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਸ. 11 - ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਵੀਜ਼ਨ - ਪਟੀਸ਼ਨ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ,

- ਪ੍ਰਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ

        - ਵਿਚਾਰ - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਲਈ ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ (ਐਮਓਯੂ) ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ (ਐਸਐਚਏ) ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (ਐਸਪੀਏ) ਅਤੇ ਐਸਪੀਏ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ - ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ - ਨੋਟਿਸ

- ਅਪੀਲੁਕਰਤਾ-ਪੁੱਤਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ

        - ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਐਸਐਚਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਨਵੀਨਤਾ, ਅਪੀਲ ਕਾਰਨ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ

- ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਕੀ ਐਸਐਚਏ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਇਹ

- ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਵਿਸਥਾਰਤ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ

        - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੀਮਤ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਧਾਰਾ 11 - ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਭੇਜੇਗੀ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ

- 44

- ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਿੰਨੀ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਵੇਗਾ

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਮਾਮਲਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
  - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ -
  - ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 – ਸ. 62.
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 975 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 976 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ।
    - ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
  - (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 6] [65--]

- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ
  - 12.04.1996 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ
  - ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵਿਚਾਰ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [79--]

- ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ
  ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਕੇਸ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਹਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੇਸ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ,
  - ਪਾਗਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਹੈ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉਦੋਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

- ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 9] [79--]
    - ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 - ਨਿਰਭਰ
- 1.4 ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਡੂਰੇ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੇਸ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
- ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਐਸਐਚਏ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੇ ਐਸਐਚਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਐਸਐਚਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਧਾਰਾ 28.2 ਵਿਚ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਧਾਰਾ 28.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਚ.ਏ. [ਪੈਰਾ 10] [79--]
    - 1.5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਆਫਤਾਬ ਆਲਮ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ) ਹਨ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਗੇ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹਨ
    - ਕੁਦਰਤ। [11 ਲਈ] [80]
        - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ [1960] 1 ਐਸਸੀਆਰ 493; ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇਕੇ ਕਾਰ (1974) 1 ਐਸਸੀਸੀ 141: [1974] 2 ਐਸਸੀਆਰ 240; ਨੌਜਵਾਨ
- ਅਚੀਵਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਈਐਮਐਸ ਲਰਨਿੰਗ ਰਿਸੋਰਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2013)
- 10 ਐਸਸੀਸੀ 535 : [2013] 2 ਐਸਸੀਆਰ 252; ਕਾਲੇ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ
    - ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (1976) 3 ਐਸਸੀਸੀ 119: [1976] 3 ਐਸਸੀਆਰ 202; ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੈਚੁਰਲ ਰਿਸੋਰਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2010) 7 ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2010] 5 ਐਸਸੀਆਰ 704;
- ਡੂਰੇ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. ਵੀ. ਗੁੰਗ੍ਵਾਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729: [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 285; ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ)
    - ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714
    - : [2019] 12 ਸਕਰ 123; ਰਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਗਰੇਵਾਲ ਬਨਾਮ ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ (2020) 9 ਐਸਸੀਸੀ 706; ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰੀ

- ਅਮਰੀਕਨ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। (ਭਾਰਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ
- 813 : [2016] 6 ਐਸਸੀਆਰ 809; ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ
- ਲਾਲ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਭਯਾਨਾ (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 461: [2014] 3 ਐਸਸੀਆਰ 162; ਵੀ.ਬੀ. ਰੰਗਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਬੀ. ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (1992) 1 160: [1991] 3 ਬੇਨਤੀ 1; ਪੁਸ਼ਪਾ
- ਕਟੋਚ ਬਨਾਮ ਮਨੂ ਮਹਾਰਾਣੀ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 2005
- 702: (2005) 83 246; ਪ੍ਰਵੀਨ
- ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਲੈਕਸੀ ਇੰਫਰਾ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 190; ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੋਰਟੇਲ ਨੈੱਟਵਰਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 207 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

- ਬਾਰਕਲੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਪੀਐਲਸੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਂਕ ਏਜੀ ਅਤੇ ਅਨੋਰ, [2014]
  - V 302; ਨਾਈਜੀਰੀਆ ਦਾ ਸੰਘੀ ਗਣਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੇਪੀ ਮੋਰਗਨ ਚੇਜ਼ ਬੈਂਕ, ਐਨਏ, [2019] ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 347 (ਕਾਮ); ਕਿਨਸੇਲਾ ਅਤੇ ਅਨੋਰ ਬਨਾਮ ਈਮਾਸਨ ਏਜੀ ਅਤੇ ਅਨੋਰ, [2019] ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 3196 (ਸੀਐਚ) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1960] 1 SCR 493	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 2
[1974] 2 SCR 240	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 2
[2013] 2 SCR 252	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 2
[1976] 3 SCR 202	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3
[2010] 5 SCR 704	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3
[2017] 10 SCR 285	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3
[2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 123	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3
(2020) 9 ਐਸਸੀਸੀ 706	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 4
[2016] 6 ਐਸਸੀਆਰ 809	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 5
[2014] 3 SCR 162	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 5
[1991] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 5
(2005) 83 DRJ 246	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 5
(2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 6

H

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 975
- 2021.
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
  - 2020 ਦੇ ਅਰਬ ਪੀ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ।
- ਨਾਲ
- 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 976।
- ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਕਠਪਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਭਿਮਨਿਊ ਮਹਾਜਨ, ਸਵਪਨਿਲ ਗੁਪਤਾ, ਉਜਲ ਬੈਨਰਜੀ, ਸ਼ਾਹਿਰ ਦੀਵਤੀਆ, ਅਨੁਭਾ ਰੋਇਲ, ਆਕਾਸ਼ ਖੁਰਾਣਾ, ਮਯੰਕ ਜੋਸ਼ੀ, ਈ.ਸੀ.
- ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਰ, ਏਡੀਵੀ, ਅਭਿਨਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਾਨਿਕ ਡੋਗਰਾ, ਅਵਿਸ਼ਕਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਲੀ ਜੇਤਲੀ ਬਖਸ਼ੀ, ਪਲਵ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਧਿਕਾ ਮਲਿਕ, ਪੀਵੀ ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.
- 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 975
- ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ("1996 ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਭੈਣ, ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਇੱਥੇ ਨੰਬਰ 1), ਉਸਦੀ ਮਾਂ, ਦਯਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2), ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ, ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਇੱਥੇ)। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਪ੍ਰਕਾਸ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਪਰਿਵਾਰ".
- ਤੱਥ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
- 2.1. 09.12.1971 ਨੂੰ ਏਸ਼ੀਅਨ ਫਿਲਮਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਹੇਠ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਕੰਪਨੀ"] ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੰਡ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 06.03.1997 ਨੂੰ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਇਸਦੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਨਾਮ - ਅਨੀ ਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
  - ਗਲੋਬਲ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਰਾਇਟਰਜ਼ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਹੁਣ ਥਾਮਸਨ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ), ਮਾਰੀਸ਼ਸ ["ਰਾਇਟਰਜ਼"] ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ।

- ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਏ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਏਗਾ।

- ਇਸ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 1996 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ("ਐਮਓਯੂ") ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਜੀਵ
  - ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ. ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-
  - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅੱਪ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ:

	ਰੁਪਏ	ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ
ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼	2,80,000	27.99%
ਦਯਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼	2,40,000	24.01%
ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼	3,00,000	30.00%
ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ	1,80,000	18.00%

- ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ 49% ਹਿੱਸਾ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
- "ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏਐਨਆਈ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ (ਰਾਇਟਰਜ਼) ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰੋਬਾਰ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਤੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ
- ਟੀਵੀ ਮੀਡੀਆ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਵਧ ਰਹੀਆਂ ਨਿਊਜ਼ ਵੀਡੀਓ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ 49% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰੇਗਾ
- ਕੰਪਨੀ।
- ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:
- “1. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਆਪਣੀ 49% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਚੇਗਾ:

  ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ 1372

- ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ 1470
- ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ 882

- 4900
- 2. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਐਸ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਗਵਾਈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਵੀਆਂ ਉਚਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
- ਡੀ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
- ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਵਿੱਤੀ ਅਧਾਰ ਲਈ
    - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ। ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ।
    - 4. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਕੋਲ 51% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੇ 49% ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ. ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਿੱਤ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ, ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਐਸ.ਪੀ. ਆਪਣੀ ਲਗਭਗ 15% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 15% ਇਕੁਇਟੀ ਰੱਖੇ। ਰਾਇਟਰਜ਼ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੰਟਰੋਲ ਐਸ.ਪੀ.
- ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ. ਰਾਇਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਏਸ਼ੀਅਨ ਫਿਲਮਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਓ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਪੀ.ਪੀ., ਡੀ.ਪੀ.
    - ਐਸ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ, ਉਹ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਨ
    - ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ:
- ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਤਾ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਐਸ.ਪੀ. ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ।
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ:

- ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ 1 ਵੋਟ
- ਦਯਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ 1 ਵੋਟ
- ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ 1 ਵੋਟ
- ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ 5097 ਵੋਟਾਂ
- ਰਾਇਟਰਜ਼ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ
- ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਲਿਮਟਿਡ 4900 ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ।

- ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਪੀ.ਪੀ., ਡੀ.ਪੀ., ਐਸ.ਪੀ.ਅਤੇ ਐਸ.ਕੇ. ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਾਰਸਾਂ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ
  - ਇਸ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਜੇ ਪੀ.ਪੀ. ਜਾਂ ਡੀ.ਪੀ. ਆਪਣੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ/ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ
  - ਐਸ.ਪੀ. ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਐਸ.ਕੇ. ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸ/ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ◌ੀ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਸਿਰਫ਼ ਐਸ.ਪੀ. ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ। ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ
  - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ.
- ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮਝ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਹੈ
  - ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਕੇ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।
- ਇਸ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ, ਸਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਇਕੋ ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ
  - ਫਿਲਹਾਲ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੈ।

- 12.04.1996 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਐਸਐਚਏ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
  - ▪ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ" ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ◌ੀ "ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ" ਵਜੋਂ। ਫਿਰ ਇਸ ਨੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ
  - ▪ ਐਸਐਚਏ ਵਿੱਚ ਹੇਠ

    ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

    "ਜਦੋਂ ਕਿ

- ਅੱਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
  - ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ (ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ)

- ਸਮਝੌਤਾ), ਰਾਇਟਰਜ਼ ਏਸ਼ੀਅਨ ਫਿਲਮਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ (ਕੰਪਨੀ) ਦੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 49% ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 4,900 ਸ਼ੇਅਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੋਵੇਗੀ
- ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਇੱਥੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ
- ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 51% ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ।
-
  - ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, "ਨਕਲੀ ਡੈਡਲਾਕ" ਅਤੇ "ਪ੍ਰਬੰਧਨ"
    - ਡੈਡਲਾਕ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
      - "ਆਰਟੀਫਿਸ਼ੀਅਲ ਡੈਡਲਾਕ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਰਾਇਟਰਜ਼ (ਜਾਂ ਰਾਈਟਰ) ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਡੈਡਲਾਕ।
- ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦੇਣਾ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਬਜਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ;
  - "ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਡੈਡਲਾਕ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਵਾਦ (ਨਕਲੀ ਡੈਡਲਾਕ ਨਾ ਹੋਣਾ)
- ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੇ 60 (60) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
  - ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 16.1 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ;"
  - "ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਫੈਮਿਲੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
- "ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਫੈਮਿਲੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜੋ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ;
  - ਸ਼ਬਦ "ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

- "ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪਿਤਾ, ਮਾਵਾਂ, ਪੁੱਤਰਾਂ, ਧੀਆਂ, ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭੈਣਾਂ (ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ) ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਿੱਤ ਹੈ;
- "ਰਾਇਟਰਜ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
- "ਰਾਇਟਰਜ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ;

- "ਰਾਇਟਰਜ਼ ਗਰੁੱਪ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
  - "ਰਾਇਟਰਜ਼ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਰਾਇਟਰਜ਼, ਇਸਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ;
  - ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਐਸਐਚਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 11, 12, ਅਤੇ 14 ਅਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 7.2 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:
  - "7.2 ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੱਤ (7) ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਹੈ
  - ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੰਜਾਹ ਅੰਕ ਜ਼ੀਰੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ। (50.01٪), ਚਾਰ (4) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਣਗੇ
  - (3) ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣਗੇ. ਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਅਜਿਹੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ
  - ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
  - ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਰਮ ਧਾਰਾ 7.12 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8.1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਡਿਫਾਲਟ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 11.2 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:
      - "11.2 ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ (ਡਿਫਾਲਟਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਘਟਨਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਡਿਫਾਲਟ ਘਟਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ (ਵਾਂ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਰਾਇਟਰਜ਼ ਅਤੇ,
- ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟ ਘਟਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼

- ਪਰਿਵਾਰਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ (ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ(ਆਂ)) ਕੋਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ)।
- ਧਾਰਾ 11.3), ਕ੍ਰਿਸੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਖ੍ਰੀਦਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ (ਪਰ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਨਹੀਂ) ਦੁਆਰਾ
- ਡਿਫਾਲਟਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
- ਧਾਰਾ 11.1 (ਸੀ) () ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ (ਆਂ) ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹੋਰ।

- ਧਾਰਾ 12.1, "ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ: ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

- "12.1 ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨਾ

- ਰਾਇਟਰਜ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਵਿਹਾਰਕ ਹੈ

- ਘੱਟੋ ਘੱਟ ੪੯ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ (49%) ਜਾਂ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ, ਰਾਇਟਰਜ਼ ਨੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ:

- (ਏ) ਰਾਇਟਰਜ਼ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11.4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਮਿਊਟੇਟਿਸ ਮਿਊਟੈਂਡੀ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰੀਦ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ;

  - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

  - ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਪਿਛਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ

- ਇਸ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ।

- ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

- "14.1 ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ () ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਤੇ

- () ਰਾਇਟਰਜ਼ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜੇ, ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਇ
ਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ () ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂ

- ਰਾਇਟਰਜ਼ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ
    - ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:
        - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਉੱਦਮਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿਭਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ;
        - ਧਾਰਾ 14.2 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ
            - ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
        - ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (ਗੁਪਤਤਾ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
            - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਧਾਰਾ ੧੬ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
            - "ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਾਦ
        - ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਾਦ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵਰਤੇ ਕਰਨਗੇ
            - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਯਤਨ। ਜੇ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ
            ਉਸ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
            - ਭਾਰਤ ਲਈ (ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ) ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ
            - ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਾਪਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।
            - ਵਿਚੋਲਗੀ
        - ਜੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 16.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅਤੇ

- ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲੰਡਨ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਲੰਡਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ
- 16.2 ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਧਾਰਾ 28, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ

▪ ਹਿੰਜ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ: "ਪੂਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

- ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ, ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮੁੱਚੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ, ਵਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ।
- ਧਾਰਾ 28.1 ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਪੂਰਵ ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਸਮਝ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਵਾਅਦਿਆਂ, ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ, ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
  - ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅੰਤਰਕਿਤ, ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ।
  - ਧਾਰਾ 31 ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
  - "31. ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਧਾਰਾ 16.2 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
  - 2.5. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 12.04.1996 [“”] ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਐਸਪੀਏ ਵਿੱਚ ਐਸਐਚਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ" ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਐਸਐਚਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ।

▪ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

- ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਐਸਐਚਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

- ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਏਸ਼ੀਅਨ ਫਿਲਮਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦਰਮਿਆਨ 12.04.1996 ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ।
- ਏਸ਼ੀਅਨ ਫਿਲਮਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਰਾਇਟਰਜ਼ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਵੇਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਦਯਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ) ਵਿਚਕਾਰ 12.04.1996 ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਮਝੌਤਾ
- ਏਸ਼ੀਅਨ ਫਿਲਮਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਰਾਇਟਰਜ਼ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਵੇਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਦਯਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ) ਵਿਚਕਾਰ 12.04.1996 ਨੂੰ ਪੀਆਈਬੀ ਮਾਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ
- ਏਸ਼ੀਅਨ ਫਿਲਮਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ (ਇੰਗਲੈਂਡ) ਲਿਮਟਿਡ ਦਰਮਿਆਨ 12.04.1996 ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤਾ।
- ਏਸ਼ੀਅਨ ਫਿਲਮਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦਰਮਿਆਨ 12.04.1996 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਸਮਝੌਤਾ

- ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਦਯਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ, ਏਸ਼ੀਅਨ ਫਿਲਮਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦਰਮਿਆਨ 12.04.1996 ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾ ਡੀਡ।
    - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ 14.05.1996 ਨੂੰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 11 (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ:
        - "11. ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ
        - () ਜੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਸਪੀ ਕੋਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ (ਪਰ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਨਹੀਂ) ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ (ਪਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ) ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਐਸਪੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗਾ
        - ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੋ

- ਆਰਟੀਕਲ 11 (ਈ) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਰੀਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਰੀਦਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 11 (ਆਈ) (ਆਈ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: "11. ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ
    - ()
- () ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹਰੇਕ ਬਾਕੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ 'ਤੇ ਐਸਪੀ ਕੋਲ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ (ਪਰ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਨਹੀਂ) ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੀ ਤਰਜੀਹ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰ (ਪਰ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਨਹੀਂ) ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਹੈ;
        - ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਡੀ 6 (ਬੀ) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
        - "16.
        - (ਅ) ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 179 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:
- () ਐਸਪੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਐਸਪੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ (ਦੂਜੇ)
        - ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ)ਹੈ। ਬਾਕੀ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ
- ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
        - ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ; ਅਤੇ
        - () ਧਾਰਾ 16 (ਬੀ) (ਆਈ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਸਪੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
        - ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਾਲ 2012 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ
            - ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ 1996 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰਹਿਣ।

- ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 49% ਵਿਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ

ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਸਪੀਏ ਅਤੇ ਐਸਐਚਏ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅੰਤਰ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਯਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ 1996 ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ।

- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼

ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਦਯਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ 23.11.2019 ਨੂੰ ਤਿੰਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ,

- ਦੇਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਦਯਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ,
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਦੀਪਕ ਵਰਮਾ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ) ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ ਅਤੇ ਦਯਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵੱਲੋਂ 20.12.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।
      ਐਸਐਚਏ, ਭਾਵ 12.04.1996, ਜਿਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਅਤੇ ਨਵੀਨਤਾ ਕੀਤੀ
    - ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 28.2 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਹੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 12.04.1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,
    - ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ 06.01.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ
    - ਆਦੇਸ਼ 09.01.2020 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
        - ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ 15 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 31 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 8 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਨ।
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- 22.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੈਰਾ 79 ਵਿੱਚ ਕਿਹੜਾ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ:
    - "79. ਇਸ ਪ੍ਰਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨੋਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

- ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਐਸਐਚਏ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "88. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 1.1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਨਕਲੀ ਡੈਡਲਾਕ' ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕਠਪਾਲੀਆ, ਸ੍ਰੀ ਨਈਅਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੇਠੀ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਚਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਵਰਗੇ ਸਮੂਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ
        - ਇਹੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਾਲੋਂ ਡੈਡਲਾਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ 'ਬਲਾਕ' ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
        - ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਚਏ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਪਾਰਟੀਆਂ' ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਸਮੂਹਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - "90. ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 28.2 ਨੂੰ ਐਸਐਚਏ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰਾ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28.2, 'ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ' ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਐਸਐਚਏ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ, ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਚਏ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਸ੍ਰੀ ਨਈਅਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਸਐਚਏ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਦਿਲਚਸਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਐਸਐਚਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ, ਕਿ ਐਸਐਚਏ,
- ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - 28.2 ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਸ਼੍ਰੀ ਨਈਅਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ

- ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਆਕਰਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸ

ਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਸਐਚਏ ਨੇ ਨਵਾਂ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ।ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ"] ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ
ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼।, (1960) 1 ਐਸਸੀਆਰ 493 ["ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ"], ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਕੇ., (1974) 1 ਐਸਸੀਸੀ 141 ["ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ"], ਅਤੇ ਯੰਗ ਅਚੀਵਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਈਐਮਐਸ ਲਰਨਿੰਗ ਰਿਸੋਰਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2013) 10 ਐਸਸੀਸੀ 535 ["ਨੌਜਵਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ"], ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:
- "98. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਧਾਰਾ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨੋਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਇਕ ਹੋਰ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਇਕ ਹਿੱਸਾ / ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ, ਧਾਰਾ 12 ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨੋਵੇਸ਼ਨ ਕਾਰਨ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ,
- ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਝੂਠੀ/ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- 99. ਉਪਰੋਕਤ ਮੇਰੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 'ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼-ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਐਸ.ਏ. [ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. ਵੀ. ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729), ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਮਾਇਆਵਤੀ
- ਟ੍ਰੈਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ, (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714], ਜ਼ੋਸਟੇਲ ਪ੍ਰਾਹੁਣਚਾਰੀ [ਜ਼ੋਸਟਲ ਹਾਸਪਿਟੈਲਿਟੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓਰਾਵੇਲ ਸਟੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਰਬ. ਪੇਟ. 28/2018], ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ[ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਰਭੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 534], ਵੋਡਾਫੋਨ [ਵੋਡਾਫੋਨ

ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀਵੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 613], ਉਤਰਾਖੰਡ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ [ਉਤਰਾਖੰਡ ਪੂਰਵ ਸੈਨਿਕ ਕਲਿਆਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਰਦਰਨ ਕੋਲ ਫੀਲਡ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 455], ਰਸਲ [ਰਸਲ ਬਨਾਮ ਨਾਰਦਰਨ ਬੈਂਕ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ,

- (1992) ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. 578] ਅਤੇ ਐਂਡਰਸਨ [ਕੈਥਰੀਨ ਐਂਡਰਸਨ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ਵਨੀ

- ਭਾਟੀਆ, (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 299), ਅਤੇ ਇਹ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਵੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ
- ਜਿਸ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਰਾਬਰੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਕਾਲੇ ਬਨਾਮ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, (1976) 3 ਐਸਸੀਸੀ 119 ["ਕਾਲੇ"] ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ
    - ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੈਚੁਰਲ ਰਿਸੋਰਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ।, ਸੀ (2010) 7 ਐਸਸੀਸੀ 1 (ਪੈਰਾ 49 ਅਤੇ 50 ਤੇ). ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਸੀ
    - ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਸਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 49% ਖਰੀਦ ਕੇ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੇ ਧਾਰਾ ੮ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਜੇ ਤਿੰਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਵਸੀਹਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ / ਵਿਕਰੀ/ ਵਸੀਲੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ/ ਵੇਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ,
    - 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਉਹ ਐਕਟ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਐਸਐਚਏ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਧਾਰਾ 12.1 (ਏ) 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਹੁੰਦਾ
    - ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿਚ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ" ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਐਸਐਚਏ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸੀ
    - ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਦੁੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਚਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਨੂੰ ਜੀ ਪੂਰੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28.1 ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੂਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ
    - ਐਸਐਚਏ, ਐਸਪੀਏ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝ ਸਿਰਫ "ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ
- ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ

- ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਰਾਇਟਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇ

ਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਬਾਰਕਲੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਪੀਐਲਸੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਂਕ ਏਜੀ ਅਤੇ ਐਨੋਰ, [2014] ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਵ 302 (ਪੈਰਾ 27 ਅਤੇ 28 ਤੇ), ਨਾਈਜੀਰੀਆ ਦਾ ਸੰਘੀ ਗਣਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੇਪੀ ਮੋਰਗਨ ਚੇਜ਼ ਬੈਂਕ, ਐਨਏ, [2019] ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ

- 347 (ਕਾਮ) (ਪੈਰਾ 37 ਤੇ), ਅਤੇ ਕਿਨਸੇਲ੍ਹਾ ਅੜੇ ਅਨੋਰ ਵੀ. ਈਮਾਸਨ ਏਜੀ ਅਤੇ ਅਨੋਰ, [2019] ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 3196 (ਸੀਐਚ) (ਪੈਰਾ 64 ਤੋਂ 71 ਤੇ). ਪੜ੍ਹਨਾ
- ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ,
- ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਮੁੱਚੇ ਸਮਝੌਤੇ" ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 22.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ, ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ.
- ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729 ["ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ"] ਅਤੇ
- ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ, (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714 ["ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ"], ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੀ ਨਹੀਂ
  - ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਬਿੰਦੂ ਹੈ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਐਸਐਚਏ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੀ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤੱਥ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ
- ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜੋ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ ਅਤੇ
  - ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।
- ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਐਮਓਯੂ, ਐਸਪੀਏ ਅਤੇ ਐਸਐਚਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਕਾਲੇ(ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਗਰੇਵਾਲ ਬਨਾਮ ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ, (2020) 9 ਐਸਸੀਸੀ 706 (ਪੈਰਾ 25 ਤੋਂ 28 ਤੇ). ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਐਸਐਚਏ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ

- ਰਾਇਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 49% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸਨ.
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਿਸ਼ਕਰ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨਿਕ ਡੋਗਰਾ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
- ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ 14.05.1996 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਪਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦਯਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ, ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ।
    - ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਐਸਐਚਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ ਬਣ ਗਏ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ
    - ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, 2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ 1996 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ
- ਜਿਸ ਦਿਨ ਭਾਵ 05.10.2019 ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਦਯਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।
    - ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਲੈਣ ਦੀ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।
- ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਵੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਐਸਐਚਏ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧.੨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) (ਪੈਰਾ 9), ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) (ਪੈਰਾ 7 ਅਤੇ 8 ਤੇ), ਯੰਗ ਅਚੀਵਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) (ਪੈਰਾ 5 ਅਤੇ 8 ਤੇ), ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰੀ ਅਮਰੀਕੀ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. (ਭਾਰਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 813 (ਪੈਰਾ 23 ਤੇ), ਅਤੇ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਭਯਾਨਾ, (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 461 (ਪੈਰਾ 15 ਤੇ) ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ
    - ਐਸ.ਐਚ.ਏ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਵਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਹ ਵੀ.ਬੀ. ਰੰਗਰਾਜ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਸਨ
- ਵੀ.ਬੀ. ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, (1992) 1 160 (ਪੈਰਾ 1, 2, 7 ਅਤੇ
    - 8) ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਪਾ ਕਟੋਚ ਬਨਾਮ ਮਨੂ ਮਹਾਰਾਣੀ ਹੋਟਲਲਿਮਟਿਡ2005 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 702: (2005) 83 ਡੀਆਰਜੇ 246 (ਪੈਰਾ 5, 7 ਅਤੇ 8 ਤੇ), ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ,
- ਇਸ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਰੋਕਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਟੀਕਲ

- ਇਕੱਲੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿ ਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹੈ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗੇ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 11 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ।

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ,
  - 2015 ["2015 ਸੋਧ ਐਕਟ"), ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਸੀਮਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ
  - ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੁਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ
  - ਫੇਲਗੁਏਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮਾਇਆਵਤੀ ਟਰੇਡਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 ["ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ"]. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੈਰਾ 127 ਤੋਂ 130 ਕੱਢਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ
    ਫ਼ੈਸਲੇ ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ(ਸੁਪਰਾ), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
    - “127. ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਦੋਂ ਇਨਕਾਰ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ "ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਹਨ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿੱਥੇ ਲੱਭਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਾਮੋਦਰ
    - ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। v. ਕੇ.ਕੇ. ਕਾਰ [ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ] v. ਕੇ.ਕੇ. ਕਾਰ, (1974) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141), ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ । ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼। [ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ] ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼।, ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 1362]
    - ਦੇਖੋ: (ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਕੇਸ [ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। v. ਕੇ.ਕੇ. ਕਾਰ, (1974) 1 141], ਪੰਨਾ 147-48, ਪੈਰਾ
    - 11)
    - "11. ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਬਾ ਰਾਓ, ਜੇ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ, ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ
    - ਸਿਧਾਂਤ: (ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਕੇਸ [ਯੂਨੀਅਨ
    - ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼।, ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 1362), ਏਆਈਆਰ
    - ਪੰਨਾ 1370, ਪੈਰਾ 10)

- ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ; (2) ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿੰਨੀਆਂ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਹੋਣ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ; ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; (3) ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਜਾਂ ਇਹ ਸੀ
- ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ; (4) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ
- ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਦਲੋ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ; (5) ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਦੇ ਨਾਲ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਹ ਵੀ ਰੱਦ ਹੈ; ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (6) ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ "ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸ ਦਾ ਸਵਾਲ
- ਇਨਕਾਰ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ, ਉਲੰਘਣਾ, ਆਦਿ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜੋ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ,
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

  - 128. ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ [ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ] ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ v. ਕੇ.ਕੇ. ਕਾਰ, (1974) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141] ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ, ਜੇ. ਦੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ] ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼।ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ

- 1362] ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਬਚੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ

  - ਕੋਈ "ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ "ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ,

H

- ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਏ
- (6) ਸਰਕਾਰ, ਜੇ. ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰ ਦਿੰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਹੋਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਰਨਾ।

- ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਰਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ.
    - ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਘਟਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ◌ਾ◌ं ਦੁਆਰਾ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ.
    - ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਰਜੀਹ ਅੰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ" ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੁਝ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਰਾਂਗੇ,
    - ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਵ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ.

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (1) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
    - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਰਾਦਾ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ
    - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਤੋਂ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਮਾਮਲਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਅਤੇ (3) ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਖੀ ਹੈ

- ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ/ਫੋਰਮ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਹਿਲੂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਦੇ ਹਾਂ।
- ਦੁਬਾਰਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 148 ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:
- "148. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲੱਭੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਕੰਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

- ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ

- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਅਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ "ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ

- ਨੋਵੇਸ਼ਨ ਅਤੇ "ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।[ਫਿਲੀ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ]

- v. ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, 2007 ਯੂਕੇਐਚਐਲ 40 : 2007 ਬੱਸ ਐਲਆਰ 1719 (ਐਚਐਲ)), ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਆਦਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੇ ਜਿਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਲੈਕਸੀ ਇੰਫਰਾ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 190, ਪੈਰਾ 15 ਤੋਂ 18 ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "15. ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ [ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਸੀ] ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1]:
    - "134. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਕ ਮੁੱਢਲੀ ਪਹਿਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
    - ਹੁਵਾਲਾ ਪੜ੍ਹਆ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਅਤੇ ਸਾਈਡ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਟੇ
    - ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਨੰਗਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ/ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹਨ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ, ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੋਟੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਹਿਸਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬੀ.ਐਨ. ਸ੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਜੇ. "ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ" ਕੇਸ ਸ਼ਿਨੈ-ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਸ਼ਿਨ-ਈਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਅਕਸ਼ ਓਪਟੀਫਾਈਬਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 7 ਐਸਸੀਸੀ 234] ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੇ ਹਨ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਵਿਮਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਾਹ [ਵਿਮਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਾਹ v. ਜੈਸ਼ ਦਿਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ, (2016) 8 ਐਸਸੀਸੀ 788 : (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 303] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿਖੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

H

- "138. ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਵਾਂਗੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267 : (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 117] ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ, ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਿਰ ਹੈ
- ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ/ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਾਂਗੇ
- ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਭਾਵ, ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਕੀ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਟੱਲ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
- ਕ੍ਰਮ; ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ
- ਕਾਨੂੰਨ(ਵਾਂ)। ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉੱਠਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ, ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

- ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ/ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਮੁੱਦੇ। ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੈ।

  - 139. ਅਸੀਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਬਰਬਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਤੀਬਰ ਪਰ ਸੰਖੇਪ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੇਤੰਨ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਣਾ ਹੈ. ਰੈਫਰਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਲੰਬੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ

  - ਪੜਾਅ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ.
  - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ

H

- ਚੁਣੌਤੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਲੱਭਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਏ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਸੰਜਮ ਵਰਤੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ] [ਓਜ਼ਲੇਮ ਸੁਸਲਰ, "ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪਹੁੰਚ" ਪੇਪਰਡੀਨ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ
- ਲਾਅ ਜਰਨਲ, 2013, ਭਾਗ 13.]
- 140. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ
- ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ। ਮੂਲ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰੇਗੀ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਚਕਾਰ ਡੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ।
- ਮੁੱਢਲੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀਕਰਨ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ
"ਹੋਂਦ" ਜੋ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- “146. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ, ਕੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ (ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ) ਅਤੇ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ (ਵੈਧਤਾ) ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ
- ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪਾਠ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ
- ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਅਰਥ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- "ਹੋਂਦ". ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ
- ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

- ਵਿਚੋਲਗੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਵਿਆਖਿਆ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ। "ਹੋਂਦ" ਦੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਬੁੰਧਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੁਨ ਯੋਗ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਸਮਝੌਤਾ। ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਸ਼ਰਤਾਂ। ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

- ਕਾਨੂੰਨੀ। ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਮਝ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

- 147. ਅਸੀਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਾਂਗੇ:
  - ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ. [ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 209 : (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 324), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ "ਹੋਂਦ" ਅਤੇ "ਵੈਧਤਾ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉੱਪਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਵਾਂਗੇ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 238)
    - "29. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ। ਕੇਸ [ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ]
    - ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀ. ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 17 607 : (2019) 2 (V) 530] ਹੈ
    - ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸੀ ਜੋ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ
- ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸੀ
    - ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ "ਮੌਜੂਦ" ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਲਸੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ
- ਨੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ "ਮੌਜੂਦ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਧਾਰਾ 8, ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਲਟ "ਹੋਂਦ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
- ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ "ਵੈਧਤਾ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਝ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੇਸ [ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਵਿੱਚ "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ
- ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀ. ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 17 ਐਸਸੀਸੀ 607: (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 530], ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
- ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।
  - "ਪ੍ਰੀਖਿਆ", ਆਮ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਗੂਟਾਵੇ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖਣ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ (ਕੈਂਬਰਿਜ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ)। ਇਸ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਮਰੀਅਮ-ਵੈਬਸਟਰ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ). ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਜੀਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ-
  - ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ। ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜੇ ਉਹ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ, ਪਾਗਲ ਕੋਲ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕੋ ਇਕ ਦਾਅਵਾ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ.

- ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਦਵਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਸ਼ਾਸਤਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਸਟਾਵਰੋਸ ਥ੍ਰੋਕੌਲਾਕਿਸ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈਧਤਾ, ਅਸਲ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

- ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ।

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 11 ਪੂਰਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ [ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ. v. ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618]. ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ

- ਦੋਵੇਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਝ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ। ਧਾਰਾ ੧੧ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
- ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ
- ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੇ ਹਾਂ

- ਧਾਰਾ 11, ਭਾਵ, "ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ".

  - ਵੈਧਤਾ ਸਮੇਤ ਹੋਂਦ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾ ਫੋਰਮ ਹੈ ਜੋ ਰੈਫਰਲ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਪੂਰਨ "ਹੈਂਡਸ ਆਫ" ਪਹੁੰਚ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ

- ਨੁਕਸਾਨ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ. ਸੀਮਤ, ਫਿਰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ ਬਲਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ.

  - ਸੀਮਤ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ ਹੋਣਾ ਪਰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭੜਕਾਊ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਮਾਮਲੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ।

  - ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ. ਸੁਬਰਤ ਰਾਏ ਸਹਾਰਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਸੁਬਰਤ ਰਾਏ ਸਹਾਰਾ ਬਨਾਮ ਸੁਬਰਤ ਰਾਏ ਸਹਾਰਾ ਬਨਾਮ] ਯੂਨੀਅਨ
- ਭਾਰਤ ਦਾ, (2014) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470 : (2014) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 424 : (2014) 3
- ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 712), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 642, ਪੈਰਾ 191)

  - “191. ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਬੇਤੁਕਾ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਤਰੀਕਿਆਂ ਅਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
  - ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਨੂੰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੋ
  - ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਗ਼ਲਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਪੀੜਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਘਬਰਾਹਟ ਦੇ ਚਿੰਤਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ

H

- ਬੇਚੈਨੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
- ਉਸ ਦੇ ਵੱਲੋਂ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੱਚਤ (ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ) ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿ ਦੂਸਰਾ ਪੱਖ ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਹਾਰ ਵੱਲ ਧੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਨਮੋਲ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਂ
- ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਮ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਬਿਤਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਹੈ,
- ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ। ਕੀ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਉਸਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਕੀ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ? ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਜੋ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਰ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
- ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੇਸਮਝੀ ਨਾਲ ਉਸੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

  ਵਿ

  ਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ "ਲਾਜ਼ਮੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਕੋਡ" ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਅੰਦਰ ਵੀ ਡੂਰੇ ਫੇਲਗੁਏਰਾ [ਡੂਰੇ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. v. ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729 : (2017) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 764), ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ, ਜੇ. ਨੇ ਪੈਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 (5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
  - ਐਮ.ਆਰ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰ (ਪੀ.), ਲਿਮਟਿਡ v. ਸੋਮ ਦੱਤ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਮ.ਆਰ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ (ਪੀ.ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ v. ਸੋਮ ਦੱਤ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 7 696 : (2009) 3 (V) 271] ਤੋਂ
  - ਦੇਖੋ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ [ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ. v. ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618] ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267 : (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 117] ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ

    ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
  - ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 48 ਡੂਰੇ ਫੇਲਗੁਏਰਾ [ਡੂਰੇ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. v. ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729 : (2017) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 764] ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ
  - ਕਿ ਮਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 59 ਵਧੇਰੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ,
  - ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਹੋਰ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ

- ਦੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ - ਕੁਝ ਵੀ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ[ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ.v. ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ,
- (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618] ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ
- 267 : (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 117] ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਸੀ
- ਪੜ੍ਹਾਅ, 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

- 147.10. ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ [ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 209 : (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 324], ਇਹ ਅਦਾਲਤ
  - ਨਰਬੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। [ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਨਰਬੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 534:
- (2018) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 484] ਅਤੇ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀ. ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 17 ਐਸਸੀਸੀ 607 : (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 530], ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  - ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੂਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਥਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.[ਵੂਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ, (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 943] ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀਐਸਏ ਮੁੰਬਈ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। [ਪੀਐਸਏ ਮੁੰਬਈ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪੀ.ਟੀ.ਈ.
- ਲਿਮਟਿਡ v. ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, (2018) 10 ਐਸਸੀਸੀ 525: (2019) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 1], ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰੈਫਰਲ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

- 147.11. ਵਿਆਖਿਆ ਵੰਡ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਰੈਫਰਲ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਕ੍ਰੀਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

H

- ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਬੇਤੁਕਾ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਸੀਮਤ ਅ ਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

- ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:
    - "153. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਬੀ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। ਬਹਿਸਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ, ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਵਾਜਬ ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਕੇਸ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ,
    - ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
    - ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ[ਸੋਧੋ]

- ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਹੇਠਾਂ ਸਿਰਲੇਖ "ਕੌਣ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ?" ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
    - ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ [&] v. ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ(2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618] ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ, ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
        - 2016 (23-10-2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ) ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੋਸਟ ਵੀ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਰਾਹੀਂ ਸੋਧਾਂ (9-8-2019 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ),
        - ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ।
    - ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ, 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਵੱਖਰੇਪਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਪਹਿਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ
        - ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ 'ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ' ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
        - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (), () ਜਾਂ (v) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਾਮ ਪੋਸਟ ਕਰੋ।

- 154.4. ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ
- ਪੜਤਾਲ। ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸ਼ਮੀਖਿਆ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੱਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ" ਅਤੇ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ.
- ਅਦਾਲਤ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ; ਜਦੋਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਾਕਾਫੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਕਦੋਂ

- ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਬਲਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ
ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ।
- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਸਮੀਖਿਆ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ

- ਕੇਸ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ.

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੋਰਟੇਲ ਨੈੱਟਵਰਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵੀ., 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 207, ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

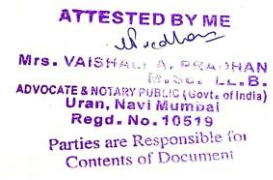
- "39. ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ [ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ
- v. ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1] ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ [ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।v. ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729]
- ਅਤੇ ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ [ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ, (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714), ਜੋ ਜਾਰੀ ਹੈ

- ਫੀਲਡ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1] ਨੇ ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। v. ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ [ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ]। v. ਪਟੇਲ
- ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618].

- ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ
- ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਸੁਲਝਣਯੋਗ ਹੈ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
- ਉਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰੋ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ 12.04.1996 ਦੇ ਐਸਐਚਏ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
- ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
    - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 148 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਸੀਮਤ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਡੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਕੇਸ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ
    - ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਆਰਈਐਮ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਕੇਸ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨਾਬਾਲਗਾਂ, ਪਾਗਲਾਂ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ
- ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ
    - ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਵੇਗੀ।
- ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ
- ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ
    - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ 11 (6ਏ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਐਸਐਚਏ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ
    - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਐਸਐਚਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 28.2 ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ
    - ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਧਾਰਾ 28.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਐਸਐਚਏ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨੋਵੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਕੀਮ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਸੀ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ
- ਜਸਟਿਸ ਆਫਤਾਬ ਆਲਮ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ), ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਗੇ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ।
- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 8, ਜੋ 31.12.2019 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- 15.01.2020, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
    - 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ। 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 975 ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਹੈ।
- <u>2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 976</u>
- ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 976 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-

-