[2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 467

ਐਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ ਡੇਕੋਨਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6483)

04 ਮਾਰਚ, 2021

[ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨ, ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ
ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940: ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ - ਇਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਤਰਾਜ਼ - ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ - ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ: ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ - ਆਯੋਜਿਤ: ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ। [ਪੈਰਾ 11] [473-ਏ-ਬੀ]

ਕੁਆਲਿਟੀ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 142 - ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ।

1.2 ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕੋ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 12] [473-ਈ]

ਅਰੋਸਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1999) 9 ਐਸਸੀਸੀ 449 : [1999] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 621 – ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

2. ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ /ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ

ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [474-ਸੀ-ਡੀ]

ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਰਾਜ (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 396: [2003] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 55; *ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ* (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 409: [2009] 16 ਐਸਸੀਆਰ 142; *ਓਸਵਾਲ ਵੂਲਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓਸਵਾਲ ਐਗਰੋ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ* (2018) 16 ਐਸਸੀਸੀ 219: [2018] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1062 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।

3. ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 68 ਬੀ, ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਲਈ ਸਾਈਟਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੋਟ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 100 ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ 16% ਦੀ ਛੋਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਕੰਮ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਛੋਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 14.06.1988 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਚਿੱਠੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕੋ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ (ਐਲ -2) ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਲ -2 ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕੰਮ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 16% ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲਦੀ ਸੀ. ਸਾਈਟਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15, 16] [474-ਐਫ-ਐਚ; 475-ਏ-ਸੀ]

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 14.06.1988 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸੈੱਟ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 17] [475-ਸੀ-ਈ]

5. ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਵਾਧੇ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਇਸ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਕਿ ਫਰਮ ਕੀਮਤ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18, 19] [475-ਈ-ਐਚ; 476-ਏ]

ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਬਿਲਫਵਰਥ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 8 ਐਸਸੀਸੀ 146: [2017] 7 ਐਸਸੀਆਰ 123 – ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਸਿਵਲ ਇਰੇਕਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (1997) 11 ਐਸਸੀਸੀ 75: [1997] 2 ਐਸਸੀਆਰ 86; *ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਧਾਕਰ ਦਾਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲਆਰਐਸ* (2000) 3 ਐਸਸੀਸੀ 27 : [2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1136; *ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ,*

ਉੱਤਰੀ ਰੇਲਵੇ ਬਨਾਮ ਸਰਵੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 45 : [2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 156 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

6. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੁਝ ਦਾਅਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25, 26] [477-ਐਫ-ਜੀ; 478-ਏ-ਬੀ]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 142	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 11
[1999] 2 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 621	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 12
[2003] 2 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 55	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13
[2009] 16 ਐਸਸੀਆਰ 142	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13
[2018] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1062	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13
[2017] 7 ਐਸਸੀਆਰ 123	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19
[1997] 2 ਐਸਸੀਆਰ 86	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 22
[2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1136	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 23
[2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 156	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 24

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6483.

ਐਫ.ਏ.ਓ. (ਓ.ਐਸ.) ਨੰਬਰ 136/2010 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 09.04.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6484।

ਪੁਨੀਤ ਤਨੇਜਾ, ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਮੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਆਰ. ਗੌਰੀਸ਼ੰਕਰ, ਐਸ. ਰਾਜੱਪਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਜੇ.

1. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 09.04.2010 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, 1940.

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਦੋ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ੧੦੦ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਬੀ, ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 68 ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਲ -3 ਸੀ, ਉਹ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਲ -2 ਸੀ. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ 16% ਛੋਟ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਇਨਾਮ ਦੇ ਦੋ ਪੱਤਰ 29.06.1988 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟਾਂ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3. ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ, ਮਿਤੀ 07.07.2000 ਦੇ ਇਨਾਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 100 ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਵਿਆਜ ਅਤੇ 21% ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 23,89,424/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ। ਬੀ, ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 68 ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੂਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 24,36,532/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ 21% ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ 33 ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ।

16.12.2009 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 39, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 09.04.2010 ਦੇ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ- ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਛੋਟ ਦੀ ਵਾਪਸੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6484 ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਤੱਥ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਛੋਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਪੱਤਰ ਇਸ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਪੱਕੀ ਰਹੇਗੀ"। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਵਾਜਬ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

11. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ। ***ਕੁਆਲਿਟੀ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ,*** (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 142 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

> "10. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਜਾਂ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ 33 ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਖੁਦ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।
>
> *(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)*

12. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕੋ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ***ਅਰੋਸਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ***, (1999) 9 ਐਸਸੀਸੀ 449 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

> "36. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਹੁਣ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਣਜਾਣ ਹੈ। ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਨ ਹਨ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਜੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੇਸ਼ਕ, ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗਾੜ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਲਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

37. ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਤਰਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ..."

13. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ / ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ (**ਦੇਖੋ *ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਰਾਜ,* (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 396; *ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ,* (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 409; *ਓਸਵਾਲ ਵੂਲਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓਸਵਾਲ ਐਗਰੋ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ,* (2018) 16 ਐਸਸੀਸੀ 219]**.

14. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।

15. ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 68 ਬੀ, ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਲਈ ਸਾਈਟਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

16. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੋਟ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 100 ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ 16% ਦੀ ਛੋਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਕੰਮ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਛੋਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 14.06.1988 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਚਿੱਠੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕੋ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ (ਐਲ -2) ਸੀ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਲ -2 ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕੰਮ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 16% ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲਦੀ ਸੀ. ਸਾਈਟਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 14.06.1988 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸੈੱਟ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

18. ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਵਾਧੇ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6483 ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ 66,98,773/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਦਲੇ 17,86,212/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6484 ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ 42,20,261/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 3,03,419/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਕਿ ਫਰਮ ਕੀਮਤ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ. ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ।

19. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ***ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਬਿਲਡਵਰਥ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ,*** (2017) 8 ਐਸਸੀਸੀ 146 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ੁਦਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਧੇ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

> "13. ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹੇਗੀ। ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ 6-9-1983 ਦੀ ਰਸਮੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ 31-1-1986 ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੂਬੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਨਾ ਤਾਂ ਖੁਦ ਦਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।
>
> *(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)*

20. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

22. ***ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਸਿਵਲ ਇਰੇਕਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (1997) 11 ਐਸਸੀਸੀ 75*** ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ" ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਦੌਰਾਨ ਪੱਕੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਅੰਤਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। **ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਸਿਵਲ ਇਰੇਕਟਰਜ਼ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਰੱਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੰਭਵ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

23. **ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਧਾਕਰ ਦਾਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਲਆਰਐਸ, (2000) 3 ਐਸਸੀਸੀ 27** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਸੀਮਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

24. ***ਉੱਤਰੀ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਬਨਾਮ ਸਰਵੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ, (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 45*** ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੁਝ ਦਾਅਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੰਤਮ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

29. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ।

30. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669