2021_4_521_531

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021_4_521_531

[2021] 4 S.C.R. 521

ആലോക് കൗശിക്

v.

ശ്രീമതി ഭുവനേശ്വരി രാമനാഥനും മറ്റുള്ളവരും

(2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4065)

മാർച്ച് 15, 2021

[ജസ്റ്റിസ് ഡോ. ധനഞ്ജയ വൈ ചന്ദ്രചൂഡ്, ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ.]

ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡ്, 2016: വകുപ്പ് 60(5)(c) - മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരന്റെ ഫീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തർക്കം - കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ CIRP ആരംഭിച്ചതിനെത്തുടർന്ന്, ആദ്യ എതിർകക്ഷിയെ റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലായി (RP) നിയമിച്ചു - കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ 115 സൈറ്റുകളിലെ പ്ലാന്റുകളുടെയും യന്ത്രസാമഗ്രികളുടെയും രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരനായി RP അപ്പീൽവാദിയെ നിയമിക്കുകയും, 7.50 ലക്ഷം രൂപ ഫീസും മറ്റ് ചെലവുകളും കമ്മിറ്റി ഓഫ് ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് (CoC) അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു - അപ്പീൽവാദി 84 സൈറ്റുകളിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയെന്നും 52,000 രൂപ ചെലവഴിച്ചെന്നും അവകാശപ്പെടുന്നു - NCLAT കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെയുള്ള CIRP റദ്ദാക്കുകയും CIRP ചെലവുകളുടെ വിഷയത്തിൽ NCLT-യിലേക്ക് കേസ് തിരിച്ചയക്കുകയും ചെയ്തു - NCLT RP-യുടെ ഫീസ് സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുകയും CoC അംഗീകരിച്ച ഫീസിൽ നിന്ന് 20% കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്തു - NCLAT-യുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, RP അപ്പീൽവാദിയുടെ നിയമനം റദ്ദാക്കുകയും ഫീസ് ഒഴിവാക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്തു - പകരമായി, അപ്പീൽവാദി തന്റെ ഫീസ് 25% കുറയ്ക്കാമെന്ന് സമ്മതിച്ചു - എന്നിരുന്നാലും, RP അംഗീകരിച്ച ഫീസ് നൽകാനാവില്ലെന്ന് അറിയിക്കുകയും 50,000 രൂപ മാത്രം നൽകുകയും ചെയ്തു - അപ്പീൽവാദി ഫീസ് നൽകാത്തതിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് NCLT-യിൽ വകുപ്പ് 60(5) പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു - എന്നാൽ, ആയത് അന്തിമമാണെന്ന് കണ്ട് NCLT അപേക്ഷ തള്ളി. NCLAT അതിന്റെ അപ്പീൽ അധികാരം വിനിയോഗിക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചു - അതിനാൽ ഈ അപ്പീൽ - വിധിച്ചു: CIRP പിന്നീട് റദ്ദാക്കിയെങ്കിലും, അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശവാദം CIRP-യുടെ ഭാഗമായി ഒരു രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരനായി തന്റെ ജോലികൾ നിർവ്വഹിച്ച കാലയളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് - NCLT IBC-യുടെ വകുപ്പ് 60(5)(c) പ്രകാരം അതിന്റെ അധികാരം വിനിയോഗിക്കേണ്ടതായിരുന്നു - ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 142 പ്രകാരം അധികാരം വിനിയോഗിച്ച്, നിലവിലെ കേസിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, CIRP ചെലവുകളുടെ ഒരു അവിഭാജ്യ ഘടകമായി ഒരു വിദഗ്ധ മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരന് നൽകേണ്ട ഉക നിർണ്ണയിക്കാൻ IBC-യുടെ വകുപ്പ് 60(5)(c) പ്രകാരം NCLT-ക്ക്

മതിയായ അധികാരമുണ്ടെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. 'ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് ചെലവ്' എന്നതിന്റെ നിർവചനം, ചട്ടം 34 അനുസരിച്ച്, റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ നിയമിക്കുന്ന മറ്റ് പ്രൊഫഷണലുകളുടെ ഫീസും ഉൾപ്പെടുന്നതാണ്.-അവകാശപ്പെട്ടതുപോലെ എന്തെങ്കിലും ജോലി ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നും, ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ ചെയ്ത ജോലിയുടെ സ്വഭാവം എന്താണെന്നും ഈ കോടതിക്ക് ഇപ്പോൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ല, കാരണം അത് പൂർണ്ണമായും NCLT വിലയിരുത്തേണ്ട ഒരു വസ്തുതാപരമായ കാര്യമാണ്. ഒരു ഇൻസോൾവൻസി പ്രൊഫഷണലിനെതിരെ IBC-ക്ക് കീഴിൽ ഒരു പരാതി പരിഹാര സംവിധാനം ലഭ്യമാണെങ്കിലും, അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകേണ്ട തുക പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള IBC-യുടെ വകുപ്പ് 60(5)(c) പ്രകാരമുള്ള NCLT-യുടെ അധികാരത്തെ അത് ഇല്ലാതാക്കുന്നില്ല. ഏത് സാഹചര്യത്തിലായാലും, അത്തരത്തിലുള്ള പരാതി പരിഹാര സംവിധാനത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം RP-യുടെ തെറ്റായ പെരുമാറ്റത്തിന് ശിക്ഷ നൽകുക എന്നതാണ്, അല്ലാതെ CIRP ചെലവുകളുടെ ഭാഗമായ മറ്റ് പ്രൊഫഷണലുകളുടെ ക്ലെയിമുകൾ നിർണ്ണയിക്കുക എന്നതല്ല. NCLAT-യുടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച്, CIRP ആരംഭിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് RP നിയമിച്ച ഒരു രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ എന്ന നിലയിൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രഫഷണൽ ഫീസ് സംബന്ധിച്ച അവകാശവാദം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി കേസ് NCLT-യിലേക്ക് തിരികെ അയക്കുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കേസ് എൻസിഎൽടിയിലേക്ക് തിരികെ അയച്ചുകൊണ്ട്, കോടതി:

വിധിച്ചു : 1.1 IBC-യുടെ വകുപ്പ് 12A പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ പിൻവലിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ചെലവുകൾ കെട്ടിവെക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചട്ടം 30A(7)-ൽ ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഈ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ ചട്ടം 30A ബാധകമല്ല, കാരണം ഇത് IBC-യുടെ വകുപ്പ് 2A പ്രകാരം അപേക്ഷ പിൻവലിക്കുന്ന കേസുകൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ളതാണ്. അപ്പീൽവാദി ഒരു വാദമുയർത്തി, അതായത്, CIRP ആരംഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് RP നിയമിച്ച ഒരു മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ ഉന്നയിച്ച ഈ സ്വഭാവത്തിലുള്ള അവകാശവാദം തീരുമാനിക്കാൻ IBC-യുടെ അധികാരപരിധിക്കുള്ളിൽ ഒരു വേദി ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്നത് ന്യായമാണ്. NCLAT, CIRP റദ്ദാക്കുകയും CIRP ചെലവുകൾ തീരുമാനിക്കാൻ NCLT-യിലേക്ക് കേസ് തിരികെ അയക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ, അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തനിക്ക് ഇനി അധികാരമില്ലെന്ന് (functus officio) NCLT വിധിച്ചു. IBC-ക്ക് കീഴിൽ ഒരു അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി എന്ന നിലയിൽ NCLT-യുടെ അധികാരപരിധിയെക്കുറിച്ചുള്ള തെറ്റായ വ്യാഖ്യാനമായിരിക്കും ഇത്. [ഖണ്ഡിക 16, 18][528-G-H; 529-F-H]

2021_4_521_531

CIRP പിന്നീട് റദ്ദാക്കിയെങ്കിലും, ഒരു രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ എന്ന നിലയിൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശവാദം CIRP-യുടെ ഭാഗമായി തന്റെ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിച്ച കാലയളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. അതിനാൽ, IBC-യുടെ വകുപ്പ് 60(5)(c) പ്രകാരം NCLT-ക്ക് അതിന്റെ അധികാരം വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 142 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച്, നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, ഒരു വിദഗ്ധ മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരന് നൽകേണ്ട ഉക നിർണ്ണയിക്കാൻ IBC-യുടെ വകുപ്പ് 60(5)(c) പ്രകാരം അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് മതിയായ അധികാരമുണ്ടെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഇത് CIRP ചെലവുകളുടെ ഒരു അവിഭാജ്യ ഘടകമായി കണക്കാക്കണം. IRP ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 34, 'ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് ചെലവ്' എന്നതിന്റെ നിർവചനത്തിൽ RP നിയമിക്കുന്ന മറ്റ് പ്രൊഫഷണലുകളുടെ ഫീസും ഉൾപ്പെടുന്നു. അവകാശപ്പെട്ടതുപോലെ എന്തെങ്കിലും ജോലി ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നും, അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ ചെയ്ത ജോലിയുടെ സ്വഭാവം എന്താണെന്നും ഈ കോടതിക്ക് ഇപ്പോൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ല, കാരണം അത് പൂർണ്ണമായും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി വിലയിരുത്തേണ്ട ഒരു വസ്തുതാപരമായ കാര്യമാണ്. [ഖണ്ഡിക 19][530-D-G; 531-A]

'ഗുജറാത്ത് ഊർജ വികാസ് നിഗം ലിമിറ്റഡ് v. അമിത് ഗുപ്തയും മറ്റുള്ളവരും 2021

SCC ഓൺലൈൻ SC 194' എന്ന കേസ് ആശ്രയിച്ച്.

2. RP പ്രൊഫഷണലിന്റെ നിയമപരമായ ചുമതലകൾ നിറവേറ്റുന്നതിലെ വീഴ്ചയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആരോപണങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിവുള്ള സ്ഥാപനം ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ (IBBI) ആണെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ട് NCLT തന്റെ ഉത്തരവിൽ നിരീക്ഷിച്ചു (ഖണ്ഡിക 7). ഒരു റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ, IBC-യുടെ വകുപ്പ് 217 പ്രകാരം IBBI-ക്ക് പരാതി നൽകാൻ ഒരു വ്യക്തിക്ക് അധികാരമുണ്ട്. പരാതി ലഭിക്കുമ്പോൾ, ഏതെങ്കിലും RP IBC-യുടെ വ്യവസ്ഥകളോ, നിയമങ്ങളോ, ചട്ടങ്ങളോ, IBBI പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളോ ലംഘിച്ചതായി IBBI-ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, IBC-യുടെ വകുപ്പ് 218 പ്രകാരം അവർക്ക് ഒരു പരിശോധനയോ അന്വേഷണമോ നടത്താൻ നിർദ്ദേശം നൽകാം. IBC-യുടെ വകുപ്പ് 220 പ്രകാരം, അന്വേഷണ അതോറിറ്റി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കാൻ IBBI-ക്ക് ഒരു അച്ചടക്ക സമിതി രൂപീകരിക്കാനും സാധിക്കും. മതിയായ കാരണം ഉണ്ടെന്ന് അച്ചടക്ക സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, അവർക്ക് പിഴ ചുമത്താവുന്നതാണ്. ഒരു ഇൻസോൾവൻസി പ്രൊഫഷണലിനെതിരെ IBC-ക്ക് കീഴിൽ ഒരു പരാതി പരിഹാര സംവിധാനം ലഭ്യമാണെങ്കിലും, അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകേണ്ട ഉക പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള IBC-യുടെ വകുപ്പ് 60(5)(c) പ്രകാരമുള്ള NCLT-

യുടെ അധികാരം അത് ഇല്ലാതാക്കുന്നില്ല. ഏത് സാഹചര്യത്തിലായാലും, അത്തരം പരാതി പരിഹാര സംവിധാനത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം RP-യുടെ തെറ്റായ പെരുമാറ്റത്തിന് ശിക്ഷ നൽകുക എന്നതാണ്, അല്ലാതെ CIRP ചെലവുകളുടെ ഭാഗമായ മറ്റ് പ്രൊഫഷണലുകളുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുക എന്നതല്ല. [ഖണ്ഡിക 20][531-A-E]

3. NCLAT-യുടെ അപവദിത വിധിയും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച്, പ്രൊഫഷണൽ ചാർജ്ജുകൾക്കായി അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി നടപടികൾ NCLT-യിലേക്ക് തിരികെ നൽകിയിരിക്കുന്നു. CIRP ആരംഭിച്ചതിന്റെ ഫലമായി RP നിയമിച്ച രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ എന്ന നിലയിലുള്ളതാണ് ഈ അവകാശം. [ഖണ്ഡിക 21] [531-E-F]

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4065.

നാഷണൽ കമ്പനി ലോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ 21.03.2019-ലെ കമ്പനി അപ്പീൽ (AT) (I) നമ്പർ 857/2020-ലെ വിധിയിൽനിന്നും ഉത്തരവിൽനിന്നും

അപ്പീൽവാദിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകർ: മനീഷ് പാലിവാൾ, വികാസ് കുമാർ, എം/എസ് കോർപ്പറേറ്റ് ലീഗൽ പാർട്ണേഴ്സ്.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്:

ജസ്റ്റിസ് ഡോ. ധനഞ്ജയ വൈ. ചന്ദ്രചൂഡ്.

1. അനുവദിച്ചു.

2. ഈ അപ്പീൽ, കാവേരി ടെലികോം ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ലിമിറ്റഡ് (**"കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ"**) എന്ന കമ്പനിയുടെ പാപ്പരത്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികളിൽ നിന്ന് ഉയർന്നു വന്നതാണ്. നാഷണൽ കമ്പനി ലോ ട്രൈബ്യൂണൽ, ബെംഗളൂരു (**"NCLT"** അല്ലെങ്കിൽ **"അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി"**) 2019 മാർച്ച് 21-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് (**"CIRP"**) ആരംഭിച്ചു. 2019 ഓഗസ്റ്റ് 26-ലെ ഒരു ഉത്തരവ് പ്രകാരം, ആദ്യ എതിർകക്ഷി റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലായി (**"RP"**) നിയമിക്കപ്പെട്ടു.

3. 2019 സെപ്റ്റംബർ 16-ലെ ഒരു കത്ത് പ്രകാരം, ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ (ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് ഫോർ കോർപ്പറേറ്റ് പേഴ്സൺസ്) ചട്ടങ്ങൾ, 2016 ("**IRP ചട്ടങ്ങൾ**") അനുസരിച്ച്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ പ്ലാന്റും യന്ത്രസാമഗ്രികളും

വിലയിരുത്തുന്നതിനായി ആദ്യ എതിർകക്ഷി അപ്പീൽവാദിയെ ഒരു രജിസ്റ്റേർഡ് മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ ആയി നിയമിച്ചു. ഇന്ത്യയിലുടനീളമുള്ള കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ 115 സൈറ്റുകളിലെ പ്ലാന്റും യന്ത്രസാമഗ്രികളും വിലയിരുത്തുന്നതിനാണ് അപ്പീൽവാദിയെ നിയമിച്ചത്. അപ്പീൽവാദിയുടെ നിയമന ഫീസും (₹ 7.50 ലക്ഷം, ബാധകമായ ജി.എസ്.ടി ഉൾപ്പെടെ) മറ്റ് ചെലവുകളും, രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള കമ്മിറ്റി ഓഫ് ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് (**"സിഒസി"**) 2019 ഡിസംബർ 9-ന് നടന്ന യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു.

4. അപ്പീൽവാദി എൺപത്തിനാലിൽ അധികം സൈറ്റുകളിൽ മൂല്യനിർണ്ണയ ജോലികൾ നടത്തിയെന്നും നാൽപ്പത് സൈറ്റുകൾ സന്ദർശിച്ചുവെന്നും അവകാശപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദിയും ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയും തമ്മിൽ മറ്റ് സ്ഥലങ്ങളിൽവെച്ച് നിരവധി യോഗങ്ങളും നടത്തിയതായി പറയുന്നു. 52,000 രൂപയുടെ ചെലവുകൾ താൻ വഹിച്ചതായും അപ്പീൽവാദി വ്യക്തമാക്കി.

5. നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ (**"NCLAT" അല്ലെങ്കിൽ "അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി"**) 2019 ഡിസംബർ 18-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരായ CIRP നടപടികൾ റദ്ദാക്കി. CIRP ചെലവുകളുടെ വിഷയം തീരുമാനിക്കുന്നതിനായി NCLAT ഈ കേസ് NCLT ക്ക് തിരികെ നൽകി. 2019 ഡിസംബർ 20-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ NCLT, RP-യുടെ ഫീസ് തീരുമാനിക്കുകയും സിഒസി അംഗീകരിച്ച ഫീസിൽ നിന്ന് 20% കുറവ് വരുത്തുകയും ചെയ്തു.

6. നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ 2019 ഡിസംബർ 18-ലെ ഉത്തരവിനെ തുടർന്ന്, 2019 ഡിസംബർ 19-ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി അപ്പീൽവാദിയുടെ നിയമനം റദ്ദാക്കി. അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകേണ്ട ഫീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, അത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പരിഗണിക്കാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി അദ്ദേഹത്തോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചു. അതിനു പകരമായി, അപ്പീൽവാദി തന്റെ ഫീസ്, സിഒസി അംഗീകരിച്ച തുകയിൽ നിന്ന് 25% കുറയ്ക്കാൻ സമ്മതിച്ചു. അതോടൊപ്പം, നൽകേണ്ടിയിരുന്ന മറ്റ് ചെലവുകളും കുറയ്ക്കാൻ തയ്യാറായി. എന്നിരുന്നാലും, 2020 മാർച്ച് 2-ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി അപ്പീൽവാദിയെ അറിയിച്ചത്, അംഗീകരിച്ച ഫീസ് നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്നും, 50,000 രൂപ മാത്രമാണ് നൽകാൻ സാധിക്കുകയെന്നുമാണ്.

7. തുടർന്ന്, ഫീസ് നൽകാത്തതിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് അപ്പീൽവാദി ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡ്, 2016 (**"IBC"**) വകുപ്പ് 60(5) പ്രകാരം NCLT-യിൽ ഒരു അപേക്ഷ[1] ഫയൽ ചെയ്തു. എന്നാൽ, തങ്ങളുടെ അധികാരം അവസാനിച്ചെന്ന് ("functus officio") ചൂണ്ടിക്കാട്ടി NCLT 2020 ജൂൺ 29-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ആ അപേക്ഷ തള്ളി. ഇതിനെതിരെ നൽകിയ അപ്പീലിൽ, 50,000 രൂപ ഇതിനോടകം

1 CA No 192 of 2020

നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി NCLAT 2020 ഒക്ടോബർ 13-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം തള്ളി. NCLAT-യുടെ ഈ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് അപ്പീൽവാദി IBC വകുപ്പ് 62 പ്രകാരം ഈ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി.

8. 2021 ജനുവരി 11-ന് ഈ കോടതി അപ്പീലിൽ നോട്ടീസ് അയക്കുകയും, അതോടൊപ്പം താഴെ പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു:

"1. അപ്പീൽവാദിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ, ശ്രീ മനിഷ് പാലിവാൽ സമർപ്പിക്കുന്നത്:

(i) അപ്പീൽവാദിയെ 2019 സെപ്റ്റംബർ 16-ന് ഒരു രജിസ്റ്റേർഡ് വാല്യൂവർ ആയി നിയമിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രൊഫഷണൽ ഫീസും മറ്റ് ചെലവുകളും ഉൾപ്പെടെയുള്ള 7.50 ലക്ഷം രൂപ 2019 ഡിസംബർ 19-ന് കമ്മിറ്റി ഓഫ് ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് അംഗീകരിച്ചു.

(ii) 2019 ഡിസംബർ 18-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ NCLAT, കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ നടപടികൾ റദ്ദാക്കുകയും, CIRP ചെലവുകൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിനായി നടപടികൾ NCLT-ക്ക് തിരികെ നൽകുകയും ചെയ്തു.

(iii) 2019 ഡിസംബർ 20-ന്, ഇടക്കാല റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് നൽകേണ്ട ഫീസ് എത്രയാണെന്ന് NCLT തീരുമാനിച്ചു.

(iv) എന്നിരുന്നാലും, NCLAT-യുടെ ഉത്തരവ് ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, രജിസ്റ്റേർഡ് മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ എന്ന നിലയിൽ അപ്പീൽവാദി ചെയ്ത ജോലിക്ക് നൽകേണ്ട തുകയെക്കുറിച്ച് NCLT ഒരു തീരുമാനവും എടുത്തില്ല. 50,000 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് മാത്രം രേഖപ്പെടുത്തി.

2. നാല് ആഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ മറുപടി നൽകുന്നതിനായി നോട്ടീസ് അയക്കുക.

3. ഇതിനു പുറമെ, നേരിട്ടുള്ള കൈമാറ്റവും (ദസ്തി) അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

9. എല്ലാ എതിർകക്ഷികൾക്കും നോട്ടീസ് ലഭിച്ചതായി ഓഫീസ് റിപ്പോർട്ട് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. 2021 ഫെബ്രുവരി 19-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് മൂന്ന് ആഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ മറുപടി നൽകുന്നതിനായി പുതിയ നോട്ടീസ് അയയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. അതിന്റെ കൈമാറ്റം പൂർത്തിയായി.

10. ഈ അപ്പീലിലെ വിഷയം, ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡ് (IBC) അനുസരിച്ച് CIRP ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം നിയമിക്കപ്പെട്ട ഒരു രജിസ്റ്റേർഡ് മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരന് നൽകേണ്ട ചെലവുകൾ, ചാർജ്ജുകൾ, മറ്റ് ഫീസുകൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. പ്രത്യേകിച്ചും, CIRP നടപടികൾ പിന്നീട് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയോ അല്ലെങ്കിൽ അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയോ റദ്ദാക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇത് എങ്ങനെ കൈകാര്യം ചെയ്യണം എന്നതാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്.

11. അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം, ഒരു രജിസ്റ്റേർഡ് മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ എന്ന നിലയിൽ തനിക്ക് നൽകേണ്ട പ്രൊഫഷണൽ ചാർജ്ജുകളെക്കുറിച്ച് NCLT-യോ NCLAT-യോ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ നൽകിയില്ല എന്നതാണ്. അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, അദ്ദേഹം എൺപത്തിനാല് സൈറ്റുകളുടെ മൂല്യനിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കുകയും അതിനായി 52,000 രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടെ, അപ്പീൽവാദിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. മനീഷ് പാലിവാൽ, 35,000 രൂപ ജി.എസ്.ടി ഇനത്തിൽ അപ്പീൽവാദി അടച്ചതായും സമർപ്പിച്ചു. എന്നാൽ ഈ അപ്പീലിൽ ഉന്നയിക്കാൻ ശ്രമിച്ച പ്രധാന വിഷയം, ഈ കേസിനെപ്പോലെ CIRP നടപടികൾ അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി റദ്ദാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ, അപ്പീൽവാദിയെപ്പോലെയുള്ള ഒരു പ്രൊഫഷണൽ മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരന്റെ അവകാശം എങ്ങനെയാണ് IBC ചട്ടക്കൂടിനുള്ളിൽ നിന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് എന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ്. NCLT തങ്ങളുടെ അധികാരം അവസാനിച്ചെന്ന് *(functus officio)* പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അപേക്ഷ തള്ളി. NCLAT ആകട്ടെ തങ്ങളുടെ അപ്പീൽ അധികാരം ഉപയോഗിക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചു.

12. ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ കോസ്റ്റ്സ്' എന്ന പ്രയോഗം IBC-യിലെ വകുപ്പ് 5(13)-ൽ താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു:

"(13) "ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് കോസ്റ്റ്സ്" എന്നാൽ:

(a) ഏതെങ്കിലും ഇടക്കാല ധനസഹായത്തിന്റെ തുകയും അത്തരം ധനസഹായം സമാഹരിക്കുന്നതിന് ചെലവഴിച്ച തുകയും;

(b) ഒരു റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഏതൊരു വ്യക്തിക്കും നൽകേണ്ട ഫീസ്;

(c) കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ ബിസിനസ്സ് ഒരു 'നിലനിൽക്കുന്ന സ്ഥാപനം' ആയി നടത്തുന്നതിന് റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് ഉണ്ടാകുന്ന ഏതൊരു ചെലവും;

(d) ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ്സ് സുഗമമാക്കുന്നതിനായി സർക്കാരിന് ഉണ്ടാകുന്ന ഏതൊരു ചെലവും;

(e) ബോർഡ് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന മറ്റെല്ലാ ചെലവുകളും;"

13. IRP ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 31, 'ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് ചെലവുകൾ' എന്ന് പേരിട്ടിരിക്കുന്ന അധ്യായം 9-ലാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ചട്ടം 31 താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്:

"31. **ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് ചെലവുകൾ.** - വകുപ്പ് 5(13)(e) പ്രകാരമുള്ള "ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് ചെലവുകൾ" എന്നാൽ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

(a) ചട്ടം 32 പ്രകാരം അവശ്യ സാധനങ്ങളും സേവനങ്ങളും നൽകിയ വിതരണക്കാർക്ക് നൽകേണ്ട തുകകൾ.

(aa) ചട്ടം 16A-യിലെ ഉപചട്ടം (7) പ്രകാരം അധികാരപ്പെടുത്തിയ പ്രതിനിധിക്ക് നൽകേണ്ട ഫീസ്.

(ab) ഒരു അംഗീകൃത പ്രതിനിധിക്ക് വകുപ്പ് 25A പ്രകാരം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കുന്നതിനായി വരുന്ന **അധിക ചെലവുകൾ** ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് ചെലവുകളുടെ ഭാഗമാണ്.

(b) വകുപ്പ് 14(1)(d) പ്രകാരം ഏർപ്പെടുത്തിയ മൊറട്ടോറിയം കാരണം പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കപ്പെട്ട ഒരു വ്യക്തിക്ക് ലഭിക്കേണ്ട തുകകൾ.

(c) ചട്ടം 33 പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന്റെ ചെലവുകൾ.

d) ചട്ടം 34 പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന്റെ ചെലവുകൾ.

(e) കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസുമായി നേരിട്ട് ബന്ധപ്പെട്ടതും കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചതുമായ മറ്റ് ചെലവുകൾ."

2021_4_521_531

14. നിയമം 31-ലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഈ കേസിന് പ്രത്യേകിച്ച് പ്രാധാന്യമുള്ളത് വ്യവസ്ഥ (c) ആണ്. ഇത് ഇന്റെറിം റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ (IRP) വഹിച്ചതോ അദ്ദേഹത്തിന് വേണ്ടി വഹിച്ചതോ ആയ ചെലവുകളെക്കുറിച്ച്, ചട്ടം 33 പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള അളവിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നു. വ്യവസ്ഥ (e) എന്നത് കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസുമായി (CIRP) നേരിട്ട് ബന്ധപ്പെട്ടതും കമ്മിറ്റി ഓഫ് ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് (CoC) അംഗീകരിച്ചതുമായ മറ്റ് ചെലവുകളെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ചട്ടം 33, ഇന്റെറിം റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന്റെ ചെലവുകൾക്കായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

"33. **ഇന്റെറിം റെസലൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന്റെ ചെലവുകൾ.** – (1) ഇടക്കാല റെസലൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് ഉണ്ടാകുന്ന ചെലവുകൾ അപേക്ഷകൻ നിശ്ചയിക്കണം.

(2) ഉപചട്ടം (1) പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി ചെലവുകൾ നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ചെലവുകൾ നിശ്ചയിക്കണം.

(3) അപ്പീൽവാദി വഹിക്കുന്ന ചെലവുകൾ, കമ്മിറ്റി അംഗീകരിക്കുന്ന പരിധി വരെ തിരികെ നൽകേണ്ടതാണ്.

(4) കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച ചെലവുകളുടെ തുക ഇൻസോൾവൻസി റെസലൂഷൻ പ്രോസസ് ചെലവുകളായി കണക്കാക്കും."

വിശദീകരണം.- ഈ റെഗുലേഷന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, "ചെലവുകൾ" എന്നതിൽ ഇടക്കാല റെസലൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് നൽകേണ്ട ഫീസ്, ഏതെങ്കിലും ഇൻസോൾവൻസി പ്രൊഫഷണൽ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകേണ്ട ഫീസ്, ഏതെങ്കിലും പ്രൊഫഷണലുകൾക്ക് നൽകേണ്ട ഫീസ്, കൂടാതെ ഇടക്കാല റെസലൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് ഉണ്ടാകുന്ന മറ്റ് ചെലവുകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നു.

15. "റെസലൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ കോസ്റ്റുകൾ" ചട്ടം 34-ൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു:

"34. കമ്മിറ്റി റെസലൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് ഉണ്ടാകുന്ന ചെലവുകൾ നിശ്ചയിക്കുകയും, ആ ചെലവുകൾ ഇൻസോൾവൻസി റെസലൂഷൻ പ്രോസസ് ചെലവുകളായി കണക്കാക്കുകയും ചെയ്യും.

വിശദീകരണം.- ഈ ചട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, "ചെലവുകൾ" എന്നതിൽ റെസലൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് നൽകേണ്ട ഫീസ്, ഏതെങ്കിലും ഇൻസോൾവൻസി പ്രൊഫഷണൽ

സ്ഥാപനത്തിന് നൽകേണ്ട ഫീസ്, ഏതെങ്കിലും പ്രൊഫഷണലുകൾക്ക് നൽകേണ്ട ഫീസ്, കൂടാതെ റെസലൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് ഉണ്ടാകുന്ന മറ്റ് ചെലവുകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നു.

16. "IBC-യിലെ വകുപ്പ് 12 എ പ്രകാരം പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ, ചെലവുകൾ കെട്ടിവയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചട്ടം 30 എ(7)ൽ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചട്ടം 30 എ(7) താഴെ പറയുന്നവ നൽകുന്നു:"

> "30 എ. **അപേക്ഷ പിൻവലിക്കൽ.**
>
> [...]
>
> (7) "ഉപചട്ടം (6) പ്രകാരം അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടാൽ, അപേക്ഷകൻ ഉപചട്ടം (2)-ലെ വ്യവസ്ഥ (എ) അല്ലെങ്കിൽ വ്യവസ്ഥ (ബി) എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്ന തീയതി വരെ യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെലവായ തുക, ഇടക്കാല റെസലൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ അല്ലെങ്കിൽ റെസലൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ നിശ്ചയിക്കുന്നതനുസരിച്ച്, അത്തരം അംഗീകാരം ലഭിച്ച് മൂന്ന് ദിവസത്തിനകം കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കണം. അങ്ങനെ ചെയ്യാത്തപക്ഷം, നിയമസംഹിതക്ക് കീഴിൽ അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ അനുവദനീയമായ മറ്റ് നടപടികൾക്ക് മുൻവിധിയില്ലാതെ, ഉപചട്ടം (2) പ്രകാരം ലഭിച്ച ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി പിൻവലിക്കുന്നതാണ്."

17. വ്യവസ്ഥ 7-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ചട്ടം 30 എയിലെ വ്യവസ്ഥ 2 താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

> "(2) ഉപചട്ടം (1) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ ഷെഡ്യൂളിലെ ഫോം-FA യിൽ ഒരു ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടിയോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്-
>
> (a) ഉപചട്ടം (1)-ലെ വ്യവസ്ഥ (എ) പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന തീയതി വരെ, ചട്ടം 33-ന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി, ഇടക്കാല റെസലൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് ഉണ്ടാകുന്ന കണക്കാക്കിയ ചെലവുകൾക്കായി അല്ലെങ്കിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്.

(b) "ഉപചട്ടം (1)-ലെ വ്യവസ്ഥ (ബി) പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന തീയതി വരെ, ചട്ടം 31-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ (എഎ), (എബി), (സി), (ഡി) എന്നിവയുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉണ്ടാകുന്ന കണക്കാക്കിയ ചെലവുകൾക്കായി."

18. "ചട്ടം 30(എ) ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രത്യേകമായി ബാധകമല്ല, കാരണം അത് IBC-യിലെ വകുപ്പ് 12 എ പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ പിൻവലിക്കുന്ന കേസിനെക്കുറിച്ചാണ്. നിലവിലുള്ള ഈ സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഒരു അവകാശവാദം തീരുമാനിക്കാൻ IBC-യുടെ പരിധിക്കുള്ളിൽ ഒരു ഫോറം ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം ന്യായീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഈ അവകാശവാദം, CIRP ആരംഭിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് റെസലൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ നിയമിച്ച ഒരു മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ സമർപ്പിച്ചതാണ്. NCLAT CIRP റദ്ദാക്കുകയും CIRP ചെലവുകൾ തീരുമാനിക്കാൻ NCLAT-യിലേക്ക് നടപടികൾ തിരികെ അയക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം, അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തനിക്ക് ഫങ്ഷസ് ഒഫീഷ്യോ (functus officio) അധികാരം നഷ്ടപ്പെട്ടതായി NCLT വിധിച്ചു. ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, IBC-ക്ക് കീഴിലുള്ള ഒരു അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി എന്ന നിലയിൽ NCLT-യുടെ അധികാരപരിധിയെക്കുറിച്ചുള്ള തെറ്റായ വ്യാഖ്യാനമാണിത്." ഈയടുത്ത കാലത്ത്, **ഗുജറാത്ത് ഉർജ വികാസ് നിഗം ലിമിറ്റഡ്** v **അമിത് ഗുപ്തയും മറ്റുള്ളവരും**[2] എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതി IBC-യിലെ വകുപ്പ് 60(5)(c)[3] പ്രകാരം NCLT/NCLAT-യുടെ അധികാരപരിധി താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ വ്യക്തമാക്കി:

"71. IBC-ക്ക് കീഴിലുള്ള സ്ഥാപനപരമായ ചട്ടക്കൂട്, പാപ്പരത്തം സംബന്ധമായ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ ഒരൊറ്റ ഫോറം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു. മുൻപ് ഈ വിഷയങ്ങൾ വിവിധ ഫോറങ്ങളിലായി വിതരണം ചെയ്യപ്പെട്ടിരുന്നു... **അതിനാൽ, വകുപ്പ് 60(5)(c)-ന്റെ വാചകവും മറ്റ് പാപ്പരത്തം സംബന്ധമായ നിയമങ്ങളിലെ സമാന വ്യവസ്ഥകളുടെ വ്യാഖ്യാനവും പരിഗണിച്ച്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ പാപ്പരത്തത്തിൽ നിന്ന് മാത്രം ഉത്ഭവിക്കുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ അതിനോട് ബന്ധപ്പെട്ടതോ ആയ തർക്കങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ NCLT-ക്ക് അധികാരമുണ്ട്.**

---

2 2021 SCC ഓൺലൈൻ SC 194

3 **"വകുപ്പ് 60 (5) (c) - കോർപ്പറേറ്റ് വ്യക്തികൾക്കായുള്ള തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്ന അതോറിറ്റി.** (5) നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ ഇതിന് വിരുദ്ധമായി എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, നാഷണൽ കമ്പനി ലോ ട്രിബ്യൂണലിന് (National Company Law Tribunal) താഴെ പറയുന്നവ കൈകാര്യം ചെയ്യാനും തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാനും അധികാരമുണ്ടായിരിക്കും.

.....

(c) ഈ കോഡിന് കീഴിലുള്ള കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെയോ കോർപ്പറേറ്റ് വ്യക്തിയുടെയോ പാപ്പരത്ത നിർദ്ധാരണവുമായി (insolvency resolution) അല്ലെങ്കിൽ ലിക്വിഡേഷൻ നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉയർന്നുവരുന്ന, മുൻഗണനകളെക്കുറിച്ചുള്ള ഏതെങ്കിലും ചോദ്യം, അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും നിയമപരമായതോ വസ്തുതാപരമായതോ ആയ ചോദ്യം.

എന്നിരുന്നാലും, അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ, തർക്കം കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ പാപ്പരത്തവുമായി മാത്രം ബന്ധപ്പെട്ടതല്ലെങ്കിൽ, മറ്റ് കോടതികളുടെയും ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെയും ഫോറങ്ങളുടെയും നിയമപരമായ അധികാരപരിധി NCLT-യും NCLAT-യും കൈവശപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ഞങ്ങൾ ഒരു മുന്നറിയിപ്പ് നൽകുന്നു. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ പാപ്പരത്തവുമായിട്ടുള്ള ബന്ധം നിലനിൽക്കണം."

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

"19. CIRP പിന്നീട് റദ്ദാക്കിയെങ്കിലും, ഒരു രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ എന്ന നിലയിലുള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശവാദം, CIRP-യുടെ ഭാഗമായി നിയമിതനായ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ എന്ന നിലയിൽ അദ്ദേഹം ചുമതലകൾ നിർവഹിച്ച കാലയളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. IBC-യിലെ വകുപ്പ് 60(5)(സി) പ്രകാരം NCLT-ക്ക് അതിന്റെ അധികാരം വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ ന്യായീകരണമുണ്ട്, അതനുസരിച്ച് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 142 പ്രകാരമുള്ള ഞങ്ങളുടെ അധികാരം വിനിയോഗിച്ച് ഞങ്ങൾ ഉത്തരവിടുകയും നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു, ഇതുപോലുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ, ഒരു വിദഗ്ദ്ധ മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരന് നൽകേണ്ട തുക നിർണ്ണയിക്കാൻ IBC-യിലെ വകുപ്പ് 60(5)(സി) പ്രകാരം അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് മതിയായ അധികാരം ഉണ്ട്, ഇത് CIRP ചെലവുകളുടെ ഒരു അവിഭാജ്യ ഭാഗമാണ്. IRP ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 34, 'ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് കോസ്റ്റ്' എന്നത് റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ നിയമിച്ച മറ്റ് പ്രൊഫഷണലുകളുടെ ഫീസും ഉൾപ്പെടുന്നതായി നിർവചിക്കുന്നു. "അവകാശവാദം ഉന്നയിച്ചതുപോലെ എന്തെങ്കിലും ജോലി ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നും, അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ ചെയ്ത ജോലിയുടെ സ്വഭാവം എന്താണെന്നും ഉള്ള കാര്യങ്ങൾ ഈ കോടതിയെ തടസ്സപ്പെടുത്തേണ്ടതില്ല, കാരണം അത് പൂർണ്ണമായും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി വിലയിരുത്തേണ്ട ഒരു വസ്തുതാപരമായ കാര്യമാണ്."

20. "NCLT തന്റെ 2020 ജൂൺ 29-ലെ ഉത്തരവിൽ, ഫീസ് നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞുകൊണ്ട്, റെസലൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് (ആർപി) തന്റെ നിയമപരമായ ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആരോപണങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ (**"IBBI"**) ആണ് യോഗ്യമായ അതോറിറ്റി എന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു (ഖണ്ഡിക 7). IBC-യിലെ വകുപ്പ് 217 ഒരു ആർപിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിക്ക് IBBI-ക്ക് പരാതി നൽകാൻ അധികാരം നൽകുന്നു. പരാതി ലഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ഏതെങ്കിലും ആർപി

2021_4_521_531

IBC-യിലെ വ്യവസ്ഥകളോ, IBBI പുറപ്പെടുവിച്ച നിയമങ്ങളോ, ചട്ടങ്ങളോ, നിർദ്ദേശങ്ങളോ ലംഘിച്ചതായി IBBI വിശ്വസിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, IBC-യിലെ വകുപ്പ് 218 പ്രകാരം ഒരു പരിശോധനയ്ക്കോ അന്വേഷണത്തിനോ അത് നിർദ്ദേശം നൽകാം. IBC യിലെ വകുപ്പ് 220 പ്രകാരം, അന്വേഷണ അതോറിറ്റി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കാൻ IBBI-ക്ക് ഒരു അച്ചടക്ക സമിതി രൂപീകരിക്കാൻ കഴിയും. മതിയായ കാരണം ഉണ്ടെന്ന് അച്ചടക്ക സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, അവർക്ക് പിഴ ചുമത്താം. ഒരു ഇൻസോൾവൻസി പ്രൊഫഷണലിനെതിരെ IBC-ക്ക് കീഴിൽ ഒരു പരാതി പരിഹാര സംവിധാനം ലഭ്യമാണെങ്കിലും, അത് അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകേണ്ട തുക പരിഗണിക്കാൻ IBC-യിലെ വകുപ്പ് 60(5)(സി) പ്രകാരമുള്ള NCLT-യുടെ അധികാരത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്നില്ല. എന്തൊക്കെയായാലും, അത്തരമൊരു പരാതി പരിഹാര സംവിധാനത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം ആർപിയുടെ വഴിവിട്ട പെരുമാറ്റത്തിന് പിഴ ചുമത്തുക എന്നതാണ്, അല്ലാതെ CIRP ചെലവുകളുടെ ഭാഗമായ മറ്റ് പ്രൊഫഷണലുകളുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുക എന്നതല്ല."

21. "അതനുസരിച്ച് ഞങ്ങൾ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും 2020 ഒക്ടോബർ 13-ലെ NCLAT-യുടെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. CIRP ആരംഭിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് RP നിയമിച്ച രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരൻ എന്ന നിലയിൽ പ്രൊഫഷണൽ ഫീസ് നൽകണമെന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ ആവശ്യം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി നടപടികൾ NCLT-യിലേക്ക് തിരികെ അയക്കുന്നു. NCLT-ക്ക് പുതിയൊരു വിധിന്യായത്തിന് സൗകര്യമൊരുക്കുന്നതിനായി, 2019 ഡിസംബർ 18-ന് NCLT പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയും, മുകളിലുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ പുതിയ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനായി 2020-ലെ CA നമ്പർ 192 NCLT-യുടെ ഫയലിലേക്ക് പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

22. തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ, അവ തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കും."

ദേവിക ഗുജറാൾ — അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.