- [2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 532

- ਪੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਵਿੰਡ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
  - v.
  - ਜੀਈ ਪਾਵਰ ਪਰਿਵਰਤਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
  - (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1647)
    - ਅਪ੍ਰੈਲ 20, 2021
  - [ਰੋਹਿਨਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ, ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996:

44, 2 (1) (ਐਫ), 2 (2), 49 - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ,
- ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ,
  - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਫ੍ਰੈਂਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ - ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਊਰਿਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ - ਧਿਰਾਂ
- ਆਈਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ
- ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਵਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਜ਼ਿਊਰਿਖ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਸਥਾਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ
- ਜ਼ਿਊਰਿਖ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ ਮੁੰਬਈ, ਭਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ - ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਟ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ 1 ਅਤੇ ਭਾਗ 2 ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਪੁਲ ਹੈ ਜੋ ਭਾਗ ਨੂੰ ਭਾਗ ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਵਾਦ ਹਨ
- ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ-ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਜ਼ਿਊਰਿਖ,
  - ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ - ਧਾਰਾ 44 ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਪਾਰਟੀ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲਾ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਇੱਕ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ

- ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਜਾਂ ਸ. 28 ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦੋ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੋਵੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਚਿੰਤਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਭਾਵਨਾ - ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 10
    - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਸਵੀਕਾਰ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਬੀ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1958 - ਠੇਕਾ ਐਕਟ, 1872 - ਸ. 23 ਅਤੇ 28 - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2015 - ਐਸ. 10.
- . 44 – ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ - ਅਰਥ - ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ
- ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ।
- . 2(1)() – ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ"
- ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ[ਸੋਧੋ]
- ਸ. 28 (1) (ਏ) - ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ - ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ - ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।
- ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ
- ਹੋਲਡ: 1.1 ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ "ਜ਼ਿਊਰਿਖ ਵਿੱਚ" ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
    - ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਅਨੁਸਾਰ
    - ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿਊਰਿਖ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਬਣਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕੇਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ ਮੁੰਬਈ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਬੇਸ਼ਕ ਜ਼ਿਊਰਿਖ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪਾਰਸ 7, 8] [561-ਈ-ਐਫ; 562-ਸੀ-ਈ, ਐਫ-ਜੀ]
- 1.2 ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਸੀਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀਟ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਮੁੰਬਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 9, 10] [562-; 563-,]
- ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1
    - : [2014] 2 ਐਸਸੀਆਰ 855 - ਵਿਲੱਖਣ.
    - ਮਨਕਾਸਤੂ ਇੰਪੈਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਅਰਵਿਜ਼ੁਅਲ ਲਿਮਟਿਡ (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 399 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਭਾਗ। ਭਾਗ 1 ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ,
        - ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ।
- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭਾਗ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 45 ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵੱਲ ਭੇਜਣਾ। ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਗ ਬਾਹਰਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਭਾਰਤ। [ਨੀਂਦ 11] [563--]
    - 1996 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਭਾਰਤ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ 1961 ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ
- ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ,
    - ਅਦਾਲਤ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ
    - ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940, ਜੋ ਸਿਰਫ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪ ਨਹੀਂ ਸੀ

- ਐਕਟ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਭਾਗ ਏ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਥੋੜ੍ਹਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਜੋ ਭਾਗ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਤੋੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਪੁਲ ਹੈ
- ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ 1 ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ
- ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁੱਖ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪਾਰਸ 12, 13) [563--; 564--; 567--]

- ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ

- ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ. (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552: [2012] 12 ਐਸਸੀਆਰ 327
  - ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ (2015) 4 ਐਸਸੀਸੀ 421: [2015] 2 ਐਸਸੀਆਰ 882; ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਪਾਲ ਸਿੰਘ
- (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 161: [2017] 14 ਐਸਸੀਆਰ 202; ਕਾਂਡਲਾ

- ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। v. ਓ.ਸੀ.ਆਈ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 715:
  - [2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 915; ਮਾਵਿਲਾਇ ਸਰਵਿਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਾਲੀਕਟ 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 16 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

    - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 2 (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਭਾਟੀਆ
      - ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਕੇਸ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਪਾਣੀਆਂ ਨੂੰ ਗੰਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ੯ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਫੈਸਲਾ
      - ਭਾਟੀਆ ਦਾ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
      - ਬਾਲਕੋ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਬੈਂਚ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੁਣ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ
      - ਧਾਰਾ 2 (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

- ਭਾਰਤ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ
  - ਸ਼ਬਦ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਦੀ ਗੱਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ

- ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਗਟਾਅ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਹੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ" ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ
    - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਾਰਟੀ-ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ
    - ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਕ ਧਿਰਾਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਜਾਂ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਦੋਂ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਦੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦਾ, ਇਹ ਸਥਾਨ-ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇੱਕ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ" ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ। [ਪੈਰਾ 14] [568--]
    - ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ. (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552: [2012] 12 ਐਸਸੀਆਰ 327;
    - ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਐਸ.ਏ. (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 105 : [2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 411 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
- 3.1 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਰਗੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ
- ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
    - ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਤੱਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ: ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ)
    - ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ, ਰਿਹਾਇਸ਼, ਜਾਂ ਨਿਵਾਸ), ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੈ।

H

ਪਾਵਰ ਕਨਵਰਜ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਸਮੱਗਰੀ () ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

H

- ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ। ਸਮੱਗਰੀ () ਅਤੇ (v) ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ
- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਨ,
- ਅਰਥਾਤ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਜ਼ਿਊਰਿਖ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 21] [574--]

- ਧਾਰਾ 44 ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਪਾਰਟੀ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ
  - ਉਸ ਸਥਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
  - ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ" ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸੀਟ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ-
  - ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ-ਮੁਖੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸੰਗ
  - ਧਾਰਾ 44 ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ
  - ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 11, ਧਾਰਾ 28, ਧਾਰਾ 29 ਏ (1), ਧਾਰਾ 34 (2 ਏ), ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43 ਆਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ
  - ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, "ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ" ਜੋ ਭਾਗ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 1 ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਭਾਗ 1 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਹੁਣ ਭਾਗ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੈਨਨ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।
    ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ

- ਇਹ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਐਟਲਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। (ਪਾਰਸ 25, 26, 28 ਅਤੇ 30) [579-ਬੀ-ਸੀ; 580-ਸੀ-ਐਫ; 583-ਏ-ਬੀ; 584-ਐਫ-ਜੀ]

- ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ. (1999) 7 ਐਸਸੀਸੀ 61 : [1999] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 192 - ਭਰੋਸੇ.
    - ਵੈਨਗਾਰਡ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਰੇਜ਼ਰ ਅਤੇ ਰੌਸ [1960] 3 ਐਸਸੀਆਰ 857; ਬੇਨੇਟ, ਕੋਲਮੈਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ.
- (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੁੰਨਿਆ ਪ੍ਰਿਆ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1:
- [1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 181; ਅਲਾਈਡ ਮੋਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1997)
- 3 ਐਸਸੀਸੀ 472: [1997] 2 ਐਸਸੀਆਰ 780; ਐਸ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ.
    - ਜੈਨ (1979) 3 ਐਸਸੀਸੀ 54 : [1979] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1184; ਅਵਸਥਾ
    - ਗੁਜਰਾਤ ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘਜੀ ਪ੍ਰਦਿਊਮਨ ਸਿੰਘਜੀ ਜਡੇਜਾ
    - (2013) 2 ਐਸਸੀਸੀ 300: [2012] 11 ਐਸਸੀਆਰ 507; ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ
    - v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2017) 9 1: [2017] 9 797
- - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
    - ਜੈਕਬਸ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਕਾਉਂਟੀ ਕੌਂਸਲ (1950) 1 ਆਲ ਈਆਰ 737 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
    - ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ
        - ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਯੂ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਲਈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਸੰਬੰਧ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਨੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ
    - ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ, ਯੂਐਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ. (ਪਾਰਸ 31, 32) [584--;
- 585-, -]
    - ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਗ 1 ਐਕਟ ਦਾ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਭਾਗ 1 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ
- ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 44 ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਭਾਗ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਭਾਗ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ

H

ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ
ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ
ਇਹ ਹੈ

H

- ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 8ਪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 33] [594--]

- ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਠੇਕੇਦਾਰ (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ 32: [2014] 10 ਐਸਸੀਆਰ 426 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।
- ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰੀ ਅਮਰੀਕੀ ਕੋਲਾ
- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2015 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 7417 - ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
- ਟੀਡੀਐਮ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਈ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਇੰਡੀਆ
- (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2008) 14 ਐਸਸੀਸੀ 271 : [2008] 8 ਐਸਸੀਆਰ 775 –
- ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- ਸੇਵਨ ਆਈਲੈਂਡਜ਼ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਹ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2012) 5 ਐਮਏਐਚ ਐਲਜੇ 822; ਮੈਸਰਜ਼ ਅਧਾਰ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੰਬਾ ਐਗਰੀਕੋ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2014 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 197 (ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)
- 12.06.2015) - ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
- ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333: [2011] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਜੀਐਮਆਰ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੂਸਨ ਪਾਵਰ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਸੀਐਸ (ਸੀਓਐਮ) 447/2017 (14.11.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਪੋਲੀ ਸਪਿਨਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਲੂਈ ਡਰੇਫਸ
- () 286/2020 (24.11.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) –
- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਪੀਟਰ ਸੈਂਡਰਸ ਦੁਆਰਾ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ" (ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ,
- ਭਾਗ 6, ਅੰਕ 1, ਮਾਰਚ 1959); "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ
- ਗੈਰੀ ਬੀ ਬੋਰਨ (ਵੋਲਟਰਜ਼ ਕਲੂਵਰ, ਤੀਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, 2021) ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਐਟਲਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਕਿਵੇਂ ਇਨਫਰੈਕਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਕਰਦੀ ਹੈ
  ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2 ਏ) ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨਾਲ

H

ਨਜਿੱਠਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ
ਦੇਣ ਵਾਲਾ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ

H

- ਐਕਟ ਇੱਕ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖਜਾਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 38, 39] [602--; 603--]
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਤੱਥ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ
- ਕੇਸ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ 'ਮੁਖੀਆਂ' ਵਿਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਸਫਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ. ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਵਿਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਫੋਰਮ। [ਪੈਰਾ 49] [612--]
- ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ. (1999) 7 ਐਸਸੀਸੀ 61 : [1999] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 192; ਘੇਰੂਲਾਲ ਪਰਖ ਬਨਾਮ ਘੇਰੂਲਾਲ ਪਰਖ ਬਨਾਮ। ਮਹਾਦੇਵਦਾਸ ਮਈਆ [1959] ਸੁਪ 2 ਐਸਸੀਆਰ 406; ਮੁਰਲੀਧਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (1974) 2 472 : [1975] 1 ਐਸਸੀਆਰ 575; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (1978) 2 ਐਸਸੀਸੀ 301: [1978] 3 ਐਸਸੀਆਰ 12; ਕੇਂਦਰੀ
- ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੀ. ਬ੍ਰੋਜੋ ਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ
- (1986) 3 ਐਸਸੀਸੀ 156 : [1986] 2 ਐਸਸੀਆਰ 278; ਰਤਨ ਚੰਦ ਹੀਰਾ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਅਸਕਰ ਨਵਾਜ਼ ਜੰਗ (1991) 3 ਐਸਸੀਸੀ 67: [1991] 1 ਐਸਸੀਆਰ 327; ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
- ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ। 1994 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 644: [1993] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 22; ਪਾਰਸੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ (ਸ਼ਹਿਰੀ) (2005) 5 ਐਸਸੀਸੀ 632: [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 592; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਸੰਤ ਨਾਹਾਟਾ (2005) 12 ਐਸਸੀਸੀ 77: [2005] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 1; ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀਵੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ
- ਭਾਰਤ (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 613: [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 573 –
    - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਮੈਕਸਿਮ ਨੋਰਡੇਨਫੇਲਟ ਗੰਨਜ਼ ਐਂਡ ਗੋਲਾ-ਬਾਰੂਦ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਨੋਰਡੇਨਫੇਲਟ [1893] 1 ਚ. 630 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
- 4.3 ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਅਪਵਾਦ 1 ਵਿਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਟਲਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ

- ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਫੋਰਮ 'ਤੇ। [ਪੈਰਾ 50] [612--; 613-]

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਦੀਆਂ।
    - ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
      ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ)
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 2 (2), ਧਾਰਾ 2 (6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ
    - ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ (ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ
    - ਧਿਰਾਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 51] [613--]
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ
  ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 52] [613--]
- ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) (ਆਈ) ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ
    - ਐਕਟ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 53] [613--]

- ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ
    - ਕੁਝ ਕੰਮ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾਈਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਫਿਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੇ

H

- ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।
    - ਫੋਸਟਰ ਬਨਾਮ ਡ੍ਰਿਸਕੋਲ 1929 1 ਕਿੰਗਜ਼ ਬੈਂਚ 470;
- ਵੀ. ਕੇ.ਸੀ. ਸੇਠੀਆ [1958] ਏ.ਸੀ. 301 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
    - ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਬਾਰੇ ਡਾਇਸੀ, ਮੌਰਿਸ ਅਤੇ ਕੋਲਿਨਸ (ਸਵੀਟ ਐਂਡ ਮੈਕਸਵੈਲ, 15 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
        - ਫਿਰ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ, ਓਨ
    - ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਿ
- ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਐਕਟ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 58] [621--]
        - ਜਦੋਂ ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੈਦਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਆਦਤਨ
    - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਸਨੀਕ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ
    - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਫੋਰਮ, ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੈਰੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡੰਗ ਮਾਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ [ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ)।
- ਧਾਰਾ 34 (2ਏ)), ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੈਰੀ 'ਤੇ ਦੋ ਡੰਗ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ
    - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ (ਜੋ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ)।

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ), ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੯ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ

- ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਊਂਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਦੋਂ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 59] [621--]
    - ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਣ ਰਸਤਾ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ। ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੋਚਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਭਾਵਨਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਵੀ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
      - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਭਾਵੇਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣ। [ਪਾਰਸ 60, 61] [621--; 622-; 627--]

        - ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ. (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 126 : [2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 364;
        - ਸੈਂਟਰੋਟ੍ਰੇਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਂਡ ਮੈਟਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਾਪਰ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 228 : [2016] 9 ਐਸਸੀਆਰ 83 - ਭਰੋਸੇ.
        - 6.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 10 (3) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਸਤਕ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

H

ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

- 47 ਵਪਾਰਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (3) ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ
    - ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 10 (3) ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। (ਪਾਰਸ 62, 63, 69) [627--; 628--; 632--]

- 6.2 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਜੋ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ
    - ਐਕਟ ਪਰ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਕੋਡ ਅਤੇ ਐਕਟ। ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 64][629-ਬੀ-ਸੀ]

- 6.3 "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ", ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ
- ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰ
    - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 (1) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
    - ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਭਾਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜੋ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 66] [629--]

- 6.4 ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਾਰੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ
    - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਐਕਟ ਜੋ ਆਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ

H

ਪੀ.ਏ.ਐਸ.ਐਲ. ਵਿੰਡ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.ਜੀ.ਈ. ਪਾਵਰ ਕਨਵਰਜ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਅਤੇ

ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015, ਦੋਵੇਂ 23.10.2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕਾ ਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 67, 68) [629--; 630--; 631--]

- ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਪੀਸੀ (2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 234; ਕਾਂਡਲਾ
- ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਓਸੀਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 715: [2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 915; ਆਰ.ਐਸ. ਰਘੁਨਾਥ ਬਨਾਮ ਰਾਜ
- ਕਰਨਾਟਕ, (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 335 : [1991] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ
- 387 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

○ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ, ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਰਾਹੀਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ

- ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 'ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਦੁਆਰਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ
- ਗਲਤ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 70] [632--]

○ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 71] [632-]

- ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥ ਅਮਰੀਕਨ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 813 : [2016] 6 ਐਸਸੀਆਰ
- 809 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2016] 6 ਐਸਸੀਆਰ 809	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.4
(2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 399	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
[2014] 2 SCR 855	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 9
[2012] 12 SCR 327	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 12, 14
[2015] 2 SCR 882	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13
H[2017] 14 ਐਸਸੀਆਰ 202	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13

[2018]	1 SCR 915	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13
[2002]	2 SCR 411	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 14
[2012]	12 SCR 327	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 14
[1960]	3 SCR 857	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 24 (i)
[1970]	1 SCR 181	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 24 (ii)
[1997]	2 SCR 780	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 24 (iii)
[1979]	2 SCR 1184	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 25
[1999]	2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 192	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 28
[2012]	11 SCR 507	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 29
[2017]	9 SCR 797	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 29
[1999]	2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 192	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 30, 38
[2011]	11 SCR 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 33
[2014]	10 SCR 426	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 33
[2008]	8 SCR 775	ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 33
(2012)	5 ਐਮਏਐਚ ਐਲਜੇ 822	ਅਸਵੀਕਾਰ	ਪੈਰਾ 36
[1959]	Supp 2 SCR 406	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 40
[1975]	1 SCR 575	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 41
[1978]	3 SCR 12	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 42
[1986]	2 SCR 278	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 43
[2005]	ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 22 3 592	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 46
[2005]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 47
[2012]	1 573	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 48
[2016]	1 364	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 60
[2016]	9 83	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 61

H

- (2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 234 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਪੈਰਾ 67
- [2018] 1 915 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 67
- [1991] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 387 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 62

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1647
  - 2021 ਵਿੱਚ।
- 2019 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 131 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 03.11.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
- ਤੁਸ਼ਾਰ ਹੇਮਾਨੀ, ਸਰ. ਏਡੀਵੀ, ਧਵਲ ਸ਼ਾਹ, ਸ਼ਰਵਿਲ ਪਾਠਕ, ਉਨਮੇਸ਼ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਸੇਠ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
- ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ਾਹੀਨ ਪਾਰਿਖ, ਸ਼ਲਾਕਾ ਪਾਟਿਲ, ਸੂਰਿਆ ਕਰਨ ਸੰਬਿਆਲ, ਰਾਹੁਲ ਮੰਤਰੀ, ਅਨੁਸ਼ਕਾ ਸ਼ਾਹ, ਸੰਬਿਤ ਨੰਦਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਕ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਈ ਲਈ ਇਕ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ - ਅਤੇ ਕੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਜਿਹੇ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਨਾਮ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1958 ["ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ"] ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਐਕਟ, 1996 ["ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ"] ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣੋ।
- <u>ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ</u>

  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਚੇਨਈ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ 99% ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕਨਵਰਜ਼ਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐਸਏਐਸ, ਫਰਾਂਸ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ
    - ਇਹ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ।
  - 2010 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਕਨਵਰਟਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਇਹਨਾਂ ਖਰੀਦਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੇ ਕਨਵਰਟਰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ। ਵਿਵਾਦ

- ਉਕਤ ਕਨਵਰਟਰਾਂ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ 23.12.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ 5.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ
    - ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ 5.2, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ
    - ਕਨਵਰਟਰ ਪੈਨਲ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਡਿਊਲਾਂ 'ਤੇ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਡੈਲਟਾ ਮਾਡਿਊਲ. ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "6. ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ
    - ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਖਾਵੇਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ)।
    - ਜੇ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਊਰਿਖ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਵਿਚੋਲਗੀ
    - ਇਨਾਮ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ)
- ਇਸ ਵਿੱਚ) ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੁੱਚੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਭਿੰਨਤਾ ਨਹੀਂ ਅਤੇ / ਜਾਂ
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ।
    - ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜ਼ਿਊਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਨਵਰਟਰਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਾਰੰਟੀ ਸਿਰਫ ਡੈਲਟਾ ਮਾਡਿਊਲਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਨਵਰਟਰਾਂ ਨੂੰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 03.07.2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ["ਆਈਸੀਸੀ"] ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। 18.08.2017 ਨੂੰ, ਧਿਰਾਂ ਇਕੱਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ
- ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ। ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ।
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਢਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। 20.02.2018 ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਇਯਾਨ ਲਿਓਨਾਰਡ ਮੀਕਿਨ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ

  ਭਾਰਤ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2014)7 603 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ -3) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ
- v. ਨਾਰਥ ਅਮਰੀਕਨ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
- (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 813 (ਆਰਐਲ -6), ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਸੀ
- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2016 (2) ਏਆਰਬੀਐਲਆਰ 179 (ਐਮਪੀ), 11.09.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕੇਸ. ਕੋਟਕ
- ਕੰਪਨੀ; (1999) 7 ਐਸਸੀਸੀ 61, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਸਨ, ਲੱਭਿਆ
- ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ " ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ" (ਪੰਨਾ 65, ਨਿਆਂ ਦਾ ਪੈਰਾ ਐਫ)। ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ
- ਜ਼ਿਊਰਿਖ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ.

- ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੀਐਮਆਰ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਡੂਸਨ ਪਾਵਰ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 14 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ () 447/2017 (-7) ਅਰਜ਼ੀ ਐਟਲਸ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੱਦਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ "ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ" (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 9 ਦਸੰਬਰ 2017, ਪੈਰਾ 23) ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇਗਾ

- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ.
- ਟੀਡੀਐਮ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੀਡੀਐਮ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

- ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 14 ਐਸਸੀਸੀ 271, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਇਹ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਰੈਫਰੀ ਅਤੇ
- . ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀਟ.
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਧਾਰ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ । ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੰਬਾ ਐਗਰੀਕੋ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2015) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 7752, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਟੀਡੀਐਮ (ਆਰਐਲ -4) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

- ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
  - ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਅਧਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਦੀ ਜਿੱਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

- ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਸ
  - (2014) 5 1 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ। v. ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਕ. (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਅਸਲ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਅਧੀਨ
  - ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਟੈਸਟ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਟ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਰਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ।

  - ਸਿੱਟਾ
  - ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਲਈ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ
- ਉਹ ਸਵਿਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਜ਼ਿਊਰਿਖ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਹੈ।
  - ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਜ਼ਿਊਰਿਖ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁੰਬਈ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ,
- ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਇਸ ਨਾਲ ਲਾਗਤ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ।

28 .06.2018 ਨੂੰ ਕੇਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਟ ਜ਼ਿਊਰਿਖ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

- ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਾੜ ਮੁਹੰਮਦ, ਮੁਹੰਮਦ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ,
- ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਰੂਪ, ਪਹਾੜ 'ਤੇ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਕੀਤੀਆਂ
- ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ.

- 3.6 18.04.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ:
- "ਓਪਰੇਟਿਵ ਪਾਰਟ
- 227. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲੱਭਦਾ ਹੈ, ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:
- ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਜ਼ਿਊਰਿਖ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਹੈ।
- ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ

- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ 25,976,330.00 ਰੁਪਏ ਅਤੇ 40,000.00 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।
- ਭਾਰਤੀ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 1978 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਚਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਖਰਚੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ।

- ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.
- ਮੇਡ ਇਨ ਜ਼ਿਊਰਿਖ, ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਦੇ ਇਸ 18 ਵੇਂ ਦਿਨ"
- 3.7. ਅੰਤਿਮ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਇਨਾਮ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
  - ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ
  - ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ
  - ਲੱਭੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁੰਬਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ

H

ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੀ ਛੋਟੀ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2019 ਦਾ ਸੀਐਮਏ ਨੰਬਰ 18 ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2020 ਦੇ ਸੀਐਮਏ ਨੰਬਰ 76 ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ("ਸੀਪੀਸੀ") ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ
- ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰੁਕ ਗਿਆ ਹੈ।
- <u>ਅਪੀਲਕਰ</u>
  <u>ਤਾ ਦਾ ਕੇਸ:</u>

  - ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਹਿਮਾਨੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ["ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ"] ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਨੇ ਬੇਨਾਮੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ["ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਐਕਟ"] ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ
    - ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਦੋ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ, ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।
  - ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੱਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੱਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਧਿਰ, ਹੋਰ ਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇੱਕ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਾਪਤ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ
    - ਕਾਰਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ H ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਟੀਡੀਐਮ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਈ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2008) 14 ਐਸਸੀਸੀ 271 ["ਟੀਡੀਐਮ"] ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ
    - ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।
  - ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।, (1999) 7 ਐਸਸੀਸੀ 61 ["ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟ"), ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ

ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ

- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,

  ਆਖਰਕਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ
- ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਸ੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥ ਅਮਰੀਕਨ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, 2015 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 7417
  [“ਸਾਸਨ "], ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਧਾਰਤ ਸੀ
  - ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥ ਅਮਰੀਕਨ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 813 ["ਸਾਸਨ ”].

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਜਾਓ,
  - ਸ੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਨੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।
  - ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੱਤ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ। ਉਸ ਨੇ 246ਵੇਂ ਗੇਂਦ 'ਤੇ ਵੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਅਗਸਤ 2014 ਦੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸੋਧਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।
  - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦਾ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ["ਯੂ.ਐੱਸ."] ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਉਸਨੇ ਇਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
- ਇੱਕ ਪੁਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਭਾਗ ਨੂੰ ਭਾਗ 1 ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਸਿਰਫ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

- ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ
  ਜਦੋਂ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਜ਼ਿਊਰਿਖ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਜਾਂ ਭਾਗ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

- 4.7. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਹਿਮਾਨੀ ਨੇ ਫਿਰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ"] ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (3) ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 47
    - ਐਕਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਦੀ ਜਿੱਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਹ
    - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਵਰਤਮਾਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ" ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।
- 4.8. ਉਸਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਸਿਰਫ ਮੁੰਬਈ ਹੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ, (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1 [""]. ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਕਾਰਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
    - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜ਼ਿਊਰਿਖ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - "ਸਲਾਮੀ ਸੀਟ". ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ 2 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਹਿਮਾਨੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48, ਉਸਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।
    - <u>ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ:</u>
        - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ
- ਮਿਤੀ 20.02.2018 ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ
    - ਕੰਪਨੀਆਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸੀਟ ਜ਼ਿਊਰਿਖ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ H ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਬਹਿਸ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਸੀ
- ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.

- ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਅਤੇ ਭਾਗ 2 ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸ੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਰਾਹੀਂ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ
- ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਭਾਗ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਖੰਤੀ ਪੁਲ
- 2(2). ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 44 ਨਿਊਯਾਰਕ 'ਤੇ ਮਾਡਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਵਪਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਿਹੜਾ ਰਾਜ ਹੈ
- ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਭਾਗ ਅਤੇ ਭਾਗ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੰਧ ਨੂੰ ਤੋੜਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ., (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552 ["ਬਾਲਕੋ"], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸਾਰ
- ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਇਹ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਐਕਟ, 1961 ["ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ

- ਐਟਲਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਐਕਟ "] ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸੀਟ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ।
- ਉਸਨੇ ਸ੍ਰਾਸਨ 1 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਅਪੀਲ

ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਿਰਫ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਐਰਿਕ ਈ. ਬਰਗਸਟਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ
- ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਬਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਾਨਫਰੰਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਅਤੇ
2005 ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ["ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਯੂਐਨਸੀਟੀਏਡੀ ਟਿੱਪਣੀ"], ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕੋ ਰਾਜ ਤੋਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਫਿਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ.

H

- 5.5. ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 23 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ
    - ਆਰਬ੍ਰਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23, ਜਦੋਂ ਇਹ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
    - ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ।
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 118 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 (1)
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿੱਥੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰ, ਜੋ ਹੁਣ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਮੁਆਫ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਹੈ.
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਵਾਰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ - ਪਹਿਲਾ, ਸਵਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਊਰਿਖ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕੇ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਕੇ।
  - ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਸਿਰਫ ਇਹ ਲੋੜਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਟ ਕਿਸ ਦੀ ਹੋਵੇ?
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।
  - ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵੀ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੀਟ ਬਣੋ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਸਿਰਫ ਸੀਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਜ਼ਿਊਰਿਖ ਨੂੰ ਸੀਟ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
  - ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
    - ਸ਼੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀਟ ਚੁਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ, "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

H

- ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਇ

ਹ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

- <u>ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996</u>

- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਹੈ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਅਤੇ ਭਾਗ, ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।
- "2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—(1) ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ,
- * *

- "ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-
  - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਨਾ ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ;
  - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
    - ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ
    - ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੋ
    - ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ;
- "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਚਾਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ-
  - ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ ਹੈ; ਜਾਂ
  - ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਜਾਂ

- () ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- (v) ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ;

- * *
  - ਸਕੋਪ
- (2) ਇਹ ਭਾਗ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।
  - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 9, 27 ਅਤੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
- ਧਾਰਾ 37 ਦਾ (3) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।
- * *
- ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ
  - (6) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 28 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਹ ਭਾਗ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਣ।

  ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ.
- (7) ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ।
- ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
- "4. ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਛੋਟ।—ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਇਹ ਜਾਣਦੀ ਹੈ-
  - ਇਸ ਭਾਗ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜ
- ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ।
  - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ, ਜੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

H

- ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪਦਾਰਥ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ◌ਾ◌ं ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੈ

ਕਸ਼ਨ 28 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- "28. ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪਦਾਰਥ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ,
  - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ
    - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ;
  - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ,
    - ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵ੍ਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿੱਥੇ ਕਰੇਗਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰੰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ
- ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ;
  - ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਹੁਦਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
    - ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਲਈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ;
      - ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ
- () ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਇਹ ਸੁਭ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਵਿਵੋਂਦ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ।
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਸ ਏਕੋ ਐਟ ਬੋਨੋ ਜਾਂ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਾਂਝੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।
- ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਕਰੇਗਾ,
  ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ।
  - ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

      “34. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ.—
- * *
  - (2ਏ) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ ਦੂਜਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਧਿਆਇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 1 ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾਵਾਂ 44, 46, 47 ਅਤੇ 49 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
- "44. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ:-ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
- (ਏ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ
    - () ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਰਗੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਕਿ ਆਪਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ,
- ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਖੇਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੋ
        - ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
    - "46. ਜਦੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇ।—ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,
- ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ, ਸੈਟ-ਆਫ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਸਮੇਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
        - “47. ਸਬੂਤ—(1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
        - ਅਦਾਲਤ-
    - ਮੂਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ; ਅਤੇ
- ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ।
    - (2) ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
- ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ
    - ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਡਿਪਲੋਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲਰ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਵਿਆਖਿਆ—ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ, "ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸਦਾ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜੇ ਇਹ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ।
    - ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।
    - "49. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।—ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
    - <u>ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੀਟ</u>
- ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਜ਼ਿਊਰਿਖ ਵਿੱਚ" ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਨਕਾਸਤੂ ਇੰਪੈਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਅਰਵਿਜ਼ੁਅਲ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ., (2020)
    - 5 ਐਸਸੀਸੀ 399, ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ "ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ" ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਫ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:
    - "21. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ.
    - "ਹਾਂਗਕਾਂਗ" ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੇਗਾ ਕਿ ਜੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ।
    - ਸ਼ਬਦ, "ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ" "ਹਾਂਗਕਾਂਗ" ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17.2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 17.2 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "... ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਵਾਦ, ਮਤਭੇਦ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

- ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ....". ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਨੂੰ "ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ" ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ "ਸਥਾਨ" ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਹੱਲ ਲਈ ਹੈ
- ਕ੍ਰਾਂਗ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ "ਹੋਵੇਗਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
- ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ
- ਇਹ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣਗੇ।
    - (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)
- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਿਊਰਿਖ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਬਣਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

o 28.06.2018 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੇਸ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ, ੜ੍ਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

- "3. ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ ਮੁੰਬਈ, ਭਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਜ਼ਿਊਰਿਖ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਹੈ. ਮੈਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦੀ ਹਾਂ। ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ
- ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ਕ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗਤ ਕੁਸ਼ਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੰਜ ਗਵਾਹ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟੀਮ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਸਹਿ-ਵਕੀਲ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਕੀਲ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ
- ਇਕਲੌਤੇ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ..."
- ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ 18.04.2019 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ:
- "82. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ
- ਸਵਿਸ ਐਕਟ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਜ਼ਿਊਰਿਖ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਹੈ।

o ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਹਿਮਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੀਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੀਟ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਏ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ। ਸ੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਐਨਰਕੋਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਲੰਡਨ ਸੀਟ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ "ਸਥਾਨ" ਸੀ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
- ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਬੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ
- ਇੰਗਲੈਂਡ ਨੂੰ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਲੰਡਨ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਥਾਨ ਸੀ (ਪੈਰਾ 98-103, 114-116, ਅਤੇ 128 ਦੇਖੋ).

- ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸ੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਮੁੰਬਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ।

- <u>ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ ਅਤੇ ਭਾਗ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ</u>

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਚਾਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਭਾਗ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀਟ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।
    - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭਾਗ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 45 ਇਕੱਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਗ 2 ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

- 1996 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਭਾਰਤ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ 1961 ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 2, ਜੋ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - “2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ—ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ-

- (ਏ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
    - (ਅ) ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਪਸੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਖੇਤਰ ਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
    - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
        - ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940, ਜੋ ਸਿਰਫ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ
        - ਅਤੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
        - ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "37. 1953 ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ।
- ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਆਰਥਿਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਸੋਸ਼ਲ ਕੌਂਸਲ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 1958 ਵਿੱਚ ਨਿਊਯਾਰਕ ਵਿਖੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ (ਜਿਸਨੂੰ "ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਇੱਕ ਹੈ
- 1927 ਦੇ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ। ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਸਰਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 7-6-1959 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ। ਭਾਰਤ ਨੇ 13-7-1960 ਨੂੰ ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੇਸ਼ ਬਣ ਗਿਆ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ
- ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1961 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ।
- * *
    - "44. 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ

- 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 30 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
  ਧਾ
  ਰਾ ੩੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ. ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ
- 1961 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਰਿਹਾ। ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ
- 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ।

- * *

- "88. ... ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (7) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:
- “2. (7) ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਜੋਂ।
- ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।
- ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਡੀਲੋਕਲਾਈਜ਼ਡ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਭਾਗ 1 ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਰਥਾਤ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਲਈ ਵੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਘਰੇਲੂ"
- ਪੁਰਸਕਾਰ" ਨੂੰ ਦੋ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਇੱਕ ਇਸਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਸਨੂੰ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ" ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ
- ਪੁਰਸਕਾਰ". ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਲਾਜ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
- ਸ਼ਰਤਾਂ "ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਅਤੇ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ". ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ 1 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ "ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ
  ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਰਥਾਤ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, ਪਰਵੀਜ਼
- ਅਤੇ ਧਾਰਾ 1 (2), ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1) (), 11(9), 11(12), 28(1)() ਅਤੇ 28 (1) (). ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ

- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਚਾਹੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਭਾਵ ਘਰੇਲੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭਾਵ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ। ਦੋਵੇਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (7) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਤੋਂ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ "ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ,
- ਭਾਗ ਅਤੇ ਭਾਗ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।
    - 89. ਭਾਗ ਅਤੇ ਭਾਗ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਹਨ, ਇਹ ਭਾਗ ਅਤੇ ਭਾਗ ਦੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਾਗ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1) (ਏ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਭਾਗ 1 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ।
- ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨ ਜੋ "ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ...", ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 44 ਭਾਗ 2 (ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ; ਅਧਿਆਇ
    - (ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 53 ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- (ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ); ਅਧਿਆਇ (ਜਿਨੇਵਾ)
    - ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ)। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਅਤੇ ਭਾਗ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੋਵੇਂ ਭਾਗ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਹਨ। ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (7) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਠੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
    - ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਜੋਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿਚ ਇਹ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਗ 1 ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- * *

- “120. ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ ਇੱ ਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕਿ ਭਾਗ ਅਤੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੈ; ਨਾ ਹੀ ਭਾਗ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੂਰਕ ਹਨ
- ਭਾਗ 1. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੋਵਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹੈ।
- 121. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਦਮ:

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ;
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ;
- ਚੁਣੌਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ; ਅਤੇ
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

- ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਮਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਅਤੇ ਭਾਗ 2 ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਭਾਗ 1 ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ ,
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਡੀ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- * *

- "124. ਖੇਤਰੀਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਭਾਗ 1 ਅਤੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੀ
- . ਇਸ ਲਈ, ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਅਤੇ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜਿਨੇਵਾ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
- ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

- ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਥੋੜ੍ਹਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਜੋ ਭਾਗ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਤੋੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਪੁਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ
  - ਦਰਅਸਲ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ 1 ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਹੈ. ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਦੇਖੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, (2015) 4 ਐਸਸੀਸੀ 421 (ਪੈਰਾ 20 ਤੇ), ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ

- ਏ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 161 (ਪੈਰਾ 21 ਤੇ), ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ.
- v. ਓ.ਸੀ.ਆਈ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 715 (ਪੈਰਾ 13 ਤੇ), ਅਤੇ ਮਾਵਿਲਾਇ ਸਰਵਿਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਾਲੀਕਟ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 16 (ਪੈਰਾ 41 ਤੇ).

- ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ ਸੀ। ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਐਸ.ਏ., (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 105 ["ਭਾਟੀਆ"] ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਰੰਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
  - ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਧਾਰਾ ੯ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ
  - ਭਾਟੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸੀ ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੁਪਰਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ । ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੁਣ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 2 (2) ਜੋ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
  - ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਗੱਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ" ਦੀ ਪ੍ਰਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
  - ਈ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਹੋ ਰਹੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਾਰਟੀ-ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ
  - ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਧਿਰਾਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ

H

ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਿਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਜਾਂ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਦੋਂ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਦੀ ਗੱਲ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਥਾਨ-ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਐਕਟ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੁਗਟਾਵੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਖੇਤਰ, ਨਿਊ ਵਿੱਚ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- ਯੌਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ" ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ.

- <u>ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਰਸਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ</u>

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਆਰਟੀਕਲ 1 ਅਤੇ
  ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

    - "ਆਰਟੀਕਲ

- ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ
    - ਦੱਸੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਿੱਥੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ
    - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

- * *

    - "ਆਰਟੀਕਲ

- ਹਰੇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਾਜ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਕੋਈ ਵੀ ਮਤਭੇਦ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਉਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

- ਸ਼ਬਦ "ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ
    - ਚਿੱਠੀਆਂ ਜਾਂ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮਾਂ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

  - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53, ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1927 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ"], ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

    - "53. ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 28 ਜੁਲਾਈ, 1924 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮਤਭੇਦਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਾ।

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜੀ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ

- ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਰਗੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਕਿ ਆਪਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ,
    - ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ

- ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਤੇ
- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਰਗੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਕਿ ਆਪਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ,
- ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,
    - ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੀ
- ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।
    - ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 53 (ਬੀ) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਧਾਰਾ 44 ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ.
        - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 53 (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਚੀਨ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ
            - ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂ, ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ:
        - "ਚੀਨ
- ਆਰਟੀਕਲ 1, ਪੈਰਾ 2 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: 'ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਾਜ, ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ
- ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੀਨੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਉਦਾਰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
- ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ 1927 ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1 ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
    - ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: 'ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ... ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ... ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ

- ਉੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਇੱ ਕ ਪਾਰਟੀ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਕਸੀਕੋ ਨੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ:
- "ਮੈਕਸੀਕੋ ਸਰਕਾਰ ਅੱਗੇ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਮੈਕਸੀਕਨ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਕਸੀਕਨ ਕਾਨੂੰਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕੰਮਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਤਰਕ
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹੰਗਰੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ:
- "ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਉਲਟ
- ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ 23, ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੀ, 1927 ਦੇ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ
- ਰਾਜ, ਜਾਂ ਕੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਕ੍ਰਾਰ੍ਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹੁਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਲਈ ਹੈ। ਜੇ 'ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਥ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਰਵੇ ਨੇ ਕੀਤਾ:
- "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਨਾਰਵੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ (ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਪੈਰਾ 23 ਦੇਖੋ) ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜ ਹੈ
- 1927 ਦੇ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਆਰਟੀਕਲ 1, ਪਹਿਲਾ ਪੈਰਾ) ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਵਿਚਕਾਰ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ", ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖਰੜੇ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਭਾਵੇਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਐਚ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣ

- ਉਹ ਰਾਜ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਪੀਟਰ ਸੈਂਡਰਸ, ਇੱਕ ਲੇਖ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ" (ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ, ਭਾਗ 6, ਅੰਕ 1, ਮਾਰਚ 1959),
- ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ:
        - "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਜਗਤ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਸੰਮੇਲਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਜਲਦੀ ਹੀ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹੈ।
- ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਦਮ ਹੈ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਲੇਖਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ
        - ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 1927 ਅਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 1958 ਵਿਚਕਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰਾਂ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ।
- * *
        - "4. ਆਰਟੀਕਲ 1 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਸਮੂਹ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਊਯਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨਫਰੰਸ ਦੇ ਪੂਰਨ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਪੈਰਾ ਵਰਕਿੰਗ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਵਾਕ
- ਇਸ ਪੈਰਾ ਦਾ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ:
        - ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਉਸ ਰਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ
- ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ।
        - ਦੂਜਾ ਵਾਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ:
        - ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਆਓ ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਉਂਦਾ ਹਾਂ। ਜਰਮਨੀ ਜਰਮਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਰਾਂਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਜਰਮਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਫ੍ਰੈਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਰਮਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਘਰੇਲੂ, ਫ੍ਰੈਂਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਜਰਮਨੀ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ

- ਜਰਮਨੀ ਵਿੱਚ ਜਰਮਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ।
- ਨਵੀਂ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਉੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ
ਉੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ". ਇੱਥੇ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਖੇਤਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨਾਮ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ.

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੈਰੀ ਬੀ ਬੋਰਨ, ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ "ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿੱਚ" ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" (ਵੋਲਟਰਜ਼ ਕਲੂਵਰ, ਤੀਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, 2021), ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ:
    - "ਜਿਨੇਵਾ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਹ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ" ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ: ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਲਾਸਿਕ ਸਰਹੱਦ ਪਾਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ,
    - ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ।
    - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦਾ ਪਾਠ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ੈਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
    - ਸਮਝੌਤੇ ਜੋ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਨ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਪਾਠ ਕੇਵਲ ਇਹ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
    - ਸੰਧੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ.
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਕਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹਨ
    - ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਜੋ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਖਰਕਾਰ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ, ਸਮਝਦਾਰ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ.

- ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਆਰਟੀਕਲ 1 (3) ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
    - "3. ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਅਧੀਨ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

- ਇੱਕ ਹੋਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜ ਦਾ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਤਭੇਦਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਇਹ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ੧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਬੀ ਧਾਰਾ ੪੪ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਖੇਤਰ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਚਾਰ ਤੱਤ ਹਨ:

- ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ,
- ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
- ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੌਮਤਾ, ਰਿਹਾਇਸ਼, ਜਾਂ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ

- (v) ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਹੈ
  - ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ।

- ਸਮੱਗਰੀ () ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ. ਸਮੱਗਰੀ () ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ () ਅਤੇ (v) ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

- ਵਿਵਾਦ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਤੇ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਜ਼ਿਊਰਿਖ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ.

- ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਯੂਐਨਸੀਟੀਏਡੀ ਜੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:
  - "1.4.1 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹਨ
  - ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ
  - ਰਾਜ ਏ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਜ ਬੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਪਾਰਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

- ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ

- ਦੇਸ਼, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਹਨ
- . ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਏ ਵਿਚ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵੀ ਰਾਜ ਬੀ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਬੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਏ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗਾ.
- ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ
- ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਕੇ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ" ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਆਧੁਨਿਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੀਆਂ
  ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ।
- 1.4.3 ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ

- * *
  - ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ
  - ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹੈ ਜੇ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦ ਹੈ:

- * *
  - 2) ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
  - ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

    - 1958 ਦੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਈਸੀਸੀਏ ਦੀ ਗਾਈਡ
      - ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ: ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਏਹੰਡਬੁੱਕ, ਸਥਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਿਤ
      - ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1 (1) 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ,
      - ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਬਦ "ਰਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਿੱਥੇ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ... ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ", ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੇ ਹਨ:
  - ".1.1. ... ਰਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ
  - ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ, ਨਿਵਾਸ
  - ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। …
  - ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿੱਥੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ

- ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਭੌਤਿਕ, ਭੂਗੋਲਿਕ ਸੰਕਲਪ ਨਹੀਂ। ਸੁਣਵਾਈ, ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
  ਕਿਤੇ ਹੋਰ।
- ○ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ" ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰੇਗਾ
    - ਮੈਂ ਜਦੋਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਬਾਹਰਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ
    - ਭਾਰਤ:
- ਵੈਨਗਾਰਡ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਰੇਜ਼ਰ ਐਂਡ ਰੌਸ, (1960) 3 ਐਸਸੀਆਰ 857
- ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਧਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (9) ਵਿੱਚ "ਬੀਮਾਕਰਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੈ
    - ਸੰਪੂਰਨ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਬੀਮਾਕਰਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਆਦਿ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
- ਬੀਮਾ ਅਰਥਾਤ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ
    - ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਧਾਰਾ 2 ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ "ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਲਟ ਨਾ ਹੋਵੇ" ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
    - (9) ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਜਾਂ
- ਸੰਖੇਪ ◌ਾ◌ं ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ
- ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਲਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਬੀਮਾਕਰਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
- ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ[ਸੋਧੋ] ਪਰ ਇਹ ਲਚਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਭਾਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

- ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਛੱਡਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ

  ਉ

  ਸ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦਾ ਲੇਖਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਾਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਲਟ ਨਾ ਹੋਵੇ
- ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗ। ਇਸ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ
- ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ, ਬਲਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਖਣਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਉਸ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ ਜੋ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ
- ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਬਦ. ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਬੀਮਾਕਰਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇ।
  - (ਪੰਨਾ 863-864 ਤੇ)

- ਬੇਨੇਟ ਕੋਲਮੈਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੁਨਿਆ ਪ੍ਰਿਆ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ, (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1

  - "6. ... ਪਰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
  - ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨਾ ਹੋਵੇ
  - ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲੋੜ ਹੈ" ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਉਹ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਉੱਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ

    ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲੱਭੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ,
  - 1947, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਐਕਟ, 1948, ਸੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਬੇਰਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਐਕਟ, 1947 ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ
  - 'ਅਖ਼ਬਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ' ਅਤੇ 'ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰਕਾਰ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਨਹੀਂ ਤਾਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਜੋ ਖੁਦ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ (ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਪੱਤਰਕਾਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਖਬਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 (1) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਰਕਮ ਹੈ

    ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਖ਼ਬਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖੁਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (1) ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

- ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ V- ਅਧੀਨ ਛਾਂਟੀ, ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਵੇਗਾ
- ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਅਵਾ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਲਈ,
- ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਖਬਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜੋ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਦਾਅਵਾ ਉਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ
- ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ
- ਕਿਸੇ "ਅਖਬਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ" ਅਤੇ "ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰਕਾਰ" ਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 17 ਦਾ ਲਾਭ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਵਿਸ ਅਖਬਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ

- ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਅਲਾਈਡ ਮੋਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 472
- "12. ਗੁਡਈਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ
  - [(1990) 2 71 : 1990 (ਟੈਕਸ) 223 : (1991) 188 ਆਈਟੀਆਰ 402]
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਸਮੇਂ ਵਾਜਬ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.
- 13. ਇਸ ਲਈ, ਜੱਜ ਵਿਦਵਾਨ ਹੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਹਮਦਰਦੀ ਅਤੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਖੋਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਪੱਕਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਕ ਹੈ. ਆਰ.ਬੀ. ਜੋਧਾ ਮੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
- ਕੁਠਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਕੁਠਿਆਲਾ ਵੀ. ਸੀਆਈਟੀ [(1971) 3 ਐਸਸੀਸੀ 369 : (1971) 82 ਆਈਟੀਆਰ 570], ਇਹ

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇੱ
ਕ ਵਿਆਖਿਆ। ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,

- ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪਿਛੋਕੜ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

  - ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਪਾਰਟੀ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ।

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਹੋ ਗਏ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ,
  - ਐਸ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ. ਜੈਨ, (1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 54 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

  - "24. ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹੈ
  - ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਮਲ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੀ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਹਨ

- ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਗੇ (ਦੇਖੋ v. ਕਮਿਸ਼ਨਰ
  - ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ [(1899) ਏਸੀ 99, 105 : 79 ਐਲਟੀ 473])। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ
  - ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ।
  - ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਸਾਧਾਰਨ, ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ
  - ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇਹ ਇਸਦੇ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਕ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਵੇ (ਦੇਖੋ ਜੌਬਿਨਜ਼
  - v. ਮਿਡਲਸੈਕਸ ਕਾਉਂਟੀ ਕੌਂਸਲ [(1949) 1 142 : (1948) 2 ਸਾਰੇ 610])। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਨਾ ਹੋਵੇ
  - ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ", ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਮ ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹੈ

- ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ (ਦੇਖੋ ਖੰਨਾ, ਜੇ., ਇਨ ਇੰਦਰਾ ਨਹਿਰੂ ਗਾਂਧੀ v. ਰਾਜ ਨਾਰਾਇਣ [(1975) ਸੁਪ ਐਸਸੀਸੀ 1, 97]). ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਫਰੇਮ ਅਕਸਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਲੁਚਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਢਿੱਲੀ ਅਤੇ ਤੰਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- (ਦੇਖੋ ਕਾਲਿਆ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ। ਰੋਂਦਾ ਲਾਲ [(1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 304, 309 : (1975)
- 3 783))।

  - ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ" ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸੀਟ-ਓਰੀਐਂਟਿਡ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ
  - ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ-ਮੁਖੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 44 ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ
- ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਜੋ ਧਾਰਾ 11, ਧਾਰਾ 28, ਧਾਰਾ 29ਏ (1), ਧਾਰਾ 34 (2 ਏ), ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43 ਆਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਹਿਮਾਨੀ ਦੀ ਦਲੀਲ
  - ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਦੇ ਸ਼ਬਦ, "ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ" ਜੋ ਭਾਗ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 1 ਹੈ, ਅਤੇ
  - ਫਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਭਾਗ 1 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੁਣ ਭਾਗ 2 ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੈਨਨ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।

  - ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਐਟਲਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਫ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ
    - ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ 03.06.1980 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ, ਕੋਟਕ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਕੋਟਕ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ
- & . 03.06.1980 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:
  - "2. 3-6-1980 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
  - "ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ ਅਨਾਜ ਅਤੇ ਫੂਡ ਟਰੇਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਲੰਡਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ,

- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 15 ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ... ਖ ਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਗਾਫਟਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਪਾਠ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ।

- "ਗਾਫਟਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਗ੍ਰੇਨ ਐਂਡ ਫੂਡ ਟਰੇਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਲੰਡਨ। ਗਾਫਟਾ ਦੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਟਰੈਕਟ 15 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

  - “27. ਵਿਚੋਲਗੀ.—(ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੇਨ ਐਂਡ ਫੂਡ ਟਰੇਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਨੰਬਰ 125 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
  - (ਅ) ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਧਿਰ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
  - ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਇਹ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਅੰਪਾਇਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਮਿਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਵਿਵਾਦ।

  - ਗਾਫਟਾ, ਲੰਡਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 22.06.1987 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਟਕ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਕੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਨਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਕੋਟਕ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੋਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਸੂਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ
    - ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28. ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

  - “10. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ।

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੩ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੨੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਟਲਸ ਅਤੇ ਕੋਟਕ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
- ਸਾਧਾਰਨ ਦੇ ਤੁਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਬ੍ਧੀ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ
- ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼
- ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਪਵਾਦ 1, (ਜੋ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ) ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

- "28. ਹਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਹੈ.

- ਅਪਵਾਦ 1.-ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- 11. ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਪਵਾਦ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ/ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

- ਸਮਝੌਤਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਰੱਖ ਕੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣੇ ਪਏ

- ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿਚ। ਅਜਿਹਾ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਟਲਸ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਏ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

o ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

  - ਐਕਟ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

o ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੈਕਬਸ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਕਾਊਂਟੀ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ, (1950) 1 ਸਾਰੇ

  - ਈਆਰ 737, ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼, ਕੁਝ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

- "... ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਹੁੰਦਾ
- ਇਹ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਜੋ
- ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਉਦਾਹਰਣ ਲੰਡਨ ਜਿਊਲਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇਗੀ।v. ਐਟਨਬਰੋ, (1934) 2 ਕੇਬੀ 206 (ਸੀਏ). ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿੰਨੀ ਦੂਰ ਹੈ
- ਅਪੀਲ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਈ ਸੀ ਲੋਕ v. .,
- (1923) 1 ਕੇਬੀ 282 (ਸੀਏ), [ਜਿਸ ਵਿੱਚ] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਦੋ ਆਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗ੍ਰੀਅਰ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਐਟਨਬਰੋ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, (1934) 2 ਕੇਬੀ 206 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ] ਇਹ ਸੀ: (ਕੇਬੀ ਪੰਨਾ 222):
- '... ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਆਦਮੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
- ਖੁਦ ਮਾਲਕ ਬਣਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੇਚਣ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਐਟਨਬਰੋ ਕੇਸ, (1934) 2 206 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਫੋਕਸ ਕੇਸ, (1923) 1 ਕੇਬੀ 282, ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਓਬਿਟਰ ਸੀ, ਪਰ ਗ੍ਰੀਅਰ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ: (ਐਟਨਬਰੋ ਕੇਸ, ਕੇਬੀ ਪੰਨਾ 222)
- "ਮੈਂ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਵਿਘਨ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਵਿਫਟ, ਜੇ. ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਮੇਰੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ
- ਫੋਲਕਸ ਬਨਾਮ ਫੋਲਕਸ ਵਿੱਚ। ., (1923) 1 282, ਪਰ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਨੂੰ ਲੋਕ v. ., (1923) 1 282. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਦੋ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ
- ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਸਾਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ, ਚੀਟਰ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਕੈਟਰ, (1918) 1 ਕੇਬੀ 247 (ਸੀਏ) ਪਿਕਫੋਰਡ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਅਰਸਕਿਨ ਬਨਾਮ ਮੈਲਿਸ਼, ਐਲ.ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ . ਅਡੇਨ, (1873) ਐਲਆਰ 8 ਸੀਐਚ ਐਪ 756 ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਪੋਥੇਬਾਜ਼)

ਕੇਸ, ਕੇਬੀ ਪੰਨਾ 252)

-
- "… ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ। ਇਹ
- ਇਹ ਲਾਰਡ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਦੋ ਆਧਾਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- (ਪੰਨਾ 741 ਤੇ)
- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰਸਿੰਘਜੀ ਪ੍ਰਦਿਊਮਨ ਸਿੰਘਜੀ ਜਡੇਜਾ, (2013) 2 ਐਸਸੀਸੀ 300 (ਪੈਰਾ 78 ਅਤੇ 79 ਤੇ) ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 1 (ਫੁਟਨੋਟ 65 ਤੇ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- 30. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋ ਕਾਰਨ ਸਨ ਐਟਲਸ (ਸੁਪਰਾ) - ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸੀ. ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਕ ਇਨਾਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ,
- ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਅਤੇ 28 ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ।

- 31. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ
  - ਦੋ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

H

- ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੈਡਰਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 202
  [ਸਿਰਲੇਖ 9, ਯੂ.ਐਸ. ਕੋਡ] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:

- "ਸੈਕਸ਼ਨ 202. ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ- ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਨਾਮ, ਚਾਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,
  ਇਸ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,
- ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੈ
- ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਜੇ ਇਸਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਹੈ।

- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਨੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੰਕੇਤ ਹੈ

- ਤੁੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਯੂਐਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44
  ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

- ਸਾਸਨ 1 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

- "33. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਟੀਕਲ 12 ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਐਫ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12.1 ਅਤੇ 12.2 (ਏ), ਜੋ
- ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:
- "ਧਾਰਾ 12.1-ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ - ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ,
- ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ[ਸੋਧੋ]
- ਸੈਕਸ਼ਨ 12.2- ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ

- (ਏ) ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ (ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਵਿਵਾਦ') ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨਏਸੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ, ਵਿਵਾਦ, ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੇ 60 (ਸੱਠ) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ('ਆਈਸੀਸੀ') ਇਸਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
- ਫਿਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ('ਨਿਯਮ'). ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਲੰਡਨ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਇੱਕ (1) ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ (2) ਵਿਚੋਲੇ ਮਿਲ ਕੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਗੇ
- ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੋ। ਜੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਐਨਏਸੀ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਵਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 30 (ਤੀਹ) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਦੋ (2) ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ
  - ਦੂਜੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਫਿਰ ਆਈਸੀਸੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ
  - ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਰੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਸਟ੍ਰਾਈਕਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, (ਭਾਰਤੀ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ('ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ') ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਚੋਲੇ ਦੰਡਕਾਰੀ, ਮਿਸਾਲੀ, ਕਈ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਵੇਤਮ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਦੀ ਮੰਗ।
  - ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
  - () ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਐਨਏਸੀ ਆਈਸੀਸੀ ਅਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਅੱਧੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ।
  - ਖਰਚੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਗੈਰ-ਮੁਦਰਾ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

H

- ਅਤੇ ਜੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇ ਤਾਂ () ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ

  ਐ

  ਨਏਸੀ ਜਾਂ () ਰੁਪਏ ਜੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੈੱਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ
- ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਦਰ
- ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

- “46. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 118 ਵਿੱਚ [ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ। v. ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ., (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552), ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਵੀ.ਕੇ. ਤਨਖਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ
  ਐਡਵੋਕੇਟ, ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

- ‘118. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਸੰਸਦ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਭਾਗ 1 ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ
- ਪਾਰਟੀਆਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ 'ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪਦਾਰਥ' 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਭਾਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ,
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਟ ਦੇ ਨਾਲ। ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ 'ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ' ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ 'ਵਿਵਾਦ' ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ'। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਭਾਰਤੀ
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਸਲ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਲਟ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ,
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ' ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ
- ਕਾਨੂੰਨ' ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ 'ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ' ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਨਿਯਮ ਹਨ
- ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ

- ਜਿੱਥੇ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਸਪ੍ਲੈਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 'ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਸਥਿਤ ਹੈ', ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇਣਾ ਸੀ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ।

- (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)
- ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਇਕ ਸੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚਾਲੇ ਅੰਤਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ
  - 28 (1) (ਏ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ
- ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੀ.ਕੇ. ਤਨਖਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ
  - ਐਡਵੋਕੇਟ ਅੱਗੇ ਅਗਲੇ ਵਾਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅਸਲ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼
- ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਪੈਰਾ 118 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ' 1996 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਪੈਰਾ 123 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
- ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਵੀ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਭਾਗ ੧ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।
- ਟੀਡੀਐਮ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

H

- ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ
  - ਧਾ
  - ਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
  - ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ
  - ਧਾਰਾ 28, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ 1 ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗ ਦੂਜਾ 'ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ
  - ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਕੇ,
  - ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
  - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੀ
  - ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।
- ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:
  - '23. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (6) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਡੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ (ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
  - ਦੇਸ਼ ਦਾ।
  - 36. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜਾਂ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।'
    - (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)
- ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੀਏ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 28 (1) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੈਰਾ 23 ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਵੀ.ਕੇ. ਤਨਖਾ ਅਤੇ
  - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 36 ਵਿੱਚ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:
  - '10.ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਐਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਟਲਸ ਅਤੇ ਕੋਟਕ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਹਨ
    - ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ
- ਜੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਪਵਾਦ 1, (ਜੋ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ) ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - '28. ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਆਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਹੈ.
    - ਅਪਵਾਦ 1 - ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜੋ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੇਵਲ
    - ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।
    - 11. ਇਹ ਕੇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਪਵਾਦ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 28. ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ/ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
    - ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਇਨਾਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ
- ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

- ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾ ਹੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਚਿੱਠੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ।
- ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਟਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

▪ (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯਾਨੀ ਕਿ ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ), ਧਾਰਾ 23 ਅਤੇ 28 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਐਕਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਲਈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਪਵਾਦ (1) ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਹਨ
  - ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਅੱਖਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਹਨ, ਸੁਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਜੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ
  - ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ.

- ਸ਼੍ਰੀ. ਵੀ.ਕੇ. ਤਨਖਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
  - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਟੀਡੀਐਮ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਰੁਧ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
  - ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿੱਥੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਤੋਂ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ 65 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ
  - ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜੇ ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ 1980 ਦਾ ਐਕਟ [1940] ਅਤੇ 1996 ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ
  - ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਦੋਵਾਂ ਐਚ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

- ਐਕਟਸ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਉਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਏ.ਆਰ. ਅੰਤੁਲੇ (ਸੁਪਰਾ)। ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਦਲੀਲ। ਵੀ.ਕੇ. ਤਨਖਾ, ਵਿਦਵਾਨ
- ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕਿ ਵਿਦੁਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਟੀਡੀਐਮ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੈ
- ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਯਕੀਨਯੋਗ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ

- ਕੰਪਨੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ.
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟੀਡੀਐਮ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨੋਟ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- 36, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਸਾਨੂੰ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਹੁਣ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਹੈ.

- ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਨਿਰੁਧ
    - ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੀਡੀਐਮ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ
- ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਾਡੇ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ
    - ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ, ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ
- ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - 'ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ', ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕਨੂੰਨ ਵੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ/ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।
- ਐਟਲਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ

- ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਏ ਦੀ ਸੀਟ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ, ਜੇ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਭਾਗ ਜਾਂ ਭਾਗ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਨਦੀ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ
- ਪਹਿਲੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਹੈ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੀ ਸੀਟ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਲੰਡਨ। ਜੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 45 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੈ, ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
      ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਹੈ
    - 'ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ' ਅਤੇ 'ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ, ਭਾਗ
    - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ! ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ 'ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ' ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
    - ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ' ਅਤੇ 'ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ', ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਰ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਅਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ-2 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਗ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਕੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜੋ ਹੈ
    - ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ। ਜੇ ਇਹ ਲੋੜ ਹੈ
    - ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਭਾਗ 2 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲੋੜ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 2 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- * *

- "72. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ 1, ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਭਾਗ ਹੈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 44 ਦੀ ਲੋੜ ਤਾਂ ਭਾਗ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਭਾਗ
- ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ
- ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
    - ਡੀ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ(2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333 ["ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ"), ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ, 1961 ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 2 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਅਤੇ 54 ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟੀਡੀਐਮ ਵਿੱਚ

- (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ,
    - ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ - ਦੇਖੋ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਠੇਕੇਦਾਰ, (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ 32 (ਪੈਰਾ 17 ਤੇ).
    - ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟੀਡੀਐਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
- (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸਾਸਨ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
    - ਸੇਵਨ ਆਈਲੈਂਡਜ਼ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਹ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2012) 5 ਐਮਏਐਚ ਐਲਜੇ 822, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਗਵਈ, ਜੇ) ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬੈਠਕੇ, ਟੀਡੀਐਮ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਹਾ:

- "13. ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 45 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੀ ਹੈ?
  ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ
- ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ
    - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

- ਦਲੀਲ ਦਾ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇੱਕ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ" ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ।

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਦਾਲਤ, ਮੈਸਰਜ਼ ਅਧਾਰ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੰਬਾ ਐਗਰੀਕੋ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, 2014 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 197 (12.06.2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ), ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਅਦ (ਸੁਪਰਾ), ਫਿਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:
  - "8. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ
  - ਧਾਰਾ 23 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ। ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿਚ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟੀਡੀਐਮ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।
  - ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
  - ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨੀਤੀ।
  - 9. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ 'ਚ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਟੀਡੀਐਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ
  - ਜੀਐਮਆਰ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੂਸਨ ਜੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ
  - ਪਾਵਰ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਇੰਡੀਆ, ਸੀਐਸ (ਸੀਓਐਮ) 447/2017 (14.11.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ),
  - ਇਸੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਸਨ 1 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ

- "33. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ -36 ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਸੁਪਰਾ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਨਤੀਜੇ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਿਰਫ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
- ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਅਤੇ 22 ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੀ।ਐਮਆਰ ਐਨ੍ਹਰਜੀ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ
- ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ-1 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ
- ਭਾਗ-2 ਨਹੀਂ।
- ਫਿਰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪੈਰਾ 41 ਵਿੱਚ ਐਟਲਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 43 ਵਿੱਚ,
- ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਉਸ ਟੇਬਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ (ਸੁਪਰਾ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
- "43. ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ. ਐਨਰਜੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐਟਲਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
- ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
    - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333 ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਬਨਾਮ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ।ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ
- ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਵਤਾਰ ਨਾਲੋਂ. ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ
    - ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - 64. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1961 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਨ।
- ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ:

5. ***ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ।*** *ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।* *(2) ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।* *(3) ਅਦਾਲਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੀਆਈ111 ਈ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਿਉਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।*	
6. ***ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।*** *(1) ਜਿੱਥੇ ਸੀਏਡਬਲਯੂ1 ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।* *(2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਆਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਇਨਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ .*	***49. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ. ਜਿੱਥੇ*** *ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।* ***ਅਪੀਲਯੋਗ ਆਦੇਸ਼.*** *(1) ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-* *ਧਾਰਾ45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਸ ਭੇਜਣਾ; ਧਾਰਾ48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ;* *ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ।* *(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 111an ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ।
7. ***ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ।***(/) ***ਇਸ*** *ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ -* *ਜੇ ਉਹ ਧਿਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ- ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਕਿਸੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜਾਂ* *(iii) ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਡੈਸਿਓਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:* *ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੀਏ1 ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਪ111 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 0111111 ਐਂਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ* *(iv) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ C0111 ਸਥਿਤੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ* *ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਾਂ* *(v) ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ 111 ਏਡੀ ਸੀ, ਜਾਂ* *(b) ਜੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ-* *(i) ਅੰਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ* *(ii) ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।*	***48. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ।***-(1) *ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ'ਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਉਹ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ- **ਧਾਰਾ**44 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, 111 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਜਾਂ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ 111 ਏਡੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ; ਜਾਂ ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜਾਂ* *(c) ਇਹ ਇਨਾਮ ਅਜਿਹੇ ਫਰਕ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਬ111 ਆਈਐਸਆਈਓ1 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:* *ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ111 ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ* *(d) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਏਆਰ ਦੀ ਸੀਏ 111 ਪੋਸੀਟੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਕੈਲੰਡੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟਾਕ ਸਥਾਨ ਰੱਖਦੀ ਸੀ, ਏ ਆਰ* *(e) ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।* *(2) ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ-* *(a) ਅੰਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ* *(b) ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।*

H

(2) If the court before which a foreign award is sought to be relied upon is satisfied that an application for the setting aside or suspension of the award has been made to a competent authority referred to in sub-clause (v) of clause (a) of subsection (1), the court may, if it deems proper, adjourn the decision on the enforcement of the award and may also, on the application of the party claiming enforcement of the award, order the other party to furnish suitable security.	*Explanation.—Without prejudice to the generality of clause (b) of this section, it is hereby declared, for the avoidance of any doubt, that an award is in conflict with the public policy of India if the making of the award was induced or affected by fraud or corruption.* *(3) If an application for the setting aside or suspension of the award has been made to a competent authority referred to in clause (e) of sub-section (1) the court may, if it considers it proper, adjourn the decision on the enforcement of the award and may also, on the application of the party claiming enforcement of the award, order the other party to give suitable security.*
8. Evidence.—*(1) The party applying for the enforcement of a foreign award shall, at the time of the application, produce—* *the original award or a copy thereof, duly authenticated in the manner required by the law of the country in which it was made;* *the original agreement for arbitration or a duly certified copy thereof, and such evidence as may be necessary to prove that the award is a foreign award.* *(2) If the award or agreement requiring to be produced under subsection (1) is in a foreign language, the party seeking to enforce the award shall produce a translation into English certified as correct by a diplomatic or consular agent of the country to which that party belongs or certified as correct in such other manner as may be sufficient according to the law in force in India.*	***47. Evidence.***—*(1) The party applying for the enforcement of a foreign award shall, at the time of the application, produce before the court—* *the original award or a copy thereof, duly authenticated in the manner required by the law of the country in which it was made;* *the original agreement for arbitration or a duly certified copy thereof; and such evidence as may be necessary to prove that the award is a foreign award.* *(2) If the award or agreement to be produced under sub-section (1) is in a foreign language, the party seeking to enforce the award shall produce a translation into English certified as correct by a diplomatic or consular agent of the country to which that party belongs or certified as correct in such other manner as may be sufficient according to the law in force in India.* *Explanation.—In this section and all the following sections of this Chapter, 'court' means the Principal Civil Court of Original Jurisdiction in a district, and includes the High Court in exercise of its ordinary original civil jurisdiction, having jurisdiction over the subject-matter of the award if the same had been the subject-matter of a suit, but does not include any civil court of a grade inferior to such Principal Civil Court, or any Court of Small Causes.*
prejudice any rights which any person would have had of enforcing in India of any award or of availing himself in India of any award if this Act had not been passed; or *(b) apply to any award made on an arbitration agreement governed by the law of India.*	***51. Saving.***—*Nothing in this Chapter shall prejudice any rights which any person would have had of enforcing in India of any award or of availing himself in India of any award if this Chapter had not been enacted.*
9. Saving.—*Nothing in this Act shall—*	

H

- 65. ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 44, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਹੈ
- ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦਾ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ (ਪਰ "ਐਕਟ" ਦੀ ਥਾਂ "ਅਧਿਆਇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ, "ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ"
- "ਅਨੁਸੂਚੀ" ਦੀ ਥਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ "ਇਨਾਮ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਆਰਬਿਟਰਲ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਨਾ)। ਧਾਰਾ 45 ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ।
- 66. ਧਾਰਾ 46 ਧਾਰਾ 4 (2) ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ "ਐਕਟ" ਲਈ "ਅਧਿਆਇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।
- ਧਾਰਾ 47 ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 8 ਦਾ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ।
- 67. ਧਾਰਾ 48 ਧਾਰਾ 7 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ 49
- 6 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 50 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 6 (2)।
  - ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ.

F

  - 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਸੀ
- ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ
- ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੫ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

H

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ

ਉ

ਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਕਿ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

- ਦੂਜਾ, ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ 1।

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਧੋਲੀ ਸਪਿਨਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਲੂਈ ਡਰੇਫਸ, ਸੀਐਸ (ਸੀਓਐਮ) 286/2020 (ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) 24.11.2020), ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ, ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਸਨ (ਸੁਪਰਾ), ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ:

  - "43. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੩ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਉਹ ਵਸਤੂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਾਰ ਜਾਣਗੀਆਂ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਗੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਲੂ ਪੈਨਸਿਲ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਅਰਥਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਧਾਰਾ -6 ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਇੰਡੀਅਨ ਕਪਾਹ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ (2017) ਵਿੱਚ 2 ਐਸਸੀਸੀ 228 ਸੈਂਟ੍ਰੈਂਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਂਡ ਮੈਟਲ ਇੰਕ। v. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਾਪਰ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
  - ਇਹੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ. (2005) ਵਿੱਚ 5 465 v. ਹੋਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਘੋਰ ਜਾਂ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
  - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ

    ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੈ।

- * *

  - 47. ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ

- ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵਾਂ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ, ਭਾਵ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੱਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ
- ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ 30 ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6
- ਇਹ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- <u>ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ</u>

- 38. ਸ੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਐਟਲਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਸਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਅਤੇ 28 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- "23. ਕਿਹੜੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਨਹੀਂ।—ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ-
  - ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ; ਜਾਂ
  - ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ; ਜਾਂ
  - ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ; ਜਾਂ
  - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੱਟ ਮਾਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ; ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੈਤਿਕ, ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਦੀ ਹੈ।
- ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਰੱਦ ਹੈ।
  - "28. ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।—ਹਰ ਸਮਝੌਤਾ,
- (ਏ) ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

H

- () ਜੋ
  ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
  ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ
  ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।
- ਅਪਵਾਦ 1.—ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰਕਮ
- ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- * *

- 39. ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਇੱਕ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ
  - ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖਜਾਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲ। ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਰਥਾਤ, ਮੈਕਸਿਮ ਨੋਰਡੇਨਫੇਲਟ ਗੰਨਜ਼ ਐਂਡ ਗੋਲਾ ਬਾਰੂਦ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਨੋਰਡੇਨਫੇਲਟ, [1893] 1 . 630
  - ["ਨੋਰਡੇਨਫੇਲਟ"), ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ:
- "ਉਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਨੀਂਹ 'ਤੇ ਟਿਕੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ
- ਉਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦਾ ਸਹੀ ਮੌਕਾ। ਹਾਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਬਦਲੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਬਣਾਓ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਵਪਾਰ ਲਈ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਮੌਕਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅੱਖਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਜੋ ਲਾਰਡ ਜਸਟਿਸ ਹੈ ਫ੍ਰਾਈ ਕਰੋ ਹਿਚਕੋਕ ਦੇ ਹਵਾਲੇ
- v. ਕੋਕਰ [142. 6 ਏ. ਅਤੇ ਈ. 348], ਟਾਲਿਸ ਬਨਾਮ ਟਾਲਿਸ [1 ਈ. ਅਤੇ ਬੀ. 391], ਅਤੇ ਮੱਲਨ ਬਨਾਮ ਮਈ [11 ਐਮ. ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ. 653] ਤੋਂ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਅੰਸ਼ਕ ਸੰਜਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਆਈ।
- ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਦਾ ਜੀ ਉਚਿਤ ਮਾਪ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਯਹੋਵਾਹ
- ਜਸਟਿਸ ਫ੍ਰਾਈ ਨੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਤਰਕ ਦੇ, ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਵਿਚ

- ਸਿਧਾਂਤ[ਸੋਧੋ] ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਜੋ ਆਮ ਸੰਜਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ (ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ) ਵਰਗੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨਿਯਮ, ਜੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ
- ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ, ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਸਦਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਏਗਰਟਨ ਬਨਾਮ ਅਰਲ ਬ੍ਰਾਊਨਲੋ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡਜ਼ [4 ਐਚ ਐਲ ਸੀ 1],
- ਮੈਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਰਵਾਇਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹਾਂ
- ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਿਯਮ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ.
    - (ਪੰਨਾ 661-662 ਤੇ)

- * *
    - "ਨਤੀਜਾ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ: ਆਮ ਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਮਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਅੰਸ਼ਕ
    - ਰੋਕਾਂ, ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੋਕਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਲਈ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
    - ਵਿਚਾਰ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧਦੇ. ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਮ ਸੰਜਮ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ
        - ਇੱਕ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੀ ਚੱਲਣਾ ਹੈ। ਪਰ, ਅੰਸ਼ਕ ਸੰਜਮ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
        - (ਪੰਨਾ 662-663 ਤੇ)
            40. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਲਾਸਿਕ ਫੈਸਲਾ ਘੇਰੂਲਾਲ ਪਰਖ ਬਨਾਮ ਘੇਰੂਲਾਲ ਪਰਖ ਬਨਾਮ।
        - ਮਹਾਦੇਵਦਾਸ ਮਈਆ, 1959 ਸੁਪ (2) ਐਸਸੀਆਰ 406 ["ਘੇਰੂਲਾਲ"] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:
    - "… ਚੇਸ਼ਾਇਰ ਅਤੇ ਫਿਫੂਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਤੀਜਾ ਸੰਪਾਦਨ, ਪੰਨਾ 280 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖੋ:
    - "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇੰਨੇ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਲੋੜ ੀਂਦੇ ਕਿਹੜੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇੰਨੇ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

H

- ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਧਾਰ। ... ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਨੇ ਭੜਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਅ

ਤੀਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਦੋ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

- ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਸਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਪਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਦੁਨੀਆ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਢਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਮੁਖੀ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਹੈ
- ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਰਾਹੀਂ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਕਾਨੂੰਨ।

- ਦੂਜਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਖੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਗੁਣ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਏਟੀਕਿਨ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, "ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਸਪਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਨਿਰਵਿਵਾਦਯੋਗ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗਾਂ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ... ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ... ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਐਨਸਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪੰਨਾ 216 ਤੇ:

- "ਜੇਸਲ, ਐਮ.ਆਰ. ਨੇ 1875 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੱਸਿਆ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ: 'ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਰਵਉੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ'; ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਘੱਟ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ....

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ, ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ, ਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲਦੀ ਹੈ
- ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਪਰ, ਲਾਰਡ ਰਾਈਟ ਜੀ
- ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸ਼ਾਖਾ ਹੈ

H

- ਸੱਚ ਹੈ; ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹੀ ਸੱਚ ਹੈ।
- ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਤੀਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਭਾਗ 8 ਵਿੱਚ, ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੰਨਾ 130 ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
- "ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਜਨਤਾ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ.... ਇਹ
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਖੌਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਦਲਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਪੀੜ੍ਹੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਥਿਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਗਿਆ। ਨਿਯਮ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਫਿਲਹਾਲ ਜਨਤਾ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।
    - (ਪੰਨਾ 432-434 ਤੇ)
- * *
- "... ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ (ਅਸਪਸ਼ਟ) ਸੰਕਲਪ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ "ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਾਈਡ", "ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਗੁਣਵੱਤਾ", "ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਇੱਕ", "ਬੇਕਾਬੂ ਘੋੜਾ", ਆਦਿ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਉਸ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜੋ ਸਮਾਜ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ,
- ਪਰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਕਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਲਾਰਡ ਐਟਕਿਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਚੀਜ਼ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਰੁਝਾਨਾਂ ਲਈ ਵੀ; ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ
- ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ
- ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ, ਇਹ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ
- ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਦੀ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਖੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਮੁਖੀਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
- (ਪੰਨਾ 439-440 ਤੇ)

- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਰਲੀਧਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, (1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 472, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - "30. "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਨੂੰ ਵਿਨਫੀਲਡ ਦੁਆਰਾ "ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਲੋੜਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
  - ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ" [ਪਰਸੀ ਐਚ ਵਿਨਫੀਲਡ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਪਾਲਿਸੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, 42 ਹਾਰਵਰਡ ਲਾਅ ਰੇਵ. 76). ਹੁਣ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
  - ਪਰ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਜਨਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਿੱਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ. ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ
  - ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਸਮੁੱਚੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਜੋਂ. ਜੇ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇ
  - ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਨਾ ਹੀ ਪੂਰੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਲਾਭ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੁੱਪ ਵਿਚਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਭਾਈਚਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਅਸੀਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਮ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਜੋ ਹਰ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ
  - ਇਸ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
  - ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ◌ਾ◌ं ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੈ
  - ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਰਥਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ () ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਮੁਖੀ [ਘੇਰੂਲਾਲ ਪਾਰੇਖ v. ਮਹਾਦੇਵਦਾਸ ਮਾਇਆ, 1959 ਸੁਪ (2) ਐਸਸੀਆਰ 406, 440, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵੀ ਕੋਈ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
    ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਖੇਤਰ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਨੀਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀਆਂ ਵਰਤਮਾਨ ਲੋੜਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ [ਡੈਨਿਸ ਲੋਇਡ, ਪਬਲਿਕ ਪਾਲਿਸੀ (1953), ਪੰਨਾ 112 ਅਤੇ 113.]।
- ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, (1978) 2 ਐਸਸੀਸੀ ਜੀ 301 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - "38. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇਕ ਸ਼ਾਖਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ
  - ਕਈ ਵਾਰ ਉਸਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਕਾਬੂ ਘੋੜਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

- ਬਰੂਜ਼, ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਫੈਂਟਲੇਰੋਏ ਕੇਸ [ਦੋਸਤਾਨਾ ਸੁਸਾਇਟੀ v. ਬੋਏਲੈਂਡ, (1830) 4 ਬਲੀਘ, () 194 : 2 ਡਾਓ ਅਤੇ 11] , "ਇੱਕ ਅਸ਼ਾਂਤ ਘੋੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਚੜ੍ਹਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਕਿ ਇਹ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ"। ਇਸ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਸ਼ੱਕੀ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹੋ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਘੋੜਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਘੇਰੂਲਾਲ ਪਰਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ [ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 781: 1959]
- 2 406] (ਆਈ.ਬੀ.ਡੀ.), ਕੇਵਲ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਬਾ ਰਾਓ, ਜੇ (ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ:

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਦੀ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ (ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ) ਨਵਾਂ ਮੁਖੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਮੁਖੀਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
- ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਕੇਂਦਰੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਲ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
- ਕਾਰਪੋਰੇਨ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੋਜੋ ਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ, (1986) 3 ਐਸਸੀਸੀ 156, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਿਰ ਕਿਹਾ:

  - "92. ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਜਾਂ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ, "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ", "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ",
- ਜਾਂ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ" ਸਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ.
  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਚੀਜ਼ ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਹੜੀ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ
- ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਵੇਂ ਸੰਕਲਪ ਪੁਰਾਣੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਕਦੇ ਹੁੰਦੇ ਸਨ
  - ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਖੀ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਮੁਖੀ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਝਿਜਕਿਆ। ਉੱਥੇ ਏ ਦੋ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ- "ਸੰਕੀਰਣ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ" ਸਕੂਲ ਅਤੇ "ਵਿਆਪਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ" ਸਕੂਲ। ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਮੁਖੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ। "ਸੰਕੀਰਣ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ" ਦੇ ਪੈਰੋਕਾਰ
- ਸਕੂਲ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਮੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਧਿਕਾਰੀ। ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਦੇ ਤਿਮੋਰਸ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਇੰਨੀ ਬੋਲੀ ਗਈ ਹੋਵੇ
- ਜੈਨਸਨ ਬਨਾਮ ਲਾਰਡ ਡੇਵੀ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਉੱਚੀ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ.ਡ੍ਰੀਫੋਂਟੇਨ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਗੋਲਡ ਮਾਈਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [(1902)
- ਏਸੀ 484, 500]: "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਘਾਤੀ ਆਧਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ". ਇਹ ਸਾਲ 1902 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਸੱਤਰ- ਸੀ ਅੱਠ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਰੂ, ਜੇ., ਰਿਚਰਡਸਨ v. ਮੈਲਿਸ਼ [(1824)
- 2 ਬਿੰਗ 229, 252 : 130 ਈਆਰ 294, 303 ਅਤੇ (1824-34) ਸਾਰੇ ਈਆਰ 258, 266]
- ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਕਾਬੂ ਘੋੜਾ" ਦੱਸਿਆ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਚੜ੍ਹ ਜਾਂਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਕਿ ਇਹ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ". ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੋਲਜ਼ ਦਾ ਮਾਸਟਰ, ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ, ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਬੇਕਾਬੂ ਘੋੜਿਆਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹੋ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹਨ
- ਸਾਡੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੌਜਵਾਨ ਸਿਕੰਦਰ ਮਹਾਨ ਟੈਮਿੰਗ ਬੁਸੇਫਲਸ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਐਂਡਰਬੀ ਟਾਊਨ ਫੁੱਟਬਾਲ ਕਲੱਬ ਲਿਮਟਿਡ v. ਫੁੱਟਬਾਲ ਐਸ.ਐਨ. ਲਿਮਟਿਡ [(1971) ਪੰਨਾ 591, 606]: "ਕਾਠੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਆਦਮੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਬੇਕਾਬੂ ਘੋੜੇ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰੋ। ਕੀ ਤਿਮੋਰਸ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੈਦਾਨ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਨਹੀਂ

  ਈ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਕਦੇ ਵਿਕਸਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ। ਸਰ ਵਿਲੀਅਮ ਹੋਲਡਸਵਰਥ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਭਾਗ ਤੀਜਾ, ਪੰਨਾ 55 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

- "ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਰਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ, ਜੋ ਵਧੀ ਹੈ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਭੇਸ ਾਂ ਹੇਠ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ.

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
- ਅਤੇ ਸਹੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ. ਜਿਹੜੀਆਂ ਰਵਾਇਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਬਿਲਕੁਲ ਆਮ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਅੱਜ ਜਨਤਕ ਜ਼ਮੀਰ ਲਈ ਘਿਨਾਉਣੀਆਂ ਅਤੇ ਦਮਨਕਾਰੀ ਬਣ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁਖੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ◌ਾ◌ं ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਘਾਟ
    - ਮਿਸਾਲ, ਅਦਾਲਤੂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ◌ਾ◌ं ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਿਧਾਂਤ
    - ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਿਧਾਂਤ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਤਨ ਚੰਦ ਹੀਰਾ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਅਸਕਰ ਨਵਾਜ਼ ਜੰਗ, (1991) 3 ਐਸਸੀਸੀ 67 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ:
- "17. ਮੈਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਕੀ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਉਹ ਸਮਾਜਿਕ ਮਾਹੌਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ
- ਤੱਥ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੀ ਡਿਗਰੀ. ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
    - ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਅਟੱਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਲੋੜਾਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਗਿਆਨਵਾਨ ਵਰਗ ਦੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਇਹ ਮੁੱਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਕਈ ਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਕਈ ਵਾਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਕਸਰ ਬਦਲਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ
    - ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਘਾਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
- ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਪਰ ਇਹ ਇਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ। ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਅਤੇ ਕਦਰਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ
- ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਸਵਾਗਤ ਹੈ।
- ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ., 1994 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 644, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- “48. ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕੁਝ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬਣਤਰ ਵਾਲਾ ਹੈ
ਇੰ
ਗਲੈਂਡ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਝਿਜਕ ਦਿਖਾਈ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਸੰਕੀਰਣ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ' ਅਤੇ 'ਵਿਆਪਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਕੀਰਣ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਵਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ
- ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੁਖੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਆਪਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਸ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ: ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਚਿੱਟੀ, 26 ਵਾਂ
- ਐਡੀਨ, ਵੋਲਿਊਮ. ਮੈਂ, ਪੈਰਾ 1133, ਪੰਨਾ 685-686). ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ। ਘੇਰੂਲਾਲ ਪਰਖ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ।ਮਹਾਦੇਵਦਾਸ ਮਾਇਆ [1959 ਸੁਪ 2 ਐਸਸੀਆਰ 406 : ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 781] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਕੀਰਣ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਕਿਹਾ:
- “… ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਬਦਲਦੀ ਦੁਨੀਆ ◌ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਖੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ
- ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ" (ਪੰਨਾ 440)
- 49. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵੱਲ ਝੁਕ ਗਈ ਹੈ ਵਿਆਪਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ। [ਦੇਖੋ: ਮੁਰਲੀਧਰ ਅਗਰਵਾਲ v. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ [(1974) 2 472, 482: (1975) 1 575, 584]; ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ v. ਬ੍ਰਜ ਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ [(1986) 3 ਐਸਸੀਸੀ 156, 217]; ਰਤਨ ਚੰਦ ਹੀਰਾ ਚੰਦ v. ਅਸਕਰ ਨਵਾਜ਼ ਜੰਗ [(1991)
- 3 ਐਸਸੀਸੀ 67, 76-77].

- ਜੋਰਾਸਟ੍ਰੀਅਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ (ਸ਼ਹਿਰੀ), (2005) 5 ਐਸਸੀਸੀ 632 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - "38. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਟੀਚੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ
  - ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਟੀਚਾ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਧਰਮ ਜਾਂ ਲਿੰਗ। ਪਰ ਇਹ ਟੀਚਾ ਵਿਧਾਨਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਭਾਗ ਜਾਂ ਭਾਗ V ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਘੇਰੂਲਾਲ ਪਰਖ v. ਮਹਾਦੇਵਦਾਸ ਮਾਇਆ [1959 ਸੁਪ]
- ਐਸਸੀਆਰ 406 : ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 781] ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਫਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਮਾਮਲੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ

- ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਨਵਾਂ ਮੁਖੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ, ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਰਸਤਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਸੰਤ ਨਾਹਾਟਾ, (2005) 12 ਐਸਸੀਸੀ 77 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
- "39. ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ "ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਖੀ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ
- ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਦੀ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਖੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਘੇਰੂਲਾਲ ਪਰਖ ਬਨਾਮ ਘੇਰੂਲਾਲ ਪਰਖ ਬਨਾਮ। ਮਹਾਦੇਵਦਾਸ ਮਈਆ [1959 ਸੁਪ (2) ਐਸਸੀਆਰ 406 : ਏਆਈਆਰ
    - 1959 ਐਸਸੀ 781.)"
- ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀਵੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਡੀ (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 613 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "263.ਘੇਰੂਲਾਲ ਪਰਖ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ।ਮਹਾਦੇਵਦਾਸ ਮਾਇਆ [ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 781 : 1959 ਸੁਪ (2) ਐਸਸੀਆਰ 406] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਕੁਝ ਭਲੇ ਲਈ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਜਾਂ
- ਫੇਰਾ, 1973, ਆਰਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
    - ਸਮਝੌਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ
- ਇਕੁਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਆਉਂਦੇ ਹੋਣ
    - ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ 'ਮੁਖੀਆਂ' ਵਿਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਸਫਲ ਸਿਧਾਂਤ. ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਵਿਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹਨ।
- ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਫੋਰਮ।
- ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਅਪਵਾਦ 1 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਟਲਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਵਾਦ ਲਈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ ੨੩ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ੨੮ ਜੋ ਏ ਤੋਂ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ
  - ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਬ੍ਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਭਾਗਾਂ ਵਿਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ
  - ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ), ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 2 (2), ਧਾਰਾ 2 (6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਉਥੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ (ਭਾਵ)
  - ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ, ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
  - ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

- ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਦੋ ਭਾਰਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
  ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਕੇਸ ਲਓ ਜੋ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਦਤਨ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) (ਆਈ) ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 28 (1) (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਨੂੰ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਹਿਮਾਨੀ ਦੁਆਰਾ।

- ਫਿਰ ਵੀ, ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਸਨ 1 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਦੇ 118 ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਐਕਟ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,
  - ਜਿਸ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

- ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸੀਟ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਭਾਰਤ 'ਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ
- ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮੂਲ, ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਭਾਰਤ ਦਾ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ
  - ਉਹ ਦੇਸ਼ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਬਾਰੇ ਡਾਇਸੀ, ਮੌਰਿਸ ਅਤੇ ਕੋਲਿਨਜ਼ (ਸਵੀਟ ਐਂਡ ਮੈਕਸਵੈਲ, 15 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ:
    - "ਨਿਯਮ 224 – (1) (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਤੱਤ ਹਨ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
    - ਜਿਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਉਸ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- * *
  - "ਰੱਲੀ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ.: ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਚਾਹੇ ਇਸਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ (ਲੈਕਸ ਲੋਕੀ
- ਹੱਲ ਹੈ). ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਇਹ ਕੰਮ, ਰੱਲੀ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ) ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ
- ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਜਵਾਬ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਰੋਮ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੋਮ ਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇ ਇਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਥਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ
- ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਲਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
  - ਸਪੇਨ ਵਿੱਚ ਸਪੇਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰਟਰਡ ਮਾਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਵੇਗੀ

- ਨਿਯਮ 229 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਇੱ ਥੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਬੰਧ, ਪਰ ਕਿਹੜੇ
- ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ
- ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਲੈਕਸ ਲੋਕੀ ਹੱਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ. ਜੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਚਾਹੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸੁਪਰਵੇਨਿੰਗ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
- ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੀ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ।
- ਰੱਲੀ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ
- ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰੋ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ
- ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ," ਅਰਥਾਤ ਈ ਦੁਆਰਾ
- ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ,
- ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਜੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਐਫ ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੈਕਸ ਲੋਕੀ ਹੱਲ ਹੈ.
- ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਲੈਕਸ ਲੋਕੀ ਹੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸ਼ੱਕੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸੀ ਕਿ ਕੀ,
- ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਨਿਯਮ, ਜੀ ਲੈਕਸ ਲੋਕੀ ਹੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਸੀ
- ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ। ਕੀ ਕੋਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਸਪੇਨ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰਟਰਡ ਮਾਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ

- ਸਪੇਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਕੀ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਪੇਨੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਲੈਕਸ ਲੋਕੀ ਹੱਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਲੈਕਸ ਲੋਕੀ ਹੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਸੀ?
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ?
- ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਰੱਲੀ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਇਸ ਬਾਰੇ
- ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟੁਕੜਾਅ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਬ੍ਰਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਸੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਘਰੇਲੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ
- ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਲੈਕਸ ਲੋਕੀ ਹੱਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
- ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਕੀ ਕੋਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਸਪੇਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਪੇਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਕਾਹਲੁਰ ਬਨਾਮ ਮਿਡਲੈਂਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਲੁਾਰਡ ਰੀਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ ਇੰਗਲੈਂਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ
- ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ... ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਵਨੋਸਟੈਨਸਕਾ ਬਾਂਕਾ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫ੍ਰੈਂਕਮੈਨ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ
- ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

- ਰਾਲੀ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੋਸਟਰ ਬਨਾਮ ਡ੍ਰਿਸਕੋਲ 1929 1 ਕਿੰਗਜ਼ ਬੈਂਚ 470 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਚੱਲਿਆ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫ਼ੈਸਲੇ ਉਦੋਂ ਸਨ
- ਰੇਗਾਜ਼ੋਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਸੀ ਸੇਠੀਆ [1958] ਏ. ਸੀ. 301 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲੇ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
  - ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਜੇਨੇਆ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ ਨੂੰ ਜੂਟ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ
- ਕਾਨੂੰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ, ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ

ਇੱ

ਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਾਉਂਟ ਸਿਮੰਡਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

- "ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ - ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਤੁਹਾਡੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਹ ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਹੈ - ਕੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਨ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
  ਉਹ ਆਧਾਰ ਜੋ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ
- ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੇ ਇਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਉਹ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਫੋਸਟਰ
- v. [1929] 1 ਕੇ.ਬੀ. 470 ਅਤੇ ਇਸ ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਬਹਿਸ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਆਪਕ ਪਰ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ, "ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗੀ
- ਇੱਕ ਸਜ਼ਾ, ਮਾਲੀਆ, ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ," ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਦਾਰ ਦਾ ਹੈ।

ਪੰਨਾ 317-318 ਤੇ)

- * *

- "ਇੱਥੇ, ਮੇਰੇ ਲਾਰਡਜ਼, ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਲਾਈਨ ਸੀ ਜਦੋਂ 1920 ਵਿੱਚ ਰਾਲੀ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੰਪਾਨੀਆ ਨਵੀਰਾ ਸੋਤਾ ਏ ਅਜ਼ਨਾਰ, [1920] 2 ਕੇਬੀ 287 ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
- ਸਪੇਨ ਵਿੱਚ ਸਪੈਨਿਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
- ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਮੈਂ ਸਕ੍ਰਟਨ ਐਲ.ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗਾ। "ਕਿੱਥੇ," ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, [1920] 2
- ਕੇ.ਬੀ. 287, 304: "ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ, ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੈ
- ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਿਆਦ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਰੈਲੀ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, [1920] 2 ਕੇ.ਬੀ. 287, ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਸਕ੍ਰਟਨ ਐਲ.ਜੇ.
- ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

- ਮਨ। ਪਰ ਮੈਂ ਉਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਉੱਦਮ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਮੈਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਅੱਜ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅੱਜ ਉਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ
- ਪੂਰਕ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਮਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
- ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਦੰਡਾਵਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
- ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
- ਪੁਰਾਣੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਮੈਨੂੰ ਖੁਦ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ - ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਰਾਲੀ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, [1920] 2 ਕੇ.ਬੀ. ਕਦੋਂ ਲਈ ਤੱਥ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ
- ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਜੂਟ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਜੇਨੋਆ ਰਾਹੀਂ ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ ਸੰਘ ਨੂੰ ਜਾ ਸਕਣ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਪਰ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੈ
- ਫੋਸਟਰ ਬਨਾਮ ਫੋਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਡ੍ਰਿਸਕੋਲ, [1929] 1 ਕੇ.ਬੀ. 470, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਕ੍ਰੈਟਨ ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਲਾਰੈਂਸ ਅਤੇ ਸੈਂਕੀ ਐਲ.ਜੇ. ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਗ਼ੈਰ-ਕ਼ਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਰਾਲੀ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, [1920] 2 ਕੇ.ਬੀ. 287 ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ, ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

- ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਸਾਂਕੀ ਐਲ.ਜੇ. ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ। ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਇਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- (ਪੰਨਾ 321-323 ਤੇ)

- ਲਾਰਡ ਰੀਡ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:
- "ਇਕੋ ਇਕ ਤਾਜ਼ਾ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਫੋਸਟਰ ਬਨਾਮ ਫੋਸਟਰ ਵੀ. ਡ੍ਰਿਸਕੋਲ, [1929] 1 ਕੇ.ਬੀ. ਉੱਥੇ ਸਕ੍ਰਟਨ ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ: ਜੇ ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੈਂ
- ਸੋਚੋ ਕਿ ਉਹ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, [1929] ਬੀ 1 ਕੇਬੀ 470, 496: "ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
- ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵ੍ਹਿਸਕੀ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਥੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: ਰੈਲੀ ਦਾ ਕੇਸ, [1920] 2 ਕੇ.ਬੀ. 287, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਥੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਾਈਚਾਰੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ. ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, [1929] 1 ਕੇ.ਬੀ. 470, 497, ਡਾਈਸੀ ਜ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ, ਚੌਥਾ ਸੀ
- ਸੰਪਾਦਕ, ਪੰਨਾ 620: "ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਮਿੱਤਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।
- ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਵੇਂ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਬਲੈਕਬਰਨ ਜੇ. ਮੌਰਿਸ, (1873) ਐਲ.ਆਰ. 8 ਕਿਊ.ਬੀ. 202, 208: "ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਰੱਦ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਧਿਰਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਪਰ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ
- ਕਿਸੇ ਇਕ੍ਰਾਰ੍ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਹੇਜ਼ ਕ੍ਰੋ ਜੋ ਕ੍ਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜ੍ਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ੍ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਹੈ
- ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋੜਨ ਦਾ ਦੁਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਗਿਆਨ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ," ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਬਲੈਕਬਰਨ ਜੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ
- ਉਹ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ
  ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਮਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
- ਦੱਖਣੀ ਅਫ਼ਰੀਕਾ ਨੂੰ। ਇਸ੍ ਦੇ ਸਾਹਮ੍ਣੇ ਇਹ ਇਕਰਾ੍ਰ੍ਨਾਮ੍ਾ ਕਿਸੇ ਵ੍ੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਹਵਾਲਾ ਵ੍ੀ ਦੇਵਾਂਗਾ
- ਲਾਰੈਂਸ ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਫੋਸਟਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ, [1929] 1 ਕੇ.ਬੀ. 470, 510: "ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੇਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ
- ਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ

- ਆਪਣੇ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਖੁਦ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣਗੇ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਕਸਾਉਣਗੇ। ਇਹ ਹਵਾਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ.
- ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਗੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ, ਉਹ ਨਿਯਮ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ
- ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਵੀ ਹੋਣ। ਮੈਂ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਦਾਰ ਦਾ ਅੰਤਿਆਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਮੰਨਾਂਗੇ
- ਇਸ ਨੂੰ ਮੈਰੀਟੋਰੀਅਸ ਵਜੋਂ ਤੋੜਨ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ। ਪਰ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਨੇੜਲੇ ਸਬੰਧ ਹਨ,
- ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਪੱਖ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ।
- ਮੇਰੇ ਲਾਰਡਜ਼, ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸੰਭਵ ਹੈ
- ਦੋ ਮਿੱਤਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਜਾਂ ਉਚਿਤਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
- ਅਤੇ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਸੀਂ ਵੀ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
- ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਂ ਉਲਟ, ਉਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ.
- ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- (ਪੰਨਾ 324-326 ਤੇ)
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਕੰਮ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਟਕਰਾਅ

ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾਈਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਹੁੰਥੁ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਚੋਲੇ
- ਫਿਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ।

- ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
    - ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਦੀ ਬੇਨਾਮੀ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ
    - ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਜਦੋਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾਏ ਗਏ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿੱਚ
    - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 (2 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ
    ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੋਰਮ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਕੱਟਣ ਦੀ ਬਜਾਏ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੈਰੀ, ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਨਾਲ), ਕੀ ਹੈ?
    - ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੈਰੀ 'ਤੇ ਦੋ ਡੰਗ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ
    - ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ (ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ), ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ।
    ਸੰਤੁਲਨ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ
    ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਊਂਟੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ।

- ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਭਾਵਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ ਵਿੱਚ।, (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 126, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "5. ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਚਿੰਤਤ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਭਾਵਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਿਰਾਂ ਤਿੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨ - (1) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ, (2) ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ (3) ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੋਲੀ ਵਿਚ "ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ।v.
- ਲਿਮਟਿਡ [ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ, (1998) 1
    - ਐਸਸੀਸੀ 305), ਜੋ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਸਮੇਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ । v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2014) 7
- ਐਸਸੀਸੀ 603: (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 737]
- * *
    - "10. ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਬਣਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ. ਵਿਧਾਨਕ ਖਰੜਾ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਐਕਟ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ
    - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ। ਕਾਨੂੰਨਦਾਨਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੇਖਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਜੋ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਸੰਧੀਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰੇ ਆਦਿ। ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੈ
    - ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ. ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਾਠ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ
- ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਇੱਛਾਵਾਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੂਕਵਾਂ ਹੈ. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ
- ਜਿਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ,

- ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿਚ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਇਕ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਇਕ ਹੈ
- ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸੂਚਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ.

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਂਟ੍ਰੋਟ੍ਰੇਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਂਡ ਮੈਟਲ ਇੰਕ.
  - ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਾਪਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 228, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋ-
  - ਪੱਧਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਅਰਥਾਤ, ਮੂਲ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ, ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੰਚਾਂ 'ਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ,
- "ਪਾਰਟੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੋ:
  - "ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ
    - ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ। v. ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ. [ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ। v. ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ., (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 126 : (2016) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 580, ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ / ਕੋਰਮ: ਅਨਿਲ ਆਰ ਦਵੇ, ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਅਮਿਤਾਵ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ
      - ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਤਾ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 130)
      - "5. ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਸੋਚਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਭਾਵਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਸਮੁੱਚੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ- (1) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ, (2) ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ (3) ਉਚਿਤ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ
  - ਬੋਲੀ ਨੂੰ "ਕੁਰੀਅਲ ਲਾਅ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। v. ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ, [ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ, (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 305] ਜੋ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2014) 7 ਐਸਸੀਸੀ 603 : (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 737]।
    - (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

- ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 131-32)
    - "10. ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਬਣਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ. ਵਿਧਾਨਕ ਖਰੜਾ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ। ਕਾਨੂੰਨਦਾਨਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੇਖਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਜੋ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਸੰਧੀਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰੇ ਆਦਿ। ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਮ ਆਦਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ
    - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੈ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ,
    - ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ. ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਾਠ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਇੱਛਾਵਾਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
    - ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ
- ਵਿਚੋਲਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਕਿਵੇਂ
    - ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸੂਚਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਵਿਆਕਰਣਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ.
- (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)
    - ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ । ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ [ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ] ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 52 : (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 732] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ [ਓ.ਪੀ. ਮਲਹੋਤਰਾ] ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ
- (ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ: ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ)] ਕਿ
    - ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਥੰਮ੍ਹ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 64)
    - "16. ਪਹਿਲੇ ਥੰਮ੍ਹ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਸਿਧਾਂਤ 'ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ, ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਸਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ' ਹੈ।
- ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਖਰਚਾ ਇਸ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਏ ਹੈ
- ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

▪ (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

- ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ [ਅਧਿਆਇ 6] ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਨਿਗੇਲ ਬਲੈਕਬੀ, ਕਾਂਸਟੈਨਟਾਈਨ ਪਾਰਟਾਸਾਈਡਸ, ਏਟ ਅਲ., ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ [ਛੇਵਾਂ
  - ਐਡਨ., © ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ 2015]
  - ਪੰਨਾ 353-414, ਪੈਰਾ 6.07] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:
  - "ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ, ਬਲਕਿ ਵਿਸ਼ਵ ਭਰ ਵਿਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ
    ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਧਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ
  - ਅਤੇ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਲੇਖਕ [ਅਧਿਆਇ 17: ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ]

- ਜੂਲੀਅਨ ਡੀ.ਐਮ. ਲਿਊ, ਲੂਕਾਸ ਏ. ਮਿਸਟੇਲਿਸ, ਏਟ ਅਲ., ਐਟ ਅਲ. ਤੁਲਨਾਤਮਕ
  - ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਕਲੂਵਰ ਕਾਨੂੰਨ)
  - ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ 2003) ਪੰਨਾ 411-437, ਪੈਰਾ 17-8] ਇਸ ਵਿਚ ਇਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

- “ਸਾਰੇ ਆਧੁਨਿਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ,
  - ਭਾਵ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਜਾਂ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ। ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹੈ
  - ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

▪ (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

- ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਹੈ

- ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਬਲਕਿ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੋਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਰਾਹੀਂ ਦੋ-ਪੱਧਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ
- ਪਾਰਟੀਆਂ।
- ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੋ-ਪੱਧਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋ-ਪੱਧਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ
  - ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਵਿਚਾਲੇ ਅੰਤਰ-ਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੀ ਦੋ-ਪੱਧਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।
  - ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬਰੋਜ਼, ਜੇ. ਅਮੀਕੇਬਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ
- v. ਬੋਲੈਂਡ [ਦੋਸਤਾਨਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਐਮਾਇਕੇਬਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ] ਬੋਲਾਂਡ, (1830) 4 ਬਲੀਘ (ਐਨਐਸ)
  - 194 : 5 70 : 2 ਡਾਓ & 1 : 6 630. [ਐਡ.: ਰਿਚਰਡਸਨ ਬਨਾਮ ਬਰਡਸਨ ਵਿੱਚ ਬਰੂਜ਼, ਜੇ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਦੇਖੋ। ਮੈਲਿਸ਼, 1824 ਬਿੰਗ 229 ਤੇ 252: 130 ਈਆਰ 293 ਤੇ 303, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ: "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ - ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਕਾਬੂ ਘੋੜਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਇਕ ਵਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਚੜ੍ਹ ਜਾਂਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ
- ਜਾਣੋ ਕਿ ਇਹ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ।"] (ਫੈਂਟਲਰੋਏ ਕੇਸ):
  - "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਇੱਕ ਅਸ਼ਾਂਤ ਘੋੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਕਿ ਇਹ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ।
  - ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਸਟਿਲ ਅਤੇ ਬੋਇਡ [ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ,
- ਲੰਡਨ, ਬਟਰਵਰਥਸ 1982 ਪੰਨਾ 245-246] ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਉਹ
- ਇਹ ਹਨ: () ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮੂਲ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ;
  - () ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ; () ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (v)
- ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

- * *

- "46. ਵਰਤਮਾਨ ਸਮੇਂ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਏ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪਰੇਖਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਵੀ
- ਭਾਰਤ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ] ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।, (2015) 3 49 : (2015) 2 (v) 204] ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ
- ਦੋ-ਪੱਧਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਤੁਰਜੀਹ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਾਣੂ ਸਨ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
- ਉਹ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ।
- ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲੰਡਨ ਵਿਚ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ,
- ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂਕੇ. ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਉਦਾਹਰਣ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ - ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ

- ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਗਲਤ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਲੋਪ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਤਣਾਅ ਦੇ ਕੇ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ (ਐਚਸੀਐਲ ਸਮੇਤ) ਦੂਜੀ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਕਿਉਂ ਹੋਈਆਂ - ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ।

    ਈ ਐਚਸੀਐਲ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਅੱਖਾਂ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।
  - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤੀ ਹੋਣ
- ਨਾਗਰਿਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.
  - <u>ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10</u>।
- ਸ਼੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 10 (3)
    - ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ ਹੈ
      ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 21 ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:
  - "10. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।—ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ
  - ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ-

- ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।
- ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪੱਖ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ
    - ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾ ਹੋਣ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - "21. ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।—ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ,
- ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
    - ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ

  ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ
    - ਧਾਰਾ 47 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਜੋ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਸਤਕ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਹਿਮਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (3) ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 10 (3) ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ
- ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ।

- ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਸ਼ਬਦ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ. ਹੇਠਾਂ
    - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2), ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ
    - ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
    - ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਹਨ।
- ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੀ ਹੈ।
- ਅਸੀਂ ਪਹਿਲ੍ਹਾਂ ਹੀ ਵੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ", ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਐਕਟ, ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 (1) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ
    - ਭਾਗ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਭਾਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹੈ
    - ਇਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, ਜੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।
- ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਪੀਸੀ, (2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 234 (ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ 13 ਤੇ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਾਰੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰ

- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੰਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਓਸੀਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ।, (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 715, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
- "20.ਫਿਊਚਰ ਡੇ ਲਾਸਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ
    - [ਫਿਊਚਰਸ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ
    - 333 : (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 178), ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਲਿਆਉਣ ਵੇਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 50 ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ, ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ. ਇਹ ਫਿਊਚਰਸ ਡੇ ਲਾਸਨ [ਫਿਊਚਰਸ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ] ਦੇ ਪੈਰਾ 89 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।v. ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333 : (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ
- (v) 178] ਕਿ ਜਿਹੜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 (1)
    - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- * *
    - "27. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਜੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ
    - ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ. ਦਰਅਸਲ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਧਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ ਅਸੀਂ
- ਜੇ ਧਾਰਾ 50 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਾਂਗੇ।
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਮੋੜ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਝੂਠ ਬੋਲੇਗਾ

- ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ, ਉਸੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
- ਜੇ ਸਹੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ, ਅਤੇ
- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਰਥਾਤ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ
- ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ੧ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਲਈ
- ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ
- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
- ਇਸ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ, ਵਪਾਰਕ
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015, ਦੋਵੇਂ 23.10.2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ। ਆਰ.ਐਸ. ਰਘੁਨਾਥ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (1992) 1 335 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਜਨਰਲ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕਾ ਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਇਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:
    - "13. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸੰਤੁਲਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਓ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 (2) ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 1 (3) () ਅਤੇ 3 (1) ਅਤੇ 4 ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ। ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਜੋ ਭਰਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਅੰਗੋ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ
    - ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

- ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 1 (3) ਸਮੇਤ ਦੋਵੇਂ ਨਿਯਮ), ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 3 (1) ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਸੰਤੁਲਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 (2) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੈ
- ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਜਾਵੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ। ਸੋਧ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 (3) (ਏ), 3 (1) ਅਤੇ 4 (2) ਅਨੁਸਾਰ. ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੋਣਗੇ

- ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕਾ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸੋਧ
  - ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਗੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪੇਟੈਂਟ ਟਕਰਾਅ ਜਾਂ ਅਸੰਤੁਲਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 (3) (ਏ), 3 (1) ਅਤੇ 4
- ਖੁਦ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
  - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਰੂਲਜ਼ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਪੇਟੈਂਟ ਟਕਰਾਅ ਜਾਂ ਅਸੰਤੁਲਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- <u>ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ</u> ਐਕਟ ਝੂਠ ਬੋਲੇਗਾ
- ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
  - ਧਾਰਾ 9 ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ "ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।
- 71. ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਸਿਵਾਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
  - ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. PRADHAN
B.Sc., LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document

-