ਐਮਾਜ਼ੋਨ. ਸੀਓਐਮ ਐਨ ਵੀ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐੱਲਐੱਲਸੀ

ਬਨਾਮ

ਫਿਊਚਰ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4492-4493)

ਅਗਸਤ 06, 2021

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਬੀ.ਆਰ. ਗਾਵਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996:

ਐਸਐਸ 17(1) ਅਤੇ (2) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ "ਅਵਾਰਡ" ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੀਟ ਅਤੇ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ - ਕਿਹਾ ਅਵਾਰਡ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਯੂ/ ਐੱਸ. 17(1)-ਹੋਲਡ: ਐਸਐਲਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 17(1) - ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਅਵਾਰਡ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੀੜ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 17(1) ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ।

ਐਸ. 37 ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। 17(2) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ w/ਐਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ। 37 ਹੋਲਡ: ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। 37 ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੀ 17(2)।

ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ: ਆਰ. 1.3 ਟਰਮ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਇੱਕ "ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1.3 ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਹੈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਪੈਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਨ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ

ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਗਠਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908: ਆਦੇਸ਼ XਐਲII, ਆਰ. 1(ਆਰ) - ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। XਐਲII, ਆਰ. 1(ਆਰ) ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਤ: 1.1 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2(6), 2(8), 19(2) ਅਤੇ 21 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਾਲਸੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2(6) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2(8) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 19(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਿਰਾਂ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 11, 12| [801-ਈ-ਐਚ]

1.2 ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ (ਐਸਆਈਏਸੀ ਰੂਲਜ਼) ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਸਆਈਏਸੀ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ", ਉਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਲਚਕੀਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 3.3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮ। ਕਿਸੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਰੋਕ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜੇਕਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। [ਪਾਰਾ 12, 13][802-ਸੀ-ਐਫ]

ਐਂਟਰਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਸ ਮਲਟੀਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ (2014) 11 ਐਸਸੀਸੀ 560: [2013] 6 ਐਸਸੀਆਰ 453; ਭਾਰਤ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ

ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ. (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 126: [2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 364; ਪੀ ਏ ਐੱਸ ਐੱਲ ਵਿੰਡ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੀਈ ਪਾਵਰ ਕਨਵਰਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਿਟੇਡ 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 331; ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਹਕੀਮ 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 473 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.3 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਦੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 17||807-ਜੀ-ਐਚ; 808-ਏ-ਬੀ]

ਸੈਂਟਰੋਟਰੇਡ ਖਣਿਜ ਅਤੇ ਧਾਤੂ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਾਪਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 228:[2016] 9 ਐਸਸੀਆਰ 83 ਵੱਖਰਾ।

1.4 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, " ਐਕਟ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰ ਦੂਜੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਿਰਫ਼ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਏ) ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਲਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਸਾਲਸੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(6) ਅਤੇ 2(8) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੀ ਸਹੀ ਪੜਚੋਲ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼" ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 19][808-ਐਫ-ਐਚ; 809-ਏ]

1.5 ਧਾਰਾ 17(1) ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17(1), ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦਾ ਸੰਦਰਭ "ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ" - ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(3) 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(3) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(1)(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9(3) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਗਏ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਵਰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 20||809-ਬੀ-ਈ)

ਫਰਮ ਅਸ਼ੋਕ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਵਿ. ਗੁਰਮੁਖ ਦਾਸ ਸਲੂਜਾ (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 155:[2004] 1 ਐਸਸੀਆਰ 404 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.6 ਭਾਵੇਂ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 25.2 (ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਸਮੱਗਰੀ) ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਉਕਤ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ/ਆਰਡਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 1.3 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਹੈ। ਇਹ ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25.2 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" ਵਿੱਚ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। [ਪਾਰਸ 22-24||811-ਸੀ-ਐਫ|

1.7 ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, "ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ "ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1.3 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ। ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਗਠਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਅੰਤਮ

ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 10 ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। [ਪਰਾ 25||814-ਸੀ-ਜੀ]

1.8 246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਸਟਿਸ ਬੀ.ਐਨ. ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਗਠਿਤ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਗਤਕਰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ, 30 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ- "ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ"। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ। [ਪਾਰਸ 26, 28, 29||814-ਜੀ-ਐਚ; 818-ਬੀ-ਸੀ: 819-ਡੀ]

ਅਵਿਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓ: ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮੌਰੀਸ਼ੀਅਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) 4 ਐਸਸੀਸੀ 713- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਰੈਫਲਜ਼ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ . ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਜੂਕੈਪ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ 5521 [2016] 234 ਡੀ ਐਲ ਟੀ 349 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1.9 ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(2) ਅਤੇ 9(3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9(2) ਅਤੇ 9(3) ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਦੋ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- (i) ਕਿ ਬੰਦ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ (ii) ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਗਠਿਤ, ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਸੇ ਹੀ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਤਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(1) ਧਾਰਾ 9(1) ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਬਣ ਸਕੇ। 1), ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਨਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 17(2) ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਸ 32, 34|1820-ਜੀ-ਐਚ: 821-ਜੀ-ਐਚ]

1.10 ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ "ਅਵਾਰਡ", ਭਾਵ, ਆਦੇਸ਼, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਾਂਗ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 35][822-ਏ-ਸੀ]

1.11 ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਰਟੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਪੈਰਾ 36] [822-ਸੀ-ਈ]

1.12 ਨਿਯਮ 3 ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 9, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ "ਫਾਰਮ" ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 10 ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਹੁਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3, 9, ਅਤੇ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਸੰਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਬਾਹਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਸਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੀਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਤੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਵਲ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਜੋ ਅੱਜ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਬੋਝ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨਗੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਇਸਲਈ, ਸਿਵਲ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਸ 37, 3811822-ਐਫ-ਐਚ; 823-ਬੀ-ਡੀ]

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਦੇਵੀ ਮਲਚੰਦ ਕਮਾਥੀਆ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਐਨਵਾਇਰਮੈਂਟਲ ਐਕਸ਼ਨ ਗਰੁੱਪ (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 363: [2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 291; ਅਨੀਤਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਤੁੰਗਬਦਰਾ ਸ਼ੂਗਰ ਵਰਕਸ ਮਜ਼ਦੂਰ ਸੰਘ (2016) 9 ਐਸਸੀਸੀ 44: [2016] 6 ਐਸਸੀਆਰ 635; ਤਾਇਬਭਾਈ ਐਮ. ਬਾਗਸਰਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 443: [1997] 2 ਐਸਸੀਆਰ 152 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਰੀ ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਅਤੇ ਸਵਾਥਲਿੰਗ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, [1929] 1 ਸੀਐਚ. 238 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਸ. ਬਚਾਵਤ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (ਛੇਵੇਂ ਐਡੀ., ਲੈਕਿਸਨੈਕਸਿਸ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.13 ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਅਤੇ, ਹਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਕੇ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਰੱਦੀ ਜਾਂ ਕੋਰਮ ਗੈਰ-ਨਿਆਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਜੋ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40][827-ਡੀ-ਐਫ]

ਕਿਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚਮਨ ਪਾਸਵਾਨ [1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 117; ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਪਰਲ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਫਾਊਂਡਰੀ ਵਰਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 597: [2004] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 339 - ਵੱਖਰਾ।

1.14 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਅਵਾਰਡ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੀੜ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਦਮ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 41]|827-ਐਫ-ਜੀ|

2.1 ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2(3) ਅਤੇ 2(4) ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2-ਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1976 ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਕਰਨਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 94(ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 48|1834-ਜੀ-ਐਚ; 835-ਏ]

ਅਧੁਨਿਕ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਐਂਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2007) 7 ਐਸਸੀਸੀ 125: [2007] 8 ਐਸਸੀਆਰ 213; ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਸੁਖ ਦੇਓ ਪ੍ਰਸਾਦ (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 665 [2009] ਐਸਸੀਆਰ 1107; ਯੂ.ਸੀ. ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ ਬਨਾਮ ਮੈਮਬਲੀਜ਼ ਬੇਕਰੀ (2019) 20 ਐਸਸੀਸੀ 666 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2.2 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ, ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2-ਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਹੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 50][836-ਡੀ]

2.3 ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੈ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧਾ ਮਹੱਤਵ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਸਮੀਕਰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾਰਸ 51, 53] 1836-ਈ; 839-ਜੀ]

ਬਾਂਡੇਕਰ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਾਸੂਦੇਵ ਕੇਨੀ 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 707; ਥਾਈਸਨ ਸਟੈਹਲੂਨੀਅਨ ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਚ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (1999) 9 ਐਸਸੀਸੀ 334: [1999] 3 ਐਸuਪੀਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 461; ਬੀਸੀਸੀਆਈ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 287 [2018] 2 ਐਸਸੀਆਰ 829; ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਾਗਨੇਸਨ ਮੈਟਲਸ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਨ. ਸ਼ਨਮੁਘਮ ਚੇਟੀ (1987) 2 ਐਸਸੀਸੀ 707: [1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1173; ਲਖਨਊ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 243 [1993] 3 ਐਸuਪੀਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 615; ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ A.B. ਸ਼ਾਹ (1996) 8 ਐਸਸੀਸੀ 540: [1996] 2 ਐਸuਪੀਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 620 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2.4 ਇਸ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇਤਫਾਕਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਵਿੱਚ ਲੱਭੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਜੋ ਕਿ ਫਿਰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਲਈ ਵੀ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 54] 1842-ਸੀ-ਈ]

2.5 ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 17(1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਹੁਤ ਬੋਝਲ ਹੋਣ ਲਈ. [ਪੈਰਾ 55][842-ਈ-ਜੀ|

ਅਲਕਾ ਚੰਦੇਵਾਰ ਵੀ. ਸ਼ਮਸ਼ੁਲ ਇਸ਼ਰਾਰ ਖਾਨ (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 119: [2017] 6 ਐਸਸੀਆਰ 533- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.6 ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਦਾਲਤ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਛਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੋਚੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 56, 57][844-ਜੀ-ਐਚ; 845-ਏ-ਬੀ]

ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਠੇਜਾ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਲਿਮਿਟੇਡ (2006) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 322; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਡਾਇਮੰਡ ਅਤੇ ਰਤਨ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (2013) 5 ਐਸਸੀਸੀ 470: [2013] 4 ਐਸਸੀਆਰ 331; ਈਸਟ ਐਂਡ ਡਵੈਲਿੰਗਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫਿਨਸਬਰੀ ਬੋਰੋ ਕਾਉਂਸਿਲ 1952 ਏਸੀ 109: [1951] 2 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 587 (ਐਚਐਲ) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.7 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਗਲਪ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17(2) ਵਿੱਚ "ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਣੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੈਨਿਕ ਦੇ ਪੱਧਰ

ਤੱਕ ਉੱਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 59][847-ਐਫ-ਐਚ; 848-ਏ]

2.8 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਲਪਨਾ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ (ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137)। [ਪੈਰਾ 60][850-ਐਫ-ਜੀ]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ (2020) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1- 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

2.9 ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ/ਆਰਡਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 62][851-ਡੀ-ਈ]

2.10 ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। 36 ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਪੈਰਾ 64][852-ਏ-ਬੀ]

ਡੇਲਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੁਮਾਲੀਗੜ੍ਹ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਲਿਮਿਟੇਡ 2009 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 511: [2009] 159 ਡੀਐਲਟੀ 579; ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਸਮਦ (2018) 3 ਐਸਸੀਸੀ 622 [2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 451; ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਿਟੇਡ 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 216: ਏਆਈਆਰ 2018 ਬੋਮ 89 (ਐਫਬੀ); ਜੈੱਟ ਏਅਰਵੇਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਬਰਤ ਰਾਏ ਸਹਾਰਾ 2011 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 1379 [2012] (2) ਏਆਈਆਰ ਬੋਮ 855; ਕਾਕੇਡ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵਿਸਟ੍ਰਾ ਆਈਟੀਸੀਐਲ 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 1521: (2019) 6 ਬੋਮ ਸੀਆਰ 805; ਗਲੋਬਲ ਏਸ਼ੀਆ ਵੈਂਚਰ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਰੂਪ ਪਰੀਮਲ ਦੇਬ 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 13061; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਟਵਾਲ ਰਾਈਸ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ (2017) 8 ਐਸਸੀਸੀ 116: [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 198 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.1 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 69][854-ਸੀ-ਡੀ]

ਕੰਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਓਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 715: [2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 915; ਡੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓਨਗਸੀ (2020) 15 ਸਸੀਸੀ 706; ਬਗਸ ਸਗਸ ਸੋਮਾ ਜਵੀ ਬਨਾਮ ਨਹਪਸੀ (2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 234 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 37 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਅਛੂਤਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)(ਏ) ਜੋੜ ਕੇ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਬਣਾ ਕੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 17(2) ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XਐਲII, ਨਿਯਮ 1(ਆਰ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 37(ਬੀ)(2) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਪੀਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਗ੍ਰਾਂਟ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1)(i) ਅਤੇ 17(1) (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ, ਅਰਥਾਤ, "ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ..." ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1)। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਫਿਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿੱਕ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 37(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ XਐਲII, ਨਿਯਮ 1(ਆਰ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਾਰਸ 73, 74||858-ਐਫ-ਜੀ: 859-ਏ-ਈ]

ਚਿਨਟੇਲਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਯਾਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) 4 ਐਸਸੀਸੀ 602 ਵੱਖਰਾ।

3.3 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੇ ਅੰਤਰਿਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 76][861-ਬੀ]

ਦੱਖਣੀ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਟੈਕ ਮਹਿੰਦਰਾ (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 11863 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2013] 6 ਐਸਸੀਆਰ 453	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	14 ਲਈ
[2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 364	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	14 ਲਈ

[2016] 9 ਐਸਸੀਆਰ 83	ਵੱਖਰਾ	17 ਲਈ
[2004] 1 ਐਸਸੀਆਰ 404	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
(2021) 4 ਐਸਸੀਸੀ 713	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	27 ਲਈ
[2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 291	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	39 ਲਈ
[2016] 6 ਐਸਸੀਆਰ 635	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	39 ਲਈ
[1997] 2 ਐਸਸੀਆਰ 152	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	39 ਲਈ
[1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 117	ਵੱਖਰਾ	40 ਲਈ
[2004] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 339	ਵੱਖਰਾ	40 ਲਈ
[2007] 8 ਐਸਸੀਆਰ 213	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	46 ਲਈ
[2009] ਐਸਸੀਆਰ 1107	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	49 ਲਈ
(2019) 20 ਐਸਸੀਸੀ 666	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	49 ਲਈ
[1999] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 461	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	52 ਲਈ
[2018] 2 ਐਸਸੀਆਰ 829	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	52 ਲਈ
[1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1173	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	53 ਲਈ
[1993] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 615	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	53 ਲਈ
[1996] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 620	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	53 ਲਈ
[2017] 6 ਐਸਸੀਆਰ 533	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	54 ਲਈ
(2006) 13 ਐਸਸੀਸੀ 322	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	57 ਲਈ
[2013] 4 ਐਸਸੀਆਰ 331	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	58 ਲਈ
(2020) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	60 ਲਈ
(2009) 159 ਡੀਐਲਟੀ 579	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	65 ਲਈ
[2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 451	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	66 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 2018 ਬੋਮ 89 (ਐਫਬੀ)	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	67 ਲਈ
[2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 198	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	68 ਲਈ
[2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 915	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	70 ਲਈ
(2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 706	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	71 ਲਈ
(2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 234	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	72 ਲਈ
(2021) 4 ਐਸਸੀਸੀ 602	ਵੱਖਰਾ	75 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4492- 4493।

ਐੱਫਏਓ (ਓਐੱਸ) (ਸੀਓਐਮਐਮ) ਨੰਬਰ 21 ਆਫ 2021 ਅਤੇ ਸੀ.ਐੱਮ. 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 4124

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4494-4495 ਅਤੇ 2021 ਦਾ 4496-4497।

ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਅਸਪੀ ਚਿਨੋਏ, ਅਮਿਤ ਸਿੱਬਲ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਨੰਦ ਐਸ ਪਾਠਕ, ਅਮਿਤ ਕੇ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਗੌਤਮ, ਮਿਸ. ਸ਼੍ਰੀਮੋਈ ਦੇਬ, ਵਿਜੇ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਮੋਹਿਤ ਸਿੰਘ, ਹਰਸ਼ਦ ਪਾਠਕ, ਪ੍ਰੇਮੀਤ ਚੈਟਰਜੀ, ਸ਼ਿਵਮ ਪਾਂਡੇ, ਮਿਸ. ਸਮਰਿਧੀ ਹੋਤਾ, ਸ. ਕਨਿਕਾ ਸਿੰਘਲ, ਸ. ਸਲੋਨੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ. ਡੀਡੋਨ ਮਿਸਰੀ, ਮਿਸ. ਨਿਕਿਤਾ ਬੰਗੇਰਾ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਝਵੇਰੀ, ਫੈਜ਼ਾਨ ਮਿਠਾਈਵਾਲਾ, ਵਿਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਰਚਿਤ ਬਹਿਲ, ਕੁ. ਰੂਪਾਲੀ ਸਿੰਘ, ਅਭਿਜਾਨ ਝਾਅ, ਪ੍ਰਿਅੰਕ ਲਾਡੋਆ, ਤਨਮਯ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਵਾਨਿਆ ਛਾਬੜਾ, ਅਰਨਬ ਰੇਅ, ਵੇਦਾਂਤ ਕਪੂਰ, ਸ਼ੈਰਿਆ ਮਿੱਤਲ, ਅਭਿਸਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਕੁ. ਨਿਨਾਸ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਪਵਨ ਭੂਸ਼ਣ, ਕੁ. ਹਿਮਾ ਲਾਰੈਂਸ, ਮਿਸ. ਉਜਵਲਾ ਉੱਪਲੈਰੀ, ਮੋਹਿਤ ਪਾਂਡੇ, ਟੀ. ਸੁੰਦਰਮ, ਵਿਨੈ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਐਸ਼ਵਰੀ ਵਿਕਰਮ, ਕੌਸਤੁਭ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਮਿਸ. ਅਨੁਸ਼ਕਾ ਸ਼ਾਹ, ਸ. ਨੀਲੂ ਮੋਹਨ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਮਨੀਸ਼, ਕੁ. ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਸ਼ਾਹ, ਸ. ਨਿਧੀ ਸਹਾਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਕੇਵੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵਿਨੀਤ ਨਾਇਕ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਵਿਕਰਮ ਨਨਕਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਸਲਾਹਕਾਰ, ਅਮਿਤ ਨਾਇਕ, ਰਾਘਵ ਸ਼ੰਕਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਮਹਿਤਾ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਹਥੀਰਾਮਣੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕਾਲੇ, ਮਿਸ. ਮਧੂ ਗਡੋਦੀਆ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਝਾਅ, ਕੁ. ਅਰਸ਼ੀਆ ਸ਼ਾਰਦਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਰਿਤਿਕਾ ਰਾਏ, ਯੁਗਾਂਧਰਾ ਪਵਾਰ ਝਾਅ, ਅਪੂਰਵਾ ਸਿੰਘਲ, ਪੰਕਜ ਪਟੇਲ, ਰੋਹਨ ਸ਼ਾਹ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਨਵਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਕਰਨ ਲੂਥਰਾ, ਰੋਹਨ ਕੇਲਕਰ, ਪ੍ਰਣਜੀਤ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਅੰਕਿਤ ਬਨਾਤੀ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਮਿਸ. ਦੇਵਾਂਸ਼ੀ ਸਿੰਘ, ਅਪੂਰਵ ਖਟੋਰ, ਭਾਸਕਰ ਨਾਇਕ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ["ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮ"] ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ "ਅਵਾਰਡ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸਿਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ["ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ"]; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ।

2. ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2.1 ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦੇ ਅਵਾਰਡ/ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਐਮਾਜ਼ਾਨ.ਸੀਓਐੱਮ ਐੱਨਵੀ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐੱਲਐੱਲਸੀ ["ਐਮਾਜ਼ਾਨ"] ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਰਾਜਾ, ਐਸ.ਸੀ. ਇਹ ਹੁਕਮ 2020 ਦੀ ਐਸਆਈਏਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 960 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 13 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਫਿਊਚਰ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੂਜਾ-ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਆਫਲਾਈਨ ਰਿਟੇਲਰ ["ਐੱਫਆਰਐੱਲ"]

(ii) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2- ਫਿਊਚਰ ਕੂਪਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਵਿੱਚ 9.82% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 11 [ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ"] ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ।

(ii) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸ਼੍ਰੀ ਕਿਸ਼ੋਰ ਬਿਆਨੀ, ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ ਸੀ.ਈ.ਓ.

(iv) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.8-ਸ਼੍ਰੀ. ਰਾਕੇਸ਼ ਬਿਆਨੀ, ਐਫਆਰਐਲ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ

(v) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਬਿਆਨੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ 4 ਤੋਂ 7 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11-ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅਸ਼ਨੀ ਕਿਸ਼ੋਰ ਬਿਆਨੀ, ਸ. ਅਨਿਲ ਬਿਆਨੀ, ਸ. ਗੋਪੀਕਿਸ਼ਨ ਬਿਆਨੀ, ਸ. ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਬਿਆਨੀ, ਸ. ਸੁਨੀਲ ਬਿਆਨੀ, ਸ. ਵਿਜੇ ਬਿਆਨੀ ਅਤੇ ਸ. ਵਿਵੇਕ ਬਿਆਨੀ, ਜੋ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹਨ.

(vi) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 12 ਅਤੇ 13-ਫਿਊਚਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਸੋਰਸਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਕਾਰ ਅਸਟੇਟ ਐਂਡ ਫਾਈਨਾਂਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ, ਐਫਆਰਐਲ ਦੀਆਂ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 13 ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਬਿਆਨੀ ਗਰੁੱਪ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2.2 ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੀਟ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

2.3 ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਤਿੰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਹੋਏ। 12 ਅਗਸਤ, 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਬਿਆਨੀ ਗਰੁੱਪ, ਭਾਵ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 13 [ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ"] ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ, ਸੁਰੱਖਿਆਤਮਕ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸਟੋਰਾਂ ["ਪ੍ਰਚੂਨ ਸੰਪਤੀਆਂ"] ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 22 ਅਗਸਤ, 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਐੱਮਏਜ਼ਓਐੱਨ, ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 13 ["ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ"] ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ। ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਐੱਫ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਵਿੱਚ 1431 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ। ਇਹ ਨਿਵੇਸ਼ 22 ਅਗਸਤ, 2019 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਐਮਾਜ਼ਾਨ, ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 13 ["ਸ਼ੇਅਰ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ"] ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਵੇਸ਼ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਵਿੱਚ "ਡਾਊਨ" ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ

ਵਿਚਕਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਮਝ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਫਆਰਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਐਫਆਰਐਲ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਫਆਰਐਲ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਫਸੀਪੀਐਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਨੂੰ ਇਸਦੀਆਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ/ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ/ਵੇਚਣ/ਵਿਚਕਾਰਨ/ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਐੱਫਆਰਐੱਲ, ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ. ਅਤੇ ਬਿਆਨੀ ਸੌਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਫਿਰ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐਫਆਰ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 19 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੇਸ਼ ਧੀਰੂਭਾਈ ਅੰਬਾਨੀ ਸਮੂਹ (ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਗਰੁੱਪ) ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ "ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ।

2.4 26 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ, ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਵਿੱਚ 1431 ਕਰੋੜ ਜੋ ਉਸੇ ਦਿਨ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਵਿੱਚ "ਡਾਊਨ" ਹੋ ਗਿਆ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦੀ ਹੱਡੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭਾਵ 29 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 13 ਨੇ ਮੁਕੇਸ਼ ਧੀਰੂਭਾਈ ਅੰਬਾਨੀ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੇਸ਼ ਧੀਰੂਭਾਈ ਅੰਬਾਨੀ ਸਮੂਹ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

2.5 ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਰਾਜਾ, ਐਸਸੀ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸੁਣੀਆਂ ਅਤੇ ਫਿਰ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ "ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ" ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸੀ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

"ਬੀ. ਡਿਸਪੋਜ਼ਿਟਿਵ ਆਰਡਰ/ਨਿਰਦੇਸ਼

285. ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ, ਡਾਇਰੈਕਟ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ:

(ਏ) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 29 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੋਰਡ ਮਤੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਸਮੇਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ:

(ਬੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਮਡੀਏ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐੱਫ. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ;
(ਡੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ/ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਐੱਚਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.3.1 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਈ) ਉਪਰੋਕਤ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿਚਲੇ ਹੁਕਮ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਐਫ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਾਸ-ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਨੂੰ quਏ ਈਏ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ਜੀ) ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਗੇ।"

2.6 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਆਨੀ ਸਮੂਹ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਕੋਰਮ ਗੈਰ-ਨਿਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ/ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਾਡੀਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਐਫਆਰਐਲ, ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 2020 ਦੇ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 493 ਵਜੋਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ "ਕੈਂਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ" ਕਿਹਾ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਨੇ ਕਠੋਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਿਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

"12.3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਤ੍ਰਿਏਕ ਅਰਥਾਤ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ, ਅਪੂਰਣ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦਾ 29 ਅਗਸਤ, 2020 ਦਾ ਮਤਾ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਐਸਐਚਏ ਅਤੇ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਐਸਐਚਏ ਦੇ ਮੇਲ-ਜੋਲ 'ਤੇ, 'ਐੱਫਆਰਐੱਲ 'ਤੇ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਫੇਮਾ ਐੱਫਡੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਰਐਲ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ "ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ" ਅਤੇ "ਅਪੂਰਣਯੋਗ ਨੁਕਸਾਨ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਅਤੇ ਏਐੱਮਏਜ਼ਓਐੱਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ/ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਨੇ ਵੀ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਸਐਚਏ ਅਤੇ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਐਸਐਚਏ, ਈਏ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ. ਅਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਐਸਐਚਏ ਅਤੇ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਐਸਐਚਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇਕਰ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ/ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਨੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ/ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਆਉਣ। ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਫਆਰਐਲ ਅਤੇ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ/ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ/ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਓ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ

13. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਫਆਰਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ/ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਬਿਆਨੀ ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

2.7 ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਿਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਯਥਾ-ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਨੇ ਬਿਆਨੀ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਐਫਆਰਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, 8 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੰਗਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੱਜ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ 2 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ 26 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 22 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ, ਪਰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ।

2.8 18 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਉਠਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਕਮ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਿਆਨੀ ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ, 1999 ["ਫੇਮਾ"] ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਖੌਤੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਗਰੀਬੀ ਰੇਖਾ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕੋਵਿਡ ਟੀਕਾਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਰਾਹਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ:

"ਸਿੱਟਾ

188. ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਹੈ; ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਆਰਡਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

189. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਸੁਪਰਾ), ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਮਟੀਐਨਐਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੂਹ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

190. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਕੰਮੇ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਹੈ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਕੋਈ ਨਿਕੰਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

191. ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਜੋੜਨਾ/ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

192. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ 20,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਰੀਬੀ ਰੇਖਾ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ (ਬੀਪੀਐਲ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕੋਵਿਡ ਟੀਕਾਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਰਾਹਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। - ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਲਾਗਤ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।

193. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

194. ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2-ਏ(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 13 ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 13 ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 41(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਰਮ 16ਏ, ਅੰਤਿਕਾ ਈ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1, 2, 12 ਅਤੇ 13 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਬੀ-1 ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ-1 ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਭੰਡਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਰੀਆ ਰਾਜ ਜੁਆਇੰਟ ਵੈਂਚਰ, (ਸੁਪਰਾ) 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

195. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 13 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2- ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦਾ ਏ(1)। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦਿਓ।

196. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ।

197. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 11 ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣਗੇ।"

ਉਸਨੇ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਨੂੰ ਅਗਲੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ।

2.9 ਇਸ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਐਫਆਰਐਲ ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੇ ਐਫਏਓ ਨੰਬਰ 51 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 22 ਮਾਰਚ, 2021 ਦੇ ਦੂਜੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 8 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ, ਜੋ ਕਿ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ।

3. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਵੇਰਵੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ। ਉਸਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ 8 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤੀਜਾ ਐਫਆਰਐਲ ਅਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਚਿਹਰਾ. ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੱਖਣੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਟੈਕ ਮਹਿੰਦਰਾ, (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 11863, ਇਸਦੇ ਪੈਰੇ 8 ਤੋਂ 11 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 12 ਅਤੇ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਖੇਚਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਰਡਰ XਐਲII, ਰੂਲੇਲ (ਆਰਡਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਰ) ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਗੈਰ-ਸੰਭਾਲਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਸਮਝੌਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ, ਸਮੂਹ-ਆਫ-ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਦੁਬਾਰਾ ਮਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਗੈਰ-ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਦੂਸਰਾ ਉਲਟਾ ਹੁਕਮ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਸੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਹੁਕਮ, ਪਹਿਲੇ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸੇ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।

3.1 ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੇ ਫਿਰ ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(1)(ਏ), 2(1)(ਸੀ), 2(1)(ਡੀ), 2(6), 2(8) ਅਤੇ 19(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਗਰੰਡਨਰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 37(2)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(2). ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ

ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3.2 ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਕਾਰਾ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਆਨੀ ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3.3 ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸਦੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ "ਅੰਤਿਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼੍ਰੀ ਕਿਸ਼ੋਰ ਬਿਆਨੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ।

3.4 ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫੇਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1973 ["ਐਫਈਆਰਏ"] ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ.

4. ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸਪੀ ਚਿਨੋਏ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨੀ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਕੁਇਟੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨ ਅਤੇ ਅਨੈਤਿਕ ਕੇਸ ਲੈ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਗੇ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਉਸਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਡਰ XXਐਲII, ਨਿਯਮ 1(ਆਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੋਣਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਨੋਏ ਨੇ ਕਾਕਡੇ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵਿਸਟ੍ਰਾ ਆਈਟੀਸੀਐਲ, 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 1521 (2019) 6 ਬੋਮ ਸੀਆਰ 805 ["ਕੱਕੜੇ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ"] ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

5. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 17 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 [2015 ਸੋਧ ਐਕਟ"] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9. ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 37(1), ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37.

6. ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਐੱਫ.ਆਰ.ਐੱਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਣਗੇ ਕਿ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ 246" ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਸਾਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਤੋਂ 13, 16, 17, 21, 23, 27, 29ਏ ਅਤੇ 30 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(1) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀ) ਐਕਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਝਗੜਾ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਇੱਕ ਗੋਲ ਮੋਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ ਪੈਗ ਫਿੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਕੀਮ, ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਹ ਇਸਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

6.1 ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 25.2 ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 15.2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੈ), ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਵਾਰਡ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਸਨ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 30 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

6.2 ਉਸਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ, ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ, ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਵਿਪਰੀਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6.3 ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ XਐਲII, ਨਿਯਮ 1 (ਆਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਨੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ - ਧਾਰਾ 17(2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 36(1) ਦੇ ਅਧੀਨ - ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ। ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 36(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਰਡਰ XXXIX, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉਸ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤੀਜਾ-ਪਾਰਟੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ

ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਿਗੜਿਆ ਹੁਕਮ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਅੱਜ ਤੱਕ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ/ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਦੇ ਗਾਹਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

7. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀ ਐਫਆਰਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਚਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦ "ਜਿਵੇਂ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(2) ਵਿੱਚ "ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਥਾਨ ਉਸ ਨੇ ਫਿਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 36(3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਵਾਜਬ ਸਤਿਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ "ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 36(1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(2) ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 36(3) ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਫਿਰ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹਨਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ।

7.1 ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ ਕੇਵਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਤਫਾਕਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(1) ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਉਲਟ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਉਸਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 25.2 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ

ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਹਕੀਮ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 473 ["ਐਨਐਚਏਆਈ"], ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਵਾਂਗ ਸੀ। ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7.2 ਉਸਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਸਆਈਏਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤੋਂ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.3 ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਤੱਕ ਅਪਵਾਦ । ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੇਦਖਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਰੱਦ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਰਮ ਨਨਕਾਨੀ, 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4496-4497 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 12 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4494-4421, 4494-4495 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 13 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਕਰਮ ਨਨਕਾਨੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਰਦ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੇ ਉੱਚੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਘੋੜਸਵਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ

ਜੱਜ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ, ਜੋ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਕਾਕਡੇ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਚਿਨੋਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਜੈੱਟ ਏਅਰਵੇਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਬਰਤ ਰਾਏ ਸਹਾਰਾ, 2011 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 1379 2012 (2) ਏਆਈਆਰ ਬੋਮ 855 ["ਜੈੱਟ ਏਅਰਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ। "]। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

9. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1)।

10. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। (1) ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

(ਏ) "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਸਾਲਸੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ;

(ਸੀ) "ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

(ਡੀ) "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ;

(6) ਹਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ. ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਭਾਗ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਛੱਡਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੇ।"

(8) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਭਾਗ-

(ਏ) ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।"

"19. ਵਿਧੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ।-

***

(2) ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਿਰਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।"

"21. ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

11. ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਾਲਸੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2(6) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2(8) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 19(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਿਰਾਂ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।

12. ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3.3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਨਿਯਮ 3: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ

***

3.3 ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਪੂਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 3.1 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6.1(ਬੀ) (ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਠੇਸ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਸਆਈਏਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।"

ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਸਆਈਏਸੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਏਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਯਮ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 17(1) "ਆਰਬਿਟਰਲ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਲਚਕੀਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

13. ਕਿਸੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੋਈ ਵੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜੇਕਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

14. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਥੰਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਂਟਰਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਸ ਮਲਟੀਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 11 ਐਸਸੀਸੀ 560, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"35. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 20 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ ਜਾਂ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਦੇਵਸ ਸੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦੇਵਸ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ।ਸੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨਹੀਂ। ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਈਸੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਉੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ। ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ 2011 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 20, ਇਸ ਲਈ, ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ। ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ।"

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ., (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 126 ["ਬਾਲਕੋ"] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"5. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (1) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ

ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, (2) ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ (3) ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਕਿਊਰੀਅਲ ਲਾਅ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ [ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓ ਐਨ ਜੀ ਸੀ ਲਿਮਟਿਡ, (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 305], ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਸਮੇਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2014) 7 ਐਸਸੀਸੀ 603 : (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 737]।"

"10. ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹੁੰਚ ਬਣਾਉਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਖਰੜਾ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। . ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਤੀਸਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਘੱਟ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਇਸਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਾਠ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਸੀਅਤਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ. ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਦਰਸ਼ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਚਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਸਾਦੇ ਜਾਂ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ।"

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸੈਂਟਰੋਟਰੇਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਂਡ ਮੈਟਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਾਪਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 228 ["ਸੈਂਟਰੋਟਰੇਡ"] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"38. ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਾਲਕੋ [ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ., (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 126) ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਇਸਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 130)

"5. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (1) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, (2) ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ (3) ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਕਿਊਰੀਅਲ ਲਾਅ" ਵਜੋਂ

ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੁਮਿਤੋਮੋ [ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ. ਓਐਨਜੀਸੀ ਐਲਟੀਡੀ., (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 305] ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਸਮੇਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2014) 7 ਐਸਸੀਸੀ 603: (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 737]।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀਪੀ. 131-32)

"10. ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹੁੰਚ ਬਣਾਉਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਖਰੜਾ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। . ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਤੀਸਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਘੱਟ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਪਾਠ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਸੀਅਤਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ. ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਦਰਸ਼ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸੂਚਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਜਾਂ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਥਾਨ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

***

"42. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੋਣ ਵੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 14 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੋ-ਪੱਧਰੀ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ।

***

"46. ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204)

ਦੋ-ਪੱਧਰੀ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਏ&ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਾਣੂ ਸਨ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੰਡਨ, ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਏ&ਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਗਲਤ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਲੋਪ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਦਬਾਉਣ ਦੁਆਰਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂ ਧਿਰਾਂ (ਐਚਸੀਐਲ ਸਮੇਤ) ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਐਚਸੀਐਲ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਲਕੋ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸੈਂਟਰੋਟਰੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਪੀਏਐਸਐਲ ਵਿੰਡ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੀਈ ਪਾਵਰ ਕਨਵਰਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਐਲtਡੀ., 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 331 (ਪੈਰਾ 101 ਅਤੇ 102 ਦੇਖੋ)।

15. ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਐਮ. ਹਕੀਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1984 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਕੀਮ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਪਾਸੇ" ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ?

16. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, 1985 ["ਮਾਡਲ ਲਾਅ"] 'ਤੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਲਾਅ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 34 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰਜਨਨ ਹੈ। ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦੀ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖੇਡ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਸੋਧ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਬੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕ੍ਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਆਇਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

17. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਰਤਮਾਨ ਸੈਂਟਰੋਟਰੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਰਗਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਂਟਰੋਟਰੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਦੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਤੋਂ 13, 16, 17, 21, 23, 27, 29ਏ, ਅਤੇ 30 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਧਿਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਿਵੇਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ, ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(1)(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, " ਐਕਟ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰ ਦੂਜੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਿਰਫ਼ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਏ) ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਲਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਸਾਲਸੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(6) ਅਤੇ 2(8) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੀ ਸਹੀ ਪੜਚੋਲ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼" ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ.

20. ਧਾਰਾ 17(1) ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17(1), ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦਾ ਸੰਦਰਭ "ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ" - ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(3) 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(3) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(1)(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9(3) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਗਏ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਵਰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਫਰਮ ਅਸ਼ੋਕ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੁਰਮੁਖ ਦਾਸ ਸਲੂਜਾ, (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 155 ਅਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

"18. ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ, 1940 ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। , ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਓਵਰਲੈਪ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ...."

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 25.2 (ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15.2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ

ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25.1 ਅਤੇ 25.2 (ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15.1 ਅਤੇ 15.2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਸਮੱਗਰੀ। ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"25.1. ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ

ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 25.2 (ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ) 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ।
"25.2. ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ

25.2.1. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ

ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਅਵੈਧਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਿਵਾਦ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਵਾਦ, ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ, ਗੱਲਬਾਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਪੱਕਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਰਮਿਆਨ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਵਿਵਾਦ 30 (ਤੀਹ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਵੱਖਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ("ਐਸਆਈਏਸੀ") ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ("ਨਿਯਮ") ਜੋ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 (ਗਵਰਨਿੰਗ ਲਾਅ ਐਂਡ ਡਿਸਪਿਊਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ, ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਕੋਈ ਸਮਾਪਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭਾਵੇਂ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 25.2 (ਐੱਫਆਰਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15.2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ) ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਐਕਟ, ਸਹੀ ਢੰਗ

ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ/ ਹੁਕਮ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਨਾਲ ਹੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਨਕਾਨੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 1.3 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਹੈ। ਇਹ ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫਸੀਪੀਐੱਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25.2 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" ਵਿੱਚ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ:

"ਨਿਯਮ 1: ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਘੇਰਾ

***

1.3 ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ:

"ਅਵਾਰਡ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਕ, ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

"ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ;"

"ਨਿਯਮ 30: ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਰਾਹਤ

30.1. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

30.2. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

30.3. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

"ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ

1. ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:

ਏ. ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ;

ਬੀ. ਪਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਕਿਉਂ ਹੈ; ਅਤੇ

ਸੀ. ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨੇਕ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

***

3. ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਫੀਸ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ।

4. ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੀਟ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੀਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 21.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੀਟ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹੋਵੇਗੀ।

5. ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

6. ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਵਿੱਖੀ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

8. ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਟੈਲੀਫੋਨ ਜਾਂ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੇਵੇਗਾ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼, ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

10. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਦਾਅਵਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
12. ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ, ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

25. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, "ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ "ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1.3 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ। ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਐਸਆਈਏਸੀ ਆਰਯੂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। , ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਤ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ

ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਗਠਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 10 ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

26. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 246 ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਸੋਧ

1. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ,

(i) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ, "... ਪੈਨਲ ਆਫ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ" ਦੇ ਬਾਅਦ "ਜੋੜੋ" ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ;"
[ਨੋਟ: ਇਹ ਸੋਧ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਆਈਏਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਜੋ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।]"

27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਵਿਟਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀ। ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮੌਰੀਸ਼ੀਅਸ) ਲਿਮਟਿਡ, (2021) 4 ਐਸਸੀਸੀ 713, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"27. ਮਿਸਟਰ ਸੌਰਭ ਕਿਰਪਾਲ ਨੇ ਸੀਕਰੀ, ਜੇ. ਦੇ ਉਸ ਸੀਕਰੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲਿਆ, ਜੇ. ਨੇ 246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 52 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। 246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਪੈਰਾ 52 ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"52. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੂਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਰਾਮ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਬਣਾਉਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

ਫਿਰ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੋਧ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਾਰਾ 16(7) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋੜਿਆ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੀ ਸੋਧ

10. ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ,

ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ "(7) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਸਵਾਲ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਧੋਖਾਧੜੀ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਆਦਿ।

[ਨੋਟ: ਇਹ ਸੋਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਮੇਸਟ੍ਰੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰ [ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਮੇਸਟ੍ਰੋ ਇੰਜਨੀਅਰਜ਼, (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 72: (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12)) ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਦਿ]"

28. ਸ੍ਰੀ ਸੌਰਭ ਕਿਰਪਾਲ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ ਧਾਰਾ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਮੇਸਟ੍ਰੋ ਇੰਜਨੀਅਰਜ਼, (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 72] ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ 246ਵੇਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਾਰਾ 16(7) ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਲਾ ਪਿਨਟਾਡਾ [ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਬਨਾਮ ਲਾ ਪਿਨਟਾਡਾ ਕੰਪਨੀਆ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਐਸਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। 1985 ਏਸੀ 104: (1984) 3 Wਐਲਆਰ 10 (ਐਚਐਲ)]. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

28. ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਮੇਸਟ੍ਰੋ ਇੰਜਨੀਅਰਜ਼, (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 72] ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ 246 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਾਰਾ 16(7) ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਲਾ ਪਿਨਟਾਡਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਾਲੇ

ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

29. ਓਕਬਰੂਕ ਦੇ ਲਾਰਡ ਬ੍ਰੈਂਡਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਿਆ, ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਲਾ ਪਿੰਟਾਡਾ ਕੇਸ [ਭਾਰਤ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਨਾਮ ਲਾ ਪਿਨਟਾਡਾ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਐਸਏ, 1985 ਏਸੀ 104: (1984) 3 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 10 (ਐਚਐਲ)], ਏਸੀ ਪੀ 122)

"ਇੱਥੇ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਾਅ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਕੇਸ 1, ਕੇਸ 2 ਅਤੇ ਕੇਸ 3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਾਂਗਾ। ਕੇਸ 1 ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ 2 ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਕੇਸ 3 ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

"32. ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਮੇਸਟ੍ਰੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼. (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 72]) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਥੋੜਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ 17 ਤੋਂ 21 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਐੱਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਉਦਾਹਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਰੀਡ ਦੁਆਰਾ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਹੈਰਿੰਗਟਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਹੈਰਿੰਗਟਨ, 1972 ਏਸੀ 877 1972 2 Wਐਲਆਰ 537 (ਐਚਐਲ)], ਕਿ ਇਹ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਕੇਸ ਦਰ ਕੇਸ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੀ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪਵਾਦ। ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੋਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਾਰਾ 16(7), ਨੂੰ ਬੇਢੰਗੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸਵਾਲ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ, ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ, ਆਦਿ।" ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀ ਹਨ। ਅੱਗੇ, "ਧੋਖਾਧੜੀ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਆਦਿ ਦੇ ਦੋਸ਼।" ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 1940 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਅਤੇ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5, 8 ਅਤੇ 16 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ, ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੁਣ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮੰਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ

ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ।"

28. ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਸਟਿਸ ਬੀ.ਐਨ. ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਗਠਿਤ ਉੱਚ-ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ। ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਗਤਕਰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ, 30 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ["ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ"], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

"16. ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ. ਐਲਸੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੀ 246 ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਏਸੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਕੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨੂੰ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਠੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਸੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰੈਫਲਜ਼ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਐਜੂਕੈਪ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (2016) 234 ਡੀਐੱਲਟੀ 349 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬੈਠੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਅਤੇ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਰਗੇ ਵਿਕਸਤ ਸਾਲਸੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਨੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸਾਲਸੀ(ਆਂ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1) ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਕਰਨ ਲਈ 2012 ਵਿੱਚ ।ਏਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ ਨੇ ਭਾਗ 3ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ 2013 ਵਿੱਚ ਏਓ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜੋ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22ਬੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਰਾਹਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼।

ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ (ਸਿੰਗਾਪੁਰ, ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਅਤੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਸਾਰੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ), ਇਹ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ (ਦੇਖੋ ਡੈਨਿਸ ਨੇਲਨ ਅਤੇ ਰੋਜਰ ਅਬਰਾਮਸ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਇਮਿਊਨਿਟੀ', ਬਰਕਲੇ ਜਰਨਲ ਆਫ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਐਂਡ ਲੇਬਰ ਲਾਅ, ਵੋਲ. 11 ਅੰਕ 2 (1989),

ਪੀਪੀ.228- 266)। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਐਲਸੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ 246 ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

29. ਰੈਫਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਜੂਕੈਪ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 5521: (2016) 234 ਡੀਐਲਟਾ 349 ਨੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬੈਠੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ)। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ।

30. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ 246 ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 9(2) ਅਤੇ 9(3) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੀ ਸੋਧ

6. ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ,

(i) ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ, "ਉਪ-ਧਾਰਾ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ" (1)"

(ii) ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਉਪ-ਧਾਰਾ ਜੋੜੋ" (2) ਜਿੱਥੇ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਮਾਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਅਜਿਹੇ ਘੱਟ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

[ਨੋਟ: ਇਹ ਸੋਧ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਮਾਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।]

(iii) ਉਪ-ਧਾਰਾ ਜੋੜੋ "(3) ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।"

[ਨੋਟ: ਇਹ ਸੋਧ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਖ਼ਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ

ਗਿਆ ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਹ 2006 ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਗਏ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9] ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ।

31. 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
"9. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ, ਆਦਿ।-

(2) ਜਿੱਥੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

(3) ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

32. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(2) ਅਤੇ 9(3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9(2) ਅਤੇ 9(3) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਦੋ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (i) ਕਿ ਰੁਕੀ ਹੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। , ਅਤੇ (ii) ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਗਠਿਤ, ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

33. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 246 ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ:
"ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਸੋਧ

11. ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ

(vi) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ "(ਡੀ)" ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ "(ਈ) ਪਾਓ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਾਪਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।"

[ਨੋਟ: ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9(2) ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਬੋਝ ਘਟੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ 2006 ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਗਏ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।)

(vii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਓ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੋ "(2) ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਅਦਾਲਤ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ।"

[ਨੋਟ: ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਮਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।]"

34. ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਸੇ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 17(1) ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਬਣ ਸਕੇ। 9(1), ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 17(2) ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ।

35. ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ "ਅਵਾਰਡ", ਭਾਵ, ਆਦੇਸ਼, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਤੋਂ ਨਿਜਾਤ ਦਿਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਬਿਲਕੁਲ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਰਗਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

36. ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਇਹ

ਕਹਿ ਕੇ ਕਿਸੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

37. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਹੁਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 3, 9, ਅਤੇ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 9, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ "ਫਾਰਮ" ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 10 ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

38. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਵੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਸ. ਬਚਾਵਤ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਛੇਵੀਂ ਐਡ., ਲੈਕਿਸਨੈਕਸਿਸ), ਅਤੇ ਇਨ ਰੀ ਫ੍ਰੈਂਕਲਿਨ ਅਤੇ ਸਵਾਥਲਿੰਗ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, [1929] ਦਾ ਚੈਂਸੀਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। 238, ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ, ਸੰਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਬਾਹਰਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੀਤ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਬੇਦਖਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਅੱਜ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਬੋਝ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨਗੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਇਸਲਈ, ਸਿਵਲ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

39. ਭਾਵੇਂ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੇ ਮੱਥੇ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇਖੋ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਦੇਵੀ ਮਲਚੰਦ ਕਾਮਾਥੀਆ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਐਨਵਾਇਰਮੈਂਟਲ ਐਕਸ਼ਨ ਗਰੁੱਪ, (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 363 (ਪੈਰਾ 16 ਤੋਂ 19 'ਤੇ), ਅਤੇ ਅਨੀਤਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਤੁੰਗਬਦਰਾ ਸ਼ੂਗਰ ਵਰਕਸ ਮਜ਼ਦੂਰ ਸੰਘ, (2016) 9 ਐਸਸੀਸੀ4 (4) ਪੈਰਾ 54 ਅਤੇ 55 'ਤੇ)। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਤਾਇਬਭਾਈ ਐਮ. ਬਾਗਸਰਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 443 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"15. ਅਗਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੀ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮਿਸਟਰ ਸੋਰਾਬਜੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਢਾਹ ਲਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ. ਉਹ ਅੱਗੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ। ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1977 ਦੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ. 65 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੀ ਧਾਰਾ 9-ਏ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਰਾਬਜੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9-ਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"9-ਏ. ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੇਲੇ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (1) ਇਸ ਕੋਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੇਕਰ, ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੇਲੇ, ਚਾਹੇ ਸਟੇਅ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ, ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇਗੀ।"

16. ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੇਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉਭਾਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿਚਲਾ ਹੁਕਮ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਫੌਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਵੱਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਵੀ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 9-ਏ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ. ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਮੰਗਿਆ। ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਖਰਕਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਸਭ ਕੁਝ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲ ਲੱਗ ਗਏ। ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਸਾਰੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਡਰ ਦੇ, ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ/ਅੰਤਰਾਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅਵੱਗਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਭਾਵ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਲਈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਵਾਲ. ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ (ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮਾਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਖੋਹਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੂਟ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ।

"27. ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਦੇ ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣ-ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗੀ ਅਦਾਲਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜ਼ਮਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਲਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਜਾਬਤਾ ਜ਼ਾਬਤਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 9-ਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ)। ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਤੇ ਅਜਿਹਾ ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਨਜੀ ਵਿਰਜੀ ਮੇਪਾਨੀ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1996 ਬੋਮ 366] ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਹੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ (ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼) ਜਾਂ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ (ਵਿਸ਼ਾਨਜੀ ਵਿਰਜੀ ਮੇਪਾਨੀ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1996 ਬੋਮ 366]) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਣ ਸਿਰਫ਼ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਲੰਘਣ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।"

40. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚਮਨ ਪਾਸਵਾਨ, (1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 117 (ਪੰਨਾ 122 'ਤੇ) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਾਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਪਰਲ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਫਾਊਂਡਰੀ ਵਰਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 597 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ

ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਅਤੇ, ਹਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਕੇ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਕੋਰਮ ਗੈਰ-ਨਿਆਂ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 17, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2)।

41. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਅਵਾਰਡ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੀੜ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਦਮ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

42. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਆਰਡਰ XਐਲII, ਨਿਯਮ 1(ਆਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਆਰਡਰ XਐਲII, ਨਿਯਮ 1(ਆਰ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਆਰਡਰ XਐਲII - ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ

1. ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 104 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:

(ਆਰ) ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ। ਨਿਯਮ 2, ਨਿਯਮ 2-ਏ, ਨਿਯਮ 4 ਜਾਂ ਆਰਡਰ XXXIX ਦਾ ਨਿਯਮ 10;"

43. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, 17, ਅਤੇ 37 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"9. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ, ਆਦਿ (1) ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ, ਅੱਗੇ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਰ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ:-

(i) ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਅਸ਼ਾਂਤ ਦਿਮਾਗ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ: ਜਾਂ

(ii) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਸੰਭਾਲ, ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਸੰਭਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਲਏ ਜਾਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਅਜ਼ਮਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ,

(ਈ) ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ,

ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੰਨੀ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ

2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1), ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੁਣ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"17. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ। (1) ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ-

(i) ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦਿਮਾਗ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ; ਜਾਂ

(ii) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਮਾਪ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਸੰਭਾਲ, ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਸੰਭਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਲਏ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਅਜ਼ਮਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਯੋਗ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ;

(ਈ) ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਮਾਪ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ,

ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।"

ਐਕਟ, ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2), ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

"17. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ।-

(2) ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। (1908 ਦਾ 5), ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ।"

ਧਾਰਾ 37, ਜਿਸ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"37. ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੁਕਮ। (1) ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੂਲ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ: -

(ਏ) ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ:

(ਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।

(2) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-

(ਏ) ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਜਾਂ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ।"

44. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੋਣਗੀਆਂ।

45. ਧਾਰਾ 9(1), ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (ii) ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, "ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ"।

46. ਅਧੁਨਿਕ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਐਂਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2007) 7 ਐਸਸੀਸੀ 125 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਤਿਰਛੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"11. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ, ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਮਾਪ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ। ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਮਾਪ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, "ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੈੱਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਆਮ ਨਿਯਮ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ, ਨਾ ਪੂਰਤੀਯੋਗ ਸੱਟ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

47. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"94. ਪੂਰਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਹਾਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ,
-

(ਏ) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

(ਸੀ) ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਭੇਜੋ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵੇਚੀ ਜਾਵੇ;

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਅਤੇ ਵੇਚ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ;

(ਈ) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਬਣਾਉ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੱਗਣ।"

ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 1, 2, ਅਤੇ 2-ਏ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

"ਆਰਡਰ XXXIX

ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ

1. ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।- ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-
(ਏ) ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਬਾਦ, ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ,

(ਸੀ) ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,

ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਰੁਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ

ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ, ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ, ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਨ, ਵੇਚਣ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਸੂਟ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ।

2. ਦੁਹਰਾਓ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੋਰ ਸੱਟ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਸਥਾਈ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੱਟ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਉਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਮਾਨ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੱਟ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ।

(2) ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਖਾਤਾ ਰੱਖਣ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ, ਜਾਂ ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

2-ਏ. ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ।

(1) ਨਿਯਮ 1 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ , ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। , ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

(2) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਕੁਰਕੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਖਮੀ ਧਿਰ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ।"

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ["1976 ਸੋਧ ਐਕਟ"] ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਵੱਗਿਆ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"2. ਦੁਹਰਾਉਣ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ।-

***

(3) ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੀਵਾਨੀ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜੇਲ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।"

(4) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕੁਰਕੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ।"

ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਹੁਕਮ XXXIX ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2 ਤੋਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ 2-ਏ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਕਲਾਜ਼ 89-ਉਪ-ਨਿਯਮ (iii) - ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ 2-ਏ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਤਬਾਦਲਾ ਪੂਰਵ-ਅਦਾਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਵੱਗਿਆ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ 2-ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।" (ਦੇਖੋ ਗਜ਼ਟ ਆਫ਼ ਇੰਡ., 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 1974, ਪੰਨਾ. II, ਸ. 2. ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਪੰਨਾ 335)

48. ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2(3) ਅਤੇ 2(4) ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2-ਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1976 ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਕਰਨਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 94(ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

49. ਸ਼੍ਰੀ ਨਨਕਾਣੀ ਨੇ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੁਖ ਦੇਓ ਪ੍ਰਸਾਦ, (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 665 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

"38. ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ, 1971 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਕੰਟੈਂਪਟ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਂ

ਹੁਕਮ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਵੱਗਿਆ/ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਆਰਡਰ" ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਮਾਨਾਂ, ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 2-ਏ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਉਸਨੇ ਯੂ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ ਬਨਾਮ ਮੈਮਬਲੀਜ਼ ਬੇਕਰੀ, (2019) 20 ਐਸਸੀਸੀ 666, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 7, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"7. ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 2-ਏ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ "ਅਣਆਗਤੀ" ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ "ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ" ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ "ਅਨਿਆਗਤਾ" ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ "ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ" ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਫੇਰੀ ਦੌਰਾਨ ਕੇਕ ਅਤੇ ਮਸਾਲਾ ਕੇਕ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੈਪਰ/ਲੇਬਲ ਦੇ ਵੇਚੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ "ਹੋਰਡਿੰਗ ਨੂੰ ਨਾ ਹਟਾਉਣਾ" ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।"

50. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ, 1971 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਕੰਟੈਂਪਟ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਕਹਿਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2-ਏ ਲਈ "ਸਿਰਫ਼ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ" ਦੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ "ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ" ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2-ਏ ਵਿੱਚ "ਇਰਾਦਤਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਜੋ ਹੁਕਮ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਰਾਦਰੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2-ਏ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕੈਦ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ, ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2-ਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਹੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

51. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ", ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਦੋਵੇਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ

ਮਹੱਤਵ ਹੈ। . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਂਡੇਕਰ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਾਸੂਦੇਵ ਕੇਨੀ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 707 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ:

"20. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਚਰਚਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਰਾਜ ਵਕਫ ਬੋਰਡ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਅਜ਼ੀਜ਼ ਸਾਹਿਬ। , ਏਆਈਆਰ 1968 ਮੈਡ 79, ਵਕਫ਼ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 57(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸਬੰਧਤ" ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਿਆ:

"8. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ, (ਕੈਲਾਸਮ, ਜੇ.) ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਐਸ. 57(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ, "ਵਕਫ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ"। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ "ਸਬੰਧਤ" ਜਾਂ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਵਰਗੇ ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਜੋ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਧੇ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਸਿੱਧੇ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ। ਕੰਪਗਨੀ ਫਾਈਨਾਂਸਿਕ ਦਾਏ ਪੈਸੀਫਿਕ ਬਨਾਮ ਪੇਰੂਵਿਅਨ ਗੁਆਨੋ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬ੍ਰੈਟ, ਐਲ.ਜੇ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, 1875 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਓ. 31, ਆਰ. 12 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। , ਵਾਕੰਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ"। ਬ੍ਰੈਟ, ਐਲ.ਜੇ., ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਸਟ ਇਹ ਸੀ (ਪੰਨਾ 63 'ਤੇ):

"...ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰੇਲਗੱਡੀ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਜਿਸਦਾ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

21. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਨਸੁਖਲਾਲ ਧਨਰਾਜ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਏਕਨਾਥ ਵਿੱਠਲ ਓਗਲੇ, (1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 665, ਦੀ ਧਾਰਾ 41(1) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਲਾਇਸੈਂਸਰ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ... ਕਬਜੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਸ਼ਬਦ। ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1882 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"14..." ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹੂੰਝਾ ਫੇਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੁਦਈ-ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਕਬਜੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। 41(1)।"

"16. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41(1) ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ "ਕਬਜੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ-ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 41(1) ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ, ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

52. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਥਾਈਸਨ ਸਟੈਹਲੂਨੀਅਨ ਜੀਐੱਮਬੀਐਚ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, (1999) 9 ਐਸਸੀਸੀ 334 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"2. ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਇਹ ਧਾਰਾ 85 ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

"85. ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਚਤ (1) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1937 (1937 ਦਾ 6), ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 (1940 ਦਾ 10) ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ) ਐਕਟ, 1961 (45 ਦਾ 1961) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਅਜਿਹੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, -

(ਏ) ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪਰ ਇਹ ਐਕਟ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ;

(ਬੀ) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ।"

"ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ ਧਾਰਾ 85(2)(ਏ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 85(2)(ਏ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ:

32. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੋਣਗੇ ਜੋ 1998 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6036 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 85(2) 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ (ਏ) ਸਿਰਫ ਉਲਝਣ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਧਾਰਾ

85(2)(ਏ) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਪ੍ਰਬੰਧ" ਅਤੇ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪੁਰਾਣਾ ਐਕਟ ਜੋ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੀਸੀਸੀਆਈ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕੇਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 287, ਪੈਰਾ 69 ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"69. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਥਾਈਸਨ [ਥਾਈਸਨ ਸਟੈਹਲੂਨੀਅਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ ਬਨਾਮ ਸੇਲ, (1999) 9 ਐਸਸੀਸੀ 334] ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਹਮੀਦ ਜੋਹਾਰਨ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਸਲਾਮ [ਹਮੀਦ ਜੋਹਾਰਨ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਸਲਾਮ] ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। , (2001) 7 ਐਸਸੀਸੀ 573] ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਥਾਈਸਨ [ਥਾਈਸਨ ਸਟੈਹਲੂਨੀਅਨ ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਚ. ਬਨਾਮ ਸੇਲ, (1999) 9 ਐਸਸੀਸੀ 334], ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ 1940 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਬਣਤਰ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 36, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 34 ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

53. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਗਨੇਸਨ ਧਾਤੂਆਂ ਵਿਚ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਨ. ਸ਼ਨਮੁਘਮ ਚੇਟੀ, (1987) 2 ਐਸਸੀਸੀ 707, ਤਾਮਿਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(3)(ਸੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਾਡੂ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ (ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ, 1960, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"18. ਸੈਕਸ਼ਨ 10(3)(ਸੀ) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਹਨ ਨਾ ਕਿ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ ਵੀ। " ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਰਥ ਹਨ:

"ਕੁਝ; ਕਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ; ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ। ਇੱਕ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਜਾਂ ਜੋ ਵੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ।

ਸ਼ਬਦ 'ਕੋਈ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ "ਸਭ" ਜਾਂ "ਹਰੇਕ" ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ 'ਕੁਝ' ਜਾਂ 'ਇੱਕ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ.

ਇਹ ਅਕਸਰ 'ਜਾਂ ਤਾਂ', 'ਹਰ' ਜਾਂ 'ਸਭ' ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;" (ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 5ਵੀਂ ਐਡ.)

19. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੇ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅੱਖਰ "ਏ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਖਨਊ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ, (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 243, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸੇਵਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ:

"4. 'ਸੇਵਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ? ਕੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਘਰ ਜਾਂ ਫਲੈਟ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਤੱਕ ਫੈਲਦਾ ਹੈ? ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੀ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬਿਲਡਰ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਭ ਦਾ ਜਵਾਬ 'ਸੇਵਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਮਝ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਂ ਖੁਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਨਤਕ, ਘਰੇਲੂ, ਕਾਨੂੰਨੀ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਆਦਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਇਹ ਉਸ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਕਲਾਜ਼ (ਓ) ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

""ਸੇਵਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜੋ ਸੰਭਾਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਬੀਮਾ, ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਬਿਜਲੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। , ਮਨੋਰੰਜਨ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਖ਼ਬਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ;

ਇਹ ਤਿੰਨ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚੌੜੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 'ਕੋਈ' ਅਤੇ 'ਸੰਭਾਵੀ' ਸ਼ਬਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਵਿਆਪਕ ਐਪਲੀਟਿਊਡ ਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ 'ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਕ ਜਾਂ ਕੁਝ ਜਾਂ ਸਾਰੇ'। ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, "ਸ਼ਬਦ 'ਕੋਈ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 'ਸਭ' ਜਾਂ 'ਹਰੇਕ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ 'ਕੁਝ' ਜਾਂ 'ਇੱਕ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ।" ਧਾਰਾ (ਓ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਕੋਈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਾਰਿਆਂ ਤੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਏ.ਬੀ. ਸ਼ਾਹ, (1996) 8 ਐਸਸੀਸੀ 540, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1957 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਈਨਜ਼ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"12. ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਰਤਾਂ 3 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਡਿਪਿਲਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਸਥਿਰਤਾ. ਲੋੜੀਂਦੀ ਲੰਬਾਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਸਥਿਤੀ 6 ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਲੱਭਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ", ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਲੰਬਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਖਾਣਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਖਣਿਜਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਿਸੇ ਵੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ 'ਸਭ' ਜਾਂ "ਹਰੇਕ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। 4tਐਚ ਈਡੀਐੱਨ. ਦੇ ਪੀਪੀ. 145 ਤੋਂ 153 ਤੱਕ ਸ਼ਬਦ *ਏਐੱਨy' ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਹਨ। ਲਖਨਊ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ [(1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 243] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਨੇ 'ਸੇਵਾ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(0) ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ। ' (ਪੈਰਾ 4 ਦੇਖੋ)
54. ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇਤਫਾਕਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੱਭੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਲਈ ਵੀ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

55. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 17(1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਰੂਲ 2-ਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 17 ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਲੀਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ। ਬਹੁਤ ਬੋਝਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਲਕਾ ਚੰਦੇਵਾਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਮਸ਼ੁਲ ਈਸ਼ਰਾਰ ਖਾਨ, (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 119 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

"8. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਹੁਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਖੁਦ, ਨੇ ਆਪਣੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 27(5) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਪਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ [ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ, 2009 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 2472 : (2009) 112 ਡੀ ਆਰ ਜੇ 657: (2009) 3 ਏ ਆਰ ਬੀ ਐਲ ਆਰ 447]। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੀ:

"ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
46. ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ, ਧਿਰਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਧੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

47. ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਨਈਪੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, (1999) 2 ਐਸਸੀਸੀ 479] ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਆਰਮੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੁਮੰਗਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2004) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 619, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

48. ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ, 2009 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 2472: (2009) 112 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਆਧਾਰ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਡੀਆਰਜੇ 657: (2009) 3 ਅਰਬ ਐਲ ਆਰ 447 [ਇੰਡੀਆਬੁਲਸ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੁਬਲੀ ਪਲਾਟਸ ਐਂਡ ਹਾਊਸਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, 2009 2458 ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ]। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਫਾਲਟ" ਜਾਂ "ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੌਰਾਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27(5)। ਫਿਰ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦਾ ਉਪਾਅ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਸਜ਼ਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ

ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਜਾਂ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 2-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ।

49. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੰਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ, 2009 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 2472 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ: (2009) 112 ਡੀਆਰਜੇ 657: (2009) 3 ਅਰਬ ਐਲਆਰ 447 ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਜਾਮਾ ਪਹਿਨਾਏਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਲਾਅ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 17 ਵਿੱਚ 2006 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ।"

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

9. ਇਸ 246 ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੁਣ ਲੋੜ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਹੁਣ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ "ਪੂਰਾ ਹੱਲ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

56. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਧਾਰਾ 17(2) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਦਾਲਤ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 17(2) ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। 9(1) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

57. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਛਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੋਚੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਠੇਜਾ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਡੀਐਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2006) 13 ਐਸਸੀਸੀ 322 ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ (ਧਾਰਾ 36) ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 36(1) ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ)। ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਟਾਊਨਜ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1909 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"39. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ "ਲਾਗੂ ਕਰਨ" ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1940) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

40. 1996 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1899 ਤੋਂ 1940 ਤੱਕ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਕੇਵਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ.

41. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ: ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਅਸਮਰਥਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਅਦਾਲਤ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ, ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

42. ਸ਼ਬਦ "ਜਿਵੇਂ" ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ। ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ। ਗਲਪ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

58. ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਡਾਇਮੰਡ ਐਂਡ ਜੇਮ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2013) 5 ਐਸਸੀਸੀ 470 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(2) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਪੈਰਾ 26 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"VI." "ਜਿਵੇਂ" - ਦਾ ਅਰਥ

26. ਸਮੀਕਰਨ "ਜਿਵੇਂ" ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਜਿਵੇਂ" ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਕੁਝ" ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਰਥ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਹੋਰ. ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ

ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਘੜਨ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਲਪਨਾ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। "ਜਿਵੇਂ" ਸ਼ਬਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਵੀਡੀ ਰਾਧਾਕਿਸੇਨ ਚਮਰੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਚਮਰੀਆ [(1939-40) 67 ਆਈਏ 360: (1940) 52 ਐਲਡਬਲਯੂ 647: ਏਆਈਆਰ 1940 ਪੀਸੀ 167], ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ [ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ ਕੇ ਰਾਮ ਸੇਨ 352], ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ [ਏ।ਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 644], ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ [(1984) 1 ਐਸਸੀਸੀ 107: ਏ।ਆਰ 1984 ਐਸਸੀ 200], ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਲਾਲਜੀਤ ਰਾਜਸ਼ੀ ਸ਼ਾਹ [(2000) 2 ਐਸਸੀਸੀ 699: 2000 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰ।) 533: ਏ।ਆਰ 2000 ਐਸਸੀ 937], ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਠੇਜਾ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਡੀਐਸ ਐਲ।ਡੀ. [(2006) 13 ਐਸਸੀਸੀ 322 ਏt ਪੀ. 341, ਪੈਰਾ 28] ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਵਿਲਮਸਨ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ [(2008) 2 ਐਸਸੀਸੀ 202]।]"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਈਸਟ ਐਂਡ ਡਵੈਲਿੰਗਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫਿਨਸਬਰੀ ਬੋਰੋ ਕਾਉਂਸਿਲ, 1952 ਏਸੀ 109: (1951) 2 ਸਾਰੇ ਈ ਆਰ 587 (ਐਚ ਐਲ)) ਵਿੱਚ ਮਸ਼ਹੂਰ ਫੈਸਲਾ, ਫਿਰ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ :
"27. ਈਸਟ ਐਂਡ ਡਵੈਲਿੰਗਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫਿਨਸਬਰੀ ਬੋਰੋ ਕਾਉਂਸਿਲ [1952 ਏਸੀ 109: (1951) 2 ਏਐਲਐਲ ਈਆਰ 587 (ਐਚਐਲ)] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: (ਏਸੀ ਪੰਨਾ 133)

"... ਕਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਉਲਝਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ."

28. ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਪਲਾਈਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ [(1980) 4 ਐਸਸੀਸੀ 341] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ.351, ਪੈਰਾ 25)

"25. ਇਹ ਹੁਣ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਪ ਕਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਟੱਲ ਹਨ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਐਕਟ ਦਾ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਖਾਨ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਸਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

59. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਗਲਪ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਵਿੱਚ "ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਣੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਜੀਨ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਉੱਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

60. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਕਲਿਆ ਸੀ:

"69. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ "ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡ" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੈ [ਉਮੇਸ਼ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਐਚ. ਪੀ. ਕੋਪ ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ., (2016) 11 ਐਸਸੀਸੀ 313: (2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 795] ਇਸ ਡੀਮਿੰਗ ਫਿਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਬਦੁਲ ਸਮਦ, (2018) 3 ਐਸਸੀਸੀ 622: (2018) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 593], ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਅਦਾਲਤ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਮਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੈ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਠੇਜਾ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਲਿ., (2006) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 322, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਲਪ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਠੇਜਾ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਡੀਐਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2006) 13 ਐਸਸੀਸੀ 322] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਰਸ 39 ਅਤੇ 42 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 345-46)

"39, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ "ਲਾਗੂ ਕਰਨ" ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1940), ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

42. ਸ਼ਬਦ "ਜਿਵੇਂ" ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ। ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ। ਗਲਪ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ।"

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

"72. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਦੁਆਰਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਉਸ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਉਹ ਅਦਾਲਤ" ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ / ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

73. ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡੀਮਡ ਡਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ [2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਸੋਧੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਬੰਧ ਅਰਥਾਤ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137। ਕੇਰਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਐਸਈਬੀ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਪੀ. ਕੁਨਹਾਲੀਉਮਾ [ਕੇਰਲਾ ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ. ਬਨਾਮ ਟੀ. ਪੀ. ਕੁਨ੍ਹਾਲੀਅਮਮਾ, (1976) 4 ਐਸਸੀਸੀ 634] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 137 ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ" ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੋਣ ਲਈ ਈਜੇuਐਸਡੀਈਐੱਮ ਜੀਈਐੱਨਈਆਰaਐਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਨੁਛੇਦ 137 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ" ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ "ਅਰਜੀਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 137 ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਹੈ।"

"77. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾਵਾਂ 47 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ। [ਫਿਊਚਰਸਟ ਡੇਅ ਲੈਸਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333: (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 178; ਕੰਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਓਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 715: (2018) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 664; ਸ਼ਿਵਨਾਥ ਰਾਏ ਹਰਨਾਰਾਇਣ (ਭਾਰਤ) ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਗਲੇਨਕੋਰ ਗ੍ਰੇਨ ਰੋਟਰਡੈਮ, 2009 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 3564: (2009) 164 ਡੀਐਲਟੀ 197; ਊਸ਼ਾ ਡਰੇਗਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡ੍ਰੈਗਰਵਰਕ ਏਜੀ, 2009 ਐਸਸੀਸੀ (2009) 2010) 170 ਡੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਬੀਓਐੱਮ 2305: (2015) 1 ਅਰਬ ਐਲਆਰ 463: (2015) 2 ਬੋਮ ਸੀਆਰ 1] ਧਾਰਾ 47 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ 21 ਸੀਪੀਸੀ, 1908 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਡਰ 21 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਵੇਗਾ ਸਿਰਫ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਡਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਡਰ 21 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਲਪਨਾ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ). ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਦੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਉਪਬੰਧ, "ਉਸ ਅਦਾਲਤ" ਦੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਦੁਬਾਰਾ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

61. ਮਿਸਟਰ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਫਿਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੇ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਤਸਵੀਰ ਪੇਂਟ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਕੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ.

62. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਫਿਰ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਆਰਡੀਨੈਂਸ (ਕੈਪ. 209) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2001 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994, ਅਤੇ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਪਰੀਤ, ਦੁਬਾਰਾ, ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ/ਆਰਡਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ।

63. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਾਲਵੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 36(1), ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 36(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਵਿਪਰੀਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ" ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ "ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਵਿਧੀ". ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(1) ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਨਿਗਮਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ।

64. ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 9 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ।

65. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਡੇਲਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੁਮਾਲੀਗੜ੍ਹ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਲਿਮਟਿਡ, 2009 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 511: (2009) 159 ਡੀਐਲਟੀ 579 ["ਡੇਲਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ"] ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

66. ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਸਮਦ, (2018) 3 ਐਸਸੀਸੀ 622 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਡੇਲਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ, ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਦਾ ਵਖਰੇਵਾਂ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉਕਤ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਥਿਤ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਿਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"14. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। ਇਹ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਗੂਕਰਨ ਵਿਧੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਪਰ ਅਵਾਰਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ।"

ਫੈਸਲਾ ਆਖਰਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 'ਤੇ ਬਦਲ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:

"20. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਝਿਜਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

67. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਜੇਮਿਨੀ ਬੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਿਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਟਿਡ, 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 216: ਏਆਈਆਰ 2018 ਬੋਮ 89 (ਐਫਬੀ) ["ਜੇਮਿਨੀ ਬੇ") ਜਿਸ ਨੇ ਉਸੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 38 ਅਤੇ 39 ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੈੱਟ ਏਅਰਵੇਜ਼ (ਸੁਪਰਾ), ਕਾਕਡੇ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਗਲੋਬਲ ਏਸ਼ੀਆ ਵੈਂਚਰ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਰੂਪ ਪਰੀਮਲ ਦੇਬ, 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 13061 ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

68. ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਫਿਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਟਵਾਲ ਰਾਈਸ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼, (2017) 8 ਐਸਸੀਸੀ 116 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ

ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ. ਉਪਰੋਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"18. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਾਂਗ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਫਿਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 36 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸਕੀਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ।

69. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

70. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਕੰਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਓ ਸੀ ਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 715 [ਕੰਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ"] ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ:

"20. ਫੁਏਰਸਟ ਡੇ ਲੈਸਨ [ਫੁਏਰਸਟ ਡੇ ਲੈਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ., (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333: (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 178]] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਜਾਣਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 50 ਇੱਕ ਸਵੈ-ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਡ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ, ਇਹ ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ [ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333: (2011) ਦੇ ਪੈਰਾ 89 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 178] ਜੋ ਅਪੀਲਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। , ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੈਟੇਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਕ ਹੋਰ ਜਵਾਬ

ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(1) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਆਮ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਤਫਾਕਨ, 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਲਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 37(1)(ਏ) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਕਾਰਨ ਜੋ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਊਚਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ [ਫਿਊਚਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2011) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਫੈਸਲਾ। 8 ਐਸਸੀਸੀ 333: (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 178] ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

22. ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਹੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਲਸੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੋਰਮ "ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"। ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਨੂੰ ਫੋਰਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

23. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ. ਬਨਾਮ ਸੀਡੀਸੀ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਮੌਰੀਸ਼ੀਅਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ [ਸੁਮੀਟੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. ਬਨਾਮ ਸੀਡੀਸੀ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਮੌਰੀਸ਼ੀਅਸ) ਲਿਮਟਿਡ, (2008) 4 ਐਸਸੀਸੀ 91], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 50 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(1)(ਏ) ਅਤੇ 10-ਐਫ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(1)(ਏ) ਅਤੇ 10-ਐਫ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਫੋਰਮ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

"25. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਖਰਾਂ ਦਾ ਪੇਟੈਂਟ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 50 ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ (ਧਾਰਾ 50) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। .

71. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓਐਨਜੀਸੀ, (2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 706 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ:

"15. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਤਿੰਨ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਹੈ। - ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਸੰਦਰਭਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵਰਿੰਦਰਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 111: (2020)। 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 277, ਮਿਤੀ 17-9-2018, 2013 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 23155 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸਵੈ-ਸਮਾਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਹੋ ਸਕੇ।

16. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਗੈਰ-ਅਬਜ਼ਟੈਂਟ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਚੈਰੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੱਟਣ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ [ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37(2) ਦੇਖੋ]।"

72. ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਐਸਓਐਮਏ ਜੇਵੀ ਬਨਾਮ ਐੱਨਐੱਚਪੀਸੀ, (2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 234 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਕੰਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ:

"13. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ। ਇਕੱਲੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 37(1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।) ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ [ਐੱਨਐੱਚਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੈਪਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਾਰਾ 34 ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ "ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। 34"

14. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1-ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਡਰ 43 ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1(ਏ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"1. ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਧਾਰਾ 104 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ, ਅਰਥਾਤ-

(ਏ) ਆਰਡਰ 7 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਰਡਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 7 ਦੇ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ;"

ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ [ਐੱਨਐੱਚਪੀਸੀ ਲਿਡ. ਬਨਾਮ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਪੀ&ਐਚ 1304: (2019) 193 ਏਸੀ 839] "ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 10 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਕਿ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।"

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XਐਲII. ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

73. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਛੂਤ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)(ਏ) ਜੋੜ ਕੇ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"37. ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੁਕਮ। (1) ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੂਲ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ: -

(ਏ) ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;"

***

74. ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਬਣਾ ਕੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 17(2) ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XਐਲII, ਨਿਯਮ 1(ਆਰ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 37(2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਪੀਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਗ੍ਰਾਂਟ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1)(i) ਅਤੇ 17(1) (iਐੱਨ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ, ਅਰਥਾਤ, "ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ..." ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1)। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਫਿਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿੱਕ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 37(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ XਐਲII, ਨਿਯਮ 1(ਆਰ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

75. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚਿਨਟੇਲਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਯਾਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2021) 4 ਐਸਸੀਸੀ 602 ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ। ਸਹੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 37(1)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37(1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਪੈਰਾ ਦੇਖੋ। 9. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ:

II. ਸੈਕਸ਼ਨ 34(1) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ/ਜਾਂ (2-ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਟੈਕਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ [ਰਾਜ ਦੇ ਐਚ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਟੈਕਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼। (2010) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210: (2010) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 605] ਪੈਰਾ 5 'ਤੇ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 37(1)(ਸੀ) ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:

"12. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸੈਕਸ਼ਨ 37(1)(ਸੀ) 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਧਾਰਾ 34(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 37(1)(ਸੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਭਾਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 37(1)(ਸੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਜਿੱਥੇ "ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਪੂਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(2) ਨੂੰ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 37(2) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਗ੍ਰਾਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਨੂੰ ਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 37(2)(ਬੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਗੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 37 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1996 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਦੋ ਉਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। - ਭਾਗ. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 37(2)(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਂਦਾ।

76. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ

ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 8 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਅਤੇ 22 ਮਾਰਚ, 2021 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate