- [2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 862

  - ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ

- v.
- ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ
- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 569)

  - ਜੁਲਾਈ 23, 2021
  - [ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.)
- ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992:

    - ਐਸ.ਐਸ. 24 ਅਤੇ 24ਏ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮ ਦਾ ਜੋੜਨਾ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਕ੍ਰਿਪ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਸੇਬੀ) ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 24ਏ - ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
- ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਅੰਤਿਮ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਸੈਟ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਲਾਜ਼ਮੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਸਨ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਬੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ - ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

    - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨ - ਹੋਲਡ: ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ
  - ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ[ਸੋਧੋ]

    - . 24 - ਸਮੱਗਰੀ - ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ.

    - ਸ. 24ਏ - ਧਾਰਾ 24ਏ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ

  ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
- 862

- ਸੇਬੀ ਐਕਟ - ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕਾ ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ
- ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ - ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ -
- ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
- ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬੀ
- ਸ. 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
    - ਸ. 24ਏ – ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ - ਧਾਰਤ: ਧਾਰਾ 24ਏ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
- ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ - ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ
- ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਬੀ - ਧਾਰਾ 24 ਏ ਐਸਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ
- ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੇ ਡੀ
- ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹਿਮਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
    - ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ - ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜ - ਹੋਲਡ: ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਵਜੋਂ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਦੌਲਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੇ ਠੋਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ - ਐਸਏਟੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
- ਸੇਬੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹੋਂਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੁੜਨਾ ਪਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਈਨ ਐਫ
- ਸੇਬੀ ਐਕਟ, ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਸੇਬੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰੇ - ਇਸ ਲਈ, ਐਸਏਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
- ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਬੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

  ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ - ਇਹ ਵਿਚਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ
- ਸੇਬੀ ਦੀ ਮਾਹਰ ਰਾਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਸ. 24ਏ - ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਐਸ.ਏ.ਟੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਦਾ ਸੁਮੇਲ - ਸੇਬੀ ਦੇ 20.04.2007 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ; ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨਾ
    - ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ-ਐਚਪੀਏਸੀ, ਅਤੇ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ
- ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਹਨ; ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ
    - ਧਾਰਾ 24ਏ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪਰਾਧ ਨਿੱਜੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈ।
        - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973: ਸ. 320 - ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ
- ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਧਾਰਾ 320 - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ - ਸ. 320 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਸਿਰਫ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਲਈ - ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਪਰਾਧ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਵੇ
- ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
        - ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ: ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ - ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਾਰ - ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ.
        - ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼: ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ "ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਪਰਾਧ" –
- ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ[ਸੋਧੋ]
        - ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ
        - ਹੋਲਡ: 1.1 ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ: ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 24 ਏ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, "ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 1973 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ"; ਦੂਜਾ, ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕੈਦ ਜਾਂ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ,
- ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੀ ਜਿੱਥੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕੈਦ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਤੀਜਾ, ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਚੌਥਾ, ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਐਸਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36] [894--]

- 1.2 ਧਾਰਾ ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ
  - 24 ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੁੰਇਲਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਜੋ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਹੈ (ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ)। ਕੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 24 ਦੀ (2) ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਉਹ ਉਸਾਰੀ ਜੋ "ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।
  - ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ "ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜੋ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ". ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ ਚੰਗੇ ਨਾਲ" ਸੀ
  - ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੈਦ 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਲਈ
- ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਜਾਂ
  - ਸੰਚਿਤ। [ਪੈਰਾ 37] [894--; 895--]
    - ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ
      - ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 24ਏ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਕਾਰਵਾਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। "ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ" ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ
    ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38] [895--]
    - 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ, ਸੇਬੀ ਨੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਟੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ
      - ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਆਂ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 23ਏ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ, ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22ਏ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਐਨ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ
      - (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਸੇਬੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਚਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਸੇਬੀ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ।" ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਨੇ ੨੫ ਮਈ ੨੦੧੨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ੨੦ ਅਪ੍ਰੈਲ ੨੦੦੭ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜਿਸ ਦਾ ਸੇਬੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। (ਪਾਰਸ 39, 41) [895--; 897-]
- - 20 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ <:// ..v.///-2007/ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼-ਸਹਿਮਤੀ-ਆਦੇਸ਼-ਅਤੇ-ਵਿਚਾਰ-ਅਤੇ-ਵਿਚਾਰ- ਐਕਸੈਸ ਕੀਤੇ ---- _9254.>;<:// ..v./
  - _ / / -
- 1_.>20 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;<://
  - ..v.///-2012/- - - - - -20 - - 2007_22808.> 20 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- 2.3 ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ: ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਤੀਜਾ, ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖੇਗੀ
  - ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ (ਐਚਪੀਏਸੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ; ਅਤੇ ਚੌਥਾ, ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਐਚਪੀਏਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼, ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ।
- ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਚਪੀਏਸੀ
  - ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 42] [897--]

    - ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਉਤਪਤੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ (ਜਾਂ ਰਚਨਾ) ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਚਰਚਾਵਾਂ ਇਸਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਜ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਵਾਪਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ

- ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ
- 44][898--]
    - ਪਰਸੀ ਹੈਨਰੀ ਵਿਨਫੀਲਡ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਕੈਮਬ੍ਰਿਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, 2013) ਪੰਨਾ 117 ਤੇ; ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦਾ 5ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਏਥੇ
    - ਪੰਨਾ 259; ਪੀ ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ
    - ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਰੀਪ੍ਰਿੰਟ 2007, ਪੰਨਾ 932 'ਤੇ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 213 ਅਤੇ 214 ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ "ਅਪਵਾਦ" ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
    - ਕਿ "ਅਪਵਾਦ" ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੋਧ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - 1882 ਵਿੱਚ (1882 ਦਾ ਐਕਟ 8)। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ 1872 ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਦੋਂ
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਭਾਰਤੀ ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਸੀ
    - ਇਜਾਜ਼ਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਡੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - "ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ", ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ 1882 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਗਿਣਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 345 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੂਚੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਜਦੋਂ 1898 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਹੈ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 47-49] [900-ਡੀ-ਐਚ; 901-ਏ]

- ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ: ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ; ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਹ ਜੁਰਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 50] [902--]
- ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ
    - ਜੋੜੀ ਹੋਈ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਕਾਲਮਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਤੀਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਇੱਕ ਦੇ ਹਨ
    - ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਮਾਮੂਲੀ ਸੁਭਾਅ

- ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਪੰਜ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕਈ ਗੈਰ-ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਹਨ। ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ
    - ਧਾਰਾ 320 ਦੀ (2) ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ
- ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ
    - ਧਾਰਾ 320 ਦੇ (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋਵੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
    - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ੧੪੯ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4ਏ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ "ਮੂਰਖ ਜਾਂ ਮੂਰਖ ਹੈ।
- ਪਾਗਲ" ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ,
    - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ 4 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
- ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਜ਼ਾ
    - ਵਿਸ਼ਵਾਸ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਪ੍ਰਬੰਧ। [ਪਾਰਸ 51-53] [902--; 903--]

- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ
  ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ, ਨਿੱਜੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ (ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ), ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇ
  - ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿੱਥੇ
  - ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮ ਜਨਤਕ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੁਖਾਵੇਂ ਹੱਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
    ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
  - ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣਾ ਆਚਰਣ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ
  - ਇਹਨਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ
  - ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਉਹ ਜੁਰਮ ਸੀ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਜਨਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ,
  - ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ
  - ਸਮਾਜਿਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 59] [906--]

    - ਬਿਸਵਬਹਾਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਗੋਪੇਨ ਚੰਦਰ ਹਜ਼ਾਰਿਕਾ ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 895: 1967 ਐਸਸੀਆਰ 447; ਸ਼ਿਓਨੰਦਨ ਪਾਸਵਾਨ ਬਨਾਮ
    - ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 288 : [1987] 1 ਐਸਸੀਆਰ 702 –
    - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਕੀਰ ਬਨਾਮ ਐਫ ਲੀਮੈਨ ਅਤੇ ਪੀਅਰਸਨ (1844) 6 ਕੁਈਨਜ਼ ਬੈਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 308; ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ ਬਨਾਮ ਨੋਰਜ਼ੀਅਨ ਬਿਨ ਬਿਨਟਾਟ [1995] ਐਸਜੀਐਚਸੀ 207 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
    - ਰਿਆਨ ਡੇਵਿਡ ਲਿਮ ਅਤੇ ਸੇਲੀਨ ਯਾਪ 'ਰਚਨਾ: ਕਾਨੂੰਨੀ
    - ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ' (2015) 27 ਐਸਏਸੀਐਲਜੇ 462 –
    - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - <://..//237.>
    - 20 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- 3.6 ਧਾਰਾ 320 ਸਿਰਫ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਪੀਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਪਰਾਧ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਵੇ।
    - ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 62] [907--]
    - ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ,
- ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਸ਼ਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।
- ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 24ਏ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
    - ਐਕਟ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। [ਪੈਰਾ 80][918-ਏ-ਡੀ]
    - ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤੱਤ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
    - ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਧਾਰਾ 24 ਏ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ("ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ"); ਉਹ ਅਪਵਾਦ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ("ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਾ ਹੋਣਾ
- ਸਿਰਫ ਕੈਦ ਜਾਂ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ");
    - ਉਹ ਪੜਾਅ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ("ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ"); ਉਹ ਫੋਰਮ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਐਕਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ("ਇੱਕ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਪੈਂਡਿੰਗ"); ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੰਪਾਊਂਡ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣਾ। [ਪੈਰਾ 81] [918--]
    - ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

- ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਏ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 24ਏ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ। ਧਾਰਾ 320 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਅੰਤਰ
  - ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: () ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ; ਅਤੇ () ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ
  - ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
  - ਧਾਰਾ 24ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 82] [918--; 919--]

    - ਧਾਰਾ 24 ਏ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
      - ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ। ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
      - ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕੈਸਸ ਮਿਸਸ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।
      - [ਪੈਰਾ 83] [919--]

        - ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ (2003) 6 ਐਸਸੀਸੀ 516:
        - [2003] (1) ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 597 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

    - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

- ਜਿਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
  - ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
  - ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ ੨੪ ਬੀ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਅੰਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 24ਬੀ (1) ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ

- ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ। ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 24 ਬੀ ਨੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ

- ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 24ਏ ਐਸਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ
    - ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹਿਮਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
- ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ
    - 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 24 ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਵੀਟੋ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਦੀਆਂ, ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 84, 85) [920--]
    - ਗੀਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਰਲਾਲ ਵੀ ਜੁਮਾਨੀ (2012) 3
- ਐਸਸੀਸੀ 255: [2012] 3 ਐਸਸੀਆਰ 114; ਵੀਐਲਐਸ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
    - ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2013) 6 ਐਸਸੀਸੀ 278 : [2013] 8 ਐਸਸੀਆਰ 849;
    - ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ ਪ੍ਰਭੂ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਬਾਬਾਲਾਲ 2010 5 ਐਸਸੀਸੀ 663
    - : [2010] 5 ਐਸਸੀਆਰ 678; ਮੀਟਰਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
        - ਬਨਾਮ ਕੰਚਨ ਮਹਿਤਾ (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 560: [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 66; ਐਨ ਐਚ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ
- ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 4040; ਰੀ:
    - ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ 2020 ਦੀ ਸੁਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

    - ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ
- ਉਸ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ। ਸੇਬੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਿਤ ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਜ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ੧੯੯੬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਮਤਾ, ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਧੇ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
    - ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਦੌਲਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਠੋਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 86-87] [920--; 921-; 924--]

H

- ਸਹਾਰਾ ਇੰਡੀਆ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਬੀ
- (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2012] (12) ਐਸਸੀਆਰ 1; ਬੀ ਐਸ ਈ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼
- ਫੋਰਮ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ
- (2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 482 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

  - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੇਬੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ
    ਸੇਬੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਇਸਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਨਾਲ ਛਾਪਦੀਆਂ ਹਨ. ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹੋਂਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ,

- ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ
  - ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੇਬੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰੇ। (ਪੈਰਾ 88][926-ਏ-ਬੀ; 927-ਡੀ]

  - ਧਾਰਾ 24 (1) ਡੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ (ਜਾਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਉਕਸਾਉਣ) ਲਈ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਬਵਿਆਪਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ
    - ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। 29 ਅਕਤੂਬਰ 2002 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ 2002 ਦੇ ਐਕਟ 59 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਧਾਰਾ 24 (1)। ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ ਅਤੇ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ
  - 2002 ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਸ ਸੋਧ ਦਾ ਤਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰੋਕਥਾਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ. ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਗੇ
- ਵੈਨਲ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਤੱਕ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ। ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਵਜੋਂ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ। ਸੇਬੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
  - ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪੈਨੋਪਲੀ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

- ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਾਲੇ ਏ. [ਪੈਰਾ 89] [927--; 928--]
    - ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ ਅਜਮੇਰਾ (2016) 6 ਐਸਸੀਸੀ 368: [2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1118; ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ
- ਅਜੈ ਅਗਰਵਾਲ (2010) 3 ਐਸਸੀਸੀ 765: [2010] 3 ਐਸਸੀਆਰ 70;
    - ਐਲ ਸੁਲਤਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ
    - (2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 133 : [2007] 6 ਐਸਸੀਆਰ 1152; ਬਨਾਮ
    - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2015) 13 ਐਸਸੀਸੀ 50: [2013] 6 ਐਸਸੀਆਰ 32;
        - ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਅਕਸ਼ਿਆ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2014) 11 ਐਸਸੀਸੀ 112: [2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 402; ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਸਾਈਕਲਾ ਐਸੋਸੀਏਟਸ
        - ਲਿਮਟਿਡ. (2009) 7 ਐਸਸੀਸੀ 432 : [2009] 6 ਐਸਸੀਆਰ 798 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
        - ਨੂੰ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਸੇਬੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ

- ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਵਜੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਆਦਰ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਬੀ ਕੋਲ ਵੀਟੋ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸੇਬੀ ਦੇ 20 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਨਾਲ ਆਮ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ
    - ਈ. ਅਪ੍ਰੈਲ 2007, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਲਈ
    - ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਮਾਹਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੋ ਸੇਬੀ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ,
- ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ
    - ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਬੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ,
- ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸਤਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੁਰਮ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਪੈਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਬਾਜ਼ਾਰ, ਸੇਬੀ ਦੀ ਮਾਹਰ ਰਾਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ. [ਪੈਰਾ 90] [928--]

- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ
  ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 24 ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਬ੍ਰਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਭਿਆਨਕ। ਧਾਰਾ ੨੪ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਵੇਖੀ ਗਈ ਹੈ
  - 2002 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 59 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਅਤੇ ਵਾਧਾ,
  - ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਧਾਰਾ 24ਏ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਸੂਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸੰਦਰਭ 'ਚ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 91] [928--; 929-]
- ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਸਿਰਫ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਕਿਹੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕਦੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
  - ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 24ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਹੜੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੇਬੀ ਦੇ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਆਮ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਕ ਹਨ
    - ਗੈਰ-ਸੰਪੂਰਨ.
- 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਆਮ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਐਚਪੀਏਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਫਿਰ ਐਚਪੀਏਸੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਐਸਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਦਾ ਉਚਿਤ ਆਦਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਏ
    - ਐਚਪੀਏਸੀ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਨੇ ਮਾਰਕੀਟ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

- ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ/ ਐਚਪੀਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਗਲਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਹਨ।
    - ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਨਾ ਹੋਵੇ
- ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਐਸਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ
    - ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਪਰਾਧ ਜਨਤਕ ਕਿਰਦਾਰ ਦੇ ਹਨ,
- ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ
    - ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਬਹਾਲੀ ਹੋਈ ਹੈ।
    - ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮ
- ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ. [ਪੈਰਾ 92] [929--; 930--; 931--]
- 7. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੇਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ
- ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ। ਸੇਬੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ 22 ਸਤੰਬਰ 2000 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।
- 12 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਦਰ, ਕਥਿਤ ਤੱਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
    - ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਦੌਲਤ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੇਬੀ ਨੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ
- ਜੁਰਮਾਂ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਗਠਿਤ ਐਚਪੀਏਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੇਬੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਬਕਾਇਆ ਹੋਣਾ
- ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- (ਪਾਰਸ 93-94) [931--; 932--]
    - <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2012] 3 SCR 114	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 17
[2013] 8 ਐਸਸੀਆਰ 849	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 20 (iii)
1967 SCR 447	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 57
[1987] 1 SCR 702	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 58
[2010] 5 SCR 678	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 67
[2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 66	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 77
[2003] (1) ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 597	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 83
[2012] (12) ਐਸਸੀਆਰ 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 86
(2001) 3 SCC 482	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 87
[2007] 6 SCR 1152	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 88
[2013] 6 ਐਸਸੀਆਰ 32	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 88

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 569.

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 01.04.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

- ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ। 2018 ਦਾ ਰੇਵ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 1076.
  ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜੀਵ ਗਰਗ, ਟੀ.ਐਲ.ਗਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
    - ਸਿੰਘ, ਮਹੇਸ਼ ਜੇਠਮਲਾਨੀ, ਸਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਬੈਦ, ਅਨੂਪ ਜੈਨ, ਪ੍ਰਨੀਤ ਦਾਸ, ਵਿਜੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੰਦੀਪ ਕਪੂਰ, ਰਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੁਦਿਤ

- ਜੈਨ, ਅਸ਼ੂਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਮ੍ਰਿਦੁਲ ਯਾਦਵ, ਅਸ਼ਨੀਤ ਸਿੰਘ ਆਨੰਦ, ਸਿਧਾਂਤ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਸਿੰਘ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.
- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਉਹ ਹਨ:
- ਅਪੀਲ
- ਆਈਪੀਓ, ਸੇਬੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
- ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
- ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ
- ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
    - ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦਾ ਢਾਂਚਾ
- .2 ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ
    - 'ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ' ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਾਰ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਬਾਹਰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ
    - ਸੇਬੀ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਭੂਮਿਕਾ
- ਧਾਰਾ 24ਏ ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ

  ਸਿੱਟਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
    - ਅਪੀਲ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1)ਸੇਬੀ ਐਕਟ"). ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 15 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ - 02 ਕੇਂਦਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਦਿੱਲੀ ("ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੱਜ"), ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਇਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੰਤਿਮ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਸੇਬੀ) ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

- "6. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਹੀਂ

  ਅੰ

  ਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਏ. ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ। ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ
- ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ
- ਇਹ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ
- ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਏਗਾ। ਮੀਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਅਤੇ ਯੰਤਰ ਨਿੱਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਐਚ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵੀ
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਮੈਨੂੰ ਸੇਬੀ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਡੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ।

- ਬੀ ਆਈਪੀਓ, ਸੇਬੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਦਰਸ਼ ਹੋਟਲਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (" ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ।ਕੰਪਨੀ"), ਜੋ ਵਾਰਾਣਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 3 ਸਿਤਾਰਾ ਹੋਟਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ 17 ਦਸੰਬਰ 1985 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਬਦਲ ਕੇ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- 1995 ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਨਤਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ("ਆਈ.ਪੀ.ਓ.")
  10 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ 38 ਲੱਖ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਮੰਗਣਾ, ਜੋ ਕੁੱਲ 380 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 6 ਅਕਤੂਬਰ 1995 ਦੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਆਈਪੀਓ 15 ਨਵੰਬਰ 1995 ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ 24 ਨਵੰਬਰ 1995 ਨੂੰ ਬੰਦ ਹੋਇਆ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੋਲਡਿੰਗ
  - ਆਈ.ਪੀ.ਓ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ੨੨ ਲੱਖ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ
    ਇਹ 67 ਲੱਖ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 32.83 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ।
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 1,400 ਸ਼ੇਅਰ ਹੈ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 0.02 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦਿੱਲੀ, ਮੁੰਬਈ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਦੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਮੂਲ ਐਕਸਚੇਂਜ ਸੀ।

- 4. 27 ਜੂਨ 1996 ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਮਿਗਲਾਨੀ ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ/ਬੰਬਈ ਅਧਾਰਤ ਕੁਝ ਦਲਾਲਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਅਕਤੂਬਰ 1996 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁੰਮਨਾਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ। ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1996 ਅਤੇ 1999 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਸੇਬੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ
    - 2 ਫਰਵਰੀ 1999 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - 28 ਜਨਵਰੀ 1996 ਅਤੇ 29 ਫਰਵਰੀ 1996 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀਬੱਧਤਾ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ੇਅਰ 30 ਜਨਵਰੀ 1996 ਨੂੰ 11.25 ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ।
- 13 ਫਰਵਰੀ 1996 ਨੂੰ 23.25 ਰੁਪਏ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵਪਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚੀ ਸੀ, ਕਈ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ 1,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 29 ਫਰਵਰੀ 1996 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਗਿਰਾਵਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੀ ਕੁਝ ਸੌ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਤੱਕ ਘਟ ਗਿਆ।
- 5. ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸੇਬੀ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੋਟੀ ਦੇ ਦਲਾਲਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਕ੍ਰਿਪ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।
    - ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੇਬੀ ਨੇ ਛੇ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 38 ਲੱਖ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਲਗਭਗ 51 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ।
- 28 ਜਨਵਰੀ 1996 ਅਤੇ 29 ਫਰਵਰੀ 1996 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ਕਸ਼।
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ 28,38,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੋਸਟ ਇਸ਼ੂ ਫਲੋਟਿੰਗ ਸਟਾਕ ਦਾ ਲਗਭਗ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ
- ਸਕ੍ਰੀਪ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ।
    - 6. ਜਦੋਂ ਸੇਬੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਛੇ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। 7 ਜੂਨ 1999 ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਿੱਧੇ /ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਦਿਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ-
- ਅੱਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 4.5 ਤੋਂ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਫੰਡ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ।
    - ਆਈ.ਪੀ.ਓ. ਦੀ ਆਮਦਨ ੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਰੰਟੀ 'ਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਕੰਪਨੀ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ)।

- 24 ਅਗਸਤ 1999 ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ।

  ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1995 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (ਏ) ਅਤੇ 4 (ਈ) ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ("1995
  - ਨਿਯਮ"); ਸੇਬੀ (ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1994 ਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 (1), 6 (3), 8 (1), 10 (1) ਅਤੇ 10 (2)
  - ("1994 ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ") ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10
  - (ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 ("1997 ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ"). 18 ਨਵੰਬਰ 1999 ਨੂੰ, ਸੇਬੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੇ ਇੱਕ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ("() ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ।

- ਏ.ਓ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੇਬੀ ਨੇ 29 ਮਾਰਚ 2000 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ ਅਦਾਲਤ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1995 ਦੇ ਪੀਐਫਯੂਟੀਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (ਏ) ਅਤੇ 4 (ਈ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
  - 1994 ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) ਅਤੇ 10 (2), ਜੋ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਤੇ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਨ।

- ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਏਓ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, 22 ਸਤੰਬਰ 2000 ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (3) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 11 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਈ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।
  - ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 12 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ 10 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਈਪੀਓ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ / ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ
  - ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ੯੫ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ
  - ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਆਈਪੀਓ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀਲਿਸਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- 19 ਜੂਨ 2001 ਨੂੰ, ਏਓ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਛੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ: () ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ;
  - () ਉਸਨੇ 7 ਜੂਨ 1999 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ; () ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸ਼ੇਅਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਇੰਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦੇ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਗਰੰਟੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; (v) ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪਏ ਸਨ; ਅਤੇ (v) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 5 ਜੁਲਾਈ 1999 ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਉਹ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫ਼ਲ ਰਿਹਾ ਸੀ 1997 ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 (1), 8 (2) ਅਤੇ 10 ਦੇ ਨਾਲ,
- ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੫ ਐਚ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

- ਏ.ਓ. ਨੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਬੀ ਤਹਿਤ ਸੇਬੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:
    - ਸੇਬੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਚ 25.05.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 95 ਫੀਸਦੀ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਆਦਰਸ਼ ਹੋਟਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਦੇ ਰੋਲ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਏ.ਓ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ:
    - ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਬੀ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ 12 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਰਸਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ੂ ਮੁੱਲ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏਓ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 11 ਬੀ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਏਓ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਸਹਿ-ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ 'ਤੇ 20,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਸੇਬੀ ਦੀ 29 ਮਾਰਚ 2000 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ। 2006-07 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ("ਸੀਆਰਪੀਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਹੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ 26 ਅਗਸਤ 2013 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ

- 12 ਸਤੰਬਰ 2013 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸੇਬੀ ਕੋਲ 'ਸਹਿਮਤੀ ਅਰਜ਼ੀ' ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 27 ਸਤੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ।
- 14 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੇਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਬੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸ੍ਰੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ
    - ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- ਸੇਬੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ("ਐਚਪੀਏਸੀ") ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ।
    - ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ। ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
      ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਚ.ਪੀ.ਏ.ਸੀ. ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
    - ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 7 ਮਈ 2016 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਇੰਟਰਗੁਗਨੇਮ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਕਿਸ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 6 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- 15 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
    - ਜੇਆਈਕੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਰਲਾਲ ਬਨਾਮ ਜੀ ਲਈ ਜੁਮਾਨੀ[2] ("ਜੇਆਈਕੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼")
    - ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ

[2] (2012) 3 ਐਸਸੀਸੀ

- ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

- ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ:

  - ਧਾਰਾ ੧੧ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ

    - ਮਿਤੀ 22 ਸਤੰਬਰ 2000 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟੀਆਂ/ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ੂ ਵਿੱਚ 12 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਖਰੀਦਣਗੇ।

- ਸਾਂਝਾ ਕਰੋ। ਇਸ ਨੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ;

  - ਏ.ਓ. ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 99 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਰੋਲ ਤੋਂ ਸਕ੍ਰਿਪ ਨੂੰ ਡੀ-ਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾ ਰਹੇ ਹਨ;

  - ਧਾਰਾ 11 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ

    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 12 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 10 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ੂ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਏਓ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ;

- (v) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਰਜ਼ੀ

  - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ 2013 ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ;

- ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ, ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੇਪ-ਅੱਪ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰੋ;
- ਸੇਬੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ 22 ਸਤੰਬਰ 2000 ਦੇ ਧਾਰਾ 11 ਬੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 19 ਜੂਨ 2001 ਦੇ ਏਓ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 29 ਮਾਰਚ 2000 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

  - ਨਿਵੇਸ਼ਕ;

- ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("") ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੰਪਾਊਂਡ ਕਰੇਗੀ

- ਅਪਰਾਧ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸੇ

ਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ। ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
- ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ;

- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਜਦੋਂ
  - ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ". ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 24 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ; ਅਤੇ
- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ
  - ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ:
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ;
    - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਡੀ-ਲਿਸਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
    - ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

- ਸੇਬੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੀਯੂ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ:
  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੋ 29 ਮਾਰਚ 2000 ਈ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
    - ਛੇ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਆਈਪੀਓ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ;
    - ਉਸ ਸਕ੍ਰਿਪ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫ ਆਈਪੀਓ ਹੋਇਆ ਸੀ;
    - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਨਕਲੀ ਵਾਧਾ 23.5 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ;
    - ਆਈ.ਪੀ.ਓ. ਨੂੰ ਚਾਰ ਗੁਣਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ
      - ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ;
  - ਸੇਬੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦਾ 22 ਸਤੰਬਰ 2000 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ:

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਐਚਐਲ ਦੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਚਿੰਤਾ ਆਈਐਚਐਲ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਮੋਹਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸੀ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
- ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ... ਆਈ.ਐਚ.ਐਲ. ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਆਰ. ਮੌਰਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ
    - ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਬਾਕੀ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣਗੇ
- ਅਲਾਟੀਆਂ/ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੰਪਨੀ
    - ਬਾਰਾਂ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ੂ। ਮੈਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਈਐਚਐਲ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ/ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- () ਸੇਬੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਈਪੀਓ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਨਤਕ ਇਸ਼ੂ ਦੇ ਇਹ ਫੰਡ ਛੇ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ
- ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ
    - ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੱਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰੀਦ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਗਭਗ ਸਾਰੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫਲੋਟਿੰਗ ਸਟਾਕ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਬਣਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ,
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿਚ ਕਾਫ਼ੀ ਇਕੁਇਟੀ ਖਰੀਦੀ
    - ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ. ਇਸ ਲਈ, 1995 ਦੇ ਪੀਐਫਯੂਟੀਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤ;
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ: 29 ਮਾਰਚ 2000 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2006-07 ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਪੈਂਡਿੰਗ ਰਹੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- 26 ਅਗਸਤ 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ

- ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ,

ਫਿ

ਰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- 14 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ; ਅਤੇ

- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮਹੇਸ਼ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਈ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:
  - ਧਾਰਾ 24ਏ ਸਿਰਫ ਦੋ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ - ਸੈਟ ਅਤੇ ਏ ਅਦਾਲਤ - ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 24ਏ ਦਾ ਸੇਬੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਐਸਏਟੀ ਦੀ ਸੇਬੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ;
  - ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ;
  - ਸੇਬੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 621-ਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1988 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ
    - ਵੀਐਲਐਸ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ3 ("ਵੀਐਲਐਸ ਫਾਈਨਾਂਸ") ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੋੜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ
    - ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ
  - ਜੇ.ਆਈ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ
    - ਸ਼ਿਧਾਂਤ ਕਿ ਧਾਰਾ 391 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1888 ("ਐਨਆਈ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ। ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 147 ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ

- 3 (2013) 6 ਐਸਸੀਸੀ 278

- ਇਹ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦਕਿ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਏਟੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

- ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

- ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

- ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦਾ ਢਾਂਚਾ

- ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ". ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ
    - ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 1988 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰਾਹੀਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਅਤੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਬੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ, ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਪਾਰੀ ਬੈਂਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ।
    - ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

        - "ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਵਾਧਾ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਵਧਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ। ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਕੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅੰਤ ਦੇ ਨਾਲ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੁਰੰਤ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਸੀ।
- ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ
    - ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1992 (1992 ਦਾ ਨੰਬਰ 5) 30 ਜਨਵਰੀ, 1992 ਨੂੰ।

- ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦਾ ਚੌਥਾ ਅਧਿਆਇ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਸੇਬੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ.
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
    - ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ, ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਹਨ:

- ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ (ਧਾਰਾ (ਏ));

- ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ
  ਇੱਕ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ (ਧਾਰਾ (ਈ));
- ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦੀ ਮਨਾਹੀ (ਧਾਰਾ (ਜੀ)); ਅਤੇ
- ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ (ਧਾਰਾ (ਐਚ))।

- ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ (29 ਅਕਤੂਬਰ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)
  - 2002), ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਤਾਬ, ਰਜਿਸਟਰ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੇਬੀ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ
    ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ
  - ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ.
- ਧਾਰਾ ੧੧ ਏ ਸੇਬੀ ਦੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
  ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
  - ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ। ਧਾਰਾ ੧੧ ਬੀ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੧੧ ਸੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
  - ਸੇਬੀ ਨੂੰ।
- ਚੈਪਟਰ ਵੀਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣਾਂ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- ਅਧਿਆਇ V ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਕਈ ਵਿਭਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
  - ਜਾਣਕਾਰੀ, ਰਿਟਰਨ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ (ਧਾਰਾ 15ਏ);
  - ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ (ਧਾਰਾ 15 ਸੀ);
  - ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ (ਧਾਰਾ 15 ਡੀ);
  - ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ (ਧਾਰਾ 15 ਐਫ);

- ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ (ਧਾਰਾ 15 ਜੀ);
- ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ (ਧਾਰਾ 15ਐਚ);
- ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ (ਧਾਰਾ 15 ਐਚਏਸੀ);
- ਤਬਦੀਲੀ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ
    - ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਡਾਟਾਬੇਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ (ਸੈਕਸ਼ਨ 15ਐਚਏਏ); ਅਤੇ
- ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਧਾਰਾ 15)।

- ਧਾਰਾ 15-1 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:
    - "15- ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ: (1) ਧਾਰਾ 15 ਏ, 15 ਬੀ, 15 ਸੀ, 15 ਡੀ, 15 ਈ, 15-ਈਏ, 15-ਈਬੀ, 15 ਐਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ,
- 15, 15, 15 ਅਤੇ 15, ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਵਾਸਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਮੁਖੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (2) ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਲਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-
    - ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਜੇ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ, ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।
    - (3) ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼
    - ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਹਾਲਾਤ
- ਕੇਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ:

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਅਕਤੀ

ਕਿ

ਸੇ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ
ਧਾਰਾ 15ਟੀ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

- ਧਾਰਾ 15ਜੇਬੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ:

- "15-ਜੇ.ਬੀ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ: (1) ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 11, ਧਾਰਾ 11-ਬੀ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ,
- ਧਾਰਾ 11-ਡੀ, ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 15-ਆਈ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਕਥਿਤ ਡਿਫਾਲਟਾਂ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ।

- ਬੋਰਡ, ਡਿਫਾਲਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
  - ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ।
- ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- ਧਾਰਾ 15-ਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
  - ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ।

- ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਅਧਿਆਇ V ਸਥਾਪਨਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਧਾਰਾ 15 ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - :

    - "15. ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ। (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਖੀ ਹੈ, - (ਓ) ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ

- ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਲਾਅਜ਼ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1999 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼; ਜਾਂ (ਅ) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ () ਬੀਮਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ
- ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
- ਮਾਮਲਾ ..."

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਐਸਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 15ਜ਼ੈਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:
- "ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ - ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।
- ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ
- ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ, ਅਧਿਆਇ V, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਵਿਭਿੰਨ' ਹੈ, ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 24 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿੱਚ ਹੈ
  - ਸ਼ਰਤਾਂ:
    - "24. ਅਪਰਾਧ:(1) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ
- ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਕਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
    - ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
- (2) ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

- ਧਾਰਾ 24 ਨੂੰ 1995 ਦੇ ਐਕਟ 9 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 25 ਜਨਵਰੀ 1995। 29 ਅਕਤੂਬਰ 2002 ਤੋਂ 2002 ਦੇ ਐਕਟ 59 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ
  - ਕੈਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ੨੦੦੨ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ੫੯ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਜੋ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
  - ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 2002 ਦੇ ਐਕਟ 59 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੋ 2000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜੋ 10,000 ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। 2002 ਦੇ ਐਕਟ 59 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 10 ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੋ ੨੫ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- 2002 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ 59 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 24ਏ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ:
  - “24. ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਬਣਤਰਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ, ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
    ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਕੈਦ ਜਾਂ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
  - ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ"
- ਧਾਰਾ 26 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:
  - "26. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ- (1) ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ।
- ਧਾਰਾ ੨੭ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ:
  - "27. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ - (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ
    ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:
  - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
  - ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜੇ

- ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਨਦੇਹੀ ਵਰਤੀ ਸੀ।

    - (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਰ, ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਰ, ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ
ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
-
    - ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ,
        - "ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ
        - ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਡਾਇਰੈਕਟਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 24ਏ, ਜੋ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ, ਧਾਰਾ 24ਏ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, "ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 1973 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ"; ਦੂਜਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ
- ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਾ ਹੋਵੇ
    - ਜਿਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਕੈਦ ਜਾਂ ਕੈਦ <u>ਅਤੇ</u> ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਹੈ । ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਜਿੱਥੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕੈਦ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਤੀਜਾ, ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਚੌਥਾ, ਅਪਰਾਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।
- ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਇਸ ਕਾਰਨ ਜੋੜਨਯੋਗ ਹਨ ਕਿ ਜੋ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਹੈ
- (ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਵਿਆਖਿਆ)। ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ
- ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ "ਉਹ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ

- ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਜੋ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਏ ਜੋ ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ". ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ" ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਕ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹਨ
- ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ-
- ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੈਦ
- ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ੨੫ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਜਾਂ ਸੰਚਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ 24 (2) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ।

  - ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ

- ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 24ਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਏਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
  - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ
  - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। "ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ" ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਹਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੋ।

- 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 20074 ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ, ਸੇਬੀ ਨੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਟੀ ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।
  - ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ, ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22ਏ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਐਨ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ
  - ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਚਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ "ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ,
  - ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ:

    - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ

- [4] <:// ..v.///-2007/--- ਐਕਸੈਸ ਕੀਤੇ --------_9254.> 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
- 20 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ

- ਸੇਬੀ ਦੇ ਮੁੰਬਈ ਦਫਤਰ ਦੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਕਾਪੀ (ਪਤਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ/ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ
    - ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ
    - ਉਚਿਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।"
        - ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- 40. ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਅਕਸਰ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸਨ ("ਅਕਸਰ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ") ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:
    - "6. ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਹੈ?
    - ਉ. ਜੁਰਮ ਦਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੋ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਲਾਗਤ, ਸਮਾਂ, ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ ਆਦਿ ਦੀ ਬਚਤ ਕਰੇਗੀ।
    - […]
    - 14. ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜੁਰਮ ਦਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ?
- . ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ। ਜਿੱਥੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ।
    - […]
- ਪ੍ਰਸ਼ਨ 16 ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ/ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀ ਹੈ?
    - … ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰੇਗੀ
- ਸੇਬੀ ਦਾ ਮੁੰਬਈ ਦਫਤਰ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇਗਾ
    - ਅਰਜ਼ੀ/ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਹੋਣਗੀਆਂ

- [5] <:// ..v./_//-1_. 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ>
- 20 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

- ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱ ਕ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ, ਉਚਿਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ...
- […]
- 23. ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕੀ ਹੋਣਗੇ?

  - … ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੇਬੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ/
    - ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੈਟ/ਕੋਰਟ 'ਚ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ।

- ਸੇਬੀ ਨੇ ੨੫ ਮਈ ੨੦੧੨੬ ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ੨੦ ਅਪ੍ਰੈਲ ੨੦੦੭ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਇਹ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਜਿਸ ਦਾ ਸੇਬੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
    - ". ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
      ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ
    - ਉਹ ਡਿਫਾਲਟ ਜਿੱਥੇ ਇਕਾਈ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਘਾਟੇ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ; "

- ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ
  - ਸੇਬੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
    ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 24ਏ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਸੇਬੀ; ਦੂਜਾ,, ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਤੀਜਾਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਐਚਪੀਏਸੀ 7 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇਗੀ; ਅਤੇ ਚੌਥਾ, ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਐਚਪੀਏਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਐਚਪੀਏਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
  - [6] 20 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤੇ ਗਏ <:// ..v.///-2012/--- ---20--2007_22808.> 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
  - [7] ਦਾ ਗਠਨ 25 ਮਈ 2012 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਬਾਹਰੀ ਮਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"।

- 43. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਬੀ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਝੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
- ਈ.3 'ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ' ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਾਰ
    - 44. ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ (ਜਾਂ ਰਚਨਾ) ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਚਰਚਾਵਾਂ ਇਸਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ)
        - ਅੱਜ ਸਮਝੋ) ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਵਜੋਂ. ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤਹਿਤ,
- ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ
        - ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ 8.
    - ਦਰਅਸਲ, ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 9 ਵਿੱਚ "ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਕ੍ਰਾਈਮ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - “ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ। ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਕ੍ਰਾਈਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ
        - ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸਨੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਮ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤੱਤ ਹਨ: (1) ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ; (2) ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਅਸਲ ੀ ਕੰਮ ਦਾ ਗਿਆਨ;
- ਅਤੇ (3) ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ.
        - ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪਰਾਧੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਏਗਾ, ਉਸ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਵਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ।
- ਕਿਸੇ ਗੁਨਾਹ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇਨਾਮ ਲੈਣ ਦਾ ਜੁਰਮ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਧਿਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਸਾਮਾਨ ਦੁਬਾਰਾ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀ ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦੇ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸਿਕੋਨ 10 ਵਿੱਚ "ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
- "ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਜੁਰਮ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ
        - ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ- ਇਸ ਨੂੰ ਚੋਰੀ-ਬੋਟ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਬਲੈਕ, 7 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, 1999)

- [8] ਪਰਸੀ ਹੈਨਰੀ ਵਿਨਫੀਲਡ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ
- (ਕੈਮਬ੍ਰਿਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, 2013) ਪੰਨਾ 117 ਤੇ
- [9] 5ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 259 'ਤੇ
- [10] ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਰੀਪ੍ਰਿੰਟ 2007, ਪੰਨਾ 932 'ਤੇ

- "ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਏ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਲੈਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਜੁਰਮ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਪਰ ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਚਾਹੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਰੋਲਿਨ, ਐਮ. ਪਰਕਿਨਜ਼, ਅਤੇ ਰੋਨਾਲਡ ਐਨ.
- ਬੋਇਸ, ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ 539 (3 ਐਡੀ. 1982).

- ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ, 1860 ("ਆਈਪੀਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 213 ਅਤੇ 214 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ:

  - “213. ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਤੋਹਫ਼ਾ ਆਦਿ ਲੈਣਾ।- ਜਿਹੜਾ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਵਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ, ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਹੀਂ।
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ,
  - ਜੇ ਕੋਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ।—ਜੇ ਜੁਰਮ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ;
  - ਜੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਜਾਂ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇ ਜੁਰਮ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ
  - ਕੈਦ ਜੋ ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ;
  - ਅਤੇ ਜੇ ਜੁਰਮ ਐਫ ਤੋਂ ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
  - ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ।
  - 214. ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤੋਹਫ਼ਾ ਜਾਂ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ
  - ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ।-ਜਿਹੜਾ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
  - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ

- ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ,
    - ਜੇ ਕੋਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ।—ਜੇ ਜੁਰਮ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ;
- ਜੇ ਜੁਰਮ ਉਮਰ ਕੈਦ ਜਾਂ ਕੈਦ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇ ਜੁਰਮ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- ਅਤੇ ਜੇ ਜੁਰਮ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ।
- ਧਾਰਾ 213 ਅਤੇ 214 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 213 ਅਤੇ 214 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ "ਅਪਵਾਦ" ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ "ਅਪਵਾਦ" ਸਿਰਫ ਇਸ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- 1882 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ (1882 ਦਾ ਐਕਟ 8)।
    - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ 1872 ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਭਾਰਤੀ ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 188 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:
        - “ਧਾਰਾ 188 ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਅਪਰਾਧ - ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
        - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
        - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਸੀ
        - ਇਜਾਜ਼ਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
        - "ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ", ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਜਦੋਂ 1882 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਗਿਣਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

- ਧਾਰਾ 345 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਇਸ ਸੂਚੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਉਦੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ

18

98 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 320 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

- "320. ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ-(1) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ (1860 ਦਾ 45) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੂੰ ਉਸ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਤੀਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ...

- ਟੇਬਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ (1860 ਦਾ 45) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਮਈ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
  - ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਤੀਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ...

- ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼
(ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ) ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ
  - ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ 149 (1860 ਦਾ 45) ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

  - (4) (ਓ) ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਅਠਾਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ
ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਹ ਮੂਰਖ ਜਾਂ ਪਾਗਲ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ
  - ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

  - (ਅ) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ
ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (5) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - 1908 ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਰਚਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
  - ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

- ਧਾਰਾ 401 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋੜਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।
- ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ, ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।
- (8) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦੀ ਬਣਤਰ ਦਾ ਅਸਰ ਉਸ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜੁਰਮ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
    - (9) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 320 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ
        - ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ:
        - ਉਹ ਜੁਰਮ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜੋੜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;
- () ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
    - () ਉਹ ਜੁਰਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ
- ਜੋੜੇ ਗਏ ਟੇਬਲ ਨੂੰ ਹੇਠ ਾ ਦੱਸੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਉਸ ਟੇਬਲ ਦਾ ਤੀਜਾ ਕਾਲਮ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ. ਇਸ ਸਾਰਣੀ ਦਾ ਕਾਲਮ 1 ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਲਮ 2 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਲਮ 3 ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਲਮ 3 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ
- ਅਪਰਾਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ, ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ
    - ਧਾਰਾ 320 ਦੇ (1) ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਪੰਜ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

  ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕਈ ਗੈਰ-ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਹਨ।
- ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
    - ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸਾਰਣੀ ਦਾ ਕਾਲਮ 1 ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਲਮ 2 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਕਾਲਮ 3 ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਜਾਜ਼ਤ ਵਾਸਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ
- ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਧੇਰੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 149 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਇਸੇ ਤੁਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤੁਰੀਕਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4ਏ) ਇਹ ਵਿਵਸੁਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।
  - ਵਿਵਸਥਾ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀ ਹੈ ਜਾਂ "ਮੂਰਖ ਜਾਂ ਪਾਗਲ ਹੈ" ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ 4 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿੱਥੇ ਹੈ
  - ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ
  - ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
  - ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ
  - (7) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇ
    ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮ ਲਈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
  1898 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 345 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ
  - ਇਸ ਦੀ 41ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ[11]:

- [11] 20 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤੇ ਗਏ <://../1-50/41.> 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ

- “24.66… ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਜੁਰਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ.”
    - ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ, ਬੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ 154 ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ:
    - "2. ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਰਵੱਈਆ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਬਣਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ:
    - "9. ਅਸੀਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜੋੜਨਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
- ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿੰਨੇ ਵੀ ਛੋਟੇ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ।"
    - ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ (ਆਈਪੀਸੀ) ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ 'ਤੇ ਆਪਣੀ 237 ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਤਰਕ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ
- ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ [13]:
    - "1.2 ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਰੇ [(1894)21 ਆਈਐਲਆਰ 103 ਏਟੀ 112] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਸੀ,
- ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਲਾਲਚ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਆਰਥਿਕ ਕਿਰਦਾਰ ਦਾ ਹੋਵੇ।" ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਿਲਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਰਵੱਈਆ
    - ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਚੰਗੇ ਲਈ ਬਦਲ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੀੜਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ
    - ਜੋ ਤੰਗ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਛਤਾਵਾ ਕਰਨ ਲੱਗਾ। ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- [12] 20 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤੇ ਗਏ <://../101-169/154V1.> 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
- [13] ਐਕਸੈਸ ਕੀਤੇ <://..//237.> 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ

- ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕੁ

ਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਪਿੱਛੇ ਇਹੀ ਤਰਕ ਹੈ।

- ਬਿਸਵਬਹਾਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਗੋਪੇਨ ਚੰਦਰ ਹਜ਼ਾਰਿਕਾ[14] ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਿਧਾਂਤ
  - ਇਹ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
    ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਸ਼ਿਓਨੰਦਨ ਪਾਸਵਾਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ[15]ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 321 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਸਟਿਸ ਵੀ ਖਾਲਿਦ ਨੇ ਧਾਰਾ 320 ਅਤੇ 321 ਵਿਚਾਲੇ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਨਟਰਾਜਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - 85. ਧਾਰਾ 321 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੈ ਜੋ "ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਜੋੜਨ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਭਾਗ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ
  - 24 "ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਅਤੇ ਡੀ ਪਰਖਾਂ ਬਾਰੇ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ...
  - 86. ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ "ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ" ਅਤੇ "ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅੱਗੇ ਰੱਖੋ ਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣਾ
  - ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) (ਏ) ਜਾਂ (4) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
  - ਯਾਦ ਰੱਖੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.
    - ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

- [14] ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 895
- [15] (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 288

- 59. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ: ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ (ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ), ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ, ਜੇ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੋਵੇ
    - ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਕਿੰਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿੱਥੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮ ਕਿਸੇ ਦਾ ਹੈ
    - ਜਨਤਕ ਸੁਭਾਅ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ
    - ਪਾਰਟੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੁਖਾਵੇਂ ਹੱਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਵੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣਾ ਆਚਰਣ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਿੰਨੀ ਦੂਰ ਸ਼ੀ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਜੁਰਮ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਕਰਨਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਜਨਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਮਾਜਿਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ।
- 60. ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਇਹ ਫਾਰਮੂਲਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮਹਾਰਾਣੀ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਰ ਬਨਾਮ ਲੀਮੈਨ ਅਤੇ ਪੀਅਰਸਨਲਾਰਡ ਡੇਨਮੈਨ ਸੀਜੇ ਨੇ 16 ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਰੱਖਿਆ:
    - "ਅਸੀਂ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵਾਂਗੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਖਮੀ ਧਿਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਓ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰੋ। ਇਹ ਅਕਸਰ ਇਕੋ ਇਕ ਤਰੀਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਹੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਜੇ ਅਪਰਾਧ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇ।"
- ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
    - ਸਿੰਗਾਪੁਰ, ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਭਾਰਤ 17 ਵਰਗੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਸ਼ੁਮਾਨ ਤਾਲਮੇਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

- [16] (1844) 6 ਕੁਈਨਜ਼ ਬੈਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 308
- [17] ਰਿਆਨ ਡੇਵਿਡ ਲਿਮ ਅਤੇ ਸੇਲੀਨ ਯਾਪ, 'ਰਚਨਾ: ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਬੁਨਿਆਦ'
- (2015) 27 462

- ਸਿਧਾਂਤ[ਸੋਧੋ] ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਬਨਾਮ ਬਿਨ [18]ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਯੋਂਗ ਪੁੰਗ ਨੇ ਕਿਵੇਂ ਕਿਹਾ:
  - "55. … ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਰਚਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ...
  - […]
  - 57. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੇਸ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ
  - ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵੱਲ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ..." (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 320 ਸਿਰਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਝੂਠ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
  - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਪਰਾਧ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਵੇ। ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਜੁਰਮ।
    - ਈ.4 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ

- ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪੭ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈਆਂ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ ਜੇ.ਆਈ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ)। ਐਨ.ਆਈ. ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਐਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:
    - "147. ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਰ ਜੁਰਮ ਜੁਰਮ ਜੁਰਮਾਨੇਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਧਾਰਾ ੧੩੯ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੧੪੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
  - ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩੯ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੧੪੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ
  - 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

[18] [1995]

- ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਨਆਈਏਸੀਟੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - 19. ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਜੁਰਮ ਜੋ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ
- ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਜੁੜਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ.ਕੇ. (ਬੰਬਈ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਵੀ. [1970 1041], ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਐਨ.ਆਈ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜੋੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਐਕਟ ਕਰੋ।
    - ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - (27. ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ
- ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ।
    - ਜੇ.ਆਈ.ਕੇ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ
- ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ 'ਡੀਮਡ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ' ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
        - "43. ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
        - ਜ਼ਖਮੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
        - ਇੱਥੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੰਕਨਜ਼ ਐਗਰੋ ਕੇਸ [(1996) 5 ਐਸਸੀਸੀ 591 : 1996 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 1045] ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤ
- ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਫਆਈਆਰ 1987-1988 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ 1991 ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੁਲਾਈ 1996 ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ
ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਮੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
-

- ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਫਰਮਾਨ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅ

ਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਮਕਸਦ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ" ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23-12-1992 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਮਡ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ" ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਸਟਿਸ ਗਾਂਗੁਲੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ 'ਚ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਤੱਥ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।
    - "54. ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 320। ਜੇ ਅਸੀਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
    - ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ। ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਡੀ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ
    - ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਪਰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਤੀਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਟੇਬਲ। ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਕੇਵਲ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਹੈ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਜੋ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਖੀ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਧਾਰਾ ੩੨੦ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ ਪ੍ਰਭੂ ਬਨਾਮ ਸਈਦ
  - ਬਾਬਾਲਾਲ ਐਚ[19] ("ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ ਪ੍ਰਭੂ"), ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - “10. … ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ
- ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 147 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਆਰਪੀਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੰਡ ਾਵਲੀ, 1860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹੈ।

[19] 2010 5 SCC 663

H

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ:
    - "12. ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਉਸੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-
- ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਧਾਰਾ (9) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ"। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨੰਗਾ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਂਗੇ ਕਿ ਦੰਡਾਵਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 147 ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
        - ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਇਹ ਉਲਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਧਾਰਾ 320 (9) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
        - ਕਿ ਧਾਰਾ 147 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ।
    - ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ ਪ੍ਰਭੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿੱਚ
- ਚੈੱਕ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ, "ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ
    - ਉਹ ਉਪਾਅ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।" ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੈੱਕ ਡਿਸਆਨਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ
- ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣਾ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਉਲਟ, ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147
    - ਉਸ ਪੜਾਅ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਕਿੱਥੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦਾ ਰਸਤਾ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਚੁਣਨਾ ਜਦੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
    - ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਬਾਕੀ ਹਨ। ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ "ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ" ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 147 ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੇਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 320 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ

- ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨ.ਆਈ.ਏ.ਸੀਟੀ ਵਿੱਚ ਖਲਾਅ ਧਾ ਰਾ 138 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ। ਅਦਾਲਤ
- ਇਸ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗਤਾਂ ਲਗਾ ਕੇ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ ਪਰਭੂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਜੇ.ਆਈ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ
    ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗੈਰ-ਸੰਪਾਦਨਯੋਗ ਸਨ।

- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 320 (9) ਹੁਣ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।
  - ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਾ ਕਰੋ:
    - "68. ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 320 ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗੈਰ-ਸੰਪਾਦਨਯੋਗ ਸੀ।
- ਕੋਡ ਹੁਣ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
    - ਧਾਰਾ 147 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 147 ਸਿਰਫ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 (9) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇਗੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹੈ।
    - ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਅਨੁਪਾਤ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦਾਮੋਦਰ [(2010) 5
      663 : (2010) 2 (V) 520 : (2010) 2 () 1328]
    - (ਦੇਖੋ ਪੈਰਾ 12)। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕਨੂੰਨ ਹੈ।
  ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨਆਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ
  - ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਐਕਟ, ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਪਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ

- ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "4. (2) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਪੜਤਾਲ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ, ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।
    - ਜਾਂ ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ।

- ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "82. ਧਾਰਾ 320 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 320 ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ। ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 147 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਹੋਵੇਗਾ
        - ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਅਨਿਯੰਤਰਿਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਣਾ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ
        - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (2) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
- ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਰਥਾਤ, ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ।
- 71. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕੀਏ ਜੇ.ਆਈ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪੭ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਨਾਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸੈੱਟ
        - ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ
        - ਚਿੰਤਤ। ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਰ ਅਪਰਾਧ ਜੁਰਮ ਜੁਰਮ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ"। ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਵਿੱਚ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
        - ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੈਦ ਜਾਂ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ। ਧਾਰਾ 24ਏ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ
        - ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

- ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਕੰਪਾਊਂਡ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਏ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ
    - ਐਕਟ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇੱਕ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਆਈ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪੭ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਇਸ ਲਈ ਜੇਆਈਕੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਸੇਬ੍ਰੀ ਐਕ੍ਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲ੍ਹਾਵ੍ਹਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜੇਆਈਕੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੈ, ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ ਪ੍ਰਭੂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ
    - ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਜੇਆਈਕੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀਐਲਐਸ ਫਾਈਨਾਂਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ । ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
    - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 211 (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਈ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ।
    - ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਸੀਐਮਐਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਤੋਂ ਸਾਲਾਨਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਥਿਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।
    - ਇਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 211 (7) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ, ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਵਰਤਮਾਨ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ
ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 621-ਏ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ:

    - "621-ਏ. ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਬਣਤਰ - (1) ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

- 1974), ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮ (ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ), ਜੋ ਸਿਰਫ ਕੈਦ, ਜਾਂ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-
- () ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ; ਜਾਂ
    - (ਅ) ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਖੇਤਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋੜੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 611 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਧਾਰਾ 621-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:
- "(7) ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ-
    - (ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਹੋਵੇਗਾ
- ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
    - (ਅ) ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਕੈਦ ਜਾਂ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ, ਜੁਰਮ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- 75. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਸੀਸਿਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਐਲਬੀ ਨੂੰ ਕੰਪਾਊਂਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲੈਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਜਸਟਿਸ ਸੀ ਕੇ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- "17. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੁਰਮ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅ
ਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਏ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਚਨਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਰਾਈਡਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ
- ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣਾ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- 76. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਦੇਖਿਆ:
- "18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਬਚਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ
- ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੋ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਰਥ ਦਿਓ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਹੈ
- ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ, ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਜਦੋਂ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
- ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ
- ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਨਰਮੀ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਹਨ।
- ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 621 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (7) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ- ਏ ਨੂੰ ਸੀਐਲਬੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਆਗਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ

▪ ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ।

H

- 77. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੀਟਰਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੰਚਨ ਮਹਿਤਾ[20]("ਮੀਟਰ ਅਤੇ ਯੰਤਰ") ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ

- ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 "ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਗਲਤੀ ਹੈ"। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਸਤੂ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ
- ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ
- ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਜਸਟਿਸ ਏ ਕੇ ਗੋਇਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

  - "18.3. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ,
  - ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਡੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ
  - 2020 ਦੀ ਸੁਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 136। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੀਟਰਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ , ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਉਸ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੀ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਧਾਰਾ 143 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੀਟਰ ਐਂਡ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ:

    - 20. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
    - ਕੋਡ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ" ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 258 ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਮਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣਾ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੫੮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਸੰਮਨ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਭੱਜ ੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 258 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਮੀਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ

  - [20] (2018) 1 560

- ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਵਿੱਚ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਰਥਨ
- ਇਹ ਐਕਟ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ"
- ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 262 ਤੋਂ 265 ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਅਧਿਆਇ V ਅਧੀਨ ਪਰਖਾਂ ਵਾਸਤੇ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।
- ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੀਤੀ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਜੋ ਵੀ ਲਾਲਚ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ,
- ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸੁਝਾਅ ਦਿਓ, ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
  ਵਿਛੋੜਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ (ਜੇ. ਫ੍ਰੈਂਕਫਰਟਰ, "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਦਮੀਆਂ ਬਾਰੇ: ਫੇਲਿਕਸ ਫ੍ਰੈਂਕਫਰਟਰ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਅਤੇ ਪਤੇ")। ਜੱਜ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ,
- ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਬਦਲਣਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੀ ਲੋੜ ਹੈ
- [ਡੁੰਪੇਟ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਰਮੁ (1980) 1 ਆਲ ਈਆਰ 529 (ਐਚਐਲ)]। ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੀ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਉੱਥੇ (ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕੀ ਨੰਦਨ ਅਗਰਵਾਲ 1992 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 323)।
  - ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
- ਸਾਡੇ ਲਈ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ
  - ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ[21]ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ।
    17 ਸਤੰਬਰ 2019 ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (2) ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ "ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ", ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ

---

[21] 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 4040

[22] 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1407 (2019 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 1132 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ)

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਾਰਾ 24ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।
- ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਧਾਰਾ 24ਏ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ
    - ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੨੦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।
- ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਏ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ੨੪ ਏ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:
        - ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ("ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ");
- () ਉਹ ਅਪਵਾਦ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ("ਸਿਰਫ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਾ ਹੋਣਾ।"
        - ਜਾਂ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਵੀ");
        - () ਉਹ ਪੜਾਅ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ("ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ");
- (v) ਉਹ ਫੋਰਮ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਐਕਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ("ਇੱਕ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ"); ਅਤੇ
        - (v) ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੰਪਾਊਂਡ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣਾ।
- 82. ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 24ਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਵਾਨਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗਾਂ ਤੋਂ

- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 320. ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 320, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਧਾਰਾ 320 ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: () ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ; ਅਤੇ () ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ,
- ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਉਂਡ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕਾ
- ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
    - 83. ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕੈਸਸ ਮਿਸਸ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ [23], ਜਸਟਿਸ ਅਰਿਜੀਤ ਪਸਾਇਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:
    - 22. ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ
    - ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੋ, ਸੋਧ ਕਰੋ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰੋ। (ਦੇਖੋ v. ਪਾਪੂਲਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ [(2000) 5 511]) ਵਿਧਾਨਕ ਕੈਸਸ
    - ਓਮਿਸਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - 23. ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤ - ਇੱਕ ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ
    - ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕਾਨੂੰਨ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ. ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ
    - ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੋੜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਕਾਸਸ ਓਮਿਸਸ ਦਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ
    - ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
    - ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਹਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਸਾਰੀ ਸਮੁੱਚੇ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕੇ

[23] (2003) 6 ਐਸਸੀਸੀ

- ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ] ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਉਸਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ..."
    - ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

84. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24ਏ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

- ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ

- 24 ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਅੰਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 24ਬੀ (1) ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।
    - ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਜੋ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਫਾਰਸ਼
- ਸੇਬੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,
    - ਧਾਰਾ ੨੪ ਬੀ ਨੇ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 24ਏ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ
- ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਐਸਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
    - ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 24ਏ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ
        - ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਵੀਟੋ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ, ਇਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

            - .5 ਸੇਬੀ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਭੂਮਿਕਾ

    - ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੇਬੀ
        - ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਿਤ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਜ ਹਨ

- ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਪੂੰ
ਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਧੇ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ 1988 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੁਆਰਾ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹਾਰਾ ਇੰਡੀਆ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਬੀ 24 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਇਤਿਹਾਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ

- ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ(ਸੋਧੋ) ਜਸਟਿਸ ਜੇਐਸ ਖੇਹਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸਨ) ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ:
    - ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਸੇਬੀ) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 1988 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਅਤੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ
    - ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਜਨਤਾ ਦਾ, ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕੇ।
    - ਜਸਟਿਸ ਖੇਹਰ ਨੇ 2002 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ , ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਡੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ
- ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੈਦ ਅਤੇ ਮੁਦਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਧਾਰਾ ੨੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - 300. 1999 ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
    - ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੇਬੀ ਦੀ ਸੋਧ
      2002 ਦਾ ਐਕਟ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ
    - 2002 ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:
    - 2. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਹਨ।
      ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਰੀਖਣ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
    - ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਫਿਲਹਾਲ ਸੇਬੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ, ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਾਂ, ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵੀ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਬੀ ਕੋਲ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਾਂ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

[24] (2013) 1

H

- ਕੰਪਨੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਬੀ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ
- ਇਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992, ਸੇਬੀ
- ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਾਂ
- ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੇਬੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰੋਕਥਾਮ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 209-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ

- ਐਕਟ, 1956, ਸੇਬੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

- 3. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੀ ਵਧਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੇ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ 'ਤੇ ਨਵੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।
    - ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਬੀ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਤੰਤਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋਵੇ
- ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਗ਼ਲਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2002 (2002 ਦਾ 6) ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ 29-10-2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਹੁਣ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਥਾਂ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ,
        - ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ-
        - (ਏ) ਸੇਬੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਛੇ (ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਤ) ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਨੌਂ (ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਤ) ਕਰਨਾ;
- (ਅ) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ-
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣਾ ਜੋ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ
- ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ;

- ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਾਸਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ,
  ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ
  - ਜਾਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਨ ਵਾਸਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਅਰਥਾਤ:-
    - ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ;
    - ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਖਰੀਦਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਸੌਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ;
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ;
    - ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ;
    - ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਟੈਚ ਕਰੋ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ
      - ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ
      - ਐਕਟ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ;
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਂ ਅਲੱਗ ਨਾ ਕਰੇ ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ;
- ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨਾ, ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ;
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ
  - ਅਤੇ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਂ, ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ
  - ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ;
- ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ

- ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ (ਐਸਆਈਸੀ ਕੰਮ) ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ;
    - () ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣਾਂ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸਾਂ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ
- ਨਿਯੰਤਰਣ;
    - ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ;
    - ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਣਾ;
    - ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ
        - ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ;
    - ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਬਣਤਰ;
- (ਜ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;
    - () ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ;
- () ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਇਸ ਲਈ, ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੇ ਠੋਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ
- ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਦੌਲਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਕਾਸ। ਬੀ ਐਸ ਈ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਫੋਰਮ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ
    - ਭਾਰਤੀ ਬੋਰਡ[ਨੇ] ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:
        - "17.... ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ
- ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ
        - ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਬੋਰਡ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ।
    -

H [25] (2001) 3 SCC 482

- ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਏ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ.
- ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ () ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ
- ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ;
- () ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
- ਹੋਰ ਵਿਚੋਲੇ; () ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ; (v) ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਾਂ ਸਮੇਤ ਉੱਦਮ ਪੂੰਜੀ ਫੰਡਾਂ ਅਤੇ ਸਮੂਹਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ; (v) ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ
- ਸੰਸਥਾਵਾਂ; (v) ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ; (v) ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ
- ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ; (v) ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ; () ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ; () ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ, ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਕਰਨਾ, ਆਪਸੀ
- ਫੰਡ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਡੀ
- ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿਚ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲੇ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਗਠਨ; () ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ; () ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖੋਜ ਕਰਨਾ; () ਲੋੜੀਂਦਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ

ਈ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਾਂ ਆਦਿ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਖੋਜ, ਉਤਪਾਦਨ, ਸੰਮਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

- ਰਿਟਾਬਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (2) (ਕੇ) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੀਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਾਂ, ਸਬ-ਬ੍ਰੋਕਰਾਂ, ਸ਼ੇਅਰ-ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਏਜੰਟਾਂ, ਬੈਂਕਰਾਂ, ਟਰੱਸਟਡੀਡਾਂ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ, ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰਾਂ, ਅੰਡਰਰਾਈਟਰਾਂ, ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਮੈਨੇਜਰਾਂ, ਨਿਵੇਸ਼ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲੇ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੀ

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਧਾਰਾ 12 (2) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

H

- 88. ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੀ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸੇਬੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੀ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਇਸਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਨਾਲ ਛਾਪਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ। ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਗੀਆਂ ਸੇਬੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹੋਂਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੁੜਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ
  - ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ ਅਜਮੇਰਾ[27] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ
  - ਜਸਟਿਸ ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - 25. ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਵੇਖਿਆ ਹੈ
    - ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ। ਪੂੰਜੀ / ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਾਗੂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਿਵਹਾਰ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
    - ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
- ਉਪਰੋਕਤ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ।
    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਅਜੈ ਅਗਰਵਾਲ[28] ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਧਾਰਾ 11 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ 'ਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਾਡੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਸੀ।
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
  - ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਭੂਮਿਕਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਸੇਬੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਏ ਕੇ ਗਾਂਗੁਲੀ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ:
    - "33. ਜੇ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

---

[26] ਜੀ ਐਲ ਸੁਲਤਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 133, ਪੈਰਾ 84; ਪੀਜੀਐਫ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2015) 13 ਐਸਸੀਸੀ 50, ਪੈਰਾ 46-58; ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਅਕਸ਼ਿਆ

- ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 11 ਐਸਸੀਸੀ 112; ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਸਾਈਕਲਾ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2009)

H [28] (2010) 3 ਐਸਸੀਸੀ

- 7 ਐਸਸੀਸੀ 432 - ਪੈਰਾ 16
- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਡਾ. ਪਨਜੀ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੜ. ਜੇ.।
- [27] (2016) 6 ਐਸਸੀਸੀ 368

- ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਅਤੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ

ਨਿ

ਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ। ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵਧਾ ਕੇ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ

- ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕੇ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ।
- 34. ਇਹ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਛੋਟੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਹਨ। ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਕੈਨਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਕਲਿਆਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਫਰਜ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ..."
    - ਇਸ ਲਈ, ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸਾਡਾ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ
- ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਤਰੀਕਾ ਜੋ ਸੇਬੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਤਰੀਕਾ ਜੋ
    - ਇਸ ਦੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 24 (1) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ (ਜਾਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਉਕਸਾਉਣ) ਲਈ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਬਵਿਆਪਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ
- 2002 ਦੇ ਐਕਟ 59 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜੋ 29 ਅਕਤੂਬਰ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ
    - 2002 ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 2002 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 10 ਸਾਲ ਅਤੇ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਰਕ
    - ਇਸ ਸੋਧ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰੋਕਥਾਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਅਪਰਾਧ
    - ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਤੱਕ ਕਈ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਵਜੋਂ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜ

H [28] (2010) 3 ਐਸਸੀਸੀ

- ਏ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪੈਨੋਪਲੀ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ।

- ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਹਨ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਪਰਾਧ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਵਜੋਂ ਸੇਬੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਐਸਏਟੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਨਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਬੀ ਕੋਲ ਵੀਟੋ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸੇਬੀ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਮ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਐਸਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
    - ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਬੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਮਾਹਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੋ ਸੇਬੀ ਨੇ
    - ਡੀ ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਸ.ਏ.ਟੀ.
    - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਬੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
- ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸਤਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਸੇਬੀ ਦੀ ਮਾਹਰ ਰਾਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਾ।

- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ
- ਧਾਰਾ 15, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਮ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - 24. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 24 ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਭਿਆਨਕ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 24 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ 59 ਦੁਆਰਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਧਾਰਾ 24ਏ ਅਧੀਨ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ,
    - ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਸੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਸੇਬੀ

H

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਬਾਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਇੱ ਕ ਰੌਸ਼ਨੀ।
    - ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਐਫ.ਜੀ.ਯੂ.ਡੀਲਾਈਨਜ਼

- ਧਾਰਾ 24ਏ ਸਿਰਫ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਬ੍ਰੀ
    - ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਦੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
    - ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 24ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
      20 ਅਪਰੈਲ 2007 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਆਮ ਸਵਾਲ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਕ, ਜੋ ਗੈਰ-ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ, ਇਹ ਹਨ:
        - "ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਸੰਕੇਤਕ ਹਨ, ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ:

      - ਕੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

      - ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ
        - ਪੂਰੇ ਤੱਥ।

      - ਚਾਰਜ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਰਥਾਤ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਵਰਗੇ ਚਾਰਜ।
      - ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ। ਦਾ ਚੰਗਾ ਟਰੈਕ ਰਿਕਾਰਡ
        ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਵ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

      - ਕੀ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਸਨ
        - ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਡਾ.
      - ਉਲੰਘਣਾ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

      - ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ।

- 8. ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ/ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
    - ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ।
    - ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਰਥਿਕ ਲਾਭ
- ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ।
- ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ।
- ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ।
- ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ।
- ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ
- ਉਸੇ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ।
- ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।
    - 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ
- ਆਮ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ
    - ਸੇਬੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਐਚਪੀਏਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਚਪੀਏਸੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਫਿਰ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਦਾ ਉਚਿਤ ਆਦਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਚਪੀਏਸੀ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਦੀ ਰਾਏ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਮਾਰਕੀਟ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਹੋਣ ਲਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਸੇਬੀ/ਐਚਪੀਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾੜੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹਨ;
    - ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24ਏ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ

H

- ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਚੈਰੀ 'ਤੇ ਦੂਜਾ ਡੰਗ ਦੇਣਾ।

ਕੰ

ਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਐਸਏਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਤੇ ਸ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਪਰਾਧ ਜਨਤਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹੋ। ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ
- ਸੇਬੀ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਬਹਾਲੀ ਹੋਈ ਹੈ; ਅਤੇ

- ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ
ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਜਨਤਕ ਕਿਰਦਾਰ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣਾ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ
    - ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ.
    - ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਕਾਫ਼ੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ
    - ਸੇਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ
    - ਸੇਬੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ
    - 22 ਸਤੰਬਰ 2000 ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਘਾਟਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਪ੍ਰ

ਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ੧੨ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਐਫ ਹੋਇਆ ਸੀ

    - ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ, ਕਥਿਤ ਗਲਤ ਕੰਮ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ. ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ
    - ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਦੌਲਤ ਅਤੇ ਜੀ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੇਬੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ
    - ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਐਚਪੀਏਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸੇਬੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਹੈ

- ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ
- ਇਹ ਫੈਸਲਾ।
- ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

