- [2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 933

- ਮੈਸਰਜ਼ ਐਨ.ਐਨ. ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

- v.

- ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਫਲੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

- (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3802-3803/2020)

- ਜਨਵਰੀ 11, 2021

- [ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਸੈਕਸ਼ਨ 8, 11 ਅਤੇ 37 –
- ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 – ਧਾਰਾ 30, 32ਏ, 33, 34, 35, 36, 37, 41
- ਅਤੇ 58 – ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 – ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) - ਉੱਤਰਦਾਤਾ
- ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੋਲਾ ਧੋਣ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਕੇਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੇਪੀਸੀਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 29.29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ 28.09.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ /ਵਰਕ ਆਰਡਰ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ) ਦਰਜ ਕੀਤਾ।
  ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੈਂਕਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 3,36,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ - ਕੇਪੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੰਗੀ ਗਈ - ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ
- ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
- ਕੰਪਨੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਕ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਥਿਤੀ- ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
  ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣਾ - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਅਰਜ਼ੀ - ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 28.09.2015 ਦੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇੱਕ ਆਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ - ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ
- ਇਕ੍ਰਾਰਨਾਮਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪ੍ਰਟੀਸ਼ਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ
- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸੀ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਸਨ: () ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਜੇ 28.09.2015 ਦਾ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਗੈਰ- ਹੈ

- 933

- ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; () ਕੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਵਿਵਾਦ ਹੈ;

▪ () ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸੀ - ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਮੀ

▪ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਵਿਚੋਲਗੀ

- ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ

▪ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਵੱਖਵਾਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ

- ਅੰਤਰਗਤ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਰਹੇਗਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਸਿਵਲ

▪ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਹਿਲੂ

- ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ, ਜਾਂ ਮਨਘੜਤ, ਜਿਸ ਦਾ ਦੰਡਾ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

▪ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਅਟੱਲ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿਚੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

- ਵਿਚੋਲਗੀ - ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ - ਆਯੋਜਿਤ: ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਇਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ () ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ

- ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ; ਅਤੇ, () ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ

▪ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਢੰਗ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ.

- ਸਿਧਾਂਤ / ਸਿਧਾਂਤ - ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੱਖਰੇਪਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਹੋਲਡ: ਵੱਖਵਾਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ, ਅਸਫਲਤਾ,
  ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ।
    - ਸਿਧਾਂਤ / ਸਿਧਾਂਤ - ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

      ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
- ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ
- ਅੰਤਮ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: <u>ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ</u>
- <u>ਸਮਝੌਤਾ।</u>
    - ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਟੈਂਪ ਦੀਆਂ ਸਖਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
- ਈ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਰਾਜ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਵਜੋਂ, ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ
- 34 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਐਫ
- ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਰਾਮ ਰਤਨ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾ ਨੰਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 5.4] [969- -]
    - ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
      ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ

- ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਢੰਗ ਰਾਹੀਂ. ਵੱਖਵਾਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ

▪ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ, ਬਚੇਗਾ

- ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ. ਵਿਚੋਲਗੀ

▪ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 6.4] [977--; 978--]

- 3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲੰਬਿਤ ਹੈ. ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗਾ
- ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 6.6][979--; 980-]

- ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੰਤਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਲਈ ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

▪ ਸਬੰਧਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 42 (2) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6.7] [980--]

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਸਐਮਐਸ ਟੀ ਅਸਟੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ

▪ ਇਹ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ () ਕਿਸੇ ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ () ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ

- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ,

▪ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ,

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ-

- ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਹੈ.
  ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।
- ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ
- ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਇੱਕ ਘਾਟ ਹੈ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ
- 6.8][980--]

  - ਗਰਵਾਰੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਸਐਮਐਸ ਟੀ ਅਸਟੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ੨੨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ
- ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖੋਜ ਗਲਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ
- ਮੂਲ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਇਕ ਵਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ
  ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 6.10] [980--]

  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪੈਰਾ 92 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੈਰਾ 22 ਅਤੇ 29 ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ
- ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਦੇ ਪੈਰਾ 92 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6.12] [983-]

  - ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰੇਗੀ
- ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ
- 33 ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7] [983-]

  - ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਤਿੰਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨਾ।

    - ਪਹਿਲਾ ਢੰਗ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 (ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਰਾਜ ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ (ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ
- ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣਾ"
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।
    - ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦੂਜਾ ਤਰੀਕਾ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਵੇਗੀ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਮੋਹਰ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਾਂ
    - ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ / ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ।
        - ਤੀਜਾ ਢੰਗ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੁਮਝੌਤਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ,
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਾਉਣ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 7.1] [983-ਡੀ-
-]

- <u>ਕੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?</u>

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ,
- ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (3)

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ
- ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 8.10] [988--; 989-]
    - ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ ਹਨ
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕਤਾ, ਤਲਾਕ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ, ਆਦਿ।
- ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਐਲ.ਆਈ.ਐਸ. ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ
- ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਲਝਣਯੋਗ ਹਨ। ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੰਡਾਤਮਕ ਅਪਰਾਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ /
- ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ; ਤਲਾਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜੇ
ਵਿਛੋੜਾ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੁਤਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ,
- ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 8.11] [989--]
    - ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਕੋ ਇਕ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਖੁਦ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਲਾਲਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
- ਧੋਖਾਧੜੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਹੀ ਮਹਾਦੇਸ਼ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ
- ਗਾਰਡੀਅਨ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ)
ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਗਲ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਧਿਰ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ. [ਪੈਰਾ 8.12] [990--]

- 13. ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

▪ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੇਲ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ, ਨਿਰਮਾਣ ਉਦਯੋਗ,

- ਆਦਿ। ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ◌ਾ◌ं ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਹੈ

▪ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਰਾਤਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜੋ ਅਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ, ਜਾਂ ਮਨਘੜਤ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਹਿਲੂ, ਜਿਸ ਦਾ ਦੋਰਾ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

- ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 8.16] [992--]

- 14. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਖੇਤਰ। [ਪੈਰਾ 8.17] [993-] <u>ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ</u>

- 15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ-1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 18.01.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਨੰਬਰ 62/2017 ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ

▪ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ ੩੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9.1] [993--]

- 16. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18.01.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼,

▪ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 9.2] [993--]

- 17. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ:

- "ਕੀ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

- ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ, ਜੋ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ,
- ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਗੈਰ-ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ, ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਲੰਬਿਤ ਹੈ
- ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਸਾਧਨ 'ਤੇ?' [ਪੈਰਾ 12] [995--
-]
- ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [2019] ਐਸਸੀਆਰ 465; ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 209: [2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 579 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ।
- ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਟੀ ਅਸਟੇਟਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਚੰਦਮਾਰੀ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 14 ਐਸਸੀਸੀ 66 : [2011] 9 ਐਸਸੀਆਰ 382 - ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ
- ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਪੂਰਵ ਸੈਨਿਕ ਕਲਿਆਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਉੱਤਰੀ
- ਕੋਲ ਫੀਲਡ ਲਿਮਟਿਡ (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 455; ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਬਨਾਮ
- ਪਰਮਾਸਿਵਮ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 386: [2016] 11 ਐਸਸੀਆਰ 521; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਿਲੀਪ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (1969) 1 ਐਸਸੀਸੀ 597: [1969] 3
- 736 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618
- : [2005] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 688; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267: [2008] 13 ਐਸਸੀਆਰ 638; ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ। (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 123;
- ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਈਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੀਓਗਲਾਸ ਸੋਲਰ ਐਸਏ (2018) 18
- ਐਸਸੀਸੀ 313: [2018] ਐਸਸੀਆਰ 749; ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਬਨਾਮ .
- ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729: [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 285; ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸਟਰੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼। (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 72 : [2009] 15 ਐਸਸੀਆਰ 371; ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਵੀ.
- ਮਾਧਵ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 406 : [1962] 3 ਐਸਸੀਆਰ
- 702; ਭਾਰਤ ਰਸਿਕਲਾਲ ਅਸ਼ਰਫ ਬਨਾਮ ਰੀਤਿਮ ਰਸਿਕਲਾਲ ਅਸ਼ਰਫ
- (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 144 : [2011] 10 ਐਸਸੀਆਰ 685; ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ

- ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਲਿਮਟਿਡ) (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ, ਐਸਸੀ 656; ਨੈਨਾ ਠੱਕਰ ਬਨਾਮ ਅੰਨਪੂਰਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼। (2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 354; ਡੈਕਨ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਰੀਜੈਂਸੀ ਮਹਾਵੀਰ (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 655; ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਅਤੇ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਐਸਬੀਆਈ
- ਹੋਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 532: [2011] 7 310; ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਖੇਡਾਂ
- 2010 ਆਯੋਜਨ ਕਮੇਟੀ (2014) 6 ਐਸਸੀਸੀ 677: [2014] 6 ਐਸਸੀਆਰ 514; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਠੇਕੇਦਾਰ (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ 32: [2014] 10 ਐਸਸੀਆਰ 426;
- ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਵਿਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. v. ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਲਿਮਟਿਡ) (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 656; ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੌਹਾਨ ਵੀ. ਜਿੱਤ

▪ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮਿਸ਼ਰਾ (2009) 2 ਐਸਸੀਸੀ 532; ਬਲੈਕ ਪਰਲ ਹੋਟਲ

- (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਲੈਨੇਟ ਐਮ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 4 ਐਸਸੀਸੀ 498; ਮਾਸਟਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 357; ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਪਰਮਾਸਿਵਮ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 386: [2016] 11 ਐਸਸੀਆਰ 521;
- ਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਫਤਾਬ ਸਿੰਘ (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 751; ਵਿਮਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਯੇਸ਼ ਦਿਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2016) 8 ਐਸਸੀਸੀ 788 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
- ਰਾਮ ਰਤਨ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾ ਨੰਦ (1945-46) 73 ਆਈਏ 28 : ਏਆਈਆਰ 1946 ਪੀਸੀ 51 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
- ਹੇਮਨ ਬਨਾਮ ਡਾਰਵਿਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [1942] ਏਸੀ 356; ਬ੍ਰੇਮਰ ਵੂਲਕਾਨ ਸ਼ਿਫਬਾਊ ਅਤੇ ਮਾਸਕਿਨੇਫੈਬ੍ਰਿਕ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣੀ ਭਾਰਤ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [1981] ਏਸੀ 909; ਹਾਰਬਰ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਬਨਾਮ ਕੰਸਾ ਜਨਰਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ [1993] 1 ਲੌਇਡਜ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ। 455 (ਸੀਏ); ਹਾਈਲੈਂਡਜ਼
- ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਇਮਪ੍ਰੇਗਿਲੋ ਸਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ:
- [2005] ਯੂਕੇਐਚਐਲ 43 : [2006] 1 ਏ.ਸੀ. 221; ਗੋਸੇਟ ਬਨਾਮ ਗੋਸੈਟ ਵੀ.
- ਲੇਰੇ, 7 ਮਈ 1963 (ਡਾਲੋਜ਼, 1963), 545; ਫਿਓਨਾ ਟਰੱਸਟ ਐਂਡ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਵਲੋਵ
- [2007] ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਵ 20; ਫਿਲੀ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ
- v. ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2007]
- ਯੂਕੇਐਚਐਲ 40; ਪ੍ਰੀਮਾ ਪੇਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਫਲਡ ਐਂਡ ਕੌਨਕਲਿਨ ਐਮਐਫਜੀ. ਸੀ.ਓ. 388 ਯੂਐਸ 395 (1967);
- ਕੈਸ਼ਿੰਗ, ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਕਾਰਡੇਗਨਾ ਏਟ ਅਲ. ਯੂਐਸ ਐਸਸੀ 440 (2006); ਪ੍ਰੀਮਾ ਪੇਂਟ ਅਤੇ ਸਾਊਥਲੈਂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੀਟਿੰਗ. 79 2: 465

H

- ਯੂਐਸ 1 (1984); ਰੈਂਟ-ਏ- ਸੈਂਟਰ, ਵੈਸਟ, ਇੰਕ. ਜੈਕਸਨ 561
- ਯੂਐਸ 63 (2010); ਰਸੇਲ ਬਨਾਮ ਰਸੇਲ ਵੀ. ਰਸੇਲ [1880] 14 ਸੀ. ਡੀ. 471 –
- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਆਈਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੁਸਲੀ ਨੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ
- 2011 (2) ਅਰਬ ਐਲਆਰ 479 (ਬੋਮ); ਆਰਆਰਬੀ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੇਸਟਾਸ
- ਹਵਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2015) 219 516 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਨੂੰ।
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ,
- [ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਵੋਲਟਰਜ਼ ਕਲੂਵਰ (2020)), ਪੰਨਾ 339, ਭਾਗ 1.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

(2020) 2 SCC 455	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 4.2
[2016] 11 SCR 521	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 4.3
[2019] 5 SCR 579	ਇੱਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ	ਪੈਰਾ 5.1
(2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 354	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.1
(2009) 2 SCC 532	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.3
(2017) 4 ਐਸਸੀਸੀ 498	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.3
[2011] 9 SCR 382	ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 5.6
[2005] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 688	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.7
[2008] 13 SCR 638	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.7
(2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 357	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.7
[2017] 10 SCR 285	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.8
[2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 123	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.8
[2018] ਐਸਸੀਆਰ 749	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6
[1969] 3 SCR 736	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 6.5
[2019] ਐਸਸੀਆਰ 465	ਇੱਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ	ਪੈਰਾ 6.11
[2009] 15 SCR 371	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8.3
[1962] 3 SCR 702	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8.3

[2011] 10 SCR 685	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8.5
[2016] 11 SCR 521	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8.6
[2019] 12 SCR 460	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8.7
[2018] 6 SCR 1001	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8.8
(2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 751	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8.11
(2016) 8 ਐਸਸੀਸੀ 788	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8.11
[2011] 7 SCR 310	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8.11
[2014] 6 SCR 514	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8.15

- ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3802-3803 2020.
- ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1801 ਵਿੱਚ 30.09.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ/ 2020 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 28.10.2020 ਨੂੰ ਆਰ.ਏ.ਐਸ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 9819/2020 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

▪ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਬੰਬੇ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ।

- ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨੀ, ਗਗਨ ਸੰਘੀ ਅਤੇ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
- ਸਿਧਾਰਥ ਦੇਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਏਡੀਵੀ, ਰਾਜੂਲਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਐਮਐਸ ਚਾਰੂ ਅੰਬਾਨੀ, ਅਮਿਤ ਖਰੇ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਸੰਬਿਤ ਪੰਜਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ,

▪ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.

- 1. ਇਹ ਕੇਸ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵੱਖਹੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੂਲ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਕੀ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ, ਕੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼
- ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ

▪ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਵਿਵਾਦ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਫਲੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ("ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ") ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ("ਕੇਪੀਸੀਐਲ") ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੇ ਲਾਭ/ਧੋਣ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ

- ਐਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 113/ਧੋਤੇ ਹੋਏ ਕੋਲਾ/1052 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਰਕ ਆਰਡਰ
- ਮਿਤੀ 18.09.2015 ਨੂੰ ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਨੂੰ।
    - 18.09.2015 ਦੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕਰਾਂ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ("ਐਸਬੀਆਈ") ਰਾਹੀਂ ਕੇਪੀਸੀਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 29.29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ ਹੈ.
    - ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ - ਮੈਸਰਜ਼ ਐਨਐਨ ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ("ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ") ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ - ਮੈਸਰਜ਼ ਐਨਐਨ ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ("ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ") ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਪਿੰਡ ਪੁਨਵਾਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਯਵਤਮਾਲ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਵਾਸ਼ਰੀ ਤੋਂ ਸਟਾਕਯਾਰਡ, ਸਾਈਡਿੰਗ, ਕੋਲਾ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਸਟਾਕਯਾਰਡ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਲਈ 28.09.2015 ਨੂੰ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
      ਪੰਧਰਪਾਓਨੀ ਸਾਈਡਿੰਗ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੰਦਰਪੁਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਖੇ ਵੈਗਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
        - ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
        - "9. ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ: ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋਂਗੇ ਤੁਹਾਡੇ ਸਟਾਕਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਏ ਧੋਤੇ ਹੋਏ ਕੋਲੇ ਦੇ ਔਸਤ ਸਟਾਕ ਲਈ 5.00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਇਹ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ/ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 18 (ਅਠਾਰਾਂ) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੈਧ ਹੈ।
        - ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,
- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
        - (10. ਵਿਚੋਲਗੀ : ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਰਥ ◌ਾ◌ं ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
        - ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
        - ਪਾਰਟੀਆਂ।
    - ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਨੇ 30.09.2015 ਨੂੰ ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਦੇ ਬੈਂਕਰ ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 3,36,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।
        - ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੀ
- ਆਖਰੀ ਵਾਰ 10.11.2017 ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - 18.09.2015 ਨੂੰ ਕੇਪੀਸੀਐਲ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 06.12.2017 ਨੂੰ ਕੇਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੰਗੀ ਗਈ।

- 1.5 ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ, 07.12.2017 ਨੂੰ, ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਇਹ ਇਸ ਗਰੰਟੀ ਦਾ ਸੱਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਹੈ।
- 1.6 ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਨੇ ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬੈਂਕਰ ਐਸਬੀਆਈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੀ 2017 ਦਾ ਸਿਵਲ (ਵਪਾਰਕ) ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 62 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯਾਨੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ ਨਾਗਪੁਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਕ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ
  - ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕੰਮ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਚਲਾਨ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ
- ਜੋ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏਗਾ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀ ਗਰੰਟੀ ਸੀ।
  - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਤਾਰੀਖ਼ ਦਿੱਤੀ
- 15.12.2017 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।
  - 1.7 ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ("ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
  - (ਵਪਾਰਕ) 2017 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 62, ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।
  - 1.8 ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.01.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 28.09.2015 ਦੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇੱਕ ਆਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਐਸਬੀਆਈ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
- 28.09.2015 ਨੂੰ ਵਰਕ ਆਰਡਰ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.
    - ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਨੇ ਫਿਰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ।

- ਸਿਵਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ

ਇੱ

ਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 09.07.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ

- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ।
    - ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1801 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ 18.01.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
      ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ-1, ਨਾਗਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ (ਵਪਾਰਕ) ਵਿੱਚ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 62/2017।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 30.09.2020 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤਹਿਤ
  ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ
  ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ।

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਕ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ / ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 30.09.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
- ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 18.01.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ
  ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 30.09.2020 ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ
      ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ (ਐਸਟੀ) ਨੰਬਰ 9819 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28.10.2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 20.11.2020 ਤੱਕ ਜਾਰੀ

- 1.12 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- ਜਿਹੜੇ ਮੁੱਦੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਹਨ:
- ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ 28.09.2015 ਦਾ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਹੋਵੇ
- ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਣ-ਸਟੈਂਪਡ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ?
- ਕੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਵਿਵਾਦ ਹੈ?
- ਕੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8?
    - ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।
- ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
- ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ () ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਅਤੇ, () ਵਿਚੋਲਗੀ
        - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਢੰਗ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨਗੀਆਂ
        - ਵਿਚੋਲਗੀ।
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਵੱਖਵਾਦ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਸੰਕਲਪਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ - ਯੋਗਤਾ. ਵੱਖਵਾਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ
- - ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ
        - ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ.
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੱਖਰੇਪਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ, ਅਸਫਲਤਾ, ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ

- ਅਸਲ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ

ਵਿ

ਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਸਿਵਾਏ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ।

- ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼ - ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ
  - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ.
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ
  - ਅੰਤਮ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਉਹ ਪੜਾਅ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ -
  - ਯੋਗਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ ਹੈ
  - ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ।

- ਵੱਖਵਾਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹੇਮਨ v. ਡਾਰਵਿਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ[1] ਹਾਊਸ ਦੁਆਰਾ
  ਲਾਰਡਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ
  - ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵੱਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ।
    - ਲਾਰਡ ਰਾਈਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ:
    - "ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤ।
    - ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ:
    - "ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਲਈ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ

- [1] [1942] ਏਸੀ 356.

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਦਾ ਹੈ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਪਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ.

- ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਬ੍ਰੋਮਰ ਵਲਕਾਨ ਜਹਾਜ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨ ਫੈਕਟਰੀ v. ਦੱਖਣੀ ਭਾਰਤ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ[2] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਡਿਪਲਾਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਹੇਮਨ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕਿ:
  - "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਬਣਦੀ ਹੈ।

- 3.7 ਹਾਰਬਰ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਬਨਾਮ ਕਾਂਸਾ ਜਨਰਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ,[3] ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵੈਧਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ। ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ:
  - "ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤਰਕਸੰਗਤ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਖੁਦ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ
  - ਗੈਰ-ਤੱਥ ਪਟੀਸ਼ਨ), ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

- 3.8 ਲੇਸੋਥੋ ਹਾਈਲੈਂਡਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ v.
  - ਇਮਪਰੇਗਿਲੋ ਸਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, [4] ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਪੁਸ ਕੀਤੀ
  - ਹਾਰਬਰ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ।

- "21. ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਰਣਮਾਲਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - ਹਾਰਬਰ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੰਸਾ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ

---

[2] [1981] ਏਸੀ 909.

[3] [1993] 1 ਲੌਇਡਜ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ 455 (ਸੀਏ).

[4] [2005] ਯੂਕੇਐਚਐਲ 43 : [2006] 1 ਏ. ਸੀ. 221 ਵਿਖੇ[21].

- ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੀਮਾ, … ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,

ਇ
ਹ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ।

- ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (1) ਵਿੱਚ ਵੱਖਵਾਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
  - "ਆਰਟੀਕਲ 16. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

- ਫ੍ਰੈਂਚ ਕੋਰ ਡੀ ਕੈਸੇਸ਼ਨ ਨੇ ਵੱਖਵਾਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ v. ਕੈਪਰੇਲੀ,[5]
  - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:
  - "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਚਾਹੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ... ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਜੋ
  - ਇਸ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
  - ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ।

- ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਯੋਗਤਾ - ਯੋਗਤਾ ਇਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਲ ਅੰਤਰਗਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ
  - ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਏਂਬੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ
  - ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
  - ਮੁੱਖ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

- ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
- ਫਿਓਨਾ ਟਰੱਸਟ ਐਂਡ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਵੇਵ, [6] ਆਯੋਜਿਤ
  - ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼,
  - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ
  - ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।

- ਲੇਅਰ , 7 ਮਈ 1963 (ਡਾਲੋਜ਼, 1963), 545.
- [6] [2007] ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਵ 20.

- ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰ ਪਾਰਟੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਲਕ ਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ
- ਇਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਣ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਖੁਦ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਜੋਂ
- ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ,
- ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਜੀਵੀ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਅਤੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ

- ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿ:

  - "38. … ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਕ ਵਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੱਖਰੇਪਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਇਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ.

- …

  - ਜੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ
  - ਜੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ,

- ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

  - ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਿਰਫ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। …''

  - ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫਿਓਨਾ ਟਰੱਸਟ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ, ਫਿਲੀ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[7] ਲਾਰਡ ਹੌਫਮੈਨ

- ਰਾਏ :

  - "ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਡਿੱਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਦੂਸਰੇ ਨਾਲ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ

  - ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ। ਪਰ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

- [7] [2007] ਯੂਕੇਐਚਐਲ 40.

- ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇੱ

ਕ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ।

- ਲਾਰਡ ਹੋਪ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ:
- "ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ
- ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ
- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
- ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦੋਸ਼, ਜੇ ਸਹੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁੱਖ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਉਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ
- ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।
- ਵੱਖਵਾਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਮਹਾਦੋਸ਼
- ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਹੀ ਟੈਸਟ ਹੈ. ਦਲੀਲ ਲਾਜ਼ਮੀ
- ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ
- ਸਮਝੌਤਾ। ਉਹ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ
- ਪਰਜੀਵੀ ਹਨ, ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ,
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਜਾਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ
- ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਅੱਜ ਯੂ.ਕੇ. ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ
  - ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹਨ
  - ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ
  - ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਉਦੋਂ
  - ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ
  - ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਲਾਰਡ ਹੌਫਮੈਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ:
  - "ਪਰ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜੋ
  - 7 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰੋਕਥਾਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ
  - ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ
  - ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਸਮਝੌਤਾ। ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਡਿੱਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ
  - ਕਦੇ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ
  - ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।[8]

- [8] [2007] ਪੈਰਾ 19 'ਤੇ 960 'ਤੇ ਆਲ ਈਆਰ 951.

- 3.14 ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲਾਲਚ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਅਮਰੀਕੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਮਾ ਪੇਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.ਹੜ੍ਹ ਅਤੇ ਕੌਨਕਲਿਨ, ਐਮਐਫਜੀ. ਸੀ.ਓ.,[9]
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:
    - "ਜੇ ਦਾਅਵਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਲਾਲਚ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 'ਬਣਾਉਣ' ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਫੈਡਰਲ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
- ਫੈਡਰਲ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲਾਲਚ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ.....
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਬਲਕਿ ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਸਨਮਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਦੋਂ ਚੁਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਤੇਜ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾ ਹੋਣ।
    - ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਟੇਟਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਕੀਚੈਂਕ ਕੈਸ਼ਿੰਗ, ਇੰਕ v. ਕਾਰਡੇਗਨਾ ਆਦਿ। ਅਲ,[10] ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰੀਮਾ ਪੇਂਟ ਅਤੇ ਸਾਊਥਲੈਂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। v.
- ਕੀਟਿੰਗ।[11] ਸਕੈਲੀਆ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ :
    - "ਪ੍ਰੀਮਾ ਪੇਂਟ ਅਤੇ ਸਾਊਥਲੈਂਡ ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸਲ ਫੈਡਰਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿਵਸਥਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ.
- ਦੂਜਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਤੀਜਾ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਘੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ
- ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਨਹੀਂ
    - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹਨ.

- [9] 388 ਯੂਐਸ 395 (1967).
- [10] ਯੂਐਸ ਐਸਸੀ 440 (2006).
- [11] 79 2: 465 1 (1984)।

- ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
- ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ।

o ਰੈਂਟ-ਏ-ਸੈਂਟਰ, ਵੈਸਟ, ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਜੈਕਨ,12 ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- "§ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵੈਧਤਾ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਹਨ: "ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸਮਝੌਤਾ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ), ਜਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ
- ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਕੀਏ, ਸੀ
- 546 ਯੂ.ਐੱਸ. ਵਿੱਚ, 444. ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ
- ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ. ਦੇਖੋ ਪ੍ਰੀਮਾ ਪੇਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਫਲਡ ਐਂਡ ਕੌਨਕਲਿਨ ਐਮਐਫਜੀ ਕੰਪਨੀ, 388 ਯੂਐਸ 395, 403-
- 404 (1967); ਬਕੀ, ਸੁਪਰਾ, 444-446 ਤੇ; ਪ੍ਰੈਸਟਨ ਬਨਾਮ ਫਰੇਰ, ਡੀ
- 552 ਯੂਐਸ 346, 353-354 (2008). ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ § 2 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ" "ਇੱਕ "ਲਿਖਤੀ ਵਿਵਸਥਾ" "ਜਾਇਜ਼, ਅਟੱਲ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ" ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ,
- ਜਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। "[ਏ] ਅਸਲ ਸੰਘੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਕੀਏ, 546 ਯੂ.ਐੱਸ. ਵਿੱਚ, 445 'ਤੇ; ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੋ ਆਈ.ਡੀ., 447 'ਤੇ (ਵਿਛੋੜੇ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ
- §2 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ)।
- ……
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੀਮਾ ਪੇਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਫਲਡ ਐਂਡ ਕੌਨਕਲਿਨ ਐਮਐਫਜੀ ਕੰਪਨੀ, 388 ਯੂਐਸ 395 ਤੋਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਗਦੀ ਹੈ
- (1967), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਜੀ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼, ਆਈ.ਡੀ., 404 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਛੋੜੇਪਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ: ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ,

[12] 561 ਯੂਐਸ 63

- "ਪਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹਨ। ਬਕੀਚੈਂਕ ਕੈਸ਼ਿੰਗ, ਇੰਕ. ਵੀ. ਕਾਰਡੇਗਨਾ, 546 ਯੂ.ਐੱਸ. 440, 446 (2006).
    - .....
- ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਲਾਈਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੱਸਦੀ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਮਾ ਪੇਂਟ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ . 71 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵੈਧਤਾ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਕਿਸਮ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ। ਦੂਸਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਕਿ ਪੂਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ) ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਦੇਖੋ ਬਕੀ, 546 ਯੂ.ਐੱਸ. 444. ਪ੍ਰੀਮਾ ਪੇਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪਹਿਲੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ
- ਦੂਜੀ ਕਿਸਮ ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੇਖੋ 388 ਯੂ.ਐੱਸ.
    - 403-404; 444-445 'ਤੇ ਬਕੀ, 546 ਯੂ.ਐੱਸ. ਪ੍ਰੀਮਾ ਪੇਂਟ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ।
- ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16 ਵੱਖਵਾਦ ਅਤੇ ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ - ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:
    - "16. ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ
- ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ:
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ,
- () ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ; ਅਤੇ
    - (ਅ) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ।

H

- ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਏ, ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 16 ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲੇਗਾ

- ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਕੀ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਯੋਗ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਪੂਰਵ ਸੈਨਿਕ ਕਲਿਆਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਰਦਰਨ ਕੋਲ ਫੀਲਡ ਲਿਮਟਿਡ[13], ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.) ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਯੋਗਤਾ - ਯੋਗਤਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ,
    - ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ:
    - "7.7. ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
    - ਧਾਰਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਸਿਧਾਂਤ
    - ਇਹ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:
        - "(6-ਏ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਉਪ-ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ। ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6),
        - ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ।
            - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ। ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਹੋਂਦ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ
    - ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ, ਅਤੇ
    - ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ।

- ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਐਸ.ਏ. ਵੀ. ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਐਸ.ਏ. ਵੀ.

[13] (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ

- ਰੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729: (2017) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 764. ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੂੰ ਦੇਖੋ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 8 ਐਸਸੀਸੀ 377 : (2017) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 72], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 759, ਪੈਰਾ 48)
    - “48. … ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਰਾਦਾ
- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਭਾਵ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਕ ਕੀ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਹੱਲ ਸਧਾਰਨ ਹੈ - ਇਹ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ
- ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

▪ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

    - ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
- 11 (6-ਏ), ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਢਲੇ ਜਾਂ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼-ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ.
- 7.11. "ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼-ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਸਨੂੰ "ਕੰਪੈਟੈਂਸ-ਕੰਪੈਟੈਂਸ", ਜਾਂ "ਕੰਪੈਟੈਂਸ ਡੀ ਲਾ " ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ", ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਹ
- ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ
    - ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼-ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਭਾਵ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਖੁਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ
    - ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅੰਤਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਕਦਮ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਖਰੜਾ ਸਿਰਫ ਮੱਦਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ

H

- ਸਮਝੌਤੇ ਬਾਰੇ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ [ਡਰੈਸਰ ਰੈਂਡ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਬਿੰਦਲ ਐਗਰੋ ਕੇਮ ਲਿਮਟਿਡ, (2006) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 751. ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੋ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਬਨਾਮ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੇਬਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2010) 5 ਐਸਸੀਸੀ 213: (2010) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 352. ਦੇਖੋ:
- ਪੀਐਸਏ ਮੁੰਬਈ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੁਵਾਹੁਰ ਲੋਲੂ ਨਹਿਰੂ ਪੋਰਟ ਟ੍ਰਸਟ, (2018) 10 ਐਸਸੀਸੀ 525 : (2019) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 1] । ਜੇ
- ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ,
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

  ਨਿ ਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਵੀ (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ "ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- 7.13. ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ
- ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਮੇਤ"। ਧਾਰਾ 16 ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੋਂ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝੇਗੀ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਮੁੱਦਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ।

- ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਵਿੱਚ। ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ:

[14] (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ

- 53. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਨੀਆ ਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪਹੁੰਚਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਫ਼ੋਰਮ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦਰ ਕਰਨਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਸ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ
- ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ।

- ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਾਂਗੇ।

- 5.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ
- ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ
  - ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਰਕ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ (ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ੨੨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਤੱਟੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਨਿਰਮਾਣ
- ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, [15] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "<u>.. ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇਹ</u>
  - <u>ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ".</u> ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।
- ਇਹ ਅਦਾਲਤ।
    - ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 03.01.2018 ਤੋਂ ਅੱਜ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ
  - ਨੈਨਾ ਠੱਕਰ ਬਨਾਮ ਅੰਨਪੂਰਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।[16]

- [15] (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 209.
- [16] (2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 354.

- ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ

  ਹਾਲਾਂਕਿ 28.09.2015 ਦਾ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਕਲੈਕਟਰ। ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਸੀ।
- ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ।

- ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਵਸੂਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
    - ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:
    - "3. ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰ। —
    - ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ
    - ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਵਜੋਂ
    - ਇਸ ਲਈ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਭਾਵ-
- ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰੇਕ ਸਾਧਨ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ''
- ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:
    - (30) - ਕਰਤੱਵ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ. -
    - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਸਟੈਂਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, -
    - () ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
    - ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਲੇਖ, ਅਰਥਾਤ:-
    - …
    - …
    - (-) ਕਾਰਜ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
      ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ 63;
    - …
- ਸੈਕਸ਼ਨ 32ਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

- "32. ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਸਾਧਨ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ.
    - ਆਵਾਜਾਈ, ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ, ਤੋਹਫ਼ਾ, ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਵੰਡ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦਾ ਹਰ ਸਾਧਨ ਜਦੋਂ ਵਿਚਾਰ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ
- ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।
  ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ।
-
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਯੰਤਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
    - ਜਾਂ 4 ਜੁਲਾਈ 1980 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੰਬੇ ਸਟੈਂਪ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਕਾਪੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ, ਕਿਹੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

▪ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)। …"

- ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:
    - " ਅਧਿਆਇ V
- ਯੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ
    - 33. ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ
- ਧਾਰਾ 32ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ,
- ਪੁਲਿਸ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਾਧਨ, ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ,
- ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰੋ ਚਾਹੇ ਸਾਧਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
- ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹਰ ਉਸ ਸਾਧਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਸ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
- ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ

- ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ

ਗਈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ-

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ
  - ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰੇਗਾ,
  - ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਯੰਤਰ
  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੇ ਚੈਪਟਰ 9 ਜਾਂ ਚੈਪਟਰ ਐਕਸ ਦੇ ਭਾਗ ਡੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ;
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼
  - ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - ਧਾਰਾ 33 ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਪ੍ਰਾਪਤ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ)
  - ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਸਾਧਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
  - ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਕੀ ਯੰਤਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਬੰਦੀ
  - ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲਾ ਯੰਤਰ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
  - ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਕਸਦ[ਸੋਧੋ][17]
    - ਸ਼ਬਦ "ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਟੈਂਪ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।[18] ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਯੰਤਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।
- ਧਾਰਾ 34 ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਜੋ ਫੀ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ,
  - ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਧਨ ਨਾ ਹੋਵੇ
  - ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ।

---

[17] ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, (2009) 2 ਐਸਸੀਸੀ 532.

[18] ਬਲੈਕ ਪਰਲ ਹੋਟਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਪਲੈਨੇਟ ਐਮ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 4 ਐਸਸੀਸੀ 498.

- ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:
    - "34. ਉਹ ਯੰਤਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਮੁਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ- ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਸਦ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ,
- ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਸਟੈਂਪ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ-
- ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ, ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-
    - ਉਹ ਡਿਊਟੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ
- ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣਾ, ਅਤੇ
    - ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਘਾਟ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ:
- ਬੁਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਦੁੱਗਣੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਅੱਖਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਮੋਹਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ;
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 9 ਜਾਂ ਚੈਪਟਰ ਦੇ ਭਾਗ ਡੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਸਕਦੀ;
- (ਡੀ) ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32 ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ;

H

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਕਾਪੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ
  ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦਾ ਏ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਜੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਮੀ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ () ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 35 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:
  - "35. ਸਾਧਨ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਜਿੱਥੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ.—
    ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਦਾਖਲਾ, ਧਾਰਾ 58 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਪਕਰਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 36 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:
  - "36. ਗ਼ਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਟੈਂਪ ਕੀਤੇ ਯੰਤਰਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ।—ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਵੇ ਪਰ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਹੈ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ
    ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਉਪਕਰਣ ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਧਾਰਾ 37 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:
  - "37. ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ।

- ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 36 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ
  - ਅਜਿਹੇ ਯੰਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ
  - ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਉਨੀ ਰਕਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਹਰ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸਲੀ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
  ਸਾਧਨ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਪੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਸੰਖੇਪ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 33ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਪੀ ਜਾਂ, ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜੇਗਾ
  - ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ

- ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਸਾਧਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਕਰਣ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ
    - 41, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ. ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ,
- ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਪੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ
- ਜੇ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਸੰਖੇਪ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਿਸ ਨੇ ਸਹੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਸੰਖੇਪ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਸੰਖੇਪ ਸੀ।
    - ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ
- ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ◌ਾ◌ਂ ਹੇਠ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕਿ
    - ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ (ਹਰੇਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ) ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼।
- ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਡਿਊਟੀ (ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- () ਧਾਰਾ 41 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:
    - "41. ਉਹਨਾਂ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 34, 39 ਜਾਂ 40 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ -
        - ਜਦੋਂ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਯੰਤਰ (ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
            - ਧਾਰਾ 32ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
            - ਧਾਰਾ 34, ਧਾਰਾ 39 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 40, ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਰਤੱਵ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਚਿਤ ਕਰਤੱਵ ਅਤੇ

- ਜੁਰਮਾਨਾ (ਹਰੇਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ) ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਇ

ਸ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼.

- ਧਾਰਾ 53ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹਰੇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ,
  - ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
    ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ
  - ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ:
    ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ -

- ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਜੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ;
- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 13 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।
  - ਧਾਰਾ 58 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:
    - "58. ਡਾਕ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ।
      - ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ
        - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 1973 ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 9 ਜਾਂ ਭਾਗ ਡੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਸਟੈਂਪ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿਹੜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
        - ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ।
      - ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਰਾਏ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ

ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਸਾਧਨ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, -

- ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ
    - ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ; ਅਤੇ
- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਯੰਤਰ ਹੈ ਫਿਰ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ, ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ,
- ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਭੇਜੇਗਾ।

- (3ਏ) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਲੈਕਟਰ, ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ

- ਕਿ ਹਰੇਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- (3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨਿਤ ਹਰੇਕ ਸਾਧਨ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਆਵੇਗਾ

- ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ।

- (4) ਇਸ ਤੋਂ ਬ੍ਰਾਅਦ, ਕੁਲੈਕਟਰ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

- ਜਾਂ ਧਾਰਾ 41, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਲੈਕਟਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਮਝਦਾ ਹੈ:

H

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ -
  - ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ ਰਕਮ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
    - ਕੁਲੈਕਟਰ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ;
  - ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 41 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 63,

▪ 1958 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

  - ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਖਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ,

▪ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ।

▪ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਪਕਰਣ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

  - ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਰਾਮ ਰਤਨ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ।ਪਰਮਾ ਨੰਦ, [19] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

▪ [19] (1945-46) 73 ਆਈਏ 28: ਏਆਈਆਰ 1946 ਪੀਸੀ 51.

- "ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਸਦ ਲਈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਮਾਨਤ ਮਕਸਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ) ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲੇ ਵੰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵੰਡ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

- 5.5 ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 (1) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ
- ਸਬੰਧਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਤੱਵ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਕਿਸ ਦਾ ਨੁਕਸ
    - ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਠੀਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਸਐਮਐਸ ਟੀ ਅਸਟੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਚੰਦਮਾਰੀ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਹੈ।[20] ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਤੇ ਅਣ-ਸਟੈਂਪਡ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਕਿ
- ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
    - ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1908, ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਜੋ ਉਕਤ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ:
    - ਕੀ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕ੍ਰਰਾਰਨਾਮਾ (ਪਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਯੋਗ) ਸਾਧਨ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ?
    - ਕੀ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ?
    - ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

- 11. ਧਾਰਾ 49 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਦੋ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਹੈ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਦੂਜਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ

---

[20] (2011) 14 ਐਸਸੀਸੀ 66.

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੈਨਾ ਠੱਕਰ ਬਨਾਮ ਨੈਨਾ ਠੱਕਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਆਇਆ। ਅੰਨਪੂਰਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼, (2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 354.

- ਜੋ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਉਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਵਾਲ

ਜ

ਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

- ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੰਪਾਦਕ ਸ਼ਬਦ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ। ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਦੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ - ਇਕ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ - ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕ ਵਿਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਹੈ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
  - ਯੰਤਰ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਇੰਝ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼- ਇਕ ਅਚੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੂਜੀ
  - ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ- ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਰੋਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ
  - ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹੱਲ
  - ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ।
  - …
  - 16. ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
  - ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਸਾਧਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (1) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ

- ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ) 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ
- ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਕਾਰਨ ਜੋ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ. ਪੈਰਾ 15 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "15. ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹਨ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦਾ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ), <u>ਅਯੋਗਤਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਜੋੜਦੀ ਹੈ</u>
    - <u>ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ</u>, ਜੇ ਉਹ ਕਾਰਨ ਜੋ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸਰੀਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰਾ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
    - ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
    - 19. <u>ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਸਾਧਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।</u>
- ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੫ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ
    - ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49। ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਪਕਰਣ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।
- …
    - 21. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
- ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਧਾਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਇੱ
ਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ। ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ
- ਇਸ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ. ਪਰ ਜੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਐਸਐਮਐਸ ਟੀ ਅਸਟੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2016 ਦੀ ਸੋਧ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ਉਸ ਸਮੇਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
      ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ. v. ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ.[21], ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ। v. ਬੋਘਾਰਾ
    - ਪੌਲੀਫੈਬ 22, ਮਾਸਟਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[23] ਆਦਿ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਕੁਝ ਸੀਮਾ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਸੀ, ਇੱਕ ਬਾਸੀ ਦਾਅਵਾ, ਜਾਂ ਕੀ
    - ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸੀ, ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ.

- ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (6 ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਹੁਣ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂਚ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 2016 ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਸਮਝੌਤਾ। ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ.[24] ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ-
    - ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ. ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।
    - ਪ੍ਰਦਯਤ ਦੇਵਬੋਰਮਨ ।[25]

- [21] (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618.
- [22] (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267.
- [23] (2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 357.
- [24] (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729.
- [25] (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714.

- 5.9 ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (6ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇਗੀ, ਇਸ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ
ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ।
- ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:
- "19. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਸਐਮਐਸ ਟੀ ਬਾਗਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ
- ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਢਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਐਸਐਮਐਸ ਟੀ ਅਸਟੇਟਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
- ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ,
- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।
- ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) 'ਤੇ ਨੇੜਿਓਂ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 11 (4) ਤੋਂ 11 (6), ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
- ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਜੋ ਕੁਝ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ
- ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਅਤੇ 1996 ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ?
- ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਐਸਐਮਐਸ ਟੀ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਰਵਿੰਦਰਨ, ਜੇ.
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

H

- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ

ਸ

ਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ-

- ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਐਸਐਮਐਸ ਟੀ ਅਸਟੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ।
- …
- 22. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ "ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ, ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
  ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਦੀ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਚ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸੁਚਕ ਹੈ ਕਿ
- ਚਾਹ ਦੇ ਬਾਗਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਛੂਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ)
- …
- 29. ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ। ਕੇਸ [ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ
- ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀ. & ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 17
  607 : (2019) 2 (v) 530] ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸੀ ਜੋ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਕੋਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ "ਮੌਜੂਦ" ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬੋਲਣ ਲਈ,
- ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ
- ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ "ਮੌਜੂਦ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) "ਹੋਂਦ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ
- ਧਾਰਾ 8, ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ "ਵੈਧਤਾ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਮਝ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕੇਸ [ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀ. &

- ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 17 ਐਸਸੀਸੀ 607: (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 530], ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
    - ….
    - 37. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕਾ, ਜੋ ਕਿ
- ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ
    - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (13), ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ
- ਉਸ ਨੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।
    - ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ,
    - ਜੋ ਫਿਰ ਧਾਰਾ ੧੧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ-
- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰੇਮ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਅਸੀਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

▪ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਸਾਧਨ।

- ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਦੀ ਆਈਟਮ 12 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

H

- ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਈਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਈਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਰੀਓਗਲਾਸ ਸੋਲਰ ਐਸਏ,26 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

- ਭਾਰਤ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ।

    - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 28.09.2015 ਦੇ ਅਣ-ਸਟੈਂਪਡ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
        - ਡਿਊਟੀ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ
        - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ।
    - ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਰਕ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਮੀ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ।
        - ਧਾਰਾ 34 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲਾ ਯੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
        - ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਮੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ
        - ਵਰਕ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ
        - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਲ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ, ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
        - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜੋ
        - ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਕਈ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ

- 26 (2018) 18 ਐਸਸੀਸੀ 313.

- ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਢੰਗ ਰਾਹੀਂ. ਵੱਖਵਾਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ
- ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ, ਬਚੇਗਾ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ. ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ
- ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ,
- ਭਾਵੇਂ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

  - ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ

- ਲਿਮਟਿਡ v. ਮੈਸਰਜ਼ ਦਿਲੀਪ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ[27] ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ:

  - "4. ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਸਾਧਨ" ਹੈ, 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਮੋਹਰ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਸੀ

- ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ
  - ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ। ਜੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ,
- ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ 35 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ
  - ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਾ◌ਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

- ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਕਾਂਸ਼ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
  - ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ

---

[27] (1969) 1 ਐਸਸੀਸੀ 597.

- 35 ਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ,
- ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ ੩੬ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਬੰਦੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸਹੀ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ
- 36, ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਾ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ
- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 36 ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ

  ਐ
  ਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਇਹ ਸ਼ੱਕ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 42 (2) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹਰੇਕ ਸਾਧਨ ਹੋਵੇਗਾ
- ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ।

- ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਇਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਖਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਯੋਜਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੫ ਕਿਸੇ ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ
    ਇਸ 'ਤੇ; ਧਾਰਾ 40 ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
  - ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਅਸਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗਾ।
    - ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 42 (2) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- 6.8 ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਚਾਹ ਅਸਟੇਟ ਇਹ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ () ਕਿਸੇ ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ () ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ
- ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872
    - ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ,
- ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਹੈ
    - ਆਪਣੇ ਆਪ। ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਸਲ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਘਾਟ ਹੈ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਡਿਊਟੀ।
    - ਐਸਐਮਐਸ ਟੀ ਅਸਟੇਟਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਰਬਿਟੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
    - ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਚਾਹ ਅਸਟੇਟ ਨਾਲ ਉ ਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਨਾ।

- ਗਰਵਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ ਹੈ ਚਾਹ ਅਸਟੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ
  ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ,
  - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

    - ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਖੋਜ ਗਲਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ
      ਮੂਲ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਮੰਨ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ.

- ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਗਰਵਾਰੇ ਕੰਧ ਦੀਆਂ ਰੱਸੀਆਂ
  - ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। 28 ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 92 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
  - "92. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ, ਕੀ
  - ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ 'ਹੋਂਦ' ਸ਼ਬਦ ਕੇਵਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ (ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ) ਅਤੇ
  - ਲਾਗੂ ਕਰਨ (ਵੈਧਤਾ) ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪਾਠ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ. ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ
  - "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦੀ ਹੋਂਦ
  - ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਵਿਆਖਿਆ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ।

- [28] 14.12.2020 ਨੂੰ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2402 / 2019 ਵਿੱਚ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- 'ਹੋਂਦ' ਦੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਸ਼ਰਤਾਂ। ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੱਖਣ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਹਨ
- ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇ ਅਤੇ
- ਕਾਨੂੰਨੀ। ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਮਝ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਾਂਗੇ:
    - () ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ 'ਹੋਂਦ' ਅਤੇ 'ਵੈਧਤਾ' ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉੱਪਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਵਾਂਗੇ:
        - 29. ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ। ਕੇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
        - ਇਹ ਕਿ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸੀ ਜੋ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਕੋਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸੀ
- "ਮੌਜੂਦ" ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬੋਲਣ ਲਈ, ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ "ਮੌਜੂਦ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) "ਹੋਂਦ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ,
    - ਧਾਰਾ 8, ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ "ਵੈਧਤਾ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਮਝ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ। ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਸਾਨੂੰ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪੈਰਾ 92 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
  - ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਅਤੇ 29 ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਗਰਵਾਰੇ
  - ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਦੇ ਪੈਰਾ 92 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਅਥਾਰਟੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਕਰਣ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ।
  ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

  - ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਪਹਿਲਾ ਢੰਗ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 (ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਰਾਜ ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ,
  - ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ (ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ,
    ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ), ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ।

    - ਇਹ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ"
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ।

- ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦੂਜਾ ਤਰੀਕਾ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
  - ਅਦਾਲਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ,
  - ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ
  - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕੇ।

-) ਤੀਜਾ ਢੰਗ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ,
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ
- ਐਕਟ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ
- ਠੋਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ

▪ ਤੁਰੰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਫਿਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ
  - ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ।
    - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ,
  - ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸੋਧ/ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਕੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?

  - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੂਟ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ 28.09.2015 ਦੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਚਲਾਨ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ
- ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਪੀਲ
    - ਗਾਰੰਟੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ।

  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਧਾਰਨ ਹਨ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ, ਨਾ ਹੀ ਦੋਸ਼ ਇੰਨੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹਨ

- ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਏ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

o ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ v. ਮੈਸਟ੍ਰੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼.[29] ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿੱਤ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਧਾਰਾ ੮ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

- ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ
  - ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ v। ਮਾਧਵ ਪ੍ਰਭਾਕਰ,[30] ਜਿਸ ਨੂੰ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਸੇਲ v. ਰਸੇਲ,[31] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ
    ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਮੰਚ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

o ਫੈਸਲਾ ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਰਸੇਲ v. ਰਸੇਲਜੋ ਕਿ 1899 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਤੋਂ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੈ।
  - ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੁਣ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ, ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ। ਵਿਚੋਲੇ ਸਿਵਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਰਸੇਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ. ਧਾਰਾ 24 (2) ਤਹਿਤ

- 1950 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 (2) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਸੇਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ

- [29] (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 72.
  - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਆਈਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੁਸਲੀ ਨੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ, 2011 (2) ਅਰਬ ਐਲਆਰ 479 (ਬੋਮ); 2010 ਦੇ ਜਰਨਲ ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਅਰਬ ਐਲਆਰ 13 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਸਟਿਸ ਡੀਆਰ ਧਨੁਕਾ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਦਾ ਲੇਖ ਵੀ ਦੇਖੋ;
- ਆਰਆਰਬੀ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਵੈਸਟਾਸ ਵਿੰਡ ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2015) 219 ਡੀਐਲਟੀ 516.
- [30] ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 406: [1962] 3 ਐਸਸੀਆਰ 702.
- [31] [1880] 14 ਸੀ. ਡੀ. 471.

- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਧਿਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ.[32]

- ਭਾਰਤ ਰਸਿਕਲਾਲ ਅਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਗੌਤਮ ਰਸਿਕਲਾਲ ਆਸ਼ਰਾ (33) ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ।
  - ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ ਜੋ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਹੈ। ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ
  - ਮੁਨਾਫ਼ੇਖੋਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇਰੀ, ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ
  - ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ.

- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜੇਗੀ, 'ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ'। ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ

- ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
  - "8. (1) ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਿਰ ਹੋਵੇਗੀ
- ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
  - ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਫਿਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ.

- (2) …
  - … ''
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਪਰਮਾਸਿਵਮ ਐਂਡ ਓਰਜ਼ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।[34].

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜੋ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਹਨ

---

[32] ਰਸੇਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 72, ਪੈਰਾ 2-083, ਅਤੇ ਪੰਨਾ 83, ਪੈਰਾ 2-107.

[33] (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 144.

[34] (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 386.

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਹੈ

ਪਾ

ਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਫੋਰਮ।

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ . ਸਿਰਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼
ਧੋਖਾਧੜੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ, ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਵਰਚੁਅਲ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਇੰਨੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
- ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਜਾਅਲੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿੱਚ ਫੈਲ ਗਈ ਹੈ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਪੜਤਾਲ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਅ ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।
    - ਫੈਸਲਾ ਅਯਾਸਾਮੀ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਸ਼ਿਦ
      - ਰਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਰਜ਼ਾ ਵੀ. ਸਦਫ ਅਖਤਰ ([35]) ਜਿਸ ਦਾ ਦੋਵੇਂ ਟੈਸਟ ਪੈਰਾ 'ਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
      - ਅਯਾਸਾਮੀ ਦੇ 25 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਰਥਾਤ: () ਕੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ () ਕੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੂਹਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ.
    - ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ।
      - v. ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, [36] ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਖਰੀਦੇ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਉਪਕਰਣਾਂ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
  - ਇੱਕ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜੇ ਗਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ ੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

- [35] (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 710.

[36] (2018) 15 ਐਸਸੀਸੀ H

- ਚਾਰਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ, ਉਥੇ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ
- ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
- ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ।

- ਅਵੀਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ.v. ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਲਿਮਟਿਡ),[37] ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ,
  - ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
  - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਆਦਿ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ/ਜਾਂ
  - ਧੋਖੇ ਦੀ ਗੱਲ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੇਗੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
    - ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਡੈਕਨ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਰੀਜੈਂਸੀ ਮਹਾਵੀਰ[38] ਅਤੇ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ
  - ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ[39].

- ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,
  - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੋ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (3) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।[40] ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ

- [37] (2020) ਐਸਸੀਸੀਓਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 656.
- [38] (2020) ਐਸਸੀਸੀਓਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 655.
- 2019 ਦੀ 39 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2402 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 14.12.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- [40] ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (3)। ਇਹ ਭਾਗ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
- ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ ਹਨ.

o ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ
    - ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕਤਾ,
      ਤਲਾਕ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ, ਆਦਿ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ.
    - ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਦੰਡਾਵਲੀ ਅਪਰਾਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ / ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ; ਤਲਾਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜਾ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ, ਬਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜੋ
    - ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ,
    - ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.
    - ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ41; ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕਾਰਵਾਈ; ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ; ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ
    - ਟਰੱਸਟ, ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
    - ਇਹ ਅਦਾਲਤ , ਬੂਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ, ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਐਸਬੀਆਈ ਹੋਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਹੈ।[43] ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ:
    - 36. ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ: () ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; () ਤਲਾਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜਾ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜੇ
    - ਅਧਿਕਾਰ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ; () ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ; (v) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ
    - ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ; (v) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ

.

[43] (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ H

- ਪ੍ਰੋਬੇਟ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ); ਅਤੇ (v) ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- 8.12 ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਕੋ ਇਕ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਖੁਦ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਲਾਲਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ
- ਧਾਰਾ 1044 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"
    - ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦਾ ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ (ਗਾਰਡੀਅਨ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਗਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਧਿਰ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ।
- 8.13 ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "17. ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। - ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ, ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸਦਾ [ਏਜੰਟ], ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ:
        - ਇੱਕ ਤੱਥ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਜੋ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ;
- (2) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਲੁਕਾਉਣਾ
    - ਤੱਥ ਦਾ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ;

- [44] ਸੈਕਸ਼ਨ 10. ਕਿਹੜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।—ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੇ ਉਹ ਹਨ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ.
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- ਸੈਕਸ਼ਨ 11. ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਕੌਣ ਹਨ।—ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਲਗ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੌਣ ਕਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
    - ਤੰਦਰੁਸਤ ਦਿਮਾਗ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਹੈ।

- ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਅਦਾ;
- ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ;
- ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

    - ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਅਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ
      ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ। ਅਯੋਗ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 19 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ:
        - "19. ਸੁਤੰਤਰ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।—ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ
        - ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
          ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਜਿਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਈ ਸੀ।
        - ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਧਿਰ, ਜਿਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕਰਕੇ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੇ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
        - ਜੋ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੁੰਦੀ ਸੱਚ ਹੈ।
        - ਅਪਵਾਦ।—ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਚੁੱਪ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇ ਉਹ ਧਿਰ ਜਿਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ
        - ਸੱਚ ◌ਾਈ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ ਸਾਧਾਰਨ ਮਿਹਨਤ।
        - ਵਿਆਖਿਆ।—ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਕਰਦੀ ਹੈ
        - ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
          ਅਯੋਗ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣਗੇ

- ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਧਾਰਾ 2 () ਅਤੇ () ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ, ਅਤੇ
- ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

    - ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ।v. ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਖੇਡਾਂ 2010 ਆਯੋਜਨ ਕਮੇਟੀ, [45] ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਯੂ/ਐੱਸ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ)

[45] (2014) 6 ਐਸਸੀਸੀ

H

- 11) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਕਸਰ, 'ਅਯੋਗ' ਅਤੇ 'ਅਯੋਗ' ਸ਼ਬਦ ਢਿੱਲੇ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਰੱਦ ਹੈ,
- ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕੇਸ। ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਰਥਪੂਰਨ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਹਨ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12, 14, 15, 16, 17, 18 ਵਿੱਚ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872
    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਇੱਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਮਿਸਾਲ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਵਿਸ ਟਾਈਮਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਤਰਕ।ਅਵੀਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਲਿਮਟਿਡ)

    - ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
        - ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੇਲ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ, ਨਿਰਮਾਣ ਉਦਯੋਗ, ਆਦਿ। ਜ਼ਮੀਨ
        - ਇਹ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਰਾਤਨ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਪੁਰਾਣੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ, ਜਾਂ ਮਨਘੜਤ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਹਿਲੂ, ਜਿਸ ਦਾ ਦੌਰਾ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ.[48]

- [46] (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ 32.
- [47] (2020) ਐਸਸੀਸੀਓਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 656.
- [48] ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ, [ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਵੋਲਟਰਜ਼ ਕਲੂਵਰ (2020)),
    - ਪੰਨਾ 339, ਭਾਗ 1.

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼
  ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਏ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰ ਸੇ, ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ.

- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ
  - ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਮਿਤੀ 18.01.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਵੇਗਾ
    - ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਨੰਬਰ 62/2017 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ -1 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਹੈ
    - ਉਪਲਬਧ ਹੈ। 201649 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 37 (1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
      ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।
    - ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:
    - “37. ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼। – (1) ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ) ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ
      ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੂਲ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ, ਅਰਥਾਤ:-
    - (ਏ) ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;
  - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

- 18.01.2018 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:
  - “13. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ।(1) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।
  - (1ਏ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਵਪਾਰਕ

---

[49] ਜੋ 23.10.2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ।

- ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਹਨ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ[ਸੋਧੋ]
- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

▪ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ, ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇਕੋ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

▪ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ:
    - () ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1801 ਵਿੱਚ 30.09.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
    - () ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ 28.09.2015 ਦੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।
        - ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਲੈਕਟਰ, ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
    - ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ
        - / ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (ਐਫ-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ
        - ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੰਚਾਰ;
        - ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ/
        - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ।

- ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,
  ਕੋਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996
  - ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।
- ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ ਚਾਹ
  ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਗਰਵਾਰੇ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ,

▪ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਬਣਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ.

- ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 92 ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਗਰਵਾਰੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

▪ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ।

- ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ:
- "ਕੀ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣਾ, ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ /ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ?
- ਇਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

