- [2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 996

- ਐਚ.ਐਸ. ਗੌਤਮ
- v.
- ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਆਦਿ।
- (2010 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1844)
- ਫਰਵਰੀ 12, 2021
- [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ,
- ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.
- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਜਾਂ., .92 / .94, .,
- ਆਰ.ਆਰ.27-29 - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ (ਰਿਗਰਵੀਕਰਤਾ) ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਸਹਿਮਤੀ
- ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਡੀਟੀਡੀ.03.03.98 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ - ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
- ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਕਿ ਕੀ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ
- ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਨੇ ਕਿਹਾ: ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲੋਪਰਵਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨਾ - ਆਰਡਰ ਡੀ.ਟੀ.ਡੀ. 03.03.98 ਨੂੰ ਸਾਲ 2000 ਤੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਰੀ ਓਰ., .92 / .94 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ - ਸਿਰਫ ਦੇਸ਼ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਨਹੀਂ
- ਕਾਫ਼ੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰ/ਜਾ.ਐਕਸਐਲਆਈ, ਆਰ.27-29 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਜੱਜ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਧੋਖਾਧੜੀ।

- 996

- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908:
- ਜਾਂ., .27-29 – ਹੋਲਡ: ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ , .27-29 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- ਜੁਾਂ., .89-92, 94 – ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ/ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ - ਹੋਲਡ: ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਈ ਸੀ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਰਜ਼ੀ / ਜਾਂ., ਆਰ.90 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਧੋਖਾਧੜੀ - ਬੇਨਤੀਆਂ - ਹੋਲਡ: ਜਦੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ.
- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਐਸ.96, ਜਾਂ., .3, ., .1(), .1(2) – ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ - ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗਤਾ
- ਦੀ ਧਾਰਾ 96 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ
- ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਂ., .3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਜਾਂ., .1() ਨੂੰ ਐਕਟ 104 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- 1976, ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ, ., .1 ਨੂੰ ਉਸੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਐਕਟ, ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
- ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
- ਹੋਲਡ: 1.1 ਸਧਾਰਣ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਲੈਣ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਹੋਈ
- ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
- ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ। ਮਿਤੀ 03.03.1998 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
- ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ; ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੀ
- ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

- ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1999 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 1999 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਸਾਲ ੨੦੦੦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ
- ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫਾਂਸੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ
- ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 92 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 8.1, 9] [1013--]
- ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ
- 03.03.1998 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਲਤ-
- ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
- ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ. ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਘਾਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਰਸ ਜਿਸ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ
- ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਨੁਸਾਰ
- ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਾਧੂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਜੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 27 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 27 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੌਖਿਕ ਹੋਣ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

- ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 28 ਅਤੇ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 27, 28 ਅਤੇ 29 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਪੀਲ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤੇ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ
- ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ
- ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ/ਖੋਜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ-ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਨਹੀਂ
- ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ
- ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ
- ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ। [ਪਾਰਸ 10-10.2] [1014- -
; 1015--]
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ
- ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ- ਅਸਲ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ
- ਵਾਅਦਾ ਪੱਤਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ 4,50,000/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ।
- (ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਅਵਾ) ਤਿੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ
- ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. [ਪਾਰਸ 11, 11.1] [1015-ਡੀ; -]
- ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 96 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 1 () ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਐਕਟ 104 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ
- 1 ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਐਕਟ 104 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ
- ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ
- ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ
- ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12] [1016--]
- ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚੰਦੋ ਦੇਵੀ ਏਆਈਆਰ 1993 ਐਸਸੀ 1139 (ਪੈਰਾ 9) : [1992] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 524 – ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।
- ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ, ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ, ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ
- ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਰੇਟੇਬਲ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਕ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
- ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ
- 1999 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 90 ਭਾਵ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 13] [1016--]
- ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮਿਤੀ 03.03.1998 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਲ 2000 ਤੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
- ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 1999 ਦਾ ਆਈ.ਏ. 3 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਹਨ

- 1999 ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਨਿਯਮ 90, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ,
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
- ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਦਾਰ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ
- ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ।
ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1999 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 14, 15] [1018-
- -]

- ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (2006) 5
- 566 : [2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 370; ਚਿੰਨਮਲ ਬਨਾਮ ਚਿਨਮਲ ਵੀ.
- ਪੀ ਅਰੁਮੁਘਮ (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 513 : [1990] 1 ਐਸਸੀਆਰ 78 –
- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- <u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

• [2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 370	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4
• [1990] 1 78	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.1
• [1992] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 524	ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ	ਪੈਰਾ 12

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.
- 2010 ਦਾ 1844।

- ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.09.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2001 ਦੇ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 274 ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਐਫ.ਏ. 2000 ਦਾ ਨੰਬਰ 3934 ਅਤੇ 2000 ਦਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.

- ਨਾਲ
- 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1845

- ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਸ਼ੀਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਧਰੁਵ ਸੂਰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਵੀਨਾ ਸੂਰਨਾ, ਰੋਹਿਤ ਅਮਿਤ ਸਥਾਲੇਕਰ, ਰਾਹੁਲ ਆਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਰਤੀ ਤਿਆਗੀ, ਪੀਆਰ ਰਮੇਸ਼, ਏ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.
- ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 16.09.2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ
- 2001 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 274, 2000 ਦੇ ਐਮਐਫਏ ਨੰਬਰ 3934 ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ
- 2000 ਦਾ ਨੰਬਰ 3297, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ
- ਜਿਸ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
- 2.1 ਕਿ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮੂਲ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਲਈ ਸੀ - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਰਾਹੀਂ 50,000/- ਰੁਪਏ ਹੋਰ ਉਧਾਰ ਲਏ ਸਨ।
- ਸਧਾਰਣ ਗਿਰਵੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 11.07.1990 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਿਰਵੀ
- ਡੀਡ ਨੂੰ ਅਸਲ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੋਰਗੇਟਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਸੀ.ਐਚ. ਸ਼ਾਂਤੀਲਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੋਰਗੇਜ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਐਚ. ਸ਼ਾਂਤੀਲਾਲ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ 17.12.1994 ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ, ਅਨੁਸਾਰ
- ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
- ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ - ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 1,00,000/- ਰੁਪਏ 1.5% ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜਾਂ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
- ਗਹਿਣੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਮਹੀਨੇ 10 ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਹਿਣੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ
- ਹਰ ਮਹੀਨੇ। ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੂਲ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਉਕਤ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਵੇਚੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
- ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। 13.12.1992 ਨੂੰ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਅਸਲ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਪੱਤਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
- ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ। ਕਿਉਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓਕਰਤਾ-ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 30.5.1995 ਨੂੰ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ 1995 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3376 ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।
- ਇਸ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ

- ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਿੱਥੇ ਹੋਵੇਗਾ

  ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 31.05.1995 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ
- 1,50,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਉਧਾਰ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ/ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ
- 01.06.1995 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ।
- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 2,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ। ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 01.06.1995 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1996 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 232 ਹੋਣਾ ਸੀ ਜੱਜ, ਬੰਗਲੌਰ 28.02.1996 ਨੂੰ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੇ 21.06.1996 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
- ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 01.06.1995 ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ। ਮਿਤੀ 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ
- ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਉਸ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

  ਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21.11.1998 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ
- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1845 ਵਿੱਚ 2010 ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ
- ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% 11.02.1999 ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ
- 4,50,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ 19.02.1999 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 151 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 1999 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 03 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
- (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ) ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪਾਤਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ। 22.02.1999 ਨੂੰ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ 11.02.1999 ਅਤੇ 18.02.1999 ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ/ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ , ਨਿਯਮ 90 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 47 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 1999 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 04 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
- ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ

- 30.10.1999 ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 03.03.1998 ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਮਰੱਥ ਅਪੀਲ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
- ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਓ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ
- ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 04 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ
- ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 4,50,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 90 ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 17.11.1999 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਈ। ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੁੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 23.11.1999 ਨੂੰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ। ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
- 24.11.1999 ਨੇ 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30.10.1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3699 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2000 ਦੇ ਐਮਐਫਏ ਨੰਬਰ 3934 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
- 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3700 ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30.10.1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- 1999 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ 06.01.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3700 ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 03.03.1998 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹੀ
- ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ.
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2000 ਦਾ 3297. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ 1995 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3376 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ, 01.06.1995 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2001 ਦਾ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 274। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 10.06.2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
- ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ 6,96,062/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਝੌਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਹਿਮਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਾਰੀਖ ਬੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ
- 19.09.2005 ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਖੋਜ/ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਗਈ
- ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ
- 1995 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3376 ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ/ਖੋਜ ਮੰਗਣ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ 06.12.2005 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ
- 1995 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3376 ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ
- 06.12.2005 ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ 1995 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3376 ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ
- 16.09.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ 2001 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 274, 2000 ਦੇ ਐਮਐਫਏ ਨੰਬਰ 3934 ਅਤੇ 2000 ਦੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 3297 ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
- ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 274/2001 ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। V ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਈ
- ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3376/1995 ਮਿਤੀ 1.6.1995 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਬੰਗਲੌਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ
- ਅੱਜ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ।
- ਨੰਬਰ 3394/2000 ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। 30.10.1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਜੀ ਹਿਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ.
- ਨੰਬਰ 3297/2000 ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। 3.3.98 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- 2.2 ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਤੇ 1995 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3376 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ; ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 30.10.1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
- ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ,
- ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਵੀ
- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

- ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਆਰੀਆ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ
- ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ
- ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ 01.06.1995 ਅਤੇ 30.10.1999 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਪਦਾਰਥਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 1995 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3376 ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਹਿਤ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਲਈ ਸੀ।
- ਸ਼ਾਂਤੀਲਾਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋ-ਨੋਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ
- ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਕਿ ਉਹ
- ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ 1995 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3376 ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਖਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣਾ
- ਜੱਜ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਕੀ ਫਰਮਾਨ ਖੁਦ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਅਣਜਾਣ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਭੇਜਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ

- ਮਿਤੀ 03.03.1998 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਹੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਧਾਰਾ ੯੬ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਅਸਲ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ 01.06.1995 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
- ਮਿਤੀ 03.03.1998, 30.10.1999 ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਵੰਬਰ 1999 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ-ਮੂਲ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ 2001 ਤੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।
- ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ
- ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ
- ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ 01.06.1995 ਅਤੇ 30.10.1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

- 3.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ-ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸੀ। ਇਹ
- ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਇੱਕ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
- ਪੰਨਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ
- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ[ਸੋਧੋ]
- 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1845 ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
- ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 96 (3) ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (2006) 5 ਐਸਸੀਸੀ 566 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- 4.1 ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
- ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
- ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 92 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚਿੰਨਮਲ ਬਨਾਮ ਚਿੰਨਮਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ।
- ਪੀ. ਅਰੁਮੁਘਮ (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 513, ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉਲਟਣ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ
- ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ,
- ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਹੈ।
- 4.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ-ਮੂਲ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਦਾਰ-ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ

ਵਿ

ਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ 6,96,062/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਏ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਫੈਸਲਾ

- ਕਰਜ਼ਦਾਰ- ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ
- ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ
- ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਗੈਰ-ਈਮਾਨਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਆਰ. ਰਾਮਾ◌ੇਸ਼, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ
ਮੂਲ ਬਚਾਓਕਰਤਾ-ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ
- ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ/ਖੋਜ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 01.06.1995 ਅਤੇ 30.10.1999 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼
ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ
ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਲਤ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ
- ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਜਿਹਾ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼

- ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਬੀ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।
- ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3376 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- 1995 ਮਿਤੀ 01.06.1995, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੋਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ
- ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 30.10.1999 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਧਾਰਾ 47 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.
- ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2000 ਦੀ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 3297 ਦੀ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ
- ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਦਾਰ-ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੋਵੇਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- 17.11.1999/23.11.1999 ਤੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- 03.03.1998 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਵਹਾਰ/
ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉੱਪਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

- ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 01.06.1995 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ
ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ 2,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਧਾਰਣ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਲੈਣਾ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਕਿ, 01.06.1995 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ-ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 28.02.1996 ਨੂੰ 1996 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 232 ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 21.06.1996 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।
- ਇਸ ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ
- ਘੱਟੋ ਘੱਟ 21.06.1996 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦਾ। ਫ਼ੀ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
- ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ 04.10.1996 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 03.03.1998 ਦੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੇਖ ਕੇ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
- ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਆਦਿ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ,
- ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿਓ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- 03.03.1998, ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21.11.1998 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਸਪਾਟ ਵਿਕਰੀ 11.02.1999 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1845 ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ

- ੨੦੧੦ ਦੇ ਏ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਉਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 18.02.1999 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ / ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ 1999 ਦੀ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 03 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਤਰ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ 1999 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ 90 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਯਮ 47 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ
- ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ੀ ਵਿਕਰੀ। ਵਿਦਵਾਨ
- ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਸੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਈ ਸੀ. ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
- 4,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
- ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 90 ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 17.11.1999 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। 23.11.1999 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਈ. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਵਿਕਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3699 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- 1999 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਮਐਫਏ ਨੰਬਰ 3934 ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 2000 ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30.10.1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1999 ਦਾ ਨੰਬਰ 3700। 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3700 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 06.01.2000 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਜੀ ਨੇ 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲ ਬੀਤਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ 2000 ਦੀ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 3297 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ
- 01.06.1995 ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

- ਕਿ, ਫੈਸਲਾ ਏ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01.06.1995 ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰ.
- 2001 ਦੀ ਧਾਰਾ 274 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 01.06.1995 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਖੋਜ/ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਕੀ
- ਮਿਤੀ 01.06.1995 ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ
- ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ
- ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 03.03.1998 ਦਾ ਆਦੇਸ਼
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

  ਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ; ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਵੀ
- ਅਤੇ 1999 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4. ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਵੀ ਐਫ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ/ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਪੱਖ।
- ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 92 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

- 10. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 03.03.1998 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- 03.03.1998, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ।
- ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਈ ਸੀ
- ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਾਅਦ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ
- ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- 10.1 ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੌਖਿਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ, ਜੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 27 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
- 27. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 28 ਅਤੇ 29 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 27, 28 ਅਤੇ 29 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਪੀਲ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ
- ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਇਹ
- ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਦੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- 10.2 ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

- ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ / ਪਾਇਆ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ
ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਤੋਂ
ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀਣਾ ਬੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ
- ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਫਰਮਾਨ
- ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ
ਗਏ ਸਨ.
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ
'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ
ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ
- ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ
ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਫਿਰ ਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ
ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵੇਖਣ
ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਹਾਂ
- ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ
ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ-ਮੂਲ
ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ।
- ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ,
- ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ
ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ 4,50,000/-
ਰੁਪਏ (ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ) ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ
ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ
- ਇਹ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 96, ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 3,
ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 1 () ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼

- ਨਿਯਮ 1 (2)। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 96 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ
- ਜ਼ੁਦੋਂ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 1 () ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਐਕਟ 104, ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 1 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- 1976 ਦਾ 104, ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ,
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚੰਦੋ ਦੇਵੀ ਏਆਈਆਰ 1993 ਐਸਸੀ 1139 (ਪੈਰਾ 9) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ 1995 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3376 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- 13. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1996 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 232 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 11.02.1999 ਅਤੇ 18.02.1999 ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ/ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ 4,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ, ਭਾਵ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ
- ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਹੈ
- ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ, ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਰੇਟੇਬਲ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਪ੍ਰਕੁਯੋਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਈ ਸੀ । ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਦਲੀਲਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਵੀ, 1999 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 90 ਭਾਵ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  2000 ਦੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 3297 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 03.03.1998 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਲੱਭਣਾ ਅਰਥਾਤ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ
- ਜਦੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 03.03.1998 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵੀ ਸੀ
  03.03.1998 ਨੂੰ ਸਾਲ 2000 ਤੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 1999 ਦਾ ਆਈ.ਏ. 3 ਸਨ ਅਤੇ
- 1999 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ
- ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬ-ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
- ਰਜਿਸਟਰਾਰ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 89, ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 90 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 91 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ
- ਸੰਪੂਰਨ। ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- 03.03.1998 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
- ਸਾਲ 2000 ਤੱਕ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹਾ
  ਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2000 ਦੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 3297 ਵਿੱਚ 03.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2000 ਦੇ ਐਮਐਫਏ ਨੰਬਰ 3934 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- 30.10.1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ
- ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 1999 ਦਾ ਬੀ.ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਆਧਾਰ[ਸੋਧੋ] ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ
- ਉਚਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ
- ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਹੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਵਿਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਫੈਸਲਾ
- ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ,
- ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ
- 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 30.10.1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੋਵੇਂ
- ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। 2001 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 274, ਐਮਐਫਏ ਨੰਬਰ 3934 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼
- 2000 ਅਤੇ 2000 ਦੀ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 3297 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

