- [2021] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1022

- ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨਿਪੋਨ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

- v.

- ਐਸਾਰ ਬਲਕ ਟਰਮੀਨਲ ਲਿਮਟਿਡ

- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5700)

- ਸਤੰਬਰ 14, 2021

- [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਸੈਕਸ਼ਨ 9, 11 ਅਤੇ 17 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਰਗੋ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ

- ਨਿਪੁਟਾਰਾ - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਵੇਂ

- ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

- ਹਵਾਲਾ - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਪਾਰਕ

- ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ

- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਧਾਰਾ 9 (1) ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ

- ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਦੂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਧਾਰਾ 9 (3) ਦੀ ਬਾਰ ਉਥੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ

- 1022

- ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਸੀਮਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਏ
- ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਅੰਤਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਹੁਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ
- ਫੈਸਲਾ ਪੂਰਾ ਕਰੋ - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਉਂਕਿ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਸ. 9 (3) – ਸ਼ਬਦ 'ਮਨੋਰੰਜਨ' – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
- ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ - ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਕੇਸ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।
  - ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 9 (3) ਦੀ ਬਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣਾ
    - 17 ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਕੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੱਟ ਲੱਗੇਗੀ ਆਦਿ। [ਪੈਰਾ 88][1049-ਜੀ-ਐਚ; 1050-ਏ-ਬੀ]

- ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਹੈ
  ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ
    - ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਗਠਿਤ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ
    - 9 ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
    - ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 93] [1052--]

- 3. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਜੋੜਨ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਅਸਫਲ ਨਾ ਹੋਵੇ,
    - ਭਾਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ। ਧਾਰਾ 9 (3) ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ
    - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ। [ਪੈਰਾ 95] [1052--; 1053-
- -]
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ
- ਬਿਮਾਰੀ, ਯਾਤਰਾ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ
    - 96][1053--]
- ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ
- ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ
    - ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਕਾਰ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਨਾ ਬਣ ਜਾਵੇ, ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 97] [1053--]
    - ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ () ਚੰਗੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਹਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, () ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ () ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੱਟ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਪਾਰਟੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 98] [1053--]

- ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 99] [1053--]

- ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ।
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਇੱਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ
    - ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚੋਲੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 100] [1053--]

- ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 (1) ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।
    - ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਦੀ ਬਾਰ
    - ਧਾਰਾ 9 (3) ਉਥੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੇਸ਼ਕ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਵੇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਸੀਮਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੋਵੇ, ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
    - ਸੁਣਵਾਈ ਹੁਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਸਮਾਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ।
    - [ਪੈਰਾ 107] [1055--]

- . ਐਨਵੀ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਲਐਲਸੀ ਬਨਾਮ ਫਿਊਚਰ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ. 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 557; ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 641: [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 402;
  - ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1: 2021 (6) ਜੇਟੀ 460 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.
-
  - ਗੋਇਲ (2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 92: [2008] 7 ਐਸਸੀਆਰ 631 ਏਆਈਆਰ 2008 ਐਸਸੀ 2594; ਡੂੰਘੀ
  - ਚੰਦ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
  - (1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 99 : [1994] 1 ਐਸਸੀਆਰ 530 ਏਆਈਆਰ 1994 ਐਸਸੀ
  - 1901; ਏ.ਵੀ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਨ, ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ,
- ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਰਾਮਚੰਦ ਸ਼ੋਭਰਾਜ ਵਾਧਵਾਨੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਏਅਰ
  - 1961 ਐੱਸਸੀ 1506 : [1962] ਐੱਸਸੀਆਰ 753; ਮਨਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ
  - ਅਟਵਾਲ ਬਨਾਮ ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰਪਾਲ ਸ਼ਾਹ 2019 ਜੀਐਲਐਚ (3) 234; ਫਰਮ ਅਸ਼ੋਕ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਮੁਖ ਦਾਸ ਸਲੂਜਾ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 155: [2004] 1 ਐਸਸੀਆਰ 404;
- ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਤਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਕਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (1968) 1 ਐਸਸੀਆਰ 505 : ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 488; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਨੂ ਸਾਹੂ (1971) 3 ਐਸਸੀਸੀ 124; ਮਾਰਟਿਨ ਐਂਡ ਹੈਰਿਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿਥ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998)
  - 1 ਐਸਸੀਸੀ 732 : [1997] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 380; ਭਾਰਤ ਸੰਘ
- ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. v. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
  - ਲਿਮਟਿਡ (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 52 : [2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1180 –
  - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੀਆਰਐਫ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 6560; ਤੁਫਾਨ ਚੈਟਰਜੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ। ਰੰਗਨ
- ਧਾਰ 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 483; ਬਨਾਰਸ ਬੇਅਰਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ
  - ਪਿਸਟਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਿਲੇ ਇੰਜਣ ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2017) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 7226; ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਜਗਨ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ ਏਆਈਆਰ 1962 ਸਾਰੇ 547; ਅਨਿਲ ਕੁੰਜ ਬਿਹਾਰੀ ਸਰਾਫ ਬਨਾਮ ਨੰਬੂਦਾਸ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (1996) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 112; ਐਮ ਅਸ਼ਰਫ ਬਨਾਮ ਕਾਸਿਮ ਵੀਕੇ (2018) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 4913; ਸਰੇਈ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੇਫਲ) ਬਨਾਮ ਰੇ ਇੰਫਰਾ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ
  - ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2016) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 6765; ਅਵੰਤਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿਸਤਰਾ ਆਈਟੀਸੀਐਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 1717 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2008] 7 631	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 29
[1994] 1 530	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 32
[1962] ਐਸਸੀਆਰ 753	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 35
[2004] 1 404	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 39
[1997] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 380	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 44
[2014] 13 1180	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 57

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5700 2021 ਵਿੱਚ।
- ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.08.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 10492 ਵਿੱਚ
- 2021.
- ਡਾਇਸ ਖੰਬਾਟਾ, ਐਸਆਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਹਿਰ ਠਾਕੋਰ, ਮਨੂ ਨਾਇਰ, ਰਿਸ਼ਬ ਗੁਪਤਾ, ਸਾਈਰਾਮ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਗੁਪਤਾ, ਨੀਲਭ ਸ਼੍ਰੀਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੂਹੀ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਗਤਾ ਘੋਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਿਸਮਿਤਾ ਰਾਹਾ, ਸਲੋਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਐਸ.
- ਐਸ. ਸ਼ਰਾਫ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
- ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੌਰਭ ਸੋਪਾਰਕਰ, ਸਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੇਯੂਰ ਗਾਂਧੀ, ਐਮਐਸ ਅਮਿਤਾ ਕਟਾਰਗੱਡਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਰਾਹੀਲ ਪਟੇਲ, ਰਿਸ਼ਭ ਪਾਰਿਖ, ਕੌਸਤੁਭ ਰਾਏ, ਏਸੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ।
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ?
  ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ
  - ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਵਿੱਚ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਹੈ? ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ,

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

o ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਜ਼ੀਰਾ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿਖੇ ਕਾਰਗੋ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਕਾਰਗੋ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਉਕਤ ਕਾਰਗੋ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਗੋ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

- ਉਕਤ ਕਾਰਗੋ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।
- ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। 30 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 24 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 51.11 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 673.84 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ।

- 7. 15 ਜਨਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ 2021 ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਿਵਲ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 12 ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ, ਸੂਰਤ। 16 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 99।
-
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਹੇਠਾਂ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

  - "9. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਆਦਿ (1) ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
  - ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ-

o ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਅਸਥਿਰ ਦਿਮਾਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ;

- ਜਾਂ

- ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਲਈ
  - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲੇ, ਅਰਥਾਤ:-
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਸੰਭਾਲ, ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ;
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ;
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੰਭਾਲ ਜਾਂ ਜਾਂਚ
      ਜਾਂ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ
      - ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਪਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਮੂਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ
        ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
      - ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਣਾ;
    - ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ;
    - ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਜੋ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ
      - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਣ ਲਈ,
      - ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।
- ਜਿੱਥੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
  - ਕਾਰਵਾਈ, ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
  - ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਇਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ।
- ਧਾਰਾ 9 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ (2016 ਦਾ ਐਕਟ 3) ਦੁਆਰਾ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਉਕਤ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਸੀ:

- "17. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।- (1) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ.
- (2) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 17 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:
- "17. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।(1) ਕੋਈ ਧਿਰ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ-
    - () ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਅਸਥਿਰ ਦਿਮਾਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ;
- ਜਾਂ
    - () ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ:-
    - (ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ, ਅੰਤਰਿਮ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ;
- (ਅ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ;
    - () ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੰਭਾਲ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਜੋ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ
- ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ, ਜਾਂ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (ਡੀ) ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ;
    - (ਈ) ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ,
    - ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ
- ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।

- (2) ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ 37, ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ
- ਅਦਾਲਤ।

- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸੂਰਤ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12ਵੇਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 7 ਜੂਨ, 2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਲਿਆ।

- 9 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।
  - ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ।

- 16 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 2021 ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਿਵਲ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 3 ਹੈ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ.
  - "3. ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏਐਮਐਨਐਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਈਬੀਟੀਐਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਸਨ। ਮਾਮਲੇ ਇਹ ਹਨ
  - ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ 20 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- 16 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ੧੦ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2021 ਦੀ ਆਰ/ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਿਵਲ ਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 10492 ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ

- 2 ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 9 ਅਗਸਤ, 2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।
- 5 ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 9 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।
- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 31 ਅਗਸਤ, 2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।
- ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 17 ਅਗਸਤ, 2021 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
- ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:-
    - "24. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ
- ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2021 ਦੇ ਸੀਐਮਏ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 9 ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ
    - ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਡੈਰਿਅਸ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3)
- ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ, ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ▪ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 9 (3) ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ

ਜ

ਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਮਨੋਰੰਜਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੇਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵਿਚਾਰ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਅਗਸਤ 2014 ਦੀ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - 9 (3) "ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
    ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2006 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ 30 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ
  ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਗਤਕਰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਬੀ ਐਨ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕੀਤੀ
  - ਧਾਰਾ 9 (3) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "2015 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ, ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵੱਲ ਇੱਕ ਪੈਰਾਡਾਇਮ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਏਸੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ
  - ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਏਸੀਏ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ . ਐਨਵੀ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼
  ਐਲਐਲਸੀ ਬਨਾਮ ਫਿਊਚਰ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।[1] ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਰੀਮਨ ਜੇ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 (3) ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ
  - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਚ ਧਾਰਾ 9 ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਭਰਮਾਰ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਦੋ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
  - ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ () ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇੱਕ ਵਾਰ
    ਗਠਿਤ, ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਤਰੀਕਾ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਬੋਝ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 (3) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 9 (3) ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- [1] 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 557

- ਧਾਰਾ 9 (3) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 (3) ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼-ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਪ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੀ ਅਨੁਕੂਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
    - 17. ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ, ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ
    - ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਵੀ.ਐਸ.ਐਨ.
- ਗੋਇਲ 2.
- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਖਵਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸ ਐਨ ਗੋਇਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/
- ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ
    - ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ।
- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ,
- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ ੯ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
    - ਅੱਜ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੯ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 7 ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
- 32. ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੀਪ ਚੰਦ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ[3]ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਫੈਸਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "..ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਸੁਣਾਉਣਾ." ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਵਿੱਚ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਫੈਸਲਾ" ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ।
- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 (3) ਵਿੱਚ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) "ਬਣਾਉਣ" ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

- [2] (2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 92 : ਏਆਈਆਰ 2008 ਐਸਸੀ 2594
- [3] (1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 99 : ਏਆਈਆਰ 1994 ਐਸਸੀ 1901

- ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਦੇਸ਼। ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਹਾਇਤਾ

  ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਕੰਮ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਹੋਣਗੇ।
- ਐਕਟ।

- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਵਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਾਅ ਅਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਏ.ਵੀ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ,
  - ਬੰਬਈ ਦੇ ਕਸਟਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਚੰਦ ਸ਼ੋਭਰਾਜ ਵਾਧਵਾਨੀ ਅਤੇ 4 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਮਨਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਟਵਾਲ ਬਨਾਮ ਮਨਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਟਵਾਲ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।
  - ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰਪਾਲ ਸ਼ਾਹ[5], ਜਿੱਥੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
  - ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਈ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ
  - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਾਰੇ ਪਾਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ.

- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਆਖਰਕਾਰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ।
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਫ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - 22 ਨਵੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (4) (ਏ) ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- [4] ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1506 (11 ਲਈ)
- [5] 2019 (3) 234 (6.1 ਤੋਂ 6.3 ਤੱਕ)

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 7 ਜੂਨ, 2021 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।
- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਫਰਮ ਅਸ਼ੋਕ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵੀ ਗੁਰਮੁਖ ਦਾਸ ਸਲੂਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।[6]. ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਬਦਲਵੇਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਹੁਣ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ।
- 40. ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਬਲੈਕ ਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (ਬ੍ਰਾਇਨ ਏ ਗਾਰਨਰ, 8ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2004) ਵਿੱਚ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਦੇ ਅਰਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ "ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ"। ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।
- ਸ਼੍ਰੀ. ਤੁਫਾਨ ਚੈਟਰਜੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ। ਰੰਗਨ ਧਰ[7], ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
  - (ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.)। ਤੁਫਾਨ ਚੈਟਰਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ" ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਤੁਫਾਨ ਚੈਟਰਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ.
- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਟਿਡ[8], ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ
  - ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ।

---

[6] (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 155

[7] 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 483 (ਪਾਰਸ 35, 43)

[8] 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ 6560 (34 ਲਈ)

- ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਟਿਡ

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਚੋਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

  - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ,
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ ੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ ੧੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਅਸਫਲ ਸੀ।

- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਤਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਵਿੱਚ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਕਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[9], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਜਗਨ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ[10] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
  - 'ਮਨੋਰੰਜਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
  - ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਨੂ ਸਾਹੂ[11], ਮਾਰਟਿਨ ਐਂਡ ਹੈਰਿਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿਥ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੋਰ[12] ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

- ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੇ 'ਮਨੋਰੰਜਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੱਕ" ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਇਹ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਮਨੋਰੰਜਨ' ਦੀ ਸੰਕੀਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ

  - ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

  - ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 7 ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - 9 ਜੁਲਾਈ, 2021 ਨੂੰ।

- [9] (1968) 1 ਐਸਸੀਆਰ 505 (ਪੈਰਾ 9) : ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 488
- [10] ਏਆਈਆਰ 1962 ਸਾਰੇ 547 (ਪੈਰਾ 7)
- [11] (1971) 3 ਐਸਸੀਸੀ 124
- [12] (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 732 (ਪਾਰਸ 8-10)

- 47. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ:
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 227 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- ਧਾਰਾ ੨੨੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਪਾਅ ਰਹਿਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੁਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ.
- ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਅਟਕਲਾਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ" ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ" ਜਾਂ ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- "ਪੇਟੈਂਟ ਵਿਗਾੜ" ਤੋਂ ਪੀੜਤ, ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 9 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।
- ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗੀ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦੀਆਂ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ।
- ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ।
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ।
- ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਐਂਡ ਬੈਲੇਂਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਬਨਾਰਸ ਬੇਅਰਿੰਗਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਅਤੇ ਪਿਸਟਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਿਲੇ ਇੰਜਣ ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ[13] ਅਤੇ ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ।
- ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ।

- [13] (2017) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 7226 (ਪਾਰਸ 24-25)

- ਜਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਧਾ
  ਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਏ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 9 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਸਿਰਫ ਰਸਮੀ ਤਾਰੀਖ ਰਹਿ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ
  ਅਦਾਲਤ ਇਸ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਮਨੋਰੰਜਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ" ਜਾਂ "ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ"। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਤਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਅਨਿਲ ਕੁੰਜ ਬਿਹਾਰੀ ਸਰਾਫ ਬਨਾਮ ਨੰਬੂਦਾਸ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।[14]ਅਤੇ ਕੁੰਦਨਲਾਲ ਵੀ ਜਗਨਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ)।
- ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਕੀ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸੀ
  - ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ "ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ" ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 9 ਅਰਜ਼ੀਆਂ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਦੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਈਆਂ ਸਨ,
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ
  - ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ:
    - "ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ 'ਮਨੋਰੰਜਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਭਾਵ,
- ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ।

- ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 16 ਜੁਲਾਈ, 2021 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।
  ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਪਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ।

- ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
  ਅਦਾਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- [14] (1996) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 112 (ਪਾਰਸ 5-12)

- ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਫਲਡਗੇਟ ਖੋਲ੍ਹੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਬਚਾਅ ਲੈ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣਗੇ।

- ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਾਂ, ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਰੋਤ ਧਾਰਾ ੯ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ
  - ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ 2,200 ਪੰਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 36 ਵਾਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ 11 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਰਜ਼ੀਆਂ 7 ਜੂਨ, 2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
  - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਖਰਚਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ 15 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਅੰਤਰਿਮ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਕਾਇਆ ਕੁੱਲ 255 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਦੁੱਖ ਝੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

- 59. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।
  - ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਹੈ।

- 60. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਕਿੱਥੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 22 ਨਵੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ।

- 61. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਸ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। 25 ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਜਸਟਿਸ ਜੀਟੀ ਨਾਨਾਵਤੀ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

- 15 (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 52 (ਪਾਰਸ 14-17)

- ਸਿਹਤ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ

ਉੱ

ਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਬਦਲਵੇਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ,
- ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 27.08.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਵਿੱਚ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ।
  ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ
  - ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
  ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਪਰ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਅੰਤਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3), ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ

    ਗਠਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
  - (1), ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ.

- ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਦੋ ਅੰਗ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਅੰਗ
  - ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ
    ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਅੰਗ ਬਣਦਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ.

- ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ
  ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 17 ਵੀ ਹੈ
  - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਕਲਪਨਾ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ.

- 68. ਅੱਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਵਾਂਗ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਾਂਗ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

- ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਐਸ ਐਨ ਗੋਇਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਦੋਂ
- ਫੈਸਲਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਐਲਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।
    - ਫੈਸਲਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜੱਜ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡੇਟਿੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਧਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਜੱਜ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਾ, ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਐਸ ਐਨ ਗੋਇਲ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਫੈਸਲਾ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ.

- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੀਪ ਚੰਦ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਹਨ?
- ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 49, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸਿਰਫ ਮਕਾਨ, ਮੈਨੂਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਲੈਕ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (6ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ "ਐਜੂਡੀਕੇਸ਼ਨ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

- "ਫੈਸਲਾ:- ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਸੁਣਾਉਣਾ; ਨਾਲ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਵੀ। ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਦਾਖਲਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਾਨ, ਮਨੂਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 49 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ
  ਕਿਸੇ ਮਕਾਨ, ਮੈਨੂਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
-

- ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ

ਘ

ਰ, ਮੈਨੂਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਏ ਦੀ ਵਾਜਬ ਲੋੜ ਸੀ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਏ.ਵੀ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਨ। ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਰਾਮਚੰਦ ਸ਼ੋਭਰਾਜ ਵਾਧਵਾਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ) ਕਿ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

- ਫੈਸਲਾ ਮਨਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਟਵਾਲ ਬਨਾਮ ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰਪਾਲ ਸ਼ਾਹ (ਸੁਪਰਾ) ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ
ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪਰ ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਨੰਗੇ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
  - ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰਾਂ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।
  - ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਖਾਮੀਆਂ ਜਾਂ ਖਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ
  - 17, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

- ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਠੀਕ ਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ
  - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਫਰਮ ਅਸ਼ੋਕ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. 5. ਗੁਰਮੁਖ ਦਾਸ ਸਲੂਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (ਸੁਪਰਾ) ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤੁਫਾਨ ਚੈਟਰਜੀ (ਸੁਪਰਾ)
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ
  - ਸੋਧ ਐਕਟ (2016 ਦਾ ਐਕਟ 3) ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ 2015 ਦੀ ਸੋਧ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

- 78. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 2015 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਸੋਧਾਂ[ਸੋਧੇ] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, 2015 ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ
  - ਤੁਫਾਨ ਚੈਟਰਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀ।

- 79. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ ੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ ੧੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ
- 2015 ਦੀ ਸੋਧ।

- 80. ਤੁਫਾਨ ਚੈਟਰਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ
- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

- "35. ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ ਨੇ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, 'ਸੰਸਥਾ' ਅਤੇ 'ਸੰਸਥਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ
- ਸ਼ਬਦ 'ਮਨੋਰੰਜਨ'। 'ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ' ਸ਼ਬਦ 'ਮਨੋਰੰਜਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਰਟਿਨ ਅਤੇ
- ਹੈਰਿਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਛੇਵੇਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 732 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੇਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ 'ਮਨੋਰੰਜਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- ਬੇਦਖਲੀ) ਐਕਟ, 1972, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਆਧਾਰ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ
- ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ ਲਈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 26 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਿਵਾਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ

- ਸੈਕਸ਼ਨ 9 (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ
- ਅੰਤਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ।
- 36. 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 17 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ। ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 17 ਵੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।
- ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਟਿਡ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੁਪਰਾ)
  - 27. ਧਾਰਾ 9 (1) ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਨਾਲ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 9 (3) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਹੈ
  - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ। ਇੱਕ ਵਾਰ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜੋ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
  - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
  - ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9।

- ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.
  - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਐਚ

- ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਪਾਅ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ
    - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ।
-
    - 34. ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
- ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ
    - ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।
    - 35. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ
- ਕੇਸ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ।
- 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ,
ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,
- ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ ੧੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ। ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ.
- ਵੀ. ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਾ ਉਪਾਅ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸਫਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਬਨਾਰਸ ਬੇਅਰਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਪਿਸਟਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਬਦਰ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।
- ਦੁਰੇਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਜੇ. ਹੋਲਡ:

- "24..... ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 (3) ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਧਾਰਾ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ
- ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰੇ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਕੋਰਮ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਖਲਾਅ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਰ ਧਾਰਾ ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
- 36 ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ (ਅਤੇ, ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇ ਗਏ ਹਨ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।
- 9 (3) ਖੁਦ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ।
- 25. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜੋ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਬਕਾਇਆ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਪਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਐਮ. ਅਸ਼ਰਫ ਬਨਾਮ ਕਾਸਿਮ ਵੀ.ਕੇ.[16] ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰ. ਨਾਰਾਇਣ ਪਿਸ਼ਾਰਦੀ ਜੇ. ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:

  - "8. ਧਾਰਾ 9 (3) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
  - ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
  - ਐਕਟ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ ੧੭ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਪਰ,

---

- [16] (2018) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 4913

- ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
    - ਐਕਟ ਦੇ 9 (1) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ,
- ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣਾ।
- ਸਰੇਈ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਸਈਐਫਐਲ) ਬਨਾਮ ਰੇ ਇੰਫਰਾ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ.[17] ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜੇ.), ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "5. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ - ਕੋਈ ਧਿਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਰ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ।
- ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਨਿਰੰਤਰ ਵਰਤੋਂ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਕਿਸ਼ਤਾਂ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਹਾਈਪੋਥੈਕੇਟਿਡ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ।
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ।
- 7. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਸ ਸੁਸਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

- [17] (2016) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 6765

- ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਸੋਧਾਂ ਤਾਜ਼ਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮੁੱਦੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਲੰਬਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

- ਅਵੰਤਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿਸਟ੍ਰਾ ਆਈਟੀਸੀਐਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ 18ਏ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ (ਸੀ. ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਜੇ.) ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-
    - "45.ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਚੇਤੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ/ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਹਨ। "ਅੰਤਮ"
    - ਉਪਾਅ", ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹੀ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅੰਤਰਿਮ ਦੇਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ। ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ,
    - ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜੋ,
    - ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਵੰਤਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ
  ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ, ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 (3) ਦੀ ਬਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ ੧੭ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ

ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ

- 18 (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ 1717

- ਜਵਾਬ - ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਕੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੱਟ ਲੱਗੇਗੀ ਆਦਿ।

- ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਤਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ।(ਸੁਪਰਾ) ਬੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:-
    - 9. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਬੈਂਚ ਨੇ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਉਹੀ ਚੀਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਧੂਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਚਮਨਲਾਲ ਗੁਪਤਾ [ਏਆਈਆਰ 1962: ਆਲ 543] ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇਸਾਈ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ। ਦਿਵੇਦੀ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ
- ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ",
    - ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਵਨ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਕੁੰਜ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ [ਏਆਈਆਰ]
- 1961 ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਭਾਰਗਵ, ਜੇ.) ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਉੱਥੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਘਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ
    - () ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ
- ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ
    - ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਕੇਸ ਬਦਲ ਗਿਆ
- ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਜੀ ਰਹੀਮ ਬਕਸ਼ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਫਰਮ ਸਮੀਉੱਲਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ [ਏਆਈਆਰ, 1963: ਆਲ 326] ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇਸਾਈ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਐਸਡੀ ਸਿੰਘ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ 21, ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਪ੍ਰਾਪਤੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਜਾਂ "ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ" ਪਰ "ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ" ਜਾਂ
- "ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ".
- 9. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੇ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਥ "ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ" ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ”

- ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਜਗਨ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (ਸੁਪਰਾ), ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। "ਐਂਟਰੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਅਰਥ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

  - “7. ਆਰ. 90 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ 'ਮਨੋਰੰਜਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ. ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
  - ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯਕੀਨਨ,
  - ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਾਂ ਹੀ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੜਾਅ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੈ
  - ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
  - ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸੀਐਲ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੁੰਨੂ ਸਾਹੂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ,
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਹੈ ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 90 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ
  - "ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ" ਜਾਂ "ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ" ਨਾ ਕਿ "ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ"।

- ਮਾਰਟਿਨ ਐਂਡ ਹਾਰਿਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਅਦਾਲਤ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੇਟਿੰਗ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ,

- ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਐਕਟ, 1972 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਮਾਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਖਰੀਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾ ਲੰਘ ਗਈ ਹੋਵੇ
- ਅਤੇ ਮੁਕੁਨ ਮਾਲੁਕ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲੁਈ ਬ੍ਰਿੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਉਪਰੋਕਤ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-
    - "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 21 (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- () ਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ
- ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਓ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
    - ਖੰਬਾਟਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਅਸਫਲ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 (3) ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਮਕਸਦ ਘੜੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੋੜਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰਾਖਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼।
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਜੋੜਨ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗੀ
- ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਲੁਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਅਸਫਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 9 (3) ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਉਦੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਮਈ
- ਸਹੀ ਹੋਵੇ, ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਲਾਨ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇ

- ਫ਼ੈਸਲੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੀ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਬਿਮਾਰੀ, ਯਾਤਰਾ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ ਜੋ
ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਕਾਰ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਨਾ ਬਣ ਜਾਵੇ, ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ () ਚੰਗੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਹਨ
  - ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ , () ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ () ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੱਟ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ,
  - ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੱਟ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

- ਜਦੋਂ ਵਾਸਤੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ
  - ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ
  - ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
  - ਉਹ ਕਾਰਨ ਜੋ ਧਾਰਾ ੧੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇਣ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚੋਲੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- 101. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ, ਅਗਸਤ 2014 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 (3) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਥੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ।
- 102. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਵੀ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਲਐਲਸੀ ਬਨਾਮ ਫਿਊਚਰ ਰਿਟੇਲ (ਸੁਪਰਾ) . ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਧਾਰਾ 9 (3) ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਭਰਮਾਰ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸੀ।

- 103. ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼-ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਕਵਲ ਹੈ, ਭਾਵ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ. ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- 104. ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ.[19], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ
  - ਦੇਸ਼ ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ - ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕੇਗਾ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਦਾਰਥ 'ਤੇ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ.
- 105. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਉਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ

- ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ[20] :-
  - "129. ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
  - ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਰਥ[ਸੋਧੋ] ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ. ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ
- ਸ਼ਾਸਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ
  - ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

- [19] (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 641
- [20] (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਪੰਨਾ 98 ਤੇ

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ। ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਰਜੀਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਅੰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ" ਰੈਫ਼ਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੁਝ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਰਾਂਗੇ,
- ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਵ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ."
    - [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ), ਅਦਾਲਤਾਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅੰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ।
- ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 (1) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਢ੍ਹਾ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਧਾਰਾ 9 (3) ਦੀ ਬਾਰ ਉਥੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਗਠਨ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਬੇਸ਼ਕ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਈ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,
    - ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਹੁਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
    - ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਸਮਾਂ ਖਪਤ ਕਰੋ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ।
- ਉੱਪਰ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ
    - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

