[2021] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1056

ਇੱਕ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਚੋਣ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੰਪਨੀ ਸੀਮਾ

ਬਨਾਮ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ No.1843)

ਅਕਤੂਬਰ 08,2021

[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003:

ਐਸ. 125 - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ-ਸ਼ਕਤੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ-ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ-ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਐੱਸ. 86 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ-ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ (ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਤੋਂ ਅਧਾਰ ਦਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਧਾਰਤ ਡੀ ਉਧਾਰ ਦਰ (ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ "ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ" ਦਰਮਿਆਨ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਯੋਗ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ (ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ.) ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ-ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸੈਕੰਡ ਅਪੀਲ ਯੂ/ਐਸ 125 ਆਰ/ਡਬਲਯੂਐਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 100 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ.-ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਧਾਰ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਜੀ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀਆਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਅਗਾਂਹਵਧੂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ

ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦੀਆਂ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ -

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨੀ-ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ-ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯੂ/ਐਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 125 - ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-s. 100 .

ਐਸ. 125 - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਲਈ ਆਧਾਰ-ਆਯੋਜਿਤਃ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 100 ਬੀ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਧਾਰਾ 124 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-sl 100 .

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ.) -

ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਃ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ-ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬਦਲ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

100 ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 148,152] [1122-ਸੀ; 1123-ਈ-ਐੱਫ] ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਗੋਇਲ (2008) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 92 [2008] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 631; ਨਜ਼ੀਰ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਕਮਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 2020 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 676; ਵਰਧਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2016) 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 541; ਟੱਪਡਾਹੱਲੀ ਐਨਰਜੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ। ਕਰਨਾਟਕ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. (2017) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 194; ਰਾਮਾਨੁਜਾ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ। ਵੀ. ਕਨੀਆ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1996) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 392 [1996] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 239; ਨਵਨੀਥਮਲ ਬਨਾਮ।

ਅਰਜੁਨ ਚੌਟੀ (1996) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 166 [1996] 5 ਸਪਲਿ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 582-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.2 ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 159] [1128-ਜੀ]

1.3 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ, ਸੋਧਦਾ, ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਧਾਰ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪੜ੍ਹਾਅ 1 ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਾਅ 2 ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

[ਪੈਰਾ 160] [1128-ਐੱਚ; 1129-ਏ-ਬੀ] 1.4 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਵਿਕਰੀ/ਖਰੀਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਡੀ "ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਐਡਵਾਂਸਡ ਰੇਟ (ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ.) ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਰਕੂਲਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਸਰਕੂਲਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 161] [1129-ਬੀ-ਸੀ]

1.5 ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਈ. ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਸੰਦਰਭ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋਵੇਂ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 162] [1129-ਡੀ]

ਬੀ. ਓ. ਆਈ. ਵਿੱਤ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੱਖਿਅਕ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1997

10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 488 [1997] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 51-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1.6 ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪ੍ਰਾਈਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਉਧਾਰ ਦਰਾਂ (ਪੀ. ਐਲ. ਆਰ.)। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ 2010 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਔਸਤ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਜੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 2021 ਦਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 69796 ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ (ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ.) ਦੀ ਗਣਨਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐੱਸਬੀਆਈ ਅੱਜ ਤੱਕ ਪੀਐੱਲਆਰ ਦਰਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

1.7 ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋਵੇਂ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. (ਭਾਵ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਸੰਦਰਭ ਦਰ) ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥਵਾਦੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੀ

ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 166,167] [1130-ਬੀ-ਸੀ]

1.8 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ

ਸਮਝੌਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ (ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਹੈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਗਣਨਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਡੀ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 168] [1130-ਡੀ-ਈ] 1.9 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ,

ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 170] [1130-F]

1.10 ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ

ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਐੱਲਪੀਐੱਸ ਟੈਰਿਫ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ। ਸ. ਸਮੀਕਰਨ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੈ

ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਅਰਥ ਚਾਰਜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੜ੍ਹਾਅ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 2 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿਵਸਥਾ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਹੈ। ਜੀ. [ਪੈਰਾ 173] [1131-ਬੀ-ਸੀ] 1.11 ਇਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਉਸ ਦਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਿਸ' ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ। ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 174,175] [1131-D-F]

1.12 ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਚਲਾਨ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ, ਬੇਸ਼ਕ, ਇਸ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਲਈ ਵਕੀਲ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫੰਡਿੰਗ ਲਾਗਤ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਇੰਨੀ ਘੱਟ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਚਲਾਨ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਤੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 176] [1131-ਐੱਫ-ਜੀ] 1.13 ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦੀਆਂ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸਮਝ ਦਾ ਆਪਣਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 177] [1131-ਐਚ; 1132-ਏ-ਸੀ]

ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਸੂਰਤ ਜੀ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 564 [2020] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 359; ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ। ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਓਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਪੀ. ਐੱਸ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ.) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 508 [2017] 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 301-- ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.14 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ

ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਅਸਲ ਵਿਆਜ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਲਈ। ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਸੀ. ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਐਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡੀ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਗਮਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਸਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ। [ਪੈਰਾ 180] [1132-F-H]

1.16 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਕਲਪਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ., ਅਧਾਰ ਦਰ ਅਤੇ

ਐੱਮਸੀਐੱਲਆਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਬਜਾਏ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਫਲੋਟਿੰਗ ਰੇਟ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਦਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. 'ਤੇ ਛੋਟ' ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਾਰ ਦਰ ਉਹ ਉਧਾਰ ਦਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ ਹੈ ਜਿਸ' ਤੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਆਪਣੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਧਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਇੱਕ ਉਧਾਰ ਦਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਾਗਤ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਬੈਂਕ ਲਈ ਨਵੇਂ ਫੰਡ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਆਰ. ਆਰ./ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਆਰ. (ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰਿਜ਼ਰਵ ਅਨੁਪਾਤ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰਲਤਾ ਅਨੁਪਾਤ) ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਸੰਚਾਲਨ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਰਿਣਦਾਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਮਾਰਕਅਪ ਉੱਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਦਰਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਦੋਂ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ., ਅਧਾਰ ਦਰ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫ਼ਰਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਹੈ। ਆਧਾਰ ਦਰ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਤੋਂ ਵੱਧ ਉੱਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਸ਼ਾਸਨ ਦੌਰਾਨ, ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਉੱਤੇ ਛੋਟ ਉੱਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 181] [1133-ਏ-ਡੀ]

1.17 ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ

ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13.3 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1 ਪੜ੍ਹਾਅ 1 ਸਮਝੌਤੇ

ਆਰਟੀਕਲ 10.4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. 1 ਪੜ੍ਹਾਅ 2 ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਜੁਲਾਈ 2010 ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਬੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਥਾਂ ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਛੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਸਤੰਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਾਰੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 01.07.2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ।

ਐੱਫ 9 ਅਗਸਤ 2010 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 16 ਫਰਵਰੀ 2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਠੇਕਾ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

[ਪੈਰਾ 182,183] [1133-ਈ-ਐਚ] 1.18 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਲੈਂਦਾ ਹੈ

ਜੀ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਐੱਮ. ਵਾਈ. ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਸਲ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ -

ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸ

ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਸਬੰਧਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ। ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕੋਈ ਮਹਾਮਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਰਚ 2020 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ-19 ਦੇ ਪ੍ਰਕੋਪ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੀ [ਪੈਰਾ 184,186] [1134-ਏ-ਬੀ] 1.19 ਵਿਆਪਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ, ਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਚਲਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਲੀਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 187] [1134-F-H; 1135-A]

ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. (2015) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 136 [2015] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 627-- ਵਿਸ਼ੇਸ਼। ਹਾਲੀਬਰਟਨ ਆਫਸ਼ੋਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ. v. ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ

& ਐਨਰ. , ਓ. ਐੱਮ. ਪੀ. (I) (COMM.) ਨੰ. 88/2020, 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 29.05.2020-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.20 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਬਿੱਲ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 1.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਰਦੇ ਹਨ।

18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਉੱਪਰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਨਾ ਤਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਿਸ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 189] [1135-ਸੀ-ਈ]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ v. ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਟੈਲੀਕਾਮ ਸਰਵਿਸ ਸੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 2020 (3) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 525: [2019] 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 672; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ v. ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ

[1990] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 369; ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 2003 (1)

ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 67; ਟੇਕੁਮਸੇਹ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ 2004 (6) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 30: [2004] 2 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 202; ਜੇ. ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ v. ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ 1994 (4) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 276: [1994] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 964;

ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ v. ਰਵਿੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 2002 (1) ਈ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 367 [2001] 4 ਸਪਲਿੱਪ। ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 323; ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

(2015) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 136: [2015] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 627-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1.21 ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਸਟੀਰੀਓਟਾਈਪ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ

ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਟੀਰੀਓਟਾਈਪ ਪਾਵਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਾਲੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਚਲਾਨ/ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਰਜ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਏ "

ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਮੋਫ਼ੁਸਿਲ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਲੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 192] [1137-C-E]

1.22 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ 'ਬੀ' ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਦੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

ਪੂੰਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 193]

[1137 - E-F] 1.23 ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ

ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਨੂੰ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ

ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਬੰਧ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਈ. ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਦਰ 'ਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 194] [1137-G-H]

1.24 ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲਾਂ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਤੋਂ ਵੱਧ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਐੱਫ. ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 195] [1138-ਬੀ] 1.25 ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਫੰਡ ਜੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਫੰਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੰਡ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 196] [1138-ਸੀ]

1.26 ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਬੋਝ ਹੋਵੇਗਾ

ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

2 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 197] [1138-ਡੀ]

1.27 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਲਾਇੰਸ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ, ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ। [ਪੈਰਾ 198] [1138-E-F]

1.28 ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਐਲ. ਪੀ. ਐਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 203] [1140-ਬੀ-ਸੀ] 1.29 ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਦਾ ਕੇਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ 111 (5) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 204] [1140-ਸੀ-ਡੀ]

ਜੈਪੁਰ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਅਡਾਨੀ

ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. 2020 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 697--ਵਿਲੱਖਣ।

1.30 ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬਦਲ ਹੈ।

ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਏ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਨਿਗਰਾਨੀ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

125 ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਜੋ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ। [ਸਫ਼ਾ 205,207] [1140-E-F; 1141-B-C]

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ v. ਪੀਪੀਐੱਨ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2014) 11 ਐੱਸਸੀਸੀ 53: [2014] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 667; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਤਾਲਮੇਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ v. ਲੈਂਕੋ

ਕੋਂਡਾਪੱਲੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2016) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 468: [2015] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 447; ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ। ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ 194; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ। ਵਿਸ਼ਵ ਭਾਰਤੀ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 412: [2003] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 397; ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਸਾਸਣ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 487 [2016] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 901-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.31 ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, 2005 ਤਹਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਧਾਰ ਦਰ/ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਗੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ।

ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੀ. ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਮਵਰਤੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਚਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਲ. ਪੀ. ਐਸ. ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਜਾਂ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 12 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਂਕ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ। [ਪੈਰਾ 208] [1141-ਸੀ-ਐੱਫ] 1.32 ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 209] [1141-ਜੀ]

ਡੀ. ਐਸ. ਆਰ. ਸਟੀਲ (ਪੀ)। ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2012) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 782 [2012] 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 583; ਪਾਵਰ ਗਰਿੱਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2019) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 34 [2019] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 724; ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ v. ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2016) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 363: [2015]

11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 402; ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 19 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 9; ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 325 [2019] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 487; ਸੀ. ਐੱਲ. ਪੀ. ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਈ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ। ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2020 (5) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 185; ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ। ਜੀ. ਐੱਮ. ਆਰ. ਵੇਮਾਗਿਰੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 716; ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਐੱਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2011) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161: [2011] 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 146; ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਐੱਫ. ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ v. ਐੱਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 755 [2008] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 822-- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

HTTPS: //ਵੈੱਬਸਾਈਟ. ਮੈਰੀਅਮ-ਵੈਬਸਟਰ। com/ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ/ਟੈਰਿਫ -

-

ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2012] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 583	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 72
[2019] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 724	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 73
[2015] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 402	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 74
(2019) 19 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 9	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 95
[2019] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 487	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 112
2020 (5) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 185	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 115
(2018) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 716	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 117

[2011] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 146	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 128
[2008] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 822	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 139
[2008] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 631	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 151
(2016) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 541	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 154
(2017) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 194	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 155
[1996] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 239	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 156
[1996] 5 ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 582	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 157
[1997] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 51	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 163
[2017] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 301	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 177
[2020] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 359	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 177
[2015] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 627	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 188
[2019] 16 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 672	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 190
[1970] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 753	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 191
[1990] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 369	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 191
2003 (1) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 67	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 191
[2004] 2 ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 202	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 191
[1994] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 964	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 191
[2001] 4 ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 323	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 191
[2014] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 667	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 205
[2015] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 447	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 205
[2003] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 397	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 206
[2016] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 901	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 206

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ No.1843

2021 ਵਿੱਚ. 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ No.77 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 27.04.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਜੀ. ਸਾਈਕੁਮਾਰ, ਸਮੀਰ ਮਲਿਕ, ਰਾਹੁਲ ਸਿਨਹਾ, ਬੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਮਾਂਗਿਨੀ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਕਾਲੀਆ, ਸਾਤਵਿਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਰਹਾ ਮਲਿਕ, ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ. ਐੱਸ. ਕੇ. ਲੀਗਲ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਅਮਨ ਆਨੰਦ, ਵਿਵੇਕ ਸਿੰਘ, ਅਮਨ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰੁਲ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅਰਸ਼ਿਤ ਆਨੰਦ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿਸ਼ਰੋਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਗੌਰਵ ਰੇ, ਆਲੋਕ ਸ਼ੰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਸੀ.

ਆਨੰਦ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.

ਇਹ ਅਪੀਲ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 16 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐੱਮਈਆਰਸੀ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ 2017 ਦਾ ਕੇਸ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਬੇਸ ਰੇਟ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਰਜੀਨਲ ਲਾਗਤ ਅਧਾਰਤ ਉਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਐੱਫ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 , 3 , 4 ਅਤੇ 5, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੂਹਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ "ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ (ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ.) ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁੰਬਈ ਸ਼ਹਿਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਏ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਵੱਡਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਬੀ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2 ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 5 ਤੱਕ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੜ੍ਹਾਅ 1 ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 2 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਤਰੀਕਾਂ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵੇ (ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪੰਜ) ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

" ਪੜ੍ਹਾਅ 1-ਪੀਪੀਏ

Sl. No.	Date of PPA	Name of the Generating Company	Drawalof Power (inMW)	Tariff (Rs/Unit)	of the relevant projects of the Generating Company
(i)	14.08.2008	Adani Power Maharashtra	1320	2.64	Units 2 and 3 of its Tiroda Project
(ii)	23.02.2010	JSW Energy Ratnagiri Ltd. (Respondent No.3)	300	2.71	Unit 1of its Ratnagiri Project

ਪੜ੍ਹਾਅ 2-ਪੀਪੀਏ

Sl. No.	Date of PPA	Name of the Generating Company	Drawal of Power (in MW)	Tariff (Rs/Unit)	Name of the relevant projects of the Generating Company
(i)	17.03.2010	GMR Warora Energy Ltd. (Respondent No.5)	200	2.88	Warora Project
(ii)	22.04.2010 05.06.2010	Rattan India Power Ltd. (Respondent No. 4)	450 750	3.26	Amravati Project
(iii)	31.03.2010 09.08.2010 16.02.2013	Adani Power Maharashtra Ltd. (Respondent No.2)	1200 125 440	3.28	Tiroda Project

5. ਸਟੇਜ 1 ਪਾਵਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨਃ - " ਅਨੁਛੇਦ 1: ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1 ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਾਧਨਾਤਮਕਤਾ ਮਤਲਬ ਜੀਓਆਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਬੋਰਡ, ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਨੁਛੇਦ

11.3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 4 ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੱਦ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਡ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਸੀਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਐਮਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼। ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ (1) ਸਾਲ ਦੀ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ। ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ। ਅਨੁਛੇਦ

11: ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ

11.3. 4 ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਬਿਲਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਦੋ (2) ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲ, ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਹਰੇਕ ਮਿਤੀ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ (ਅਤੇ ਮਾਸਿਕ ਆਰਾਮ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਿਤ) ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13.1 . ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਰਥ ਹਨ।

13.1. 1 " ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਘਟਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੱਤ (7) ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਬੀ

((i) ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਪਣਾਉਣਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ, ਸੋਧ ਕਰਨਾ, ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ((ii) ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ ਵਿਆਖਿਆ. ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ (i) ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ। ਵਿਕਰੇਤਾ, ਜਾਂ (ii) ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਯੂ. ਆਈ. ਚਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਅੰਤਰਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ।

13.2 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐੱਫ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਅ) ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਆਦ - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ

13.4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ।

1 13.3 . ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਃ

13.3. 1 . ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ

13.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13.3. 2. ਆਰਟੀਕਲ 13 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। 1 , ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। 2 ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਲਾਭਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਕਾਰਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

13.3. 3 ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2 ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨਃ (ਏ) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ; ਅਤੇ ਅ) ਅਨੁਛੇਦ

13.2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ

13.4. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਰਿਫ ਵਿਵਸਥਾ ਭੁਗਤਾਨ

13.4. 1 . ਅਨੁਛੇਦ 13.2 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀਃ

((i) ਗੋਦ ਲੈਣ, ਘੋਸ਼ਣਾ, ਸੋਧ, ਪੁਨਰ-ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜਾਂ

((ii) ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼/ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। 6. ਸਟੇਜ 2 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਰੱਖੋ ਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸਮੂਹ। ਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ (ਪੜ੍ਹਾਅ 2) ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

" ਅਨੁਛੇਦ 1: ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ-ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਨੁਛੇਦ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1 ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ. ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ-ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਵਿਭਾਗ, ਬੋਰਡ, ਅਥਾਰਟੀ, ਏਜੰਸੀ, ਨਿਗਮ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀ ਦੀ ਕੋਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਪ-ਵੰਡ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਪਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ-ਦਾ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਡ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ.-ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ (1) ਸਾਲ ਦੀ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦਾ ਅਰਥ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ।

ਅਨੁਛੇਦ 8: ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ

8.3. 5 ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਪਣੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਦੋ (2) ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ

ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੇਰੀ. ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 10 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ

10.1 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 10 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨਃ

ਅਰਥ 10.1. 1 . “ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ (7) ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਆਵਰਤੀ / ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਆਵਰਤੀ ਖਰਚ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਆਮਦਨਃ

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਪਣਾਉਣਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ, ਸੋਧ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ (ਮੁੜ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਏਕੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ);ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ; * ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ; ਸਿਵਾਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ (i) ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੋਕੂ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ, ਜਾਂ (ii) ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਯੂ. ਆਈ. ਚਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਅੰਤਰਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ

ਜਾਂ (iii) ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਮੇਤ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ। 10.2 . ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ

10.2. 1 . ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 10 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 10.3 10. 3 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਰਾਹਤ। 2 ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੀ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਈ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਦੇ 1 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ।

10.4 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਃ

10.4. 1 . ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਆਰਟੀਕਲ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10.4. 2 ਆਰਟੀਕਲ 10.4 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। 1 , ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 10.4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। 2 , ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਲਾਭਕਾਰੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇ। ਭੌਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇ ਕਾਰਕ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

10.4. 3 . ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ 10.4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2 ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨਃ (ਏ) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ; ਅਤੇ ਅ) ਵਿਕਰੇਤਾ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ।

10.5 . ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਰਿਫ ਵਿਵਸਥਾ ਭੁਗਤਾਨ

ਕਾਨੂੰਨ 10. 1 . ਅਨੁਛੇਦ 10.2 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀਃ (i) ਗੋਦ ਲੈਣ, ਘੋਸ਼ਣਾ, ਸੋਧ, ਪੁਨਰ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ

ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਜਾਂ

((ii) ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼/ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਈ 10,5. 2 . ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਅਨੁਛੇਦ 8.8 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਸਿਕ ਇਨਵੁਆਇਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ।

7. ਉਧਾਰ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ,

ਯਾਨੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਉੱਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। 2003 ਵਿੱਚ ਦਰ (ਬੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਆਰ.) ਪ੍ਰਣਾਲੀ।

8. ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ 1 ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਬੀ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮਿਤੀ 01.07.2010 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨਃ -

" 2.2. 1 ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਅਨੈਕਸ 1 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ, 1 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਤੋਂ ਬੀ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਵੇਗੀ। 30 ਜੂਨ, 2010 ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਬੀ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਲਗ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 30 ਜੂਨ, 2010 ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ, ਜੋ 1 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਤੋਂ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਧਾਰ ਦਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। 2.3. 6 . ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਬੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਬੀ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ੇ ਆਪਣੀ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਤੱਕ ਚੱਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵੱਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਅਜਿਹੇ ਸਵਿੱਚ-ਓਵਰ ਲਈ ਕੋਈ ਫੀਸ। 2.3. 7 ਬੀ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ 30 ਜੂਨ, 2010 ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ 30 ਜੂਨ, 2010 ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ 1 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਤੋਂ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀਃ

ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ (ਬੀ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਅਤੇ ਫੈਲਾਅ ਅਤੇ 30 ਜੂਨ, 2010 ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਬਾਰੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਲਗ 3 ਅਤੇ ਅਨੁਲਗ 4 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 3 ਮਾਰਚ, 2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਤੋਂ ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਥਾਂ ਫੰਡ ਅਧਾਰਤ ਉਧਾਰ ਦਰ (ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਦੀ ਮਾਰਜੀਨਲ ਲਾਗਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 03.03.2016 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈਃ

ਅਧਾਰ ਦਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਐੱਫ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ। 6 (ਅ) (1) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫਲੋਟਿੰਗ ਰੇਟ ਵਾਲੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜੀ ਮਾਰਜਨਲ ਕਾਸਟ ਆਫ ਫੰਡਜ਼ ਬੇਸਡ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ (ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਮਾਸਟਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਵੇਗਾ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਚਾਰਜ (ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ.) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 11.3 ਹਨ। 4 ਪੜ੍ਹਾਅ 1 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 8. 5 ਪੜ੍ਹਾਅ 2 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ।

11. ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਗਣਨਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ, ਯਾਨੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਐਡਵਾਂਸ ਰੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

12. ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. (ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਡਵਾਂਸ ਰੇਟ) ਸ਼ਬਦ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੀ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ, ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ।

13. 23.09.2016 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮੇਤ ਸੁਤੰਤਰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ' ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ Nos.2 ਤੋਂ 5 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. 02.12.2016 ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2017 ਦਾ ਕੇਸ No.24 ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਾਰ ਦਰ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। 2017 ਦੇ ਕੇਸ No.24 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 16.11.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ No.77 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈਃ

(ਕੀ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ (ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ.) ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ (ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂਃ -

(i) ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 01.07.2010 ਅਤੇ ਫੰਡ ਅਧਾਰਤ ਉਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ (ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਦੀ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 03.03.2016 ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵਿਧੀਆਂ ਵਜੋਂ?

((ii) ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਡਵਾਂਸ ਰੇਟ (ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ.) ਸਿਰਫ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਹੈ।

ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ) ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਨਹੀਂ?

(c) ਕੀ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ., ਜੋ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਪੂਰਤੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ (ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. + 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਬਰਾਬਰ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਪਾਵਰ ਡੀ ਜਨਰੇਟਰ ਬੇਸ ਰੇਟ ਜਾਂ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ? (ਸ) ਕੀ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ., ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਪੂਰਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦਾ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਈ. ਦਾ ਵਿਆਜ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ?

16. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲੇ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਲੀਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਅੰਤਰ-ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏਗਾ।

17. ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਵੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਗੋਇਲ ', ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

" 13. ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ। "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਸਾਰਥਕ" ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਅ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਸਿਰਫ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

" ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਤਫਾਕਨ ਜਾਂ ਜਮਾਂਦਰੂ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਫਾਈਨਲ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਨਤੀਜਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੈਟਲਡ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉਦੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ,

ਜਿਸ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਜਾਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ

ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਪਰ ਇਸ ਕਥਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ 'ਈ' ਉਚਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਚਾਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ

ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ, ਤਬਦੀਲੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕੇਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਕਦੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ "। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

18. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਨਜ਼ੀਰ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਜੇ. ਕਮਲਾ ਅਤੇ ਬੀ

ਹੋਰ 2, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈਃ -

" 32. "ਸਾਰਥਕ" ਹੋਣ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਮਿਸਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਕੇਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਗਣਨਾ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਾਰ ਦਰ/ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦਰਾਂ' ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੀ ਡੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ

ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ (1) ਸਾਲ ਦੀ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ।

ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਐੱਫ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। 21. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦਰਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਆਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦਰਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦਰਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਹਨ ਜੋ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਹਨ ਜੋ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਤੱਕ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਧਾਰ ਦਰ/ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵੱਲ ਜਾਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ।

22. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ

ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. 3. , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਵਿਆਜ ਦਰ ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਸਾਲਾਨਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਾਸਿਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

" 71. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਰ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੇ ਹਾਂਃ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8.3. 5 ਅਤੇ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ 8.8, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

" 8.3. 5 . ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ

ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ, ਲਾਗੂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ

ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਰਾਹੀਂ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

72. ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਹੈ।

ਭੁਗਤਾਨ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਅਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਉੱਤੇ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਰਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵੱਡੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

73. ਵਿਆਜ/ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਸਰਚਾਰਜ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਏ. ਪੀ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਹੀ ਏ. ਪੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਨੇ

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਏ. ਪੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਨੂੰ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ, 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉੱਚਾ ਪੱਖ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ/ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸੀ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

74. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਆਜ/ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਦਰ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਸਾਲਾਨਾ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 8.3.5 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ' ਡੀ 'ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ।

23. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਸ. ਪੀ. ਐੱਸ.) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। 24. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਡ, ਨਿਯਮ, ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ, ਸੋਧ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

25. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ

35 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ।

26. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 01.07.2010 ਅਤੇ 03.03.2016, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 5 ਗਠਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਸਮਝੌਤੇ.

27. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਟੈਰਿਫ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। 'ਟੈਰਿਫ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਸਿਰਫ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵ, ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਐਨਰਜੀ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ (ਸਮਰੱਥਾ ਚਾਰਜ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਐਨਰਜੀ ਚਾਰਜ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸਮੇਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਡੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂ ਹਨ। ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕੀ ਵਸੂਲਣਗੇ।

28. ਮੈਰੀਅਮ ਵੈਬਸਟਰ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 'ਟੈਰਿਫ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਤੋਂ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। // ਈ. ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਮੈਰੀਅਮ-ਵੈਬਸਟਰ। 29.07.2021 ਉੱਤੇ com/ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ/ਟੈਰਿਫ, ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਉਹਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਟੈਰਿਫ ਹੈ।

29. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

30. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਲ. ਪੀ. ਐਸ. ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਵਜੋਂ ਹੈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਪੂਰਤੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ ਭੁਗਤਾਨ.

31. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨਵੌਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਜਨਰੇਟਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਜਨਰੇਟਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਉੱਤੇ ਵਾਧੂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਾਭ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ (ਚਲਾਨ) ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ

32. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੰਡਫਾਲ ਲਾਭ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਤੋਂ ਲਾਭ ਕਮਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ।

33. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚਾਨਕ ਲਾਭ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ Anr.4 ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ -

“ 43. ..... ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

43.1 . ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਨਾਮ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

43.2 . ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਉੱਤੇ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

43.3 . ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 74 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

43.4 . ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੈ।

43.5 . ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

43.6 . "ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

43.7 . ਧਾਰਾ 74 ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਧਾਰਾ 74 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

44. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਲਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਡੀ. ਡੀ. ਏ. ਨੇ ਮੁੜ-ਨਿਲਾਮੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਕਮਾਇਆ ਹੈ, ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਡਦਾ ਹੈ-ਅਰਥਾਤ,

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੰਡਫਾਲ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

34. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ:

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀਆਂ ਏ. ਦਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ (ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਾਧੂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

Financial Year	Average PLR (In %) (LPS Claimed by Respondents*	Averag Base rate (In %) (Rate sought by Appellant up to Mar2016)	Average MCLR (In %) (Rate sought by Appellant from Apr 2016)**
2010-11	12.17	7.55	--
2011-12	13.67	8.92	--
2012-13	14.50	9.73	--
2013-14	14.48	9.90	--
2014-15	14.75	9.85	--
2015-16	14.37	9.62	--
2016-17	14.05		9.08
2017-18	13.83		7.98
2018-19	13.43		8.15
2019-20	13.70		8.15
2020-21	12.28		7.10

35. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਦਰਾ ਅੰਤਰ ਦਾ ਅਧਾਰ ਦਰ/ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਵਿਧੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈਃ -

Summary of LPS claims of IPPs					
Generator	Amount @ PLR as per MSEDCL uptoMarch 2021	Additional LPS quantified by MERCin order in case no 24 of 2017 dated 28.07.2021	Total LPS asper PLR rate	LPS paid by MSEDCL	Final Calculate dLPS @ Base Rate/MC LRup to March 2021
A	B	C	D=B+C	E	F
APML	1001.64	15.92	1017.56	764.7	537.61
RIPL	241.78	2.17	243.95	191.54	138.09
JSW	185.26	0.96	186.22	132.07	92.48
GMR	41.01	0.47	41.48	36.61	28.88
Total	**1469.69**	**19.52**	**1489.21**	**1124.92**	**797.06**

36. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਿਊਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਪਰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਬੰਦ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ 3 ਮਾਰਚ, 2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਿਊਟਡ ਵਿਆਜ ਉੱਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

37. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ 7 ਫੀਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੋਰ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਬਿਜਲੀ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ 4 ਤੋਂ 6.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ।

38. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਡੀ ਕੋਸਟਲ ਗੁਜਰਾਤ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੀ. ਜੀ. ਪੀ. ਐੱਲ.), ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਵੀ ਹੈ, ਲਈ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਸਲ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਬਾਰੇ ਸੁਤੰਤਰ ਆਡੀਟਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ। ਸੀ. ਜੀ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ 01.04.2018 ਤੋਂ 25.01.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਸਲ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਵਿਆਜ ਦਰ ਮਿਆਦ (% ਵਿੱਚ)

1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018-31 ਮਾਰਚ, 2019	9.04 %
1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019-31 ਮਾਰਚ, 2020	9.28 %
1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020-25 ਜਨਵਰੀ, 2021	8.18 %

ਸੀ. ਜੀ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਐੱਫ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਅਸੰਭਵ ਹੈ।

39. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਨਿਰਪੱਖ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੀ ਨੂੰ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਈ ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਹਾਲਤਾਂ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਫੈਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ।

40. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਕਦ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਟੈਰਿਫ ਵਾਧੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਟੈਰਿਫ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਘੱਟ। ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਪਾੜੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

Particulars	Claimed by MSEDCL (Rs. in Crs.)	Approved byMERC (Rs in Crs)
True up requirement for F.Y. 15-16	5546	5032
True up requirement for F.Y. 16-17	6704	4897
Revenue Gap for 17-18	5420	5308
Total	**17670**	**15237**

41. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2016-17 ਅਤੇ ਆਈ. ਡੀ. 3 ਲਈ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਪਾੜੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ/ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 34,646 ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2019-20 ਤੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਪਾੜੇ ਸਮੇਤ, 2015-16 ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਤੱਕ)। ਡੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਕੁੱਲ ਮਾਲੀਆ ਅੰਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। 20,651 2017 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 195 ਵਿੱਚ ਮੱਧ-ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 12.09.2018 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। 8,269 ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 382 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਪਤੀ" ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਈ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ. ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। 42. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ (ਏ. ਜੀ.) ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਐੱਫ. ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2414 ਅਤੇ 3399 ਇਕਾਈਆਂ ਤੱਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਸਾਲ ਲਈ 2286 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਪਾੜਾ ਵਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. 2017 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 195 (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਪਾੜੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜੀ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਏ. ਜੀ. ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਾਲਵਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

43. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਏ. ਜੀ. ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਅਸਲ ਖਪਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ, ਪਰ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ.ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਵਿਧੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਏ. ਜੀ. ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ/ਅਸਲ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਏ. ਜੀ. ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਏ. ਜੀ. ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਕਦ ਪ੍ਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

44. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਟੈਰਿਫ 2016-2017 01.04.2016 ਦੀ ਬਜਾਏ 01.11.2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ। 2016 ਦਾ No.48, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ 7 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਟੈਰਿਫ ਲਾਗੂ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ।

45. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਾਲੀਆ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਅਸਲ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ 2017 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 195 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਆਜ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

46 ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬਸਿਡੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਚ. ਟੀ. ਸਨਅਤੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਾਧਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੁਰੰਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਸਬਸਿਡੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

47. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅਸਲ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਫ. ਨੇ ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ (ਐੱਮ. ਵਾਈ. ਟੀ.) ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ/ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੀ ਹੋਣ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਮ. ਵਾਈ. ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ,' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ।

48. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਲਟੀ ਯੀਅਰ ਟੈਰਿਫ (ਐੱਮ. ਵਾਈ. ਟੀ.) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਕੜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਜੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਜ਼ਰੂਰਤ (ਏ. ਆਰ. ਆਰ.) ਅਨੁਮਾਨ/ਅਨੁਮਾਨਾਂ/ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੱਚੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ,

ਜੋ ਕਿ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। (ਬਹੁ-ਸਾਲਾ ਟੈਰਿਫ) ਨਿਯਮ, 2015, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਮਵਾਈਟੀ ਏ ਨਿਯਮ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

49. ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਅਸਲ ਖਰਚਾ ਐੱਮ. ਵਾਈ. ਟੀ. ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਖਰਚੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਾਧੂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਉਧਾਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਬੀ. ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਦਰਸ਼ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐੱਮਵਾਈਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅੰਤਰ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਰਾਹੀਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਨਕਦੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਰ ਵਧ ਗਈ।

50. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਏ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਬੇਮੇਲਤਾ ਆਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਆਜ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

51. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਗਹਿਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਘੱਟ ਵਸੂਲੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਲਗਭਗ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਰਤਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਜਨਤਕ ਪਾਣੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਗਲੀ ਦੀਆਂ ਲਾਈਟਾਂ ਵੀ ਇਕੱਠੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਐੱਮ. ਵਾਈ. ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਡੇਢ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦੇ ਮਾੜੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਖਪਤਕਾਰ ਅਧਾਰ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਘੱਟ ਹੈ।

52. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਡੂੰਘਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਦੇਰੀ ਲਈ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਬਦਤਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

53. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। 7500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 20 ਜੂਨ ਅਤੇ 20 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਿੱਲਾਂ (ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ 20 ਜੂਨ ਅਤੇ 20 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਬਰਾਬਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

54. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 26.03.2020 'ਤੇ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ 'ਅਭਿਆਸ ਨਿਰਦੇਸ਼- ਕੋਰੋਨਾ ਵਾਇਰਸ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਨਤਕ ਇੰਟਰਫੇਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ' ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(a) ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(ਅ) ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਮਿਲਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪੜ੍ਹਨ, ਬਿਲਿੰਗ, ਬਿੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੇਂਦਰਾਂ 'ਤੇ ਆਫਲਾਈਨ ਬਿੱਲ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ, ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਆਦਿ।

(c) ਮੀਟਰ ਰੀਡਿੰਗ ਲਈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਆਟੋਮੇਟਿਡ ਮੀਟਰ ਰੀਡਿੰਗ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(ਡੀ) ਮੀਟਰ ਰੀਡਿੰਗ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਜੀਟਲ ਚੈਨਲਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈਮੇਲ, ਐੱਸਐੱਮਐੱਸ, ਮੋਬਾਈਲ ਐਪ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਬਿੱਲ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਔਸਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(e) ਬਿੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਭੁਗਤਾਨ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਡਿਜੀਟਲ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਧੀ.

(f) ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਈ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੀਡੀਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਮੀਡੀਆ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

55. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 30.03.2020 ਨੂੰ, ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.03.2020 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਬਿਲਿੰਗ ਚੱਕਰਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਸ ਰੋਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਤੰਤਰ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰਚ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਸੇਵਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ 09.05.2020 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਅਭਿਆਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ 21.05.2020 , ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈਃ

(a) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ 3 ਬਿਲਿੰਗ ਚੱਕਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਹ ਅਗਲੇ ਤਿੰਨ ਬਿਲਿੰਗ ਚੱਕਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨਗੇ।

(c) ਐਚ. ਟੀ. ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਅਤੇ ਐਚ. ਟੀ. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਲਿੰਗ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ 3 ਵਾਰ ਤੱਕ ਸੋਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਡੀ) ਘੱਟ ਤਣਾਅ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਘੱਟ ਤਣਾਅ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੰਗ ਅਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਲਿੰਗ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ 2 ਵਾਰ ਤੱਕ ਸੋਧਣਾ।

(e) ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ, ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਅਧੀਨ ਕੰਪਲੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਔਸਤ ਬਿਜਲੀ ਖਪਤ ਦਾ ਸਿਰਫ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਟੋਕਨ ਰਕਮ ਦਾ ਬਿਲ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

56. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇਰੀ ਲਈ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖਪਤਕਾਰਾਂ, ਝੁੱਗੀਆਂ-ਝੌਂਪੜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਦੱਬੇ-ਕੁਚਲੇ ਵਰਗਾਂ ਸਮੇਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੀ ਦਾ ਅਚਾਨਕ ਲਾਭ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

57. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ ਐਚ 1096 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

13. 3. 2 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਲਾਭਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 5 ਤੱਕ, ਪਰ ਅਸਫਲ

ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

58. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐਲ. ਸੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਲ. ਪੀ. ਐਸ. ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਨਰੇਟਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। .

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

59. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਉਧਾਰ ਦਰ (ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਤੋਂ ਅਧਾਰ ਦਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।.

60. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਰੋਵ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਆਨੰਦ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕੁਝ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੁਹਰਾਓ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

61. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਰੋਵ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਆਨੰਦ ਨੇ ਇੱਕ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

62. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਆਨੰਦ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 8. 5 ਪੜ੍ਹਾਅ 2 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅਨੁਛੇਦ 11.3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੌਤੇ। 4 ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ, ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ Nos.2 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਹਨ, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੜ੍ਹਾਅ 1 ਪਾਵਰ ਏ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਐੱਲ.

ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 11.3. 4 . ਸਟੇਜ 1 ਪਾਵਰ ਬੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ, ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 8.3. 5 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਅ 2 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

63. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕਰਜ਼ੇ/ਵਿੱਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਤੋਂ 2 ਫੀਸਦੀ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਬਦਲਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਬਿਲਿੰਗ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਹੈ।

64. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੀ ਦਰ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

ਅੱਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2021 ਦੀ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 69796 ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਫ਼ੇ 48 ਤੋਂ 50' ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. <ਆਈ. ਡੀ1>% ਹੈ।

65. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਿਆਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਆਨੰਦ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 2) ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਸ ਰੇਟ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਥਾਂ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਤੋਂ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ 01.04.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਰਜ਼ਿਆਂ' ਤੇ। 66. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਆਨੰਦ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਸਾਲ 2020 ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਦੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨੋਂ ਦਰਾਂ, ਯਾਨੀ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ., ਅਧਾਰ ਦਰ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ -

ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਦਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ	10.12.2020	10.09.2020	10.06.2020	10.03.2020
ਬੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਆਰ.	12.05	12.15	12.15	12.90
ਅਧਾਰ ਦਰ	7.30	7.40	7.40	8.15

ਐੱਮ ਸੀ ਐੱਲ ਆਰ	7.30	7.30	7.30	8.05

67. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ, ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੀ ਦਰ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 2016 ਤੋਂ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਐੱਫ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗੀ। ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ. ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਐੱਮਸੀਐੱਲਆਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ, ਜੇ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਸਸਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲਵੇ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ।

68. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਦਾਚਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ।

69. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। 27.04.2021 ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 16.11.2017 ਮਿਤੀ ਦੇ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. (ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਐਡਵਾਂਸ ਰੇਟ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੇ ਕਲਾਇੰਟ ਈ. ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ 2010 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ 2016 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੰਡ ਅਧਾਰਤ ਉਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ (ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਦੀ ਮਾਰਜੀਨਲ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗਲਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

70. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਰਕੂਲਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰ ਦਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 09.04.2010 ਮਿਤੀ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ 03.03.2016 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਤੀ

14.08.2008,31.03.2010,09.08.2010 ਅਤੇ 16.02.2013 G ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. 'ਤੇ ਗਿਣੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ 09.04.2010 ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਤੋਂ ਬੇਸ ਰੇਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ। 2010 ਤੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਜੋ ਸਿਰਫ 23.09.2016 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਵਰਜਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

71. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ". ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਾਰਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

72. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਡੀ. ਐਸ. ਆਰ. ਸਟੀਲ (ਪੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ v. ਪੀਪੀਐੱਨ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਵਰਧਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ।

73. ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਰੋਵ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਡੀ. ਐੱਸ. ਆਰ. ਸਟੀਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

74. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਐੱਫ. ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ', ਵਰਧਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਨਆਰ , (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਟੱਪਡਾਹੱਲੀ ਐਨਰਜੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕਰਨਾਟਕ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ Anr.1, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

75. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐਲ. ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

Concurrent Findings	Order of MERC	Judgment and Orders of APTEL
The Appellant (MSEDCL) is called upon to pay LPS only when it delays payment of monthly or supplementary bills beyond the due date.	*Para 12 @ pg109-111*	*Para 13 @ page 11-14*
SBI PLR for loans with maturity of one year, remains in vogue and its value continues to be declared by SBI from time to time.	*Para 13 @ page 109-111*	*Para 12 @ page 11-14*
The RBI revisions of PLR to Base Rate in 2010 and MCLR in 2016 do not amount to Changein Law in terms of the Power Purchase Agreements (PPAs).	*Para 14 @ page 109-111*	*Para 14 @ page 11-14*
The Appellant (MSEDCL) entered into several PPAs, assumably with open eyes, subsequent to the notification of the Base Rate System by RBI.	*Para 16 @ page 109-111*	*Para 23 @ page 16*
MSEDCL issued Notices of Change in Law to the Respondents only in September, 2016, i.e. more than 6 years after RBI introduced the Base Rate system in place of the BPLR system.	*Para 15 @page 109-111*	*Para 23 @ page 16*

76. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ ਈ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਰਾਮਾਨੁਜ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਵੀ. ਕੰਨਿਆ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ "ਅਤੇ ਨਵਨੀਥਮਲ ਬਨਾਮ। ਅਰਜੁਨ ਚੇਂਟੀ 1 2 ਉਸ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ।

77. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਐਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਜਾਰੀ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚਾਰ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1320 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ 14.08.2008,1200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਦੂਜੀ ਮਿਤੀ 31.03.2010,125 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਤੀਜੀ ਮਿਤੀ 09.08.2010 ਅਤੇ 440 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਜੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਚੌਥੀ ਮਿਤੀ 16.02.2013 ਸਮਝੌਤੇ। ਆਰਟੀਕਲ 8.3. 5 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਮਿਤੀ 31.03.2010,09.8.2010 ਅਤੇ 16.02.2013, ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ 'ਏ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਯਾਨੀ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਰਮਿਆਨ 1320 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਲਈ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

78. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ "ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ (1) ਸਾਲ ਦੀ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦਾ ਅਰਥ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਧਾਰ ਦੀ ਦਰ "।

79. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧਾਰ ਦਰ ਵਿੱਚ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। / ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਹੋਂਦ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਧਾਰ ਦਰ/ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਮੰਨਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਈ-ਦਾਅਵਾ ਘਟਨਾ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

80. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦਿਆਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ (ਬੀ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 8.3 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦਰ। 5 ਅਤੇ/ਜਾਂ 11.3. 4 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ ਹੈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪਰਿਪੱਕਤਾ, ਅੱਜ ਵੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.03.2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

81. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੂਰਵ-ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ ਉਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 10.1 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1 ਪੜ੍ਹਾਅ 2 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਧਾਰਾ 13.1 ਤੱਕ। 1 . ਪਹਿਲੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਭਾਵ ਇਹ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਘਟਨਾ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ 31.07.2009 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 07.08.2009 ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਧੂ ਆਵਰਤੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਆਵਰਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਲਈ ਖਰਚ ਜਾਂ ਆਮਦਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸਥਿਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ 2010 ਵਿੱਚ ਅਧਾਰ ਦਰ ਅਤੇ 2016 ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦਾ 2016 ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ " ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ "ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅਤੇ ਐੱਮ. ਏਪੀਟੀਐਲ.

82. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਇੱਕ ਬਦਲਵੀਂ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 13.3 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1 1320 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮਿਤੀ 14.08.2008 E ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 10. 1 ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜੁਲਾਈ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਾਲ 2010 ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਬੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਥਾਂ ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ 6 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧਾਰ ਦਰ 09.04.2010 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ 09.08.2010 ਅਤੇ 16.02.2013' ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 125 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ 440 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

83. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਏ ਸਰਚਾਰਜ (ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ.) ਤਾਂ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਸਿਕ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ

ਹੋਵੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਰ ਉੱਤੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਭੁਗਤਾਨ ਸੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

84. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ (ਪੈਰਾ 21) ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਗਣਨਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਡੀ. ਦਰ' ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐਲ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈਃ -

((iv) ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਆਰਥਿਕ ਜੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵਿਗਾੜ ਹੈ।

(v) ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਵਿੱਤ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਗਾਊਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ।

(vi) ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਇਸ ਨੂੰ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ। ਇਹ ਤੱਥਵਾਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਭਰਪੂਰਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਣਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕੀਤੇ ਗੰਭੀਰ ਡਿਫਾਲਟਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ। ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

86. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਸਾਲ 2020 ਦੌਰਾਨ ਮਹਾਮਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕਪਾਸੜ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਣ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

87. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਗਣਨਾ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਸਿਕ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ 2020 ਦੇ ਕੇਸ No.45 ਵਿੱਚ MERC ਦੇ ਮਿਤੀ 29.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 88. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਵਸੂਲਦਾ ਹੈ।

89. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਮਿਤੀ 23.02.2010 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਤਹਿਤ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ(ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

90. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਸਿਕ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ, ਯਾਨੀ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ (ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ.) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 11.3 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। 4 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

91. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੀ ਦਰ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਤੋਂ 2 ਫੀਸਦੀ ਵੱਧ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ (1) ਸਾਲ ਦੀ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਧਾਰ ਦੀ ਦਰ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ' ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

92. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ., ਜੋ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਸੰਦਰਭ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਸੰਦਰਭ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਦਰ ਨੂੰ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਫੋਰਮਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਕਾਲੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

93. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਜੀ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਬੀ. ਓ. ਆਈ. ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਰੱਖਿਅਕ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

94. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹਨ। ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਐੱਸਬੀਏਆਰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ।

95. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐਲ. ਆਰ. ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ' ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 14 ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

" 38. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਮ ਹਨ। ਅਨੁਛੇਦ 3.4 ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ। 2 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

3.1. 2 . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 3.4 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

96. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਚ 14 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਨਯੋਗ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

" 13 ..... ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਬੇਦਖਲੀ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

97. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਭਾਵ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ/ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਸਰਕੂਲਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

98. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨਿਰੀਖਣਃ -

" 12. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਦੋਂ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

99. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ: -

" 16. ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਪੀ. ਪੀ. ਏ.) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਉਸ ਦਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਆਮਦਨ' ਤੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸਿਰਫ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਪੈਸੇ ਦੇ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਗਈ ਸੀ। ਭੁਗਤਾਨ ".

100. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ 24.06.2016 ਤੱਕ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਬਿਆਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਗਣਨਾ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਧਾਰ ਦਰ ਜਾਂ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

101. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਨੰਦ ਆਲ ਡੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਲ. ਪੀ. ਐਸ. ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਉਸ ਦਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. 'ਤੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਹੁਣ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਸ' ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

102. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਜੈਪੁਰ ਐੱਫ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ। ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਰ. ( ) ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੇਤੰਨ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਟੈਲੀਕਾਮ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ Ors. ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਆਜ ਧਾਰਾ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 182 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ ਰੀ ਵਿੱਚਃ ਵਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਟੈਕਸ। ਪੈਰਾ 182. ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦਾ ਟੈਕਸ ਧਾਰਾ 20.2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਏ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ (ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 20.5 ਅਤੇ 20.8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਮੰਗ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ

" 20.5 . ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਰੀ ਉਸ ਦਰ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ (ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ (1 ਅਪ੍ਰੈਲ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਮਹੀਨੇ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦਾ ਮਹੀਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਦਰੁਦੀਨ ਗਿਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ", ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਈ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 1 8, ਟੇਕੁਮਸੇਹ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਜੇ. ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ 2 0, ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ। ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ v. ਰਵਿੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾਃ -

" 192 ..... ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ, ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਉਹ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਰਜ਼ੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਇਸੰਸਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ (ਲਾਇਸੈਂਸਰ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਥੇ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਰੱਥ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

197. ਇਹ ਦੰਡਾਤਮਕ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

104. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲਾਂ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਟੈਲੀਕਾਮ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ (ਉੱਪਰ) ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਤੋਂ ਵੱਧ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਔਖਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਮਤ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਅਰਥ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

105. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਏ ਨੂੰ ਫੰਡ ਹਨ। ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰੋ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1 ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਰੋਤਾਂ, ਵਾਧੂ ਇਕੁਇਟੀ ਨਿਵੇਸ਼,

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਘਰੇਲੂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਆਦਿ ਤੋਂ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

109. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। 48.55 F ਕਰੋੜ (ਭਾਵ 47.79 ਕਰੋੜ + ਰੁਪਏ। 0.76 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 29.06.2021 I. A. No.73474/2021 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ।

110. ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਰੋਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਲਤ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਬੇਸ ਰੇਟ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਅਨੁਲਗ ਆਰ-2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। 4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਟੇਅ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈ. ਏ. 69709/2021, ਐਚ. 1112 ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀ. ਐਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਤਿਮਾਹੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

111. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਬੇਸ ਰੇਟ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਵਿਆਜ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਬੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਤੀ 23.02.2010 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਇੱਕ ਦੋ ਪੜਾਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈਃ

a) ਧਾਰਾ 13.1 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦੀ ਘਟਨਾ। 1 ਅਤੇ;

ਅ) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ/ਕਮੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਭਾਵ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 [ਕਲਾ. 13.2 (ਬੀ)]।

112. ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਡੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 23 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਮਾਲੀਏ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲੀਏ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਇਹ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ

ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

113. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। , ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਖਰਚੇ/ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ: ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ)।

114. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਐਲ. ਪੀ. ਐਸ. ਦਰ, ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਵਿਆਜ ਦਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਰ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਆਜ ਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ. ਐੱਲ. ਪੀ. ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ। ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ

116 ਹੋਰ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਸਮੇਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।

117. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅੰਬਿਕਾ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਸੂਰਤ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਦਰਜ਼ 28, ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਿਖਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਗੀਆਂ।

118. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਵਿੱਚ ਜੀ ਤਬਦੀਲੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣੀ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.2.13 ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ (ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ

ਨਾਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ)। ਇਹ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

119. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਧਾਰ ਦਰ ਨੂੰ 09.04.2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ 22.04.2010 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ 05.06.2010 . ਇਹ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਆਜ ਦਰ (ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ।

120. Mr.Mukherjee ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਇਕੱਲੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ/ਲਾਗਤ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਬੋਲੀ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਗਲਤ ਹੈ। ਈ.

121. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਘੱਟ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। ਡਿਫਾਲਟ 2011 ਤੋਂ 2017 ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਨ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਮਹਾਮਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਬਰਾਮਦ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ। ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗੱਲ ਤਾਂ ਛੱਡੋ।

122. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਏ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. 'ਤੇ ਗਿਣੇ ਗਏ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਹੈ, ਛੋਟ ਵਾਲੇ ਬਿੱਲ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ

ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀਃ ਉਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

123. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਭਾਵ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਵਾਈ. ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2019 ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਾਨਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਵਿਆਜ ਵਸੂਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਸਲ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

124. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਪੀ. ਐਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਰੀ ਵਾਲੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

125. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਕਲੌਤਾ ਡਿਸਕੌਮ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਡਿਸਕੌਮ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

126. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਫ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਥਿਤ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਕਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵੀ ਕੀਤੇ ਹਨ।

127. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰ ਆਖਰਕਾਰ ਕਥਿਤ ਜੀ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ। ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਖਰਚਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬਿੱਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਛੂਟ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਤਨਇੰਡੀਆ ਬਿੱਲ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ।

128. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਆਨੰਦ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ

ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ, ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਮੀਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਨੰਦ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ "।

129. ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐਲ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੀ. ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਲ. ਪੀ. ਐਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸਮੇਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਖਤਮ ਕਰੇ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ, ਉਪਲਬਧ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਕੋਲਾ ਖਰੀਦ ਕੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗਾ।

130. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 (3) ਤਹਿਤ ਐਕਟ, 2003, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ, ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 111 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

131. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਉਪਾਅ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਬਿਜਲੀ 29 ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। (2011) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 161 ਐਕਟ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 (ਬੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਭਾਵ, ਵਪਾਰਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ' ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਾਜਬ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

132. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਬੀ. ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹਨ। ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 2020 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 45 ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਮਿਤੀ 29.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਸਮੇਤ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ 202 ਵਿੱਚ 14.09.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਦਿਊਤ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ)।

135. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 (5) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੈ।

136. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਤੋਂ 34 ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਸਮੇਤ ਖੇਤਰੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੀ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33 ਅਤੇ 34 @ਪੀਜੀ। 22 - 24 ਅਪੀਲ ਦਾ]।

137. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79/86 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 30, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ।

138. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ, 2003 ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਾਂ/ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ "ਅਦਾਲਤਾਂ" ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਪੀ. ਐੱਨ. ਪਾਵਰ (ਉੱਪਰ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜਾਲ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

“ 59. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਫਸਣਾ। ਇਹ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਐੱਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੂਰਗਾਮੀ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਅੰਤਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਬੇਸ਼ਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ।

139. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਲੈਂਕੋ ਜੀ ਕੋਂਡਾਪੱਲੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ Ors., ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ v. ਐੱਸਾਰ ਪਾਵਰ ਸੀਮਤ , ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਏ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਲਈ।

140. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵ ਭਾਰਤੀ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

141. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਕੁਰਕੀ, ਮੁਅੱਤਲ/ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਆਦਿ ਕਦਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੀ 'ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ' ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪਾਰਟੀਆਂ (ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ) ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਟੈਰਿਫ ਉੱਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਬਨਾਮ ਸਾਸਣ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 34. ਇਹ ਪੈਸੇ ਲਈ ਕੈਰੀ ਲਾਗਤ/ਸੰਕੇਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ

ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਈ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਉਪਾਅ ਕਰਨਾ ਹੈ।

142. ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ v. ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਉਹ ਦਰ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਾਗਤ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਬਿੱਲ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਲਾਗਤ ਚੁੱਕਣ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਤੋਂ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।

143. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਬੀ ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਖੁਦ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਨਰੇਟਰ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਸੀ।

144. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਹਨ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚੂਨ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲ, ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

24. ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ (ਜਨਰੇਟਰਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 01.07.2010 ਅਤੇ 31.03.2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਮੰਗਾਂ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਣ ਗਈਆਂ। ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਲ. ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨੋਟਿਸ 2016 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਤੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ।

145. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ v. ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰੇਗੀ ਇਹ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਃ -

ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ [ਪਾਰਸ 24,70 ਅਤੇ 73]।

(ii) ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 62,69,70,71 ਅਤੇ 73 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰ ਨੂੰ ਕੈਰਿੰਗ ਲਾਗਤ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਬਿੱਲ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

((3) ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀ, ਜੈਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ

((iv) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰ ਘਟਾਉਣ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਮਿਲੇਗਾ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ।

146. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਨੰਦ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ

142 ਤਹਿਤ ਪੂਰਨ ਜੀ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਾਲਾਨਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਮੁਕੰਮਲ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

147. ਇਹ ਅਪੀਲ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ ਜੋ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ -

125. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰੋ। - ਕੋਈ ਵੀ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

148. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 (ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ -

" 100. ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। — (1) ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ' ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗੱਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ, ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਖੋਹਣ ਜਾਂ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

149. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਵੀ. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਏ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਗੋਇਲ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਾਰਥਕ ਸਵਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਾਰਥਕ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਸਵਾਲ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਤਫਾਕਨ ਜਾਂ ਜਮਾਂਦਰੂ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ, ਬੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਅ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

150. ਨਜ਼ੀਰ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ। ਜੇ. ਕਮਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ), ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, "ਸਾਰਥਕ" ਹੋਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ

151. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਜ਼ੀਰ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ. ਕਮਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ। ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਗੋਇਲ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਫੈਸਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

152. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਐੱਫ ਹੈ।

ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ। 153. ਡੀ. ਐੱਸ. ਆਰ. ਸਟੀਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (ਉੱਪਰ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ -

ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕ ਹੋਵੇਗੀ

ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇੱਕ ਫੌਜ ਹਨ। ਗੋਵਿੰਦਰਾਜੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ v. ਮਰੀਅਮਮੈਨ [(2005) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 500: ਏਅਰ 2005

ਐਸ. ਸੀ. 1008], ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ। ਕਨ੍ਹਈਆ ਲਾਲ [(1999) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 288: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1999 ਐਸ. ਸੀ. 3325], ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਕਲਿੰਗਰਯਾਰ ਬਨਾਮ। ਮਥਯਾਨ ਪਦਾਇਆਚੀ [1992 ਸਪੋਰ

(1) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 712: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1992 ਐਸ. ਸੀ. 115], ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ। ਯਸ਼ ਪਾਲ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1990 ਐਸ. ਸੀ. 2212] ਅਤੇ ਬਿਸਮਿੱਲਾਹ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ। ਰਹਮਤਉੱਲਾ

ਖਾਨ [(1998) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 226: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1998 ਐਸ. ਸੀ. 970], ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

154. ਵਰਧਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।.

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

" 5. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ34 ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਚੱਲਣ ਦੌਰਾਨ

ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਦੋਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।

155. ਟੱਪਡਾਹੱਲੀ ਐਨਰਜੀ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ v. ਕਰਨਾਟਕ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (5) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ।

ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

156. ਰਾਮਾਨੁਜ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੀ. ਕੰਨਿਆ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ 3 ਹੋਰ 5, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ -

" 7. 1976 ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਮੁੱਲਾ ਦੀ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (15ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਵਾਲੀਅਮ) ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1) ਪੀ. 703. ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈਃ

" ਸੈਕਸ਼ਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਆਪਣੇ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਗਲਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਠੋਸਤਾ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਉੱਤੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰ ਮਦਾਮਾਂਚੀ ਵਿੱਚ ਰਾਮੱਪਾ ਬਨਾਮ. ਮੁਤਾਲੂਰ ਬੋਜੱਪਾ

[(1964) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 673: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1963 ਐੱਸ. ਸੀ. 1633] ਨੇ ਈ. ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ. ਗਜੇਂਦਰਗਡ਼ਕਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. 683-85)

ਦੁਰਗਾ ਚੌਧਰੀਨ [17 ਆਈਏ 122: ਆਈ. ਐਲ. ਆਰ. (1891) 18 ਕੈਲ 23 (ਪੀ. ਸੀ.)]। ਦੇਵਤਾ ਪੱਟਭਿਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਐੱਸ. ਹੈਨੀਮੈਯਾ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1959 ਐਸ. ਸੀ. 57: 1958 ਅੰਧ ਐਲ. ਟੀ. 834], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਸੈਕਸ਼ਨ 100, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਨ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ. ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੂਆ ਤੱਤ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼

ਜਨਤਾ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਉਲਝਣ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ।

ਆਰ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ. ਰਾਮਲਿੰਗਮ ਚੇਤੀਆਰ [(1963) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 604: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1963 ਐਸ. ਸੀ. 303], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ

ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਦੁਰਗਾ ਚੌਧਰੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਵਤਾ ਪੱਟਭਿਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਉਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰੇ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਿੱਟੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉੱਥੇ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਿੱਟੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਹ ਸੋਚਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਚੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਬੂਤ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

ਤੱਥ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਬੂਤ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥਾ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਭੜਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਈ ਵਾਰ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥਾ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜਿਊਰੀ ਉੱਤੇ ਵੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ

ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਮ ਸੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਖਲ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਹੈ।

ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਈ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਜੂਏ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ।

9. ਦੁੱਧ ਨਾਥ ਪਾਂਡੇ ਵਿੱਚ v. ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਭੱਟਾਸਾਲੀ [(1986) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 360], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿਃ (ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਹੈਡੋਨ P.360)

" ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਜੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ। ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ '। " 10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਣਗਿਣਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ 100 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ. (ਵੇਖੋਃ ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ ਬੁੱਧੀਆ ਬਨਾਮ ਹੇਮ ਪ੍ਰਭਾ ਗੰਗੁਲੀ [(1989) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 145], ਰਹੇਜੋ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ। ਮੋਹਰਮ ਅਲੀ [(1988) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 372], ਪੀ. ਵੇਲਾਯੁਧਨ ਬਨਾਮ। ਕੁਰੂੰਗੋਟ ਇੰਬੀਚੀਆ ਮੋਈਡੂ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਯਮਦ [1990 ਸਪੋਰ ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 9], ਆਦਿ।

11. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ

ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ' ਗਲਤ 'ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

157. ਨਵਨੀਥਮਲ ਵਿੱਚ v. ਅਰਜੁਨ ਚੇਂਟੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

158. ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇੱਥੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ।

159. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ ਤੋਂ ਬੇਸ ਰੇਟ ਅਤੇ ਫਿਰ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਬੈਠਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ।

160. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ, ਸੋਧਦਾ, ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਬਦਲਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਧਾਰ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪੜ੍ਹਾਅ 1 ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਾਅ 2 ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

161. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਬੀ' ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਵਿਕਰੀ/ਖਰੀਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਰਕੂਲਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਸਰਕੂਲਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

162. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਰੈਫਰੈਂਸ ਡੀ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

163. ਬੀ. ਓ. ਆਈ. ਵਿੱਤ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੱਖਿਅਕ ਅਤੇ ਓਰਸ. (ਉੱਪਰ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਨਿਰਦੇਸ਼/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

164. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐੱਫ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 2010 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਔਸਤ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. 2021 ਦਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 69796 ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 165. ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐੱਸਬੀਆਈ ਅੱਜ ਤੱਕ ਪੀਐੱਲਆਰ ਦਰਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

" ..... ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅੱਜ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ।

166. ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. (ਭਾਵ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਹਵਾਲਾ ਦਰ) ਹੈ ਬੀ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥਵਾਦੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੀ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

167. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਸ਼ਕਤੀ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

168. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਾ ਦਰ ਹੈ। ਇੰਡੀਆ (ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.) ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਗਣਨਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

169. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

170. ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਲਈ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ।

171. ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਜੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਉੱਪਰ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆਃ -

" 38. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧ ਆਮ ਹਨ। ਕੁਦਰਤ. ਅਨੁਛੇਦ 3.4 ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ। 2 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 3.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। 2 ..... "

172. ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਕਿਃ -

" 13 ..... ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਬੇਦਖਲੀ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 173. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐਲ. ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਐਲ. ਪੀ. ਐਸ. ਟੈਰਿਫ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ, ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਅਰਥ ਚਾਰਜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੜ੍ਹਾਅ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 2 ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿਵਸਥਾ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਹੈ।

174. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡੀ. ਆਨੰਦ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਲ. ਪੀ. ਐਸ. ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

175. ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ, ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਈ. ਦਰ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਉਸ ਦਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

176. ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਚਲਾਨ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ, ਬੇਸ਼ਕ, ਇਸ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫੰਡਿੰਗ ਲਾਗਤ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਚਲਾਨ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ।

177. ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖੋ ਜਾਂ ਬਣਾਓ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਵੀ. ਸੂਰਤ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ -

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਲਨ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰ)। ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਬੀ. ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਵੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸਮਝ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ, ਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਨ. ਪੀ. ਐੱਲ.) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸੀ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਸ.

178. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਦਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ।ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ।

179. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲੈਣਾ, ਪਰ ਉੱਚ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਵਸੂਲਣਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ।

180. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਮਝੌਤੇ ਆਪਸੀ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਗਮਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਸਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜੀ ਦਾ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

181. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਨੰਦ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਸੰਕਲਪਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ., ਅਧਾਰ ਦਰ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਬਜਾਏ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ

ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਫਲੋਟਿੰਗ ਰੇਟ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਦਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. 'ਤੇ ਛੋਟ' ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੀ ਅਧਾਰ ਦਰ ਉਹ ਉਧਾਰ ਦਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ ਹੈ ਜਿਸ' ਤੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਆਪਣੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਧਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਇੱਕ ਉਧਾਰ ਦਰ ਹੈ ਜੋ ਬੈਂਕ ਲਈ ਨਵੇਂ ਫੰਡ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਉੱਤੇ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਆਰ. ਆਰ./ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਆਰ. (ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰਿਜ਼ਰਵ ਅਨੁਪਾਤ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰਲਤਾ ਅਨੁਪਾਤ) ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਸੰਚਾਲਨ ਸੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਰਿਣਦਾਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਾਰਕਅਪ' ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਦਰਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ., ਅਧਾਰ ਦਰ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਹੈ। ਆਧਾਰ ਦਰ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਤੋਂ ਵੱਧ ਉੱਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਸ਼ਾਸਨ ਦੌਰਾਨ, ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਉੱਤੇ ਛੋਟ ਉੱਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।

182. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13.3 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1 ਆਰਟੀਕਲ 10,4 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੜ੍ਹਾਅ 1 ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ। 1 ਪੜ੍ਹਾਅ 2 ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

183. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਜੁਲਾਈ 2010 ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਬੀ. ਪੀ. ਐਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਥਾਂ ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਛੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਸਤੰਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧਾਰ ਦਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਾਰੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 01.07.2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 9 ਅਗਸਤ 2010 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਜੀ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ 16 ਫਰਵਰੀ 2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਠੇਕਾ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਨੂੰ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ।

184. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ @1.25% ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਐੱਮ. ਵਾਈ. ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਸਲ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਬੰਧਤ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

185. ਹਾਲੀਬਰਟਨ ਆਫਸ਼ੋਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ. ਵਿੱਚ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ & ਐਨਰ. , ਓ. ਐੱਮ. ਪੀ. (I) (COMM.) ਨੰ. 88/2020, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਢੁਕਵੀਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕੋਪ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਕੋਪ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਡੀ ਨੇ ਸਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਗੈਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਫੈਲਣ ਕਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਪ੍ਰਕੋਪ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਵਰਗੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

186. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮੁਸੀਬਤ ਹੈ। ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕੋਈ ਮਹਾਮਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਰਚ 2020 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ-19 ਦੇ ਪ੍ਰਕੋਪ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ।

187. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੱਸੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ, ਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਨੰਦ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

ਇੱਕ ਆਵਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਚਲਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਦਬਾਅ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਸਰੋਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

188. ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪੈਰਾ 44) ਦੁਆਰਾ ਬੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਡੀ. ਡੀ. ਏ. ਨੇ ਮੁੜ-ਨਿਲਾਮੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਕਮਾਇਆ ਸੀ, ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੰਡਫਾਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸੀ.

189. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਬਿੱਲ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਚਾਰਜ ਵੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਉੱਪਰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਨਾ ਤਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਿਸ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

190. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਟੈਲੀਕਾਮ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ। ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ ਰੀ ਵਿੱਚਃ ਵਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਟੈਕਸ। ਪੈਰਾ 182. ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦਾ ਟੈਕਸ ਧਾਰਾ 20.2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ (ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 20.5 ਅਤੇ 20.8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਮੰਗ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ। ਖੰਡ ਜੀ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨਃ

" 20.5 . ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ (ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ.)

ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ (ਅਰਥਾਤ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਮਹੀਨੇ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦਾ ਬੀ ਮਹੀਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

191. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ 3, ਅਕਬਰ ਬਦਰੂਦੀਨ ਗਵਾਨੀ ਬਨਾਮ। ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ 3 9, ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਟੇਕੁਮਸੇਹ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਜੇ. ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ 42, ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ। ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 43 ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ v. ਰਵਿੰਦਰ ਅਤੇ ਡੀ ਹੋਰ 44. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

" 192 ..... ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ, ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੇਤੰਨ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਉਹ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਰਜ਼ੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਇਸੰਸਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ (ਲਾਇਸੈਂਸਰ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਥੇ ਹੈ। ਕੋਈ ਸਮਰੱਥ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

197. ਇਹ ਦੰਡਾਤਮਕ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੀ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

192. ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਸਟੀਰੀਓਟਾਈਪ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੂੜ੍ਹੀਵਾਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਚਲਾਨ/ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਾਲੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਵਰ ਡੀ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਲੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਫਸਿਲ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

193. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਦੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

194. ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗੇ। ਜੀ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਨੂੰ ਲੇਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਨੂੰ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਉੱਚਤਮ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਦਰ 'ਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇ।

195. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲਾਂ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਤੋਂ ਵੱਧ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ

ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

196. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੰਡ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਚਿਤ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੰਡ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ।

197. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਬੋਝ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੰਪਨੀਆਂ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ 2 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

198. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਲਾਇੰਸ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ, ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

199. ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਿਤੀ 16.11.2017, ਹੋਲਡਿੰਗਃ

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ " 12 ..... ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਲ. ਪੀ. ਐਸ. ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਿਸ ਦਰ' ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 200. ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾਃ - ਏ " 16. ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਪੀ. ਪੀ. ਏ.) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਆਰ. ਬੀ.

ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਰਾਂ ਬੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਉਸ ਦਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ' ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੁਆਚ ਗਈ ਸੀ। ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਪੈਸੇ ਦਾ ਅਸਲ ਮੁੱਲ।

201. ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ। 202. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਬਿੱਲ ਹਨ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚੂਨ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਐੱਫ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ -

" 24. ਇਹ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਜਨਰੇਟਰਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ 01.07.2010 ਅਤੇ 31.03.2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਦੀ ਦਰ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਲ. ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨੋਟਿਸ 2016 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਚ 1140 ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਉਦੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਤੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ।

203. ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਐਲ. ਪੀ. ਐਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

204. ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਸਿਵਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਉੱਪਰ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਡੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 (5)। ਕਿਉਂਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

205. ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਐਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਹਨ। ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬਦਲ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਪੀਪੀਐਨ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ 45, ਆਂਧਰਾ ਐੱਫ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਲੈਂਕੋ ਕੋਂਡਾਪੱਲੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ "। ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ। ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਰੋਵ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 47 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

206. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਵਭਾਰਤੀ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਰੰਤਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਏ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵੀ. ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 49 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

207. ਐੱਮਈਆਰਸੀ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨੀ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ

ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ।

208. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਅਲਕਾ ਮਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਧਾਰ ਦਰ/ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਮਵਰਤੀ ਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਚਲਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਿਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਜਾਂ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 12 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਂਕ ਬਾਹਰੀ ਅਲਕਾ ਮਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

209. ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਐੱਮ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰੋ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate