## നിരാകരണപത്രം

## (Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ റ്റി ഡയറെക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.എന്നിരുന്നാലും,ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ് .ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേയ്ക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവുമായിരിക്കും.

**ഇന്ത്യയുടെ മുഖ്യ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷണർ**

**v.**

**എം.ആർ വിജയഭാസ്കർ & മറ്റുള്ളവരും**

**(2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1767)**

**2021 മെയ് 06**

**[ജസ്റ്റിസ് ഡോ. ധനഞ്ജയ വൈ ചന്ദ്രചൂഡ്,ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ]**

*ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന:*

*അനുച്ഛേദം 32, 226, 19(1)(എ), 19(2) – കോടതി നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനുള്ള മാധ്യമ സ്വാതന്ത്ര്യം – തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് കോവിഡ്–19 പ്രോട്ടോക്കോൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, രാജ്യത്ത് കോവിഡ്–19 കേസുകൾ വർധിച്ചതിന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനാണ് (ഇസി) ഉത്തരവാദിയെന്ന് ഹൈക്കോടതി വാക്കാലുള്ള ചില പരാമർശങ്ങൾ നടത്തി – "കോവിഡിന്റെ രണ്ടാം തരംഗത്തിന് പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനാണ്" എന്നും "തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെതിരെ കൊലക്കുറ്റത്തിന് കേസെടുക്കണം" എന്നുമായിരുന്ന പരാമർശങ്ങൾ – ഈ പരാമർശങ്ങൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവിന്റെ ഭാഗമല്ലായിരുന്നെങ്കിലും, അച്ചടി, ഇലക്ട്രോണിക്, ടെലിവിഷൻ മാധ്യമങ്ങളിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട – കോടതി നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് മാധ്യമങ്ങളെ വിലക്കണമെന്നും, വാക്കാലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ അടിസ്ഥാനരഹിതവും ഒരു സ്വതന്ത്ര ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമെന്ന നിലയിൽ ഇസിയുടെ പ്രതിച്ഛായയ്ക്ക് കളങ്കം വരുത്തുന്നതുമാണെന്നും കാണിച്ച് ഇസി അപ്പീൽ നൽകി – അപ്പീൽ പരിഗണിച്ച്, കോടതി വിധിച്ചു: ഭാഷ എന്നത് ഭരണഘടനാപരമായ മൂല്യങ്ങളോട് സംവേദനക്ഷമത പുലർത്തുന്ന ഒരു നീതിന്യായ പ്രക്രിയയുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉപകരണമാണ് – കോവിഡ്–19 കേസുകൾ വർധിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യത്തെയാണ് ഹൈക്കോടതി അഭിമുഖീകരിച്ചത്, ഒരു ഭരണഘടനാ കോടതി എന്ന നിലയിൽ, പൗരന്മാരുടെ ജീവനും സ്വാതന്ത്ര്യവും സംരക്ഷിക്കാൻ അതിന് ചുമതലയുണ്ട് – ഹൈക്കോടതിയുടെ പരാമർശങ്ങൾ കഠിനമായിരുന്നുവെങ്കിലും, രാജ്യത്തെ കോവിഡ് മഹാമാരിയുടെ പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്തം ഇസിയുടെ മേൽ ചുമത്താൻ അത് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നില്ല – പകരം, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് കോവിഡ്–19 പ്രോട്ടോക്കോളുകൾ കർശനമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ഇസിയെ പ്രേരിപ്പിക്കുകയായിരുന്ന ലക്ഷ്യം – ഇതിലുപരി, വാക്കാലുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഔദ്യോഗിക കോടതി രേഖയുടെ ഭാഗമല്ല – അതിനാൽ, കോടതി നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട്*

*ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് മാധ്യമങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കണമെന്ന ഇസിയുടെ ആവശ്യത്തിൽ കഴമ്പില്ല.*

*അനുച്ഛേദം 19(1)(എ), 19(2) - മാധ്യമങ്ങളുടെ അഭിപ്രായ സ്വാതന്ത്ര്യം - നീതിന്യായ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യൽ - പ്രാധാന്യം - വിധിച്ചു: പൊതുതാൽപ്പര്യമുള്ള എല്ലാ വിഷയങ്ങളിലും വിവരങ്ങൾ അറിയിക്കാനും, സംഗ്രഹിക്കാനും, കൈമാറാനുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം ഭരണഘടന മാധ്യമങ്ങൾക്ക് ഉറപ്പ് നൽകുന്നു - അഭിപ്രായപ്രകടനത്തിനും ആശയപ്രകടനത്തിനുമുള്ള ഈ സ്വാതന്ത്ര്യം നീതിന്യായ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും ബാധകമാണ് - പൗരന്മാരുടെ അവകാശങ്ങളെ മാത്രമല്ല, കാര്യനിർവഹണ വിഭാഗത്തിൽനിന്ന് പൗരന്മാർക്ക് എത്രത്തോളം ഉത്തരവാദിത്തം ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയും എന്നതിനെയും നേരിട്ട് സ്വാധീനിക്കുന്ന നിർണായക ചുമതലകൾ കോടതികളെ ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു - നടപടികളെക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായം പറയാനും എഴുതാനുമുള്ള മാധ്യമ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം ഇവിടെയാണ് - കൂടാതെ, വർഷങ്ങളായി, വാർത്തകളും കാഴ്ചപ്പാടുകളും ആശയങ്ങളും ദേശീയ അതിർത്തികൾക്കപ്പുറമുള്ള പ്രേക്ഷകരിലേക്ക് എത്തിക്കുന്നതിന് പത്രങ്ങളുടെ പ്രാധാന്യത്തിൽ നിന്ന് ഇന്റർനെറ്റിലേക്ക് മാധ്യമങ്ങൾ മാറിയിരിക്കുന്നു - കോടതികളുടെ പ്രവർത്തനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടും - അതിനാൽ, പുതിയ മാധ്യമ രൂപങ്ങളെ ജുഡീഷ്യൽ നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് തടയുന്നത് നല്ലതല്ല.*

*ജുഡീഷ്യറി :*

*തുറന്ന കോടതികൾ - ആശയം - വിധിച്ചു: തുറന്ന കോടതി എന്ന ആശയപ്രകാരം, കോടതി നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ പൊതുസഞ്ചയത്തിൽ ലഭ്യമായിരിക്കണം - വിലപ്പെട്ട ഭരണഘടനാപരമായ സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് കോടതികളിലേക്കുള്ള തുറന്ന പ്രവേശനം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ് - അപൂർവമായ ചില കേസുകളിലെ രഹസ്യ വിചാരണ ഒഴികെ, കോടതികൾ ഭൗതികമായും ആലങ്കാരികമായും തുറന്നതായിരിക്കണം - തുറന്ന കോടതി നടപടികൾ, നീതിന്യായ പ്രക്രിയ പൊതുപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നു - സുതാര്യതയും ഉത്തരവാദിത്തവും നിലനിർത്തുന്നതിന് പൊതുപരിശോധന നിർണായകമാണ് - ഒരു തുറന്ന കോടതി സംവിധാനം ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് സംഭാവന നൽകുന്ന നിരവധി മാർഗങ്ങളുണ്ട്.*

*നീതിന്യായപരമായ ഉത്തരവാദിത്തം - പൊതു ചർച്ചകളും മാധ്യമ റിപ്പോർട്ടിംഗും - വിധിച്ചു: കോടതി നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിഷയങ്ങളും സംഭവങ്ങളും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനും പ്രചരിപ്പിക്കാനുമുള്ള മാധ്യമങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ പൊതുമണ്ഡലത്തിന്റെ*

*ഭാഗമാണ് - ഇത് റിപ്പോർട്ടിംഗിൽ വ്യക്തികളുടെയും സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന ഒരു വശം മാത്രമല്ല, നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ സമഗ്രതയും നീതിയുടെ ലക്ഷ്യവും മൊത്തത്തിൽ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന പ്രക്രിയയുടെ ഭാഗം കൂടിയാണ്.*

*ജുഡീഷ്യൽ പെരുമാറ്റം - സ്വാതന്ത്ര്യവും നിയന്ത്രണങ്ങളും - വിധിച്ചു: ജുഡീഷ്യറിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം എന്നാൽ നിഷ്പക്ഷമായിരിക്കുക, പക്ഷപാതത്തിൽ നിന്ന് മുക്തമായിരിക്കുക, അധികാരത്തിലുള്ളവരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളാൽ സ്വാധീനിക്കപ്പെടാതിരിക്കുക എന്നിവയാണ് - അതോടൊപ്പം സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങൾക്കുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് കോടതി നടപടികൾ നടത്താനുള്ള ജഡ്ജിമാരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും അത് അംഗീകരിക്കുന്നു - ജഡ്ജിമാർ തങ്ങളുടെ കർത്തവ്യ നിർവഹണത്തിൽ, തങ്ങൾ വഹിക്കുന്ന പദവിയുടെ സത്യപ്രതിജ്ഞയോട് വിശ്വസ്തരായിരിക്കണം, അത് ഭരണഘടനയോട് കൂറ് പുലർത്താൻ അവരോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു - ഒരു സ്വതന്ത്ര ജുഡീഷ്യറി അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിലും വീഴ്ചകളിലും പൊതുജനങ്ങളോട് ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള ഒന്നായിരിക്കണം.*

*ജുഡീഷ്യൽ സംയമനവും അച്ചടക്കവും - പ്രയോഗം - വിധിച്ചു: ജഡ്ജിമാരുടെ അധികാരം അനിയന്ത്രിതമാകരുത് - ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെയോ സ്ഥാപനത്തെയോ വിമർശിക്കാൻ ശക്തവും രൂക്ഷവുമായ ഭാഷ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ജുഡീഷ്യൽ സംയമനം പാലിക്കണം - ഈ കോടതി (സുപ്രീം കോടതി) ഒരു സന്തുലിതാവസ്ഥ പാലിക്കണം: ഹൈക്കോടതികളെയോ കീഴ്ക്കോടതികളെയോ അനാവശ്യമായി ശാസിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കണം, അതുവഴി അവയുടെ സ്വതന്ത്രമായ പ്രവർത്തനത്തിന് തടസ്സമുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ - അതേസമയം, ജഡ്ജിമാർ അതിരുകടക്കുകയും നീതിന്യായപരമായ ഔചിത്യത്തിന്റെ മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിക്കുകയും ചെയ്യുന്നിടത്ത് ഈ കോടതി ഇടപെടുകയും വേണം.*

**അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട്, കോടതി**

**വിധിച്ചു : 1. "*തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനാണ് (ഇ.സി) കോവിഡ്-19 ന്റെ രണ്ടാം തരംഗത്തിന് പൂർണ്ണമായും ഉത്തരവാദിയായ സ്ഥാപനം, കൂടാതെ ഇ.സി-ക്കെതിരെ കൊലക്കുറ്റത്തിന് കേസെടുക്കണം*" എന്ന വാക്കാലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ ഔദ്യോഗിക ജുഡീഷ്യൽ രേഖയുടെ ഭാഗമല്ലാത്തതിനാൽ, അവ രേഖകളിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യുക എന്ന ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല. ഒരു ജുഡീഷ്യൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഔദ്യോഗികമായ അഭിപ്രായം പ്രതിഫലിക്കുന്നത് അതിന്റെ വിധികളിലൂടെയും ഉത്തരവുകളിലൂടെയുമാണ്, അല്ലാതെ വാദം കേൾക്കുമ്പോഴുള്ള വാക്കാലുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങളിലൂടെയല്ല എന്നത് ഒരു സുസ്ഥാപിതമായ തത്വമാണ്. അതിനാൽ, കോടതി നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന്**

മാധ്യമങ്ങളെ വിലക്കണമെന്ന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ അപേക്ഷയിൽ കഴമ്പില്ല. കോടതി നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനുള്ള മാധ്യമ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ ശക്തനായ ഒരു വക്താവായി ഈ കോടതി നിലകൊള്ളുന്നു. സംസാരിക്കുന്നവരുടെയും, കേൾക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരുടെയും, തങ്ങളുടെ ഭാഗം കേൾപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരുടെയും അഭിപ്രായ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനും ആവിഷ്കാര സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനും ഇത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. എല്ലാറ്റിനുമുപരിയായി, ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമെന്ന നിലയിൽ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ നിലനിൽപ്പിനെ ന്യായീകരിക്കുന്ന മൂല്യങ്ങളോട് അതിനെ ഉത്തരവാദിത്തമുള്ളതാക്കി നിർത്തുന്നതിനും ഇത് അനിവാര്യമാണ്. [ ഖണ്ഡിക 43][230-ജി-എച്ച് ; 231-എ-ബി]

2.1 കോടതികൾ ഭൗതികവും ആലങ്കാരികവുമായ അർത്ഥത്തിൽ തുറന്ന രീതിയിൽ ആണ് പ്രവർത്തിക്കേണ്ടത്. കുട്ടികൾക്കെതിരായ ലൈംഗികാതിക്രമ കേസുകൾ, ദാമ്പത്യ സ്വകാര്യതയെ ബാധിക്കുന്ന വിവാഹ സംബന്ധമായ നടപടികൾ തുടങ്ങിയ അസാധാരണമായ വിഭാഗത്തിലുള്ള കേസുകളിലെ രഹസ്യ വിചാരണകൾ ഒഴികെ, നമ്മുടെ നിയമവ്യവസ്ഥയുടെ അടിസ്ഥാനം, കോടതികളിലേക്കുള്ള തുറന്ന പ്രവേശനം വിലപ്പെട്ട ഭരണഘടനാ സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ് എന്ന തത്വത്തിലാണ്. ഒരു തുറന്ന കോടതി എന്ന ആശയം, കോടതി നടപടികളെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ പൊതുമണ്ഡലത്തിൽ ലഭ്യമായിരിക്കണം എന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കോടതി നടപടികൾക്കിടയിൽ എന്ത് സംഭവിക്കുന്നു എന്നറിയാൻ പൗരന്മാർക്ക് അവകാശമുണ്ട്. ഒരു കോടതിയിലെ സംഭാഷണങ്ങൾ, ഒരു ജുഡീഷ്യൽ നടപടി എങ്ങനെയാണ് രൂപപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. വാക്കാലുള്ള വാദങ്ങൾ ആശയങ്ങളുടെ തുറന്ന കൈമാറ്റത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. അത്തരം കൈമാറ്റങ്ങളിലൂടെയാണ് നിയമപരമായ വാദങ്ങൾ പരീക്ഷിക്കപ്പെടുകയും വിശകലനം ചെയ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നത്. കോടതിക്ക് മുന്നിൽ ഉന്നയിക്കുന്ന വാദങ്ങൾ, എതിർകക്ഷിയുടെ പ്രതികരണം, കോടതി ഉന്നയിക്കുന്ന വിഷയങ്ങൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ചെല്ലാം അറിയാൻ പൗരന്മാർക്ക് നിയമാനുസൃതമായ അവകാശമുണ്ട്. ഒരു തുറന്ന കോടതി നടപടി, നീതിന്യായ പ്രക്രിയ പൊതുപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നു. ജനാധിപത്യ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തിലെ സുതാര്യത, അവയിൽ പൊതുജനവിശ്വാസം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് നിർണായകമാണ്. [ഖണ്ഡിക 19][215-ഡി-ജി]

2.2 തുറന്ന കോടതി സംവിധാനം ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് സംഭാവന നൽകുന്ന നിരവധി മാർഗ്ഗങ്ങളുണ്ട്. ജഡ്ജിമാർ നിയമത്തിനും നീതിനിഷ്ഠയ്ക്കും അനുസൃതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന് ഒരു തുറന്ന കോടതി സംവിധാനം ഉറപ്പാക്കുന്നു.

പൊതുപരിശോധന നടപടികളിൽ ആത്മവിശ്വാസം വളർത്തുന്നു. പൊതു ചർച്ചകളും വിമർശനങ്ങളും ഒരു ജഡ്ജിയുടെ പെരുമാറ്റത്തിൽ ഒരു നിയന്ത്രണമായി പ്രവർത്തിച്ചേക്കാം. നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെയും ഭരണനിർവഹണ സഭയുടെയും പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള പൊതുവിവരങ്ങളുടെ സുപ്രധാന ഉറവിടങ്ങളാണ് കോടതികളിലെ കേസുകൾ. ഒരു തുറന്ന കോടതി വിദ്യാഭ്യാസപരമായ ഒരു ലക്ഷ്യവും നിറവേറ്റുന്നു. നിയമത്തിന്റെ പ്രായോഗിക പ്രയോഗം തങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളെ എങ്ങനെ ബാധിക്കുന്നുവെന്ന് പൗരന്മാർക്ക് അറിയാനുള്ള ഒരു വേദിയായി കോടതി മാറുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇന്ത്യയിൽ തുറന്ന കോടതി എന്ന നിയമത്തിന് ചില അപവാദങ്ങളുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 20-23][216-ബി, ഇ-ജി; 217-എ]

*മുഹമ്മദ് ഷഹാബുദ്ദീൻ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ* (2010) 4 എസ് സി സി 653 : [2010] 3 എസ് സി ആർ 911; *നരേഷ് ശ്രീധർ മിരാജ്കർ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര* [1966] 3 എസ് സി ആർ 744; *സ്വപ്നിൽ ത്രിപാഠി v. സുപ്രീം കോർട്ട് ഓഫ് ഇന്ത്യ* (2018) 10 എസ് സി സി 639 : [2018] 11 എസ് സി ആർ 57 - പരാമർശിച്ചു.

*ആർ v. സോഷ്യലിസ്റ്റ് വർക്കേഴ്സ് പ്രിന്റേഴ്സ്, എക്സ് പി അറ്റോർണി ജനറൽ* [1974] 3 ഡബ്ല്യു എൽ ആർ 801 - പരാമർശിച്ചു.

3.1 താൽപ്പര്യമുള്ള എല്ലാ വിഷയങ്ങളിലും വിവരങ്ങൾ അറിയിക്കാനും, വേർതിരിച്ചെടുത്ത് കൈമാറാനും, ആശയങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും പ്രകടിപ്പിക്കാനും ഭരണഘടന മാധ്യമങ്ങൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം ഉറപ്പുനൽകുന്നു. അഭിപ്രായ സ്വാതന്ത്ര്യവും ആവിഷ്കാര സ്വാതന്ത്ര്യവും നീതിന്യായ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിലേക്കും വ്യാപിക്കുന്നു. നിയമപ്രകാരം സുപ്രധാന ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കാൻ കോടതികളെ ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. അവരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൗരന്മാരുടെ അവകാശങ്ങളെ മാത്രമല്ല, നിയമം നടപ്പാക്കാൻ ചുമതലപ്പെട്ട ഭരണകൂടത്തിൽ നിന്ന് ഉത്തരവാദിത്തം ഉറപ്പാക്കാൻ പൗരന്മാർക്ക് എത്രത്തോളം കഴിയുമെന്നതിനെയും നേരിട്ട് ബാധിക്കുന്നു. അധികാരത്തിന്റെ ഏകപക്ഷീയമായ പ്രയോഗങ്ങളെ തടയുക എന്ന തങ്ങളുടെ ദൗത്യത്തിൽ കോടതികൾ ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ പൗരന്മാർക്ക് അവകാശമുണ്ട്. പൗരന്മാർക്ക് അങ്ങനെ ചെയ്യാനുള്ള കഴിവ്, കോടതി നടപടികൾക്കിടയിൽ എന്ത് സംഭവിക്കുന്നു എന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങളുടെ തടസ്സമില്ലാത്ത ലഭ്യതയുമായി നേരിട്ട് ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. നടപടികളെക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായം പറയാനും എഴുതാനുമുള്ള മാധ്യമ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം അവിടെയാണ്. മാഡ്രിഡ് പ്രിൻസിപ്പിൾസ് ഓൺ ദി റിലേഷൻഷിപ്പ് ബിറ്റ്വീൻ ദി മീഡിയ ആൻഡ് ജുഡീഷ്യൽ ഇൻഡിപെൻഡൻസിൽ ഈ തത്വം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കക്ഷികൾക്കിടയിലുള്ള നീതിക്ക് തടസ്സമുണ്ടാകരുത് എന്ന ആവശ്യം കണക്കിലെടുത്ത്,

ചില പരിമിതികൾക്കുള്ളിൽ, കോടതികളിൽ നിലവിലുള്ള വ്യവഹാരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ മാധ്യമങ്ങൾക്ക് പൂർണ്ണ സ്വാതന്ത്ര്യമുള്ള ഇന്ത്യൻ നിയമശാസ്ത്രത്തിലും ഈ തത്വം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 24–26][219–ഡി; 220–ബി–എഫ്]

3.2 അച്ചടി പത്രങ്ങളുടെ ആധിപത്യത്തിൽ നിന്ന് റേഡിയോ പ്രക്ഷേപണങ്ങളിലേക്കും, ടെലിവിഷൻ ചാനലുകളിലേക്കും, ഇപ്പോൾ ദേശീയ അതിരുകൾക്കപ്പുറത്തുള്ള വിശാലമായ പ്രേക്ഷകരിലേക്ക് വാർത്തകളും കാഴ്ചപ്പാടുകളും ആശയങ്ങളും പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഇന്റർനെറ്റിലേക്കും മാധ്യമങ്ങൾ വർഷങ്ങളായി പരിണമിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇന്റർനെറ്റും സാമൂഹിക മാധ്യമങ്ങളും വിവരങ്ങൾ കൈമാറുന്ന രീതികളെ പുനർരൂപകൽപ്പന ചെയ്യുകയും കാര്യമായ രീതിയിൽ വിപ്ലവം സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ പരിവർത്തനത്തിന്റെ ഓരോ ഘട്ടത്തിലും, കോടതി നടപടികൾ മാറ്റങ്ങളുമായി എങ്ങനെ പൊരുത്തപ്പെടുമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് പുതിയ ചോദ്യങ്ങൾ ഉയർന്നിട്ടുണ്ട്, അതുവഴി കോടതിക്ക് മുമ്പിലുള്ള കക്ഷികളുടെ അവകാശങ്ങളെയും നീതിയുടെ പ്രക്രിയകളെയും ബാധിക്കില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഇവയെല്ലാം ന്യായമായ ആശങ്കകളാണെങ്കിലും, വികസിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാങ്കേതികവിദ്യയുമായി ഇടപഴകാതിരിക്കാൻ കോടതികൾക്ക് അതൊരിക്കലും ഒരു നല്ല കാരണമാകരുത്. സാങ്കേതികവിദ്യ സാമൂഹികവും സാമ്പത്തികവും രാഷ്ട്രീയവുമായ ഘടനകളെ വിവരണാതീതമായി രൂപപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പലപ്പോഴും പട്ടികപ്പെടുത്താൻ പ്രയാസമുള്ള വേഗതയിൽ ലോകം സാങ്കേതികവിദ്യയുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നു, നമ്മുടെ പൗരന്മാരിൽ പലരും ചെറുപ്പം മുതലേ ഡിജിറ്റൽ സ്വദേശികളായി മാറുകയാണ്. വാർത്തകൾ അറിയുന്നതിന് അവർ സോഷ്യൽ മീഡിയ വെബ്സൈറ്റുകളും ആപ്ലിക്കേഷനുകളും പോലുള്ള ആധുനിക മാധ്യമ രൂപങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുമെന്നത് മനസ്സിലാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. ഇത്, സ്വാഭാവികമായും, കോടതികളുടെ പ്രവർത്തനത്തെക്കുറിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെടുന്ന വിവരങ്ങളെയും ഉൾക്കൊള്ളും. അതിനാൽ, പുതിയ മാധ്യമ രൂപങ്ങളെ നമ്മുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് തടയുന്നത് കൊണ്ട് നമുക്ക് ഒരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകില്ല. സാങ്കേതികവിദ്യയുടെ ദ്രുതഗതിയിലുള്ള വികാസത്തെയും, അതിനൊപ്പം നിൽക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെയും അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ നമ്മുടെ കോടതി അതിന്റെ എളിയ പങ്ക് നിർവഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു പുതിയ യാഥാർത്ഥ്യത്തെ അംഗീകരിക്കുന്നത് അതുമായി പൊരുത്തപ്പെടാനുള്ള ഏറ്റവും ഉറപ്പായ മാർഗമാണ്. നമ്മുടെ പൊതു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങൾ പരാതിപ്പെടുന്നതിനേക്കാൾ നല്ലത് മികച്ച പ്രതികരണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുകയാണ്. [ഖണ്ഡിക 27, 28] [220–ജി; 221–എ–ഡി, എഫ്–ജി; 222–ഡി]

*എക്സ്പ്രസ് ന്യൂസ്പേപ്പർ (പി) ലിമിറ്റഡ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ* **[1959] എസ് സി ആർ 12;** *എൽഐസി v. മനുഭായ് ഡി. ഷാ (പ്രൊഫ.)* **(1992) 3 എസ് സി സി 637 : [1992] 3 എസ് സി ആർ 595;** *സ്വപ്നിൽ ത്രിപാഠി v. സുപ്രീം കോർട്ട് ഓഫ് ഇന്ത്യ* **(2018) 10 എസ് സി സി 639 : [2018] 11 എസ് സി ആർ 57 – പരാമർശിച്ചു.**

*ഡാനിയേൽ സ്റ്റെപ്പിനിയ്ക് , കോടതി നടപടികളുടെ ഓഡിയോ-വിഷ്വൽ കവറേജിലേക്കും റെക്കോർഡിംഗുകളിലേക്കുമുള്ള സാങ്കേതികവിദ്യയും പൊതു ആക്സസും: പൊതു നിയമ അധികാരപരിധികൾക്കുള്ള പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ' 12 വില്യം & മേരി ബിൽ ഓഫ് റൈറ്റ്സ് ജേർണൽ* **791 (2004) – പരാമർശിച്ചു.**

*മാഡ്രിഡ് പ്രിൻസിപ്പിൾസ് ഓൺ ദി റിലേഷൻഷിപ്പ് ബിറ്റ്വീൻ ദി മീഡിയ ആൻഡ് ജുഡീഷ്യൽ ഇൻഡിപെൻഡൻസ് <https://www.icj.org/wp-content/uploads/1994/01/madrid-principles-on-media-and-judicial-independence-publication-1994-eng.pdf>; 'പ്രാക്ടീസ് ഗൈഡൻസ്: ദി യൂസ് ഓഫ് ലൈവ് ടെക്സ്റ്റ് ബേസ്ഡ് ഫോംസ് ഓഫ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ (ട്വിറ്റർ) ഫ്രം കോർട്ട് ഫോർ ദി പർപ്പസസ് ഓഫ് ഫെയർ ആൻഡ് അക്യുറേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിംഗ്' <https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/JCO/Documents/Guidance/ltbc-guidance-dec2011.pdf>* **– പരാമർശിച്ചു.**

**4.1 പൊതുമണ്ഡലത്തിന്റെ ഭാഗമായ കോടതി നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിഷയങ്ങളും സംഭവങ്ങളും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനും പ്രചരിപ്പിക്കാനുമുള്ള മാധ്യമങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുമ്പോൾ, ഇത് റിപ്പോർട്ടിംഗിലുള്ള വ്യക്തികളുടെയും സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന്റെ ഒരു വശം മാത്രമല്ല, നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ സമഗ്രതയും മൊത്തത്തിലുള്ള നീതിയുടെ ലക്ഷ്യവും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന പ്രക്രിയയുടെ ഭാഗം കൂടിയാണെന്ന് സന്ദർഭോചിതമായി മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് പ്രധാനമാണ്. [ഖണ്ഡിക 29] [222-ഇ-എഫ്]**

**4.2 രഹസ്യ വിചാരണകൾ ഒഴികെ, ഒരു കോടതിമുറി ഒരു പൊതു ഇടമാണ്. തുറന്ന കോടതിയും അതിന്റെ എല്ലാ രീതികളിലുമുള്ള സുതാര്യമായ നീതി നിർവഹണവും സ്വയം ഒരു ലക്ഷ്യമാണ്. ഈ ശ്രമത്തിൽ സാങ്കേതികവിദ്യ ഒരു ത്വരിതപ്പെടുത്തലാണ്, പക്ഷേ ഈ ചിന്തയുടെ മുന്നോടിയല്ല. ഒരു നൂറ്റാണ്ടോളം കാലം ഔപചാരികമായ കോടതി നടപടിക്രമങ്ങൾക്കൊപ്പം മാധ്യമ റിപ്പോർട്ടിംഗ് പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തരം, ഭരണഘടനാ പ്രാധാന്യമുള്ള വിഷയങ്ങൾ പത്രങ്ങളിലും മാസികകളിലും വ്യാപകമായ റിപ്പോർട്ടിംഗിന് സാക്ഷ്യം വഹിച്ചു. വിധി പ്രഖ്യാപനത്തെക്കുറിച്ച് മാത്രമല്ല, അഭിഭാഷകരുടെയും ജഡ്ജിമാരുടെയും പ്രത്യേകതകളും അവർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. [ഖണ്ഡിക 30, 31][222-എഫ്-എച്ച്; 223-ഡി-ഇ]**

4.3 സാങ്കേതികവിദ്യയുടെ ആവിർഭാവത്തോടെ, സോഷ്യൽ മീഡിയ ഫോറങ്ങളിലൂടെ റിപ്പോർട്ടിംഗ് വ്യാപകമാകുന്നതായി കാണപ്പെടുന്നു, ഇത് കൂടുതൽ വിശാലമായ പ്രേക്ഷകർക്ക് തത്സമയ അപ്ഡേറ്റുകൾ നൽകുന്നു. മാധ്യമങ്ങൾക്കുള്ള സംസാര സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെയും ആവിഷ്കാര സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെയും ഒരു വിപുലീകരണമാണിത്. ഇത് ഉറന്ന കോടതിയുടെ ഒരു വെർച്വൽ വിപുലീകരണമാണ്. ഈ പ്രതിഭാസം ആശങ്കയ്ക്ക് കാരണമല്ല, മറിച്ച് നമ്മുടെ ഭരണഘടനാ മൂല്യങ്ങളുടെ ഒരു ആഘോഷമാണ്, ഇത് ജുഡീഷ്യറിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നതിലൂടെ അതിന്റെ സമഗ്രതയെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നു. യുഎസ് സുപ്രീം കോടതി, യുകെ സുപ്രീം കോടതി, യുകെയിലെ അപ്പീൽ കോടതി, അന്താരാഷ്ട്ര ക്രിമിനൽ കോടതി എന്നിവയുൾപ്പെടെ ലോകമെമ്പാടുമുള്ള നിരവധി കോടതികൾ ലൈവ് സ്ട്രീമിംഗ് അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് അനുയോജ്യമായ ഓപ്പൺ ആക്സസ് രീതിശാസ്ത്രം വഴി നടപടിക്രമങ്ങളുടെ പൊതുജന കാഴ്ചക്കാരനെ പ്രാപ്തമാക്കുന്നു. നീതിന്യായ വിതരണത്തിൽ പൊതുജന പങ്കാളിത്തം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതി അടുത്തിടെ അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ലൈവ് സ്ട്രീമിംഗ് അവതരിപ്പിച്ചു. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഒരു വശത്ത് നിയമവാഴ്ചയും നീതിയിലേക്കുള്ള പ്രവേശനവും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും, ഹൈക്കോടതികളുടെയും ഈ കോടതിയുടെയും ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങളെ എല്ലാ രൂപത്തിലുമുള്ള മാധ്യമങ്ങളിൽ നിന്ന് സംരക്ഷിക്കുകയും, മറുവശത്ത് നടപടിക്രമങ്ങളുടെ റിപ്പോർട്ടിംഗ് തടഞ്ഞുകൊണ്ട്, ഈ കോടതി പിന്തിരിപ്പൻ നടപടിയായിരിക്കും. [ഖണ്ഡിക 33][223-എച്ച്; 224-എ-ഡി]

*എംപെറർ v. ബാലഗംഗാധര തിലക്*, (1908) 10 ബി.ഒ.എം.എൽ.ആർ 848-പരാമർശിച്ചു.

*അറ്റോർണി ജനറൽ v. ലെവലർ മാഗസിൻ* [1979] എ.സി 440- പരാമർശിച്ചു.

5.1 മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ആക്ഷേപകരമായ ഉത്തരവിൽ നിന്ന് മാത്രമല്ല, ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാർ വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടെ നടത്തിയ വാമൊഴി പരാമർശങ്ങളിൽ നിന്ന് കൂടിയാണ് ഇസിയുടെ പരാതി ഉയരുന്നത്. ഹൈക്കോടതി ഈ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല, മറുപടി നൽകാൻ അവസരം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ, ഈ കോടതിക്ക് നടപടികളിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ എന്താണ് സംഭവിച്ചതെന്നും നടത്തിയ കൃത്യമായ പരാമർശങ്ങൾ എന്താണെന്നും കണ്ടെത്താനായില്ല. കോടതി നടപടികളുടെ തത്സമയ സംപ്രേഷണവും ആർക്കൈവും വെളിച്ചം കാണുന്നില്ലെങ്കിൽ, വാമൊഴി നടപടിക്രമങ്ങളുടെ രേഖകളുടെ അഭാവം സിസ്റ്റത്തെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കും. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു ഭരണഘടനാ അതോറിറ്റി-ഇസി, സത്യവാങ്മൂലത്തിലെ സത്യവാങ്മൂലത്തിലെ വാമൊഴി പരാമർശങ്ങൾക്ക് പരസ്യം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇവയെ എതിർകക്ഷി തർക്കിച്ചിട്ടില്ല. വാമൊഴി പരാമർശങ്ങൾക്ക് ഇലക്ട്രോണിക്, അച്ചടി

മാധ്യമങ്ങളിൽ വ്യാപകമായ പ്രചാരണം ലഭിച്ചു. ഹൈക്കോടതിയുടെ സ്വതന്ത്ര ഭരണഘടനാ പദവി കണക്കിലെടുത്ത്, ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാർ ജനറലിൽ നിന്ന് സ്ഥിരീകരണ റിപ്പോർട്ട് ഈ കോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. [ഖണ്ഡിക 34][224-ഡി-ജി]

5.2 കാര്യനിർവ്വഹണ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും നിയമനിർമ്മാണ സഭയിൽ നിന്നും നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥക്കുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നമ്മുടെ റിപ്പബ്ലിക്കിന്റെ മൂലക്കല്ലാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യം എന്നാൽ നിഷ്പക്ഷവും, പക്ഷപാതരഹിതവും, അധികാരത്തിലിരിക്കുന്നവരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ സ്വാധീനമില്ലാത്തതും, എന്നാൽ ജഡ്ജിമാർക്ക് സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ സുസ്ഥാപിതമായ തത്വങ്ങളുടെ പരിധിക്കുള്ളിൽ കോടതി നടപടികൾ നടത്താനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യവും അംഗീകരിക്കുന്നു. തങ്ങളുടെ കടമ നിർവഹിക്കുന്നതിൽ ജഡ്ജിമാർ ഭരണഘടനയോടുള്ള വിശ്വസ്തത വഹിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന സത്യപ്രതിജ്ഞയോട് വിശ്വസ്തത പുലർത്തണം. ഒരു സ്വതന്ത്ര ജുഡീഷ്യറിയും അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ (ഒഴിവാക്കലുകളിൽ) പൊതുജനങ്ങളോട് ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള ഒന്നായിരിക്കണം. [ഖണ്ഡിക 34][224-ജി-എച്ച്; 225-എ]

5.3 ജുഡീഷ്യൽ നടപടികൾ നടത്തുന്ന രീതി, പ്രത്യേകിച്ച് അവരുടെ ഉന്നത കോടതികളിൽ, ഓരോ ജഡ്ജിക്കും സവിശേഷമാണ്, കൂടാതെ നീതി നടപ്പാക്കുന്നതിൽ വലിയ പ്രാധാന്യമുണ്ട്. വാക്കാലുള്ള വാദം കേൾക്കുമ്പോൾ ബെഞ്ച് ഉന്നയിക്കുന്ന വിഷയങ്ങളോ അഭിപ്രായങ്ങളോ, വിഷയത്തിൽ വിധി പറയുന്ന ജഡ്ജിമാർക്ക് വ്യക്തത നൽകുന്നു, മാത്രമല്ല, ചിന്തയുടെ സ്വാഭാവികതയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള സർഗ്ഗാത്മകതയോടെ അവരുടെ വാദങ്ങൾ വികസിപ്പിക്കാനും അഭിഭാഷകരെ അനുവദിക്കുന്നു. കേസിന്റെ സമഗ്രമായ ധാരണയും, തങ്ങൾക്ക് മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങളുടെ ശക്തി പരീക്ഷിക്കുന്നതിനുമായി, പലപ്പോഴും ജഡ്ജിമാർ അഭിഭാഷകരോട് വിപരീത നിലപാട് എടുക്കുന്നയാളുടെ പങ്ക് വഹിച്ചുകൊണ്ട് പ്രതികരണങ്ങൾ തേടാറുണ്ട്. അവിടെയാണ് അഭിഭാഷകത്വത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ കല പ്രസക്തമാകുന്നത്. കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ വിധിന്യായം, എതിർകക്ഷികളുടെ സമർപ്പണങ്ങളിൽ ജഡ്ജിയുടെ മനസ്സിന്റെ പ്രയോഗത്തെയും പ്രതിഫലന പ്രക്രിയയെയും സൂചിപ്പിക്കണം. [ഖണ്ഡിക 36][225-ബി-ഡി]

5.4 ജുഡീഷ്യൽ പശ്ചാത്തലങ്ങളുടെ വൈവിധ്യം വിധിന്യായങ്ങളിൽ ബഹുസ്വരത കൊണ്ടുവരുന്നു, സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ചതിനുശേഷം ഏഴ് പതിറ്റാണ്ടിലേറെയായി നമ്മുടെ നിയമശാസ്ത്രത്തെ സമ്പന്നമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഓരോ ജഡ്ജിയിലും അന്തർലീനമായിരിക്കുന്ന മാനവികത നിയമത്തിന്റെ ഭാഷയെ മറികടന്ന് പൂർണ്ണ നീതി നടപ്പിലാക്കാൻ അവരെ അനുവദിക്കുന്നു. നീതി നടപ്പാക്കുന്നതിലും കോടതിയിൽ ഉറന്ന ചർച്ച നടത്തുന്നതിലും, നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി സ്വീകാര്യമായ ഒരു ഫലത്തിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിനുള്ള

പ്രക്രിയ സുഗമമാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശങ്ങൾ മുന്നോട്ട് വയ്ക്കാനും നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്താനും കഴിയും, എന്നാൽ അത് നീതിക്ക് അനുസൃതമാണ്. ഒരു വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിലുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഒരു വിധിന്യായമോ നിർബന്ധിത തീരുമാനമോ അല്ല. അവ ഏറ്റവും മികച്ചത് താൽക്കാലിക വീക്ഷണകോണുകളാണ്, അതിൽ സംഘർഷത്തിലുള്ള കക്ഷികളുടെ എതിരാളികളുടെ വീക്ഷണകോണുകൾ ജഡ്ജിയെ അന്തിമഫലത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ പ്രാപ്തമാക്കുന്നു. ഇത് കാഴ്ചപ്പാടുകളുടെയും വീക്ഷണങ്ങളുടെയും രൂപീകരണങ്ങളുടെയും കൈമാറ്റം നിയമപ്രകാരം നീതിക്ക് അനുസൃതമായ ഒരു പരിഹാരത്തിലേക്ക് പരിണമിക്കുന്നതിന്റെ ഒരു ഭാഗം മാത്രമാണ്. ബെഞ്ചിൽ നിന്നുള്ള വീക്ഷണ കൈമാറ്റം ഉറന്നതും സുതാര്യവുമായ വിധിനിർണ്ണയ പ്രക്രിയയിൽ അന്തർലീനമാണ്. ഒരു ജഡ്ജിയുടെ മനസ്സിന്റെ വെളിപ്പെടുത്തൽ എതിർ കക്ഷികളെ അവരുടെ വീക്ഷണകോണുകളിലേക്ക് ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ പ്രാപ്തരാക്കുന്നു. ഈ പ്രയോഗം നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തിയാൽ വിധിനിർണ്ണയ പ്രക്രിയ അവസാനിപ്പിക്കും. [ഖണ്ഡിക 37][225–ഡി–ജി]

5.5 ജുഡീഷ്യറിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കേണ്ടതും കോടതിയിൽ ജഡ്ജിമാരുടെ അഭിപ്രായ സ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിക്കേണ്ടതും സ്പെക്ട്രത്തിന്റെ ഒരു അറ്റമാണ്. സ്പെക്ട്രത്തിന്റെ മറുവശം, തുല്യ പ്രാധാന്യമുള്ളത്, ജഡ്ജിമാരുടെ അധികാരം അനിയന്ത്രിതമായിരിക്കരുത്, ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെയോ സ്ഥാപനത്തെയോ വിമർശിക്കുന്നതിന് ശക്തവും നിന്ദ്യവുമായ ഭാഷ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ജുഡീഷ്യൽ നിയന്ത്രണം പ്രയോഗിക്കണം എന്നതാണ്. രണ്ട് അറ്റങ്ങളെയും സന്തുലിതമാക്കുന്നതിൽ, ഉന്നത കോടതികളുടെ പങ്ക് പ്രത്യേകിച്ചും പ്രസക്തമാണ്. ഹൈക്കോടതികളെയോ കീഴ്കോടതികളെയോ അനാവശ്യമായി നിന്ദിക്കുന്നതിനും അവയുടെ സ്വതന്ത്രമായ പ്രവർത്തനത്തിന് തടസ്സമാകാതിരിക്കുന്നതിനും ഇടയിൽ ഈ കോടതി ഒരു സന്തുലിതാവസ്ഥ സൃഷ്ടിക്കണം. ജഡ്ജിമാർ പരിധി ലംഘിച്ച് ജുഡീഷ്യൽ മര്യാദയുടെ മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ചിടത്തും ഈ കോടതി ഇടപെടണം. [ഖണ്ഡിക 38, 39] [228–സി–ഡി; 229–സി]

6.1 രണ്ട് സ്വതന്ത്ര ഭരണഘടനാ അധികാരികളുടെ അവകാശങ്ങൾ സന്തുലിതമാക്കുക എന്നതാണ് ഈ കോടതിയുടെ ചുമതല. ഒരു വശത്ത്, മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി ഒരു ഭരണഘടനാ കോടതിയാണ്, കൂടാതെ ഈ രാജ്യത്തിന്റെ നീതിന്യായ ഘടനയിൽ ഉയർന്ന ബഹുമാനം ആസ്വദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ആർട്ടിക്കിൾ 226 പ്രകാരമുള്ള റിട്ട് ഹർജികൾ പരിഗണിക്കുന്നതിൽ അപ്പീൽ കോടതികളായും (ചില കേസുകളിൽ യഥാർത്ഥ സിവിൽ, ക്രിമിനൽ അധികാരപരിധിയിലുള്ള കോടതികളായും) ഹൈക്കോടതികൾ അന്തർലീനമായ പങ്ക് വഹിക്കുന്നു. മൗലികാവകാശങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെട്ട പൗരന്മാർക്ക്

അവ പലപ്പോഴും ആദ്യം ബന്ധപ്പെടാനുള്ള സ്ഥലമാണ്. ഹൈക്കോടതികൾ അവരുടെ അധികാരപരിധിയിലെ അടിസ്ഥാന യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളുമായി നിരന്തരം സമ്പർക്കം പുലർത്തുന്നു. കോവിഡ്-19 പാൻഡെമിക് സമയത്ത്, രാജ്യത്തുടനീളമുള്ള ഹൈക്കോടതികൾ മനുഷ്യരാശിയെ മുക്കിക്കളയുമെന്ന് ഭീഷണിപ്പെടുത്തുന്ന പൊതുജനാരോഗ്യ പ്രതിസന്ധി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ പ്രശംസനീയമായ ദീർഘവീക്ഷണം കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. യാഥാർത്ഥ്യവുമായി മുഖാമുഖം വരുമ്പോഴുള്ള അവരുടെ വേദന ആ അർത്ഥത്തിൽ മനസ്സിലാക്കണം. മറുവശത്ത്, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 324 പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളുടെ മേൽനോട്ടവും നിയന്ത്രണവും ഏറ്റെടുക്കുക എന്ന നിർണായക ചുമതലയുള്ള ഭരണഘടനാ അധികാരിയായ ഇസിയാണ്.ഏഴ് പതിറ്റാണ്ടിലേറെയായി സ്വതന്ത്രവും നീതിയുക്തവുമായ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടും ചുറ്റുമുള്ള പെരുമാറ്റം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിലൂടെയും നമ്മുടെ ഭരണഘടനാ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം സുഗമമാക്കാൻ ഇസി ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജനാധിപത്യം അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുന്നതിന് അതിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യവും സമഗ്രതയും അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്..ഈ ഉത്തരവാദിത്തത്തിൽ, നമ്മുടെ ജനാധിപത്യ രാഷ്ട്രീയ ഇടങ്ങളിൽ പുതിയ ചൈതന്യം പകരുന്ന ആനുകാലികമായ കർത്തവ്യം നിർവഹിക്കുന്നതിന് അത്യാവശ്യമായ അധികാരങ്ങളും ചുമതലകളും നിരവധി പ്രവർത്തനങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നു. [ഖണ്ഡിക 40][229-ഡി-എച്ച്]

6.2 കോവിഡ്-19 കേസുകൾ വർദ്ധിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തെയാണ് ഹൈക്കോടതിക്ക് അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടി വന്നത്. ഒരു ഭരണഘടനാ കോടതി എന്ന നിലയിൽ, പൗരന്മാരുടെ ജീവനും സ്വാതന്ത്ര്യവും സംരക്ഷിക്കാൻ അത് ബാധ്യസ്ഥമായിരുന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ പരാമർശങ്ങൾ കടുപ്പമേറിയതായിരുന്നു. ഉപയോഗിച്ച രൂപകം അനുചിതവുമായിരുന്നു. ഹൈക്കോടതി—അഥവാ, പരാമർശിക്കപ്പെട്ട വാക്കാലുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തിയെങ്കിൽ— രാജ്യത്തെ കോവിഡ്-19 മഹാമാരിക്ക് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെ കുറ്റപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. പകരം, തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളുടെ സമയത്ത് കോവിഡ്-19 പ്രോട്ടോക്കോളുകൾ കർശനമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെ പ്രേരിപ്പിക്കാനാണ് ഹൈക്കോടതി ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടാവുക. [ഖണ്ഡിക 41][230-എ-സി]

6.3 ഉറന്ന കോടതിയിൽ, തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുള്ള, പെട്ടെന്നുള്ള പരാമർശങ്ങൾ നടത്തുന്നതിൽ ജഡ്ജിമാർ ജാഗ്രത പാലിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യം ഊന്നിപ്പറയുന്നു. ബെഞ്ചിലും വിധിന്യായങ്ങളിലും ഉപയോഗിക്കുന്ന ഭാഷയ്ക്ക് നീതിന്യായപരമായ ഔചിത്യം ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഭരണഘടനാ മൂല്യങ്ങളോട് സംവേദനക്ഷമതയുള്ള ഒരു നീതിന്യായ പ്രക്രിയയുടെ ഒരു പ്രധാന ഉപാധിയാണ് ഭാഷ.

ഭരണഘടനാ ധാർമ്മികതയോട് സംവേദനക്ഷമതയുള്ള മനസ്സാക്ഷിയുടെ ഒരു ജാലകമാണ് നീതിന്യായപരമായ ഭാഷ. അതിന്റെ സംയമനമുള്ള സന്തുലിതാവസ്ഥ നഷ്ടപ്പെട്ടാൽ, മനുഷ്യന്റെ അന്തസ്സിന്റെ സംരക്ഷകൻ എന്ന നിലയിലുള്ള അതിന്റെ പ്രതീകാത്മകതയ്ക്ക് കോട്ടം സംഭവിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഹൈക്കോടതികൾക്ക് ഭരണഘടനയാൽ നീതിന്യായപരമായ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള അധികാരം ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിന് ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാന സവിശേഷതകളുടെ ഭാഗം എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാവുന്നതുമായ ഉയർന്ന സ്ഥാനമുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, അധികാരം ഏൽപ്പിക്കുന്നതിന്റെ സ്വഭാവത്തിനും വ്യാപ്തിക്കും അനുസരിച്ച് ഉത്തരവാദിത്തത്തിന് നേരിട്ടുള്ള ബന്ധമുണ്ട്. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് കുറച്ചുകൂടി ജാഗ്രതയും വിവേകവും ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ, ഈ കേസിൽ ഉന്നയിച്ച തരത്തിലുള്ള പരാതി ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിലെ വാക്കാലുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ ആ നിമിഷത്തോടെ കടന്നുപോയെന്നും അവ റെക്കോർഡിന്റെ ഭാഗമാകുന്നില്ലെന്നും ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കുന്നു. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പവിത്രത ഉറപ്പാക്കുന്നതിൽ വലിയ ഭാരം ചുമക്കുന്ന ഒരു സ്വതന്ത്ര ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമാണ് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ എന്നതിന് അവർക്ക് ഒരു മികച്ച പ്രവർത്തന ചരിത്രമുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 42][230–ഡി –ജി]

*സ്വപ്നിൽ ത്രിപാഠി v. സുപ്രീം കോടതി ഓഫ് ഇന്ത്യ* (2018) 10 എസ് സി സി 639:[2018] 11 എസ് സി ആർ 57; *കാശി നാഥ് റോയ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ* (1996) 4 എസ് സി സി 539; *ഡോ. രഘുബീർ സരൺ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ & മറ്റൊരാൾ* [1964] 2 എസ് സി ആർ 336; *എ.എം. മാത്തൂർ v. പ്രമോദ് കുമാർ ഉപ്പ* (1990) 2 എസ് സി സി 533: [1990] 2 എസ് സി ആർ 110; *മൊഹീന്ദർ സിംഗ് ഗിൽ v. മുഖ്യ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷണർ* (1978) 1 എസ് സി സി 405:[1978] 2 എസ് സി ആർ 272– പരാമർശിച്ചു.

*സിറോസ് v. മൂർ* [1975] കു.ബി 118– പരാമർശിച്ചു.

പരാമർശിച്ച കേസുകൾ

| | | |
|---|---|---|
| [2010] 3 എസ് സി ആർ 911 | പരാമർശിച്ചു | ഖണ്ഡിക 19 |
| [1966] 3 എസ് സി ആർ 744 | പരാമർശിച്ചു | ഖണ്ഡിക 21 |
| [2018] 11 എസ് സി ആർ 57 | പരാമർശിച്ചു | ഖണ്ഡിക 22,28,35 |
| [1959] എസ് സി ആർ 12 | പരാമർശിച്ചു | ഖണ്ഡിക 24 |
| [1992] 3 എസ് സി ആർ 595 | പരാമർശിച്ചു | ഖണ്ഡിക 25 |
| (1908) 10 ബോംബെ എൽ ആർ 848 | പരാമർശിച്ചു | ഖണ്ഡിക 30 |

[1996] 1 സപ്പ്ളി. എസ് സി ആർ 558 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 37

[1964] 2 എസ് സി ആർ 336 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 37

[1990] 2 എസ് സി ആർ 110 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 38

[1978] 2 എസ് സി ആർ 272 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 40

**സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1767.**

2021–ലെ W.P. നമ്പർ 10441–ൽ, മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നുള്ള 30.04.2021 തീയതിയിലെ വിധിയിൽനിന്നും ഉത്തരവിൽനിന്നും.

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനായ രാകേഷ് ദ്വിവേദി; അഭിഭാഷകരായ അമിത് ശർമ്മ, ദീപേഷ് സിൻഹ, പല്ലവി ബറുവ, പ്രതീക് കുമാർ, ഏകലവ്യ ദ്വിവേദി എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി.

അഭിഭാഷകരായ കുമാർ യാദവ്, കുമാരി. ശിഖാ യാദവ്, അഭയ് സിംഗ് യാദവ്, സഞ്ജീവ് മൽഹോത്ര എന്നിവർ അപ്പീൽപ്രതികൾക്കുവേണ്ടി.

കോടതിവിധി പ്രസ്താവിച്ചത്.

**ജസ്റ്റിസ് ഡോ. ധനഞ്ജയ വൈ. ചന്ദ്രചൂഡ്**

വിശകലനം എളുപ്പമാക്കുന്നതിനായി ഈ വിധിന്യായത്തെ താഴെ പറയുന്ന വിഭാഗങ്ങളായി തിരിച്ചിരിക്കുന്നു:

**എ. വസ്തുതാപരമായ പശ്ചാത്തലം**

**ബി. സുപ്രീം കോടതിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള നടപടികൾ**

**സി. നിയമപരമായ നിലപാടും വിശകലനവും**

**സി.1 ഇറന്ന കോടതികളും ഇന്ത്യൻ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയും.**

**സി.2 മാധ്യമങ്ങളുടെ അഭിപ്രായ സ്വാതന്ത്ര്യം**

**സി.3 പൊതുചർച്ച, മാധ്യമ റിപ്പോർട്ടിംഗ്, നീതിന്യായപരമായ ഉത്തരവാദിത്തം**

**സി.4 നീതിന്യായപരമായ പെരുമാറ്റത്തിനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യവും നിയന്ത്രണങ്ങളും**

**ഡി. ഉപസംഹാരം**

1. അനുമതി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

**എ. വസ്തുതാപരമായ പശ്ചാത്തലം**

2. ഈ അപ്പീലിൽ, രണ്ട് ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാരങ്ങൾ തമ്മിൽ സന്തുലിതാവസ്ഥ നിലനിർത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള അതിലോലമായ ചോദ്യം, മാധ്യമങ്ങളുടെ അഭിപ്രായ സ്വാതന്ത്ര്യം, പൗരൻമാരുടെ വിവരങ്ങൾ അറിയാനുള്ള അവകാശം, രാജ്യത്തോടുള്ള നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ ഉത്തരവാദിത്തം തുടങ്ങിയ വലിയ വിഷയങ്ങളിലേക്ക് വെളിച്ചം വീശുന്നു. ഒരു ജഡ്ജിയുടെ നീതിന്യായ നടപടികൾ നടത്താനുള്ള അധികാരവും, വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിലെ സംഭാഷണങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടാനുള്ള അധികാരവും, വിധിന്യായങ്ങൾ മാത്രമല്ല നീതിന്യായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പോലും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനുള്ള മാധ്യമ സ്വാതന്ത്ര്യവും ഇവിടെ ചർച്ചാവിഷയമാകുന്നു.നീതിന്യായപരമായ പെരുമാറ്റച്ചട്ടങ്ങളെ രൂപപ്പെടുത്തുന്ന അതിരുകൾ എന്തെല്ലാമാണ്? വിവരങ്ങളുടെ തടസ്സമില്ലാത്ത പ്രവാഹം നിർവചിക്കുന്ന ഈ യുഗത്തിൽ കോടതികൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട വിഷയങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്? ഒരു കോടതി മുറിയിൽ മാധ്യമങ്ങൾ എന്ത് ലക്ഷ്യമാണ് നിറവേറ്റുന്നത്? എല്ലാറ്റിനുമുപരിയായി, അധികാര സന്തുലനത്തിന്റെ ക്ലാസിക്കൽ രൂപരേഖയിൽ സ്ഥാപിതമായ ഒരു ഭരണഘടനാ ചട്ടക്കൂടിൽ, ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തിന് – ഈ കേസിൽ ഇന്ത്യൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്[1] – ഭരണഘടനാപരമായ പദവി തങ്ങൾക്ക് ജൂഡീഷ്യൽ മേൽനോട്ടത്തിൽ നിന്നുള്ള പരിരക്ഷ ആണ് എന്ന് വാദിക്കാൻ കഴിയുമോ? ഈ വിധിന്യായത്തിൽ ഈ ഓരോ ഘടകങ്ങളെയും അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്നതാണ്.

3. ഈ പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജി[2] മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് 2021 ഏപ്രിൽ 30-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ നിന്ന് ഉടലെടുത്തതാണ്. തമിഴ്നാട്ടിലെ 135- കരൂർ നിയമസഭാ മണ്ഡലത്തിലെ പോളിംഗ് ബൂത്തുകളിൽ കോവിഡ് സംബന്ധമായ പ്രോട്ടോക്കോളുകൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ഭരണഘടനയുടെ 226-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരം സമർപ്പിച്ച ഒരു റിട്ട് ഹർജി[3] ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചു. വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് ഉചിതമായ കോവിഡ്-19 സുരക്ഷാ നടപടികളും പ്രോട്ടോക്കോളുകളും നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, കോവിഡ്-19 കേസുകളുടെ നിലവിലെ വർദ്ധനവിന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനാണ് ഉത്തരവാദിയെന്ന് ആരോപിച്ച് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ചില വാക്കാലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ നടത്തിയതായി പറയപ്പെടുന്നു. ഹൈക്കോടതി നടത്തിയ ഈ വാക്കാലുള്ള പരാമർശങ്ങളാണ് ഇവിടെ വിഷയമായിരിക്കുന്നത്. ഈ പരാമർശങ്ങൾ

[1] "ഇ.സി"
[2] ."എസ്.എൽ.പി."
[3] ഡബ്ല്യു.പി. നമ്പർ 10441/2021

അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്നും സ്വതന്ത്ര ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമായ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ പ്രതിച്ഛായയെ കളങ്കപ്പെടുത്തിയെന്നും കമ്മീഷൻ ആരോപിക്കുന്നു.

4. 2021 ഫെബ്രുവരി 26-ന്, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ തമിഴ്നാട്, കേരളം, പശ്ചിമ ബംഗാൾ, അസം, പുതുച്ചേരി[4] എന്നിവിടങ്ങളിലെ നിയമസഭകളിലേക്ക് പൊതുതിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രഖ്യാപിച്ചു.തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനത്തെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഷെഡ്യൂളിൽ 2021 ഏപ്രിൽ 6-ന് പോളിംഗും 2021 മെയ് 2-ന് വോട്ടെണ്ണലും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു.തിരഞ്ഞെടുപ്പിനായുള്ള ഒരുക്കങ്ങൾക്കിടയിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് കോവിഡ്-19 പ്രോട്ടോക്കോളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതിന്റെ പ്രാധാന്യം ഊന്നിപ്പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഇ.സി 2021 മാർച്ച് 12 ന്[5] എല്ലാ ദേശീയ, സംസ്ഥാന രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ പ്രസിഡന്റുമാർക്കും ജനറൽ സെക്രട്ടറിമാർക്കും ഒരു കത്ത് നൽകി.പോളിംഗ് ഘട്ടത്തിൽ, സാമൂഹിക അകലം പാലിക്കൽ, മാസ്ക് ധരിക്കൽ, മറ്റ് കോവിഡ്-19 അനുബന്ധ നിയന്ത്രണങ്ങൾ എന്നിവ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾ നിർത്തിയ സ്ഥാനാർത്ഥികൾ പാലിക്കുന്നില്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ഇ സി 2021 ഏപ്രിൽ 9 ന്[6] രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾക്ക് മറ്റൊരു കത്ത് നൽകി.നിയമലംഘനം തുടരുകയാണെങ്കിൽ, പൊതുയോഗങ്ങളും റാലികളും നിരോധിക്കുന്നത് ഇ.സി പരിഗണിച്ചേക്കുമെന്നും അതിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.തുടർന്ന്, 2021 ഏപ്രിൽ 16-ലെ[7] ഉത്തരവ് പ്രകാരം, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ പ്രചാരണ ദിവസങ്ങളിൽ വൈകുന്നേരം 7 മണിക്കും രാവിലെ 10 മണിക്കും ഇടയിലുള്ള റാലികൾ, പൊതുയോഗങ്ങൾ, തെരുവ് നാടകങ്ങൾ എന്നിവ നിരോധിച്ചു. അതേ ദിവസം തന്നെ കോവിഡ്-19 അനുബന്ധ സുരക്ഷാ പ്രോട്ടോക്കോളുകൾ കർശനമായി പാലിക്കണമെന്ന് വീണ്ടും ഊന്നിപ്പറഞ്ഞുകൊണ്ട് മറ്റൊരു കത്ത്[8] കൂടി പുറപ്പെടുവിച്ചു.

5. എതിർകക്ഷി മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു. പ്രതിഭാഗം ജില്ലാ സെക്രട്ടറിയും 135- കരൂർ നിയമസഭാ മണ്ഡലത്തിലെ എ.ഐ.ഡി.എം.കെ സ്ഥാനാർത്ഥിയും ആയിരുന്നു. കോവിഡ്-19 കേസുകളുടെ എണ്ണത്തിലുള്ള വർദ്ധനവ് കണക്കിലെടുത്ത്, വോട്ടെണ്ണൽ കേന്ദ്രങ്ങളിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സുരക്ഷയും ആരോഗ്യവും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് മതിയായ മുൻകരുതലുകളും നടപടികളും സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് എതിർകക്ഷി 2021 ഏപ്രിൽ 16-ന് ഇ.സി-ക്ക് ഒരു നിവേദനം അയച്ചിരുന്നു.മറുപടി ലഭിക്കാത്തതിനെത്തുടർന്ന്,എതിർകക്ഷി ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും, 135- കരൂർ നിയമസഭാ മണ്ഡലത്തിൽ 2021 മെയ്

[4] പ്രസ് നോട്ട് നമ്പർ ഇസിഐ/പി.എൻ/16/2021
[5] കത്ത് നമ്പർ 4/21/2021/എസ്.ഡി.ആർ/വോള്യം-I
[6] കത്ത് നമ്പർ 4/2021/എസ്.ഡി.ആർ/വോള്യം-I
[7] ഉത്തരവ് നമ്പർ 464/ഡബ്ല്യു.ബി.-എൽ.എ/2021
[8] കത്ത് നമ്പർ 464/ഡബ്ല്യു.ബി.-എൽ.എ/2021

2-ന് നടക്കുന്ന വോട്ടെണ്ണൽ കോവിഡ്-19 പ്രോട്ടോക്കോളുകൾ അനുസരിച്ച് ഫലപ്രദമായ നടപടികളും ക്രമീകരണങ്ങളും സ്വീകരിച്ച് നീതിയുക്തമായി നടത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് നിർദ്ദേശം തേടുകയും ചെയ്തു.

6. ഈ ഹർജി മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജിബ് ബാനർജി, ജസ്റ്റിസ് സെന്തിൽകുമാർ രാമമൂർത്തി എന്നിവരടങ്ങിയ ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് 2021 ഏപ്രിൽ 26-ന് പരിഗണിക്കുകയും താഴെ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു:

"4. [....] 2021 ഏപ്രിൽ 6-ന് ഈ സംസ്ഥാനത്ത് പോളിംഗ് പൊതുവെ സമാധാനപരമായിരുന്നെങ്കിൽ പോലും, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രചാരണങ്ങളുടെയും റാലികളുടെയും സമയത്ത് രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾ കോവിഡ് പ്രോട്ടോക്കോൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന് കഴിഞ്ഞില്ല എന്ന് നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതുണ്ട്.തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജികളിലെ മിക്കവാറും എല്ലാ ഉത്തരവുകളിലും ഒരു കേടായ റെക്കോർഡ് പോലെ ഈ കോടതി ആവർത്തിച്ച് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടും, പ്രചാരണ സമയത്ത് കോവിഡ് പ്രോട്ടോക്കോൾ പാലിക്കണം എന്നതിന്റെ പ്രാധാന്യം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന് നഷ്ടപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കാം. കാരണം, അകലം പാലിക്കാനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിലനിർത്താതെയും പ്രോട്ടോക്കോളിലെ മറ്റ് ആവശ്യകതകൾ മനഃപൂർവം അവഗണിച്ചുകൊണ്ടും പ്രചാരണങ്ങളും റാലികളും നടക്കുകയായിരുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ പാലിച്ച മൗനമാണ് ഇതിന് തെളിവ്.

5. പ്രതിദിന കേസുകളുടെ എണ്ണത്തിലുള്ള ദ്രുതഗതിയിലുള്ള വർദ്ധനവ് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, മറ്റ് ചില സംസ്ഥാനങ്ങളെപ്പോലെ ഈ സംസ്ഥാനം അത്രയും മോശമായി ബാധിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ പോലും, ഏകദേശം ഒരാഴ്ച മാത്രം അകലെയുള്ള 2021 മെയ് 2-ന് വോട്ടെണ്ണൽ സമയത്ത് സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികൾ നിലവിലുള്ള അതീവ ഗുരുതരമായ സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്ത് ഇതിനകം ആസൂത്രണം ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. എന്ത് വിലകൊടുത്തും വോട്ടെണ്ണൽ, രാഷ്ട്രീയം പരിഗണിക്കാതെ, കേസുകൾ വർദ്ധിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പ്രേരക ശക്തിയാകാൻ പാടില്ല. വോട്ടെണ്ണൽ ഘട്ടം ഘട്ടമായി നടത്തിയാലും മാറ്റിവെച്ചാലും ഈ നിലപാട് ബാധകമാണ്. പൊതുജനാരോഗ്യം പരമപ്രധാനമാണ്, ഇക്കാര്യം ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളെ ഓർമ്മിപ്പിക്കേണ്ടി വരുന്നത് ദുഃഖകരമാണ്. പൗരൻ അതിജീവിച്ചാൽ മാത്രമേ ഈ ജനാധിപത്യ റിപ്പബ്ലിക് ഉറപ്പുനൽകുന്ന മറ്റ് അവകാശങ്ങൾ അയാൾക്ക് ആസ്വദിക്കാൻ കഴിയൂ. ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യം അതിജീവനത്തിന്റെയും സംരക്ഷണത്തിന്റെയുമാണ്; മറ്റെന്തും അതിനു ശേഷമേ വരൂ.

6. കരൂർ മണ്ഡലത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഏകദേശം 3500 ചതുരശ്രയടിയും മറ്റൊന്ന് 4000 ചതുരശ്രയടിയിലധികവും വിസ്തീർണ്ണമുള്ള രണ്ട് ഹാളുകൾ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന് വേണ്ടി ബോധിപ്പിച്ചു. 77 സ്ഥാനാർത്ഥികളിൽ ഭൂരിഭാഗവും വോട്ടെണ്ണൽ സമയത്ത് ഏജൻ്റുമാരെ നിയമിച്ചാൽ ഈ സ്ഥലങ്ങൾ മതിയാകുമോ എന്ന കോടതിയുടെ ചോദ്യത്തിന്, സ്വതന്ത്ര സ്ഥാനാർത്ഥികളിൽ രണ്ടെണ്ണം ഒഴികെ മറ്റെല്ലാവരും കൗണ്ടിംഗിന് ഏജൻ്റുമാരെ നിയമിക്കുകയില്ല എന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും, ഒൻപത് പ്രധാന രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളിൽ ഏഴെണ്ണം മാത്രമേ ഏജൻ്റുമാരെ നിയമിക്കുമെന്ന് രേഖാമൂലം സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുള്ളൂ എന്നും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ അവകാശപ്പെടുന്നു.

7. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ കരുതുന്നത്, നിശ്ചയിച്ച രണ്ട് ഹാളുകളിൽ വോട്ടെണ്ണൽ നടത്തിയാൽ കോവിഡ് പ്രോട്ടോക്കോളും ഉചിതമായ നടപടികളും സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് കരുതേണ്ടതില്ല എന്നാണ്. അകലം പാലിക്കുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിലനിർത്തുന്നതിനായി ആറ് അധിക കൗണ്ടിംഗ് ടേബിളുകൾ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ പറയുന്നു.

8. സമാനമായ ഉചിതമായ നടപടികൾ എല്ലാ വോട്ടെണ്ണൽ കേന്ദ്രങ്ങളിലും സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പതിവായുള്ള ശുചീകരണം, ശരിയായ ശുചിത്വ സാഹചര്യങ്ങൾ, മാസ്ക് നിർബന്ധമായും ധരിക്കൽ, അകലം പാലിക്കാനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ എന്നിവ നിലനിർത്തിയാൽ മാത്രമേ വോട്ടെണ്ണൽ ആരംഭിക്കാനോ തുടരാനോ പാടുള്ളൂ.സംസ്ഥാന ആരോഗ്യ സെക്രട്ടറിയുമായും പബ്ലിക് ഹെൽത്ത് ഡയറക്ടറുമായും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനും സംസ്ഥാനത്തെ മുഖ്യ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഓഫീസറും കൂടിയാലോചിച്ച് ഉചിതമായ നടപടികൾ ഉടനടി നടപ്പിലാക്കണം.

9. എല്ലാ വോട്ടെണ്ണൽ കേന്ദ്രങ്ങളിലും മതിയായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിൻ്റെ പൂർണ്ണമായ ചിത്രം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ സൂചിപ്പിക്കുമ്പോൾ, സ്ഥിതിഗതികൾ അവലോകനം ചെയ്യുന്നതിനായി കേസ് 2021 ഏപ്രിൽ 30-ന് പരിഗണിക്കുന്നതാണ്.[...]"

7. വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിൽ, *"കോവിഡ്-19 ൻ്റെ രണ്ടാം തരംഗത്തിന് പൂർണ്ണമായും ഉത്തരവാദിയായ സ്ഥാപനം"* തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനാണ് എന്നും, *"തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെതിരെ കൊലപാതക കുറ്റത്തിന് കേസെടുക്കണം"* എന്നും ഹൈക്കോടതി വാക്കാൽ നിരീക്ഷിച്ചതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു.ഈ പരാമർശങ്ങൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവിൻ്റെ ഭാഗമായിരുന്നില്ലെങ്കിലും അച്ചടി, ഇലക്ട്രോണിക്, ടെലിവിഷൻ മാധ്യമങ്ങളിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടു.

8. 2021 ഏപ്രിൽ 27–ന്, കൊൽക്കത്ത ഖർദ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ, ഒരു വ്യക്തി ഡെപ്യൂട്ടി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷണർ സുദീപ് ജെയിൻ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനിലെ മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവർക്കെതിരെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമം (ഐപിസി) 1860–ലെ 120–ബി വകുപ്പ് പ്രകാരം 269, 270, 304 എന്നീ വകുപ്പുകൾ ചുമത്തി ഒരു പരാതി ഫയൽ ചെയ്തു. ഈ പരാതിയിൽ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 2021 ഏപ്രിൽ 26–ലെ ഉത്തരവിനെക്കുറിച്ച് യാതൊരു പരാമർശവുമില്ല.

9. മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ, പാൻഡെമിക്കിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പോളിംഗ് നടപടികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകളും സ്വീകരിച്ച നടപടികളും വിശദമാക്കിക്കൊണ്ട് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ഒരു എതിർ സത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്തു. കൂടാതെ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ താഴെ പറയുന്ന ആവശ്യങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു അനുബന്ധ അപേക്ഷ[9] ഫയൽ ചെയ്തു:

"[...]

29. ...ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി ഇടക്കാല നിർദ്ദേശമായി ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കണം. അതായത് **2021 ലെ റിട്ട് ഹർജി. നമ്പർ. 10441 എന്ന ഈ നടപടിക്രമങ്ങളിലെ രേഖയുടെ ഭാഗമായ കാര്യങ്ങൾ മാത്രം പ്രസ്സും ഇലക്ട്രോണിക് മാധ്യമങ്ങളും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണം എന്നും, ഈ വിഷയത്തിൽ ആവശ്യമായ വിശദീകരണം നൽകാൻ മാധ്യമ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകണമെന്നും ഇതിലൂടെ നീതി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും വിനീതമായി അപേക്ഷിക്കുന്നു.**

30. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ**, 2021 ലെ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ. 10441/2021 മായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി ആരോപിക്കപ്പെട്ട വാക്കാലുള്ള പരാമർശങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള മാധ്യമ റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൊലപാതക കുറ്റത്തിന് പോലീസ് അധികാരികൾ ഒരു എഫ്.ഐ.ആർ/പരാതിയും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യരുതെന്ന് ഇടക്കാല നിർദ്ദേശമായി ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കണം എന്ന് അപേക്ഷിക്കുകയും ഇതിലൂടെ നീതി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും വിനീതമായി അപേക്ഷിക്കുന്നു.**"

**(ഊന്നൽ നൽകി)**

10. 2021 ഏപ്രിൽ 30–ന് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി കേസ് വീണ്ടും പരിഗണിച്ചു. 135– കരൂർ മണ്ഡലത്തിൽ ഉൾപ്പെടെ 2021 മെയ് 2–ന് വോട്ടെണ്ണൽ സമയത്ത് കോവിഡ്–19 പ്രോട്ടോക്കോളുകൾ പാലിക്കുന്നതിനായി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ കണക്കിലെടുത്ത് ഹൈക്കോടതി ഹർജി തീർപ്പാക്കി. ഈ ഉത്തരവിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ അനുബന്ധ അപേക്ഷയും തീർപ്പാക്കി.

---

[9] 2020 ലെ ഡബ്ല്യു.എം.പി. നമ്പർ 12062, 12065

11. 2021 ഏപ്രിൽ 30-ലെ ഉത്തരവിൽ അതൃപ്തരായി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചിരിക്കുന്നു. തങ്ങളുടെ അനുബന്ധ അപേക്ഷ മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിലയിരുത്തിയില്ലെന്നും, മുൻ വാദം കേൾക്കലിൽ നടത്തിയ വാക്കാലുള്ള പരാമർശങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള തങ്ങളുടെ പരാതി പരിഗണിച്ചില്ലെന്നുമാണ് കമ്മീഷൻറെ ആവലാതി

**ബി. സുപ്രീം കോടതിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള നടപടികൾ**

12. ഈ കോടതിയിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ 2021 ഏപ്രിൽ 30-ലെ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അന്തിമ ഉത്തരവിൽ ലയിച്ച മുൻ ഉത്തരവിനെയും ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിനായി ഒരു ഭേദഗതി അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.ഇടക്കാല ആശ്വാസം എന്ന നിലയിൽ 2021 ഏപ്രിൽ 30-ലെ ഉത്തരവിന്മേൽ സ്റ്റേ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഒരു ഇടക്കാല നിർദ്ദേശമായി താഴെ പറയുന്ന ആശ്വാസവും തേടിയിട്ടുണ്ട്:

"ബി) **കൊൽക്കത്തയിലെ ഖർദ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ ഓഫീസർ-ഇൻ-ചാർജിന് മുമ്പാകെ ശ്രീമതി. നന്ദിത സിൻഹ ഫയൽ ചെയ്ത 2021 ഏപ്രിൽ 27-ലെ പരാതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്ത്യൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നിർബന്ധിത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കരുത് എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കണം (ഇവിടെ അനുബന്ധം-പി/19).**"

**(ഊന്നൽ നൽകി)**

13. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന് വേണ്ടി ശ്രീ. അമിത് ശർമ്മയോടൊപ്പം ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. രാകേഷ് ദ്വിവേദി താഴെ പറയുന്ന വാദങ്ങളാണ് ഉന്നയിച്ചത്:

(i) *'കോവിഡ്-19 ന്റെ രണ്ടാം തരംഗത്തിന് പൂർണ്ണമായും ഉത്തരവാദിയായ സ്ഥാപനം' തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനാണ് എന്നും, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെതിരെ 'കൊലപാതക കുറ്റത്തിന് കേസെടുക്കണം'* എന്നും ആക്ഷേപകരമായ വാക്കാലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി നടത്താൻ പാടില്ലായിരുന്നു:

(എ) ഈ പരാമർശങ്ങൾക്ക് 135- കരുർ നിയമസഭാ മണ്ഡലത്തിൽ കോവിഡ്-19 പ്രോട്ടോക്കോളുകൾ അനുസരിച്ച് സുരക്ഷിതമായ വോട്ടെണ്ണലിന് ക്രമീകരണങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ മുന്നിലുള്ള തർക്കവിഷയവുമായി ഒരു ബന്ധവുമില്ല;

(ബി) പോളിംഗ് ഇതിനകം പൂർത്തിയായി. 2021 മെയ് 2-ന് വോട്ടെണ്ണൽ മാത്രമായിരുന്നു അവശേഷിച്ചിരുന്നത്;

(സി) കോവിഡ്-19 പ്രോട്ടോക്കോളുകൾ പാലിക്കുന്നതിനായി തങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ വിശദീകരിക്കാൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന് അവസരം നൽകാതെയാണ്

ഈ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തിയത്. കൂടാതെ, പ്രചാരണ സമയത്തെ തങ്ങളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തിപ്പ് വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടും എന്നതിനെക്കുറിച്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന് യാതൊരു അറിയിപ്പും ലഭിച്ചിരുന്നില്ല.

(ഡി) തെളിവുകളോ വസ്തുതകളോ ഇല്ലാതെയാണ് ഹൈക്കോടതി ആക്ഷേപകരമായ വാക്കാലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ നടത്തിയത്; കൂടാതെ

(ഇ) തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ സമർപ്പിച്ച അനുബന്ധ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കാതെയാണ് ഹൈക്കോടതി റിട്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കിയത്;

(ii) ഹൈക്കോടതി നടത്തിയ പരാമർശങ്ങൾ മാധ്യമങ്ങൾ വ്യാപകമായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും, ഒരു സ്വതന്ത്ര ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനം എന്ന നിലയിലുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ പ്രതിച്ഛായയെ കളങ്കപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ഈ പരാമർശങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനിലുള്ള ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസം കുറയ്ക്കുകയും അതിന്റെ ഭരണഘടനാപരമായ അധികാരത്തിന്റെ പവിത്രത നശിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു;

iii) തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന് മേലുള്ള ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവിന്റെ വ്യാപ്തി പരിമിതമാണ്. കൂടാതെ, കോടതികൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെക്കുറിച്ചോ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയെക്കുറിച്ചോ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ നിയന്ത്രണം പാലിക്കേണ്ടതാണ് , കാരണം ഇത് മറ്റൊരു വിദഗ്ധ ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തിന്റെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന വിഷയമാണ്;

(iv) പകർച്ചവ്യാധിക്കാലത്ത് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ പല സംസ്ഥാന തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളും നടത്തുകയും കോവിഡ്–19 പ്രോട്ടോക്കോളുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് മതിയായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ, പ്രോട്ടോക്കോളുകളുടെയും സുരക്ഷാ നടപടികളുടെയും യഥാർത്ഥ നടത്തിപ്പ് സംസ്ഥാന ഭരണകൂടത്തിന്റെ കൈകളിലാണ്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്തുപോലും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ ഭരണം ഏറ്റെടുക്കുന്നില്ല, കൂടാതെ അതിന്റെ പക്കൽ പരിമിതമായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മാത്രമേ ഉള്ളൂ;

(v) 2021 ഫെബ്രുവരിയിൽ തമിഴ്നാട്ടിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താനുള്ള തീരുമാനം എടുക്കുമ്പോഴും പ്രചാരണ സമയത്തും (2021 ഏപ്രിൽ 4–ന് അവസാനിച്ചത്), കോവിഡ്–19 കേസുകളുടെ എണ്ണം നിയന്ത്രണത്തിലായിരുന്നു. കേസുകളുടെ വർദ്ധനവിന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഒരു പ്രധാന ഘടകമായിരുന്നില്ലെന്ന് ഡാറ്റയുടെ വിശകലനം സൂചിപ്പിക്കുന്നു. മഹാരാഷ്ട്ര, ഡൽഹി, കർണാടക തുടങ്ങിയ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കാത്ത സംസ്ഥാനങ്ങളിലും കേസുകളിൽ കടുത്ത വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്;

(vi) പകർച്ചവ്യാധിക്കാലത്ത് പ്രചാരണത്തിനായി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ മതിയായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തുകയും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രചാരണത്തിന്റെ വ്യാപ്തി നിയന്ത്രിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു;

(vii) രേഖാമൂലമുള്ള ജൂഡീഷ്യൽ രേഖയുടെ ഭാഗമല്ലാത്ത, വാക്കാലുള്ള വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ പരാമർശങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന് അനാവശ്യമായ മുൻവിധിക്ക് കാരണമായി.

(viii) കോടതി നടപടികൾ മാധ്യമങ്ങൾ കൃത്യമായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കണം. പൊതുജനവിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെടുന്ന രീതിയിൽ നടപടികൾ സെൻസേഷണലൈസ് ചെയ്യാൻ പാടില്ല. കോടതി നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന രീതിയെക്കുറിച്ച് നിർദ്ദേശങ്ങളും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും രൂപീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്

ix) കോടതി നടപടികളുടെ നടത്തിപ്പും മാധ്യമ സ്വാതന്ത്ര്യവും തമ്മിൽ ഒരു സന്തുലിതാവസ്ഥ നിലനിർത്തണം. ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയിലോ ഉദ്യോഗസ്ഥനിലോ കോടതി അപവാദം ആരോപിച്ചു എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്ന മാധ്യമ റിപ്പോർട്ടിംഗ് ശരിയല്ല; കൂടാതെ

(x) ഒരു കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ അതിന്റെ വിധിന്യായങ്ങളിലൂടെയാണ് പ്രതിഫലിക്കുന്നതെങ്കിലും, ജഡ്ജിമാരുടെ വാക്കാലുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ മുഖ്യധാരാ മാധ്യമങ്ങളിൽ ഉദ്ധരിക്കുന്നത് സ്ഥാപനത്തിന്റെ അഭിപ്രായമാണെന്ന ധാരണ നൽകിയേക്കാം. ഇത് നീതിന്യായപരമായ മര്യാദയുടെ അതിരുകൾ ലംഘിക്കുന്നു.

14. ഈ വാദങ്ങളെ എതിർത്തുകൊണ്ട്, കവിയറ്റ് മുഖേന എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീ. പ്രദീപ് കുമാർ യാദവ്, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന് സംസ്ഥാനത്ത് വിശാലമായ അധികാരങ്ങൾ ഉണ്ടെന്ന വസ്തുത ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു. തങ്ങളുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ അർദ്ധസൈനിക വിഭാഗത്തെ വിന്യസിക്കാനും, ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റുകൾ, പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ, സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവി എന്നിവരെപ്പോലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്യാനോ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കാനോ ഉള്ള അധികാരങ്ങൾ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. അതുകൊണ്ട്, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് കോവിഡ്–19 സംബന്ധിച്ച സുരക്ഷാ നടപടികളും പ്രോട്ടോക്കോളുകളും നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന് ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ട്.

15. ഈ കേസ് ഉയർത്തിയ വിഷയങ്ങളുടെ വീക്ഷണകോണിൽ നിന്ന് അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ കോടതി ഇപ്പോൾ പരിഗണിക്കുന്നതാണ്

**സി. നിയമപരമായ നിലപാടും വിശകലനവും**

16. ഈ കോടതിയിൽ, വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിൽ ഹൈക്കോടതി നടത്തിയ വാക്കാലുള്ള പരാമർശങ്ങളിലും, തങ്ങളുടെ അനുബന്ധ അപേക്ഷയുടെ മെറിറ്റ് പരിഗണിക്കാത്തതിലും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന് അതൃപ്തിയുണ്ട്. അതിന്റെ അനുബന്ധ അപേക്ഷയിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ആവശ്യപ്പെട്ടത് (i) മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള ജൂഡീഷ്യൽ രേഖയുടെ ഭാഗമായവ മാത്രം മാധ്യമങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക, ജഡ്ജിമാരുടെ വാക്കാലുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യരുത്; കൂടാതെ (ii) കൊൽക്കത്തയിലെ ഖർദ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഫയൽ ചെയ്ത പരാതിയിന്മേൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നിർബന്ധിത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കരുത് എന്ന നിർദ്ദേശവുമാണ്.

17. തുടക്കത്തിൽ തന്നെ, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച രണ്ടാമത്തെ അപേക്ഷ പൂർണ്ണമായും തെറ്റിദ്ധരിക്കപ്പെട്ടതാണ് എന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. കൊൽക്കത്തയിൽ ഒരു എഫ്.ഐ.ആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന വ്യക്തിക്ക്1973-ലെ ക്രിമിനൽ നടപടിച്ചട്ടം പ്രകാരമുള്ള പ്രതിവിധികൾ തേടാവുന്നതാണ്. 1973-ലെ ക്രിമിനൽ നടപടിച്ചട്ടം 482-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം കേസ് റദ്ദാക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രതിവിധികൾ നിയമപ്രകാരം ലഭ്യമാണ്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ തെറ്റിദ്ധരിക്കപ്പെട്ട ഒരു നടപടിക്രമം സ്വീകരിച്ചെങ്കിൽ, അത് ഹൈക്കോടതിക്ക് പരിഗണിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന് പരാതിപ്പെടാൻ കഴിയില്ല.

18. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ഉന്നയിച്ച ആദ്യത്തെ അപേക്ഷയായ - കോടതി നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ മാധ്യമങ്ങൾക്ക് നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തണം എന്ന പ്രധാന വിഷയത്തിലേക്ക് ഇനി നമുക്ക് കടക്കാം. ഔദ്യോഗിക ജൂഡീഷ്യൽ രേഖയുടെ ഭാഗമായ കാര്യങ്ങളല്ലാതെ മറ്റൊന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ പാടില്ല എന്നതായിരുന്നു അവരുടെ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനം. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ ഈ അപേക്ഷ ഭരണഘടന ഉറപ്പുനൽകുന്ന രണ്ട് അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങളെ ഹനിക്കുന്നതാണ്- തുറന്ന കോടതി നടപടികൾ, സംസാരത്തിനും ആവിഷ്കാരത്തിനുമുള്ള മൗലികാവകാശം.

**സി.1 തുറന്ന കോടതികളും ഇന്ത്യൻ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയും.**

19. കോടതികൾ ഭൗതികമായും ആലങ്കാരികമായും തുറന്നതായിരിക്കണം. ബാല ലൈംഗിക പീഡന കേസുകൾ അല്ലെങ്കിൽ വൈവാഹിക സ്വകാര്യതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ പോലുള്ള അപൂർവ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട സ്വകാര്യ നടപടികൾ ഒഴികെ, വിലയേറിയ ഭരണഘടനാപരമായ സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് കോടതികളിലേക്കുള്ള തുറന്ന പ്രവേശനം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ് എന്ന തത്വത്തിലാണ് നമ്മുടെ നിയമ വ്യവസ്ഥ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഒരു തുറന്ന കോടതി എന്ന ആശയം അനുസരിച്ച്, കോടതി നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ പൊതുസമൂഹത്തിൽ

ലഭ്യമായിരിക്കണം. നീതിന്യായ നടപടികളുടെ ഗതിയിൽ എന്താണ് സംഭവിക്കുന്നതെന്ന് അറിയാൻ പൗരന്മാർക്ക് അവകാശമുണ്ട്. കോടതിയിലെ സംഭാഷണങ്ങൾ നീതിന്യായ നടപടിക്രമങ്ങൾ എങ്ങനെയാണ് ചിട്ടപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. വാക്കാലുള്ള വാദങ്ങൾ ആശയങ്ങളുടെ തുറന്ന കൈമാറ്റത്തെയാണ് അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്. അത്തരം കൈമാറ്റത്തിലൂടെയാണ് നിയമപരമായ വാദങ്ങൾ പരീക്ഷിക്കപ്പെടുകയും വിശകലനം ചെയ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നത്. കോടതിയിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്ന വാദങ്ങൾ, എതിർ അഭിഭാഷകന്റെ പ്രതികരണം, കോടതി ഉന്നയിക്കുന്ന വിഷയങ്ങൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ച് അറിയാൻ പൗരന്മാർക്ക് നിയമാനുസൃതമായ അവകാശമുണ്ട്.ഒരു തുറന്ന കോടതി നടപടി, നീതിന്യായ പ്രക്രിയ പൊതുജന നിരീക്ഷണത്തിന് വിധേയമാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നു. സുതാര്യതയും ഉത്തരവാദിത്തവും നിലനിർത്തുന്നതിൽ പൊതുജന നിരീക്ഷണം നിർണായകമാണ്.ജനാധിപത്യ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തിലെ സുതാര്യത, അവയിലുള്ള പൊതുജനവിശ്വാസം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് നിർണായകമാണ്.**മുഹമ്മദ് ഷഹാബുദ്ദീൻ V. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ**[10] എന്ന കേസിൽ, വിധിന്യായത്തോട് യോജിച്ചുള്ള അഭിപ്രായത്തിൽ ഇങ്ങനെ കുറിച്ചു:

... മാധ്യമങ്ങൾ സന്നിഹിതരാണെങ്കിൽ പോലും, പൊതുജനങ്ങളിലെ വ്യക്തികൾക്ക് പ്രവേശനം നിഷേധിക്കപ്പെട്ടാൽ, ആ നടപടികൾ ഒരു 'തുറന്ന കോടതിയിൽ' നടക്കുന്നതായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പ്രവേശനാവകാശമുള്ളതും, നിയമ നടപടികളുടെ നടത്തിപ്പ് നിരീക്ഷിക്കാൻ കോടതിയിൽ പ്രവേശിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന എല്ലാവർക്കും പ്രവേശനം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ ഒരു കോടതിയാണ് 'തുറന്ന കോടതി' എന്നതുകൊണ്ട് വിവക്ഷിക്കുന്നത്.

20. ഒരു തുറന്ന കോടതി സംവിധാനം ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് പലവിധത്തിൽ സംഭാവന നൽകുന്നുണ്ട്. ഒരു തുറന്ന കോടതി സംവിധാനം വഴി ജഡ്ജിമാർ നിയമപ്രകാരവും സത്യസന്ധതയോടെയും പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നു. **ആർ v. സോഷ്യലിസ്റ്റ് വർക്കേഴ്സ് പ്രിന്റേഴ്സ്, എക്സ് പി അറ്റോർണി ജനറൽ**[11] എന്ന കേസിൽ ലോർഡ് വിഡ്ജറി നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾ, പൊതുവിചാരണകൾ ഒരു ജഡ്ജിയുടെ പെരുമാറ്റത്തിൽ ചെലുത്തുന്ന സ്വാധീനത്തെ സംഗ്രഹിക്കുന്നു:

"പൊതുജനങ്ങളെ കോടതിയിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ വലിയ ഗുണം, പൊതുജനങ്ങളുടെ സാന്നിധ്യം കോടതിയിൽ തന്നെ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്ന അച്ചടക്കമാണ്.

[10] (2010) 4 എസ്.സി.സി. 653
[11] . [1974] 3 ഡബ്ല്യു.എൽ.ആർ. 801 (നിയമ റിപ്പോർട്ട്)

താൽപ്പര്യമുള്ള പൊതുജനം കോടതിയിൽ തിങ്ങിനിറയുമ്പോൾ, അത് എല്ലാവരും ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ കൂടുതൽ ശ്രദ്ധാലുക്കളാകാനും, ഓരോരുത്തരും കുറച്ചുകൂടി കഠിനാധ്വാനം ചെയ്യാനും കാരണമാകും. വിമർശനാത്മകമായ പൊതുജനങ്ങളോ മാധ്യമങ്ങളോ സന്നിഹിതരല്ലെങ്കിൽ പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതാകുന്ന ഒരു അച്ചടക്കപരമായ സ്വാധീനം അത് കോടതിയിൽ ചെലുത്തും. രഹസ്യ വിചാരണയ്ക്ക് ഉത്തരവിടുമ്പോൾ, പൊതുജനങ്ങളെയും മാധ്യമങ്ങളെയും ഒറ്റയടിക്ക് പുറത്താക്കുന്നു, അതോടെ പൊതുജനങ്ങളുടെ പൂർണ്ണമായ മേൽനോട്ടം ഇല്ലാതാവുന്നു."

21. പൊതുപരിശോധന നീതിന്യായ പ്രക്രിയയിലുള്ള വിശ്വാസം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. പൊതുചർച്ചകളും വിമർശനങ്ങളും ഒരു ജഡ്ജിയുടെ പെരുമാറ്റത്തിന്മേൽ ഒരു നിയന്ത്രണമായി പ്രവർത്തിച്ചേക്കാം. **നരേഷ് ശ്രീധർ മിരാജ്കർ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര**[12] എന്ന കേസിൽ, ജസ്റ്റിസ് എം. ഹിദായത്തുള്ള (പിന്നീട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്), തുറന്ന കോടതി എങ്ങനെയാണ് നീതിന്യായപരമായ പെരുമാറ്റത്തെ പൊതുവിലയിരുത്തലിന് വിധേയമാക്കുന്നത് എന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു:

"129. [...] നീതിനിർവ്വഹണത്തിലുള്ള പൊതുജനവിശ്വാസം നിലനിർത്തുന്നതിന്, കേസുകൾ പരസ്യമായി വിചാരണ ചെയ്യുന്നത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. ന്യായാധിപന്റെ പെരുമാറ്റത്തിലും, കക്ഷികളുടെയും സാക്ഷികളുടെയും പെരുമാറ്റത്തിലും ഒരുപോലെ ഇത് ഉചിതമായ ഒരു നിയന്ത്രണമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു."

22. നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെയും കാര്യനിർവ്വഹണ വിഭാഗത്തിന്റെയും പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള പൊതുവിവരങ്ങളുടെ സുപ്രധാന സ്രോതസ്സാണ് കോടതികളിലെ കേസുകൾ[13]. ഒരു തുറന്ന കോടതി വിദ്യാഭ്യാസപരമായ ലക്ഷ്യവും പൂർത്തീകരിക്കുന്നു. നിയമത്തിന്റെ പ്രായോഗികമായ പ്രയോഗം അവരുടെ അവകാശങ്ങളെ എങ്ങനെ ബാധിക്കുന്നു എന്ന് പൗരന്മാർക്ക് മനസ്സിലാക്കാനുള്ള വേദിയായി കോടതി മാറുന്നു. **സ്വപ്നിൽ ത്രിപാഠി v. സുപ്രീം കോടതി ഓഫ് ഇന്ത്യ**[14] എന്ന കേസിൽ, നീതിന്യായ നടപടികളുടെ തത്സമയ സംപ്രേക്ഷണത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം ഒരു മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു. ഞങ്ങളിലൊരാൾ (ഡി. വൈ. ചന്ദ്രചൂഡ് ജെ.) താരതമ്യപരമായ കാഴ്ചപ്പാടിൽ മുൻകാല വിധികൾ വിശകലനം ചെയ്തുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു:

"82. [...] ഈ ജുഡീഷ്യൽ തീരുമാനങ്ങളിലൂടെ, നീതി നടപ്പാക്കുന്ന പ്രക്രിയ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് കാണാൻ അവസരം നൽകുന്നതിൽ തുറന്ന കോടതിമുറികൾക്കുള്ള

---

[12] (1966) 3 എസ്.സി.ആർ. 744, ഇതിനെ തുടർന്ന് "മിരാജ്കർ" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു.

[13] കൺലിഫ് എമ്മ, "ഓപ്പൺ ജസ്റ്റിസ്: ആശയങ്ങളും നീതിന്യായ സമീപനങ്ങളും" (2012) 40 ഫെഡ്.എൽ.റെവ്. 385.

[14] (2018) 10 എസ്.സി.സി. 639, ഇതിനെ തുടർന്ന് "സ്വപ്നിൽ ത്രിപാഠി" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു.

പ്രാധാന്യം ഈ കോടതി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കോടതി നടപടികളിലേക്കുള്ള നേരിട്ടുള്ള പ്രവേശനം, ജഡ്ജിമാരും അഭിഭാഷകരും തമ്മിലുള്ള സംഭാഷണത്തിന് സാക്ഷ്യം വഹിക്കാനും, നീതിന്യായ പ്രക്രിയയെക്കുറിച്ച് വിവരങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരഭിപ്രായം രൂപീകരിക്കാനും പൊതുജനങ്ങളെയും കക്ഷികളെയും പ്രാപ്തരാക്കുന്നു.

83. ദാരിദ്ര്യം, നിരക്ഷരത, ദൂരം, ചെലവ്, കോടതി നടപടികളെക്കുറിച്ചുള്ള അറിവില്ലായ്മ തുടങ്ങിയ പരിമിതികൾ കാരണം സമൂഹത്തിലെ വലിയൊരു വിഭാഗത്തിന് കോടതി നടപടികളിൽ പങ്കെടുക്കാൻ അവസരം ലഭിക്കാറില്ല എന്നതിനാൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ താഴന്ന കോടതികളുടെ സ്വാധീനം കുറയുന്നു. വാദം കേൾക്കുന്ന സമയത്ത് സംഭവിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് അഭിഭാഷകർ നൽകുന്ന വിവരങ്ങളെയാണ് കക്ഷികൾ ആശ്രയിക്കുന്നത്. **വ്യവഹാരത്തിൽ വ്യക്തിപരമായി ഉൾപ്പെടാത്ത മറ്റുള്ളവർ, പത്രങ്ങളിലും ഇലക്ട്രോണിക് മാധ്യമങ്ങളിലും നൽകുന്ന വിവരങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുന്നു. കേസുകളുടെ വിവരണം കൃത്യവും സമഗ്രവുമാകുമ്പോൾ, അത് താഴന്ന നീതിയുടെ ലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു വിചാരണയെക്കുറിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് തെറ്റാണെങ്കിൽ, അത് അറിയാനുള്ള പൊതുജനങ്ങളുടെ അവകാശത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. നിയമപരമായും യഥാർത്ഥത്തിലും താഴന്നിരിക്കുന്ന കോടതികൾ, വ്യക്തിഗത പൗരന്മാരുടെ ജീവിതത്തിൽ നിന്ന് അകന്നുപോകുന്നു.** അവർക്ക് നീതി നൽകാനാണ് കോടതികൾ നിലകൊള്ളുന്നത് എന്നതിനാൽ ഇത് വൈരുദ്ധ്യാത്മകമാണ്."

**(ഊന്നൽ നൽകി)**

23. എന്നിരുന്നാലും, ഇന്ത്യയിലെ താഴന്ന കോടതി നിയമത്തിന് ചില അപവാദങ്ങളുണ്ട്. **മിരാജ്കർ** (മുകളിൽ പരാമർശിച്ചത്) കേസിൽ, ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് പി. ബി. ഗജേന്ദ്രഗാഡ്കർ നിരീക്ഷിച്ചത്:

"21. ... പരസ്യമായ വിചാരണയുടെ പ്രാധാന്യം ഊന്നിപ്പറയുമ്പോൾ തന്നെ, തങ്ങളുടെ കേസുകൾ കോടതിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന കക്ഷികൾക്കിടയിൽ നീതി നടപ്പാക്കുക എന്നതാണ് നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ പ്രാഥമിക ധർമ്മം എന്ന വസ്തുത നമുക്ക് അവഗണിക്കാനാവില്ല. പൊതുജനശ്രദ്ധയിൽ വെച്ച് തെളിവുകൾ നൽകാൻ സാക്ഷികളോട് ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ, കേസിൽ സത്യം കണ്ടെത്തുക എന്ന ലക്ഷ്യം തന്നെ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയോ പരാജയപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുമെന്ന് ഒരു കേസ് വിചാരണ ചെയ്യുന്ന ജഡ്ജിന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, ഭാഗികമായോ പൂർണ്ണമായോ 'രഹസ്യ വിചാരണ' നടത്താൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അന്തർലീനമായ അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് സാധിക്കുമോ? കോടതിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന എല്ലാ കേസുകളിലും നീതി നടപ്പാക്കുക എന്നതാണ് അതിന്റെ പ്രാഥമിക ധർമ്മമെങ്കിൽ, എല്ലാ കേസുകളും താഴന്ന കോടതിയിൽ തന്നെ

വിചാരണ ചെയ്യണം എന്ന നിയമത്തിന് അപവാദമില്ല എന്ന വാദത്തോട് തത്വത്തിൽ യോജിക്കാൻ പ്രയാസമാണ്. കോടതികളിലെ എല്ലാ വിചാരണകളും പരസ്യമായി നടത്തണം എന്ന തത്വം മാറ്റമില്ലാത്തതും സാർവത്രികവുമായി കണക്കാക്കുകയും, അതിന് ഒരു അപവാദവും ഇല്ലെന്ന് പറയുകയും ചെയ്താൽ, ആ തത്വം പിന്തുടരുന്നതിലൂടെ നീതി തന്നെ പരാജയപ്പെടുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായേക്കാം. അതുകൊണ്ടാണ്, നീതിയുടെ ലക്ഷ്യം വ്യക്തമായും അനിവാര്യമായും ആവശ്യപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, 'രഹസ്യ വിചാരണ' നടത്താൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് അന്തർലീനമായ അധികാരം ഉണ്ടെന്ന് പറയുന്നതിൽ കോടതിക്ക് മടിയില്ലാത്തത്. ഈ അന്തർലീനമായ അധികാരം വളരെ ശ്രദ്ധയോടെ ഉപയോഗിക്കണം എന്നും, കേസ് തുറന്ന കോടതിയിൽ വിചാരണ ചെയ്താൽ നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ പരാജയപ്പെടുമെന്ന് കോടതിക്ക് സംശയമില്ലാതെ ബോധ്യമായാൽ മാത്രമേ 'രഹസ്യ വിചാരണയ്ക്ക്' ഉത്തരവിടാൻ കഴിയൂ എന്നും ഊന്നിപ്പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ."

അതുകൊണ്ട്, സ്വകാര്യതയുടെയും ന്യായമായ വിചാരണയുടെയും അവകാശങ്ങൾ പോലുള്ള പ്രതിരോധ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് (ഉദാഹരണത്തിന്, ലൈംഗികാതിക്രമ കേസുകളിൽ), ചില അസാധാരണ സാഹചര്യങ്ങളിൽ *'രഹസ്യ വിചാരണ'* ആവശ്യമായി വന്നേക്കാം. എങ്കിലും, കോടതി നടപടികളിലുള്ള പൊതുജനങ്ങളുടെ മേൽനോട്ടം ജനാധിപത്യത്തിന്റെ സുപ്രധാനമായ ഒരു തത്വമായി നിലനിൽക്കുന്നു.

**സി.2 മാധ്യമങ്ങളുടെ അഭിപ്രായ സ്വാതന്ത്ര്യം**

24. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 19(1)(എ) ഓരോ പൗരനും സംസാരത്തിനും അഭിപ്രായ പ്രകടനത്തിനുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം ഉറപ്പ് നൽകുന്നു. ആറ് പതിറ്റാണ്ടുകൾക്ക് മുമ്പ്, **എക്സ്പ്രസ് ന്യൂസ്പേപ്പർ (പി) ലിമിറ്റഡ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ**[15] എന്ന കേസിൽ, അനുച്ഛേദം 19(1)(എ)–ൽ പത്രസ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുള്ള അവകാശം അന്തർലീനമായി അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു എന്ന് ഈ കോടതിയിലെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിശദീകരിച്ചു. കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

**"എല്ലാ സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളെയും പോലെ, പത്രസ്വാതന്ത്ര്യം എന്നാൽ 'എന്തിൽ നിന്നുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യവും എന്തിനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യവും' ആണ്. ഒരു സ്വതന്ത്ര പത്രം ഏതൊരു സ്രോതസ്സിൽ നിന്നുമുള്ള – സർക്കാർ, സാമൂഹികം, ബാഹ്യം, ആന്തരികം – നിർബന്ധങ്ങളിൽ നിന്ന് മുക്തമാണ്. നിർബന്ധങ്ങളിൽ നിന്ന് മുക്തമാണ്, സമ്മർദ്ദങ്ങളിൽ നിന്നല്ല; കാരണം, പരസ്പരം മത്സരിക്കുന്ന ശക്തികളും വിശ്വാസങ്ങളുമില്ലാത്ത ഒരു സമൂഹത്തിലൊഴികെ ഒരു പത്രത്തിനും സമ്മർദ്ദങ്ങളിൽ നിന്ന് മുക്തമാകാൻ കഴിയില്ല.** എന്നിരുന്നാലും, ഈ സമ്മർദ്ദങ്ങൾ – സാമ്പത്തിക,

[15] 1959 എസ്.സി.ആർ. 12

പുരോഹിത, ജനകീയ, സ്ഥാപനപരമായ സമ്മർദ്ദങ്ങൾ പോലെ – സ്ഥിരതയുള്ളതും വളച്ചൊടിക്കുന്നതുമാണെങ്കിൽ, അത് നിർബന്ധമായി മാറും; അപ്പോൾ ഫലപ്രദമായ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിൽ നിന്ന് ചിലത് നഷ്ടപ്പെടുന്നു, അത് പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ പത്രവും പൊതുജനങ്ങളും ഒന്നിക്കണം.

ഒരു സ്വതന്ത്ര മാധ്യമം അതിന്റെ എല്ലാ തലങ്ങളിലുമുള്ള അഭിപ്രായ പ്രകടനത്തിനായി സ്വതന്ത്രമാണ്. അതിന്റെ സ്വന്തം ആദർശങ്ങളും സമൂഹത്തിന്റെ ആവശ്യകതകളും സംയോജിപ്പിച്ച്, നിലവിലുള്ള സാങ്കേതിക വിദ്യകൾ സാധ്യമാക്കുന്ന പത്രസേവന ലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടുന്നതിന് അത് സ്വതന്ത്രമാണ്. ഈ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കായി, സാങ്കേതിക വിഭവങ്ങൾ, സാമ്പത്തിക ശേഷി, രാജ്യത്തിനകത്തും പുറത്തുമുള്ള വിവര സ്രോതസ്സുകളിലേക്കുള്ള ന്യായമായ പ്രവേശനം, വിവരങ്ങൾ ദേശീയ വിപണിയിൽ എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള ആവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങൾ എന്നിവയുടെ പൂർണ്ണമായ നിയന്ത്രണം അതിനുണ്ടായിരിക്കണം."

**(ഊന്നൽ നൽകി)**

25. എല്ലാ പൊതു താൽപ്പര്യമുള്ള വിഷയങ്ങളിലും വിവരങ്ങൾ നൽകാനും, വിവരങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്ത് കൈമാറാനും, ആശയങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും പ്രകടിപ്പിക്കാനും ഭരണഘടന മാധ്യമങ്ങൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം ഉറപ്പുനൽകുന്നു. സംസാരത്തിനും അഭിപ്രായ പ്രകടനത്തിനുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം അനുച്ഛേദം 19(2)ലെ നിയന്ത്രണ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമാണ്. **എൽഐസി v. മനോഭായ് ഡി. ഷാ (പ്രൊഫസർ)**[16] എന്ന കേസിൽ ഈ ആശയങ്ങൾ വികസിപ്പിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്:

"... ആരോഗ്യകരമായ ഒരു ജനാധിപത്യത്തിന്റെ വളർച്ചയ്ക്ക് അത്യന്താപേക്ഷിതമായ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസകരുടെ പങ്ക് അച്ചടി മാധ്യമങ്ങളും റേഡിയോയും കൊച്ചുവീക്ഷണിയും വഹിക്കുന്നു. ഒരാളുടെ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ പ്രകടിപ്പിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം ഏതൊരു ജനാധിപത്യസ്ഥാപനത്തിന്റെയും ജീവനാഡിയാണ്, ഈ അവകാശത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്താനോ, ശ്വാസം മുട്ടിക്കാനോ, വായടപ്പിക്കാനോ ഉള്ള ഏതൊരു ശ്രമവും ജനാധിപത്യത്തിന് മരണമണി മുഴക്കുകയും, സ്വേച്ഛാധിപത്യത്തിലേക്കോ ഏകാധിപത്യത്തിലേക്കോ വഴി തുറക്കുകയും ചെയ്യും. ആധുനിക ആശയവിനിമയ മാധ്യമങ്ങൾ, സംഭവിച്ച കാര്യങ്ങളും വികസനങ്ങളും പൊതുജനങ്ങളെ അറിയിക്കുന്നതിലൂടെ പൊതുതാൽപ്പര്യത്തെ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നു, അതുവഴി വോട്ടർമാരെ ബോധവൽക്കരിക്കുന്നു, ഇത് ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ഊർജ്ജസ്വലമായ പ്രവർത്തനത്തിന് സുപ്രധാനമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്ന ഒരു പങ്കാണ്. **അതിനാൽ, ഏതൊരു വ്യവസ്ഥിതിയിലും, പ്രത്യേകിച്ചും നമ്മുടേത് പോലെയുള്ള ജനാധിപത്യ**

[16] (1992) 3 എസ്.സി.സി. 637

**വ്യവസ്ഥിതിയിൽ, പൊതു ഉപഭോഗത്തിനായി വാർത്തകളും കാഴ്ചപ്പാടുകളും പ്രചരിപ്പിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്, കൂടാതെ അനുച്ഛേദം 19(2)ന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിനെ നിഷേധിക്കാനുള്ള ഏതൊരു ശ്രമത്തെയും അവഗണിക്കണം. അതിനാൽ, ഒരു പൗരന് തന്റെ ആശയങ്ങൾ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനായി, ആനുകാലികങ്ങളിലും മാസികകളിലും ജേണലുകളിലും അല്ലെങ്കിൽ ഇലക്ട്രോണിക് മാധ്യമങ്ങളിലൂടെയോ തന്റെ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്, കാരണം ഈ ആശയവിനിമയ ചാനലുകൾ വാർത്തകളുടെയും കാഴ്ചപ്പാടുകളുടെയും വലിയ പ്രചാരകരാണെന്നും, വായനക്കാരുടെയും കാഴ്ചക്കാരുടെയും മനസ്സിൽ കാര്യമായ സ്വാധീനം ചെലുത്തുമെന്നും, ദേശീയ പ്രാധാന്യമുള്ള സുപ്രധാന വിഷയങ്ങളിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം രൂപപ്പെടുത്തുമെന്നും അറിയപ്പെടുന്നതാണ്.....'**

**(ഊന്നൽ നൽകി)**

26. സംസാരത്തിനും അഭിപ്രായ പ്രകടനത്തിനുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം, നീതിന്യായ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും വ്യാപകമാണ്. നിയമപ്രകാരം നിർണ്ണായകമായ ധർമ്മങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കാൻ കോടതികളെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അവയുടെ പ്രവർത്തനം പൗരന്മാരുടെ അവകാശങ്ങളെ മാത്രമല്ല, നിയമം നടപ്പാക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ കാര്യനിർവ്വഹണ വിഭാഗത്തിൽ നിന്ന് പൗരന്മാർക്ക് എത്രത്തോളം ഉത്തരവാദിത്തം നേടാനാകും എന്നതിനെയും നേരിട്ട് സ്വാധീനിക്കുന്നു. അധികാരം ഏകപക്ഷീയമായി ഉപയോഗിക്കുന്നത് തടയുന്നതിൽ കോടതികൾ അവരുടെ ദൗത്യത്തിൽ സത്യസന്ധരായി തുടരുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ പൗരന്മാർക്ക് അവകാശമുണ്ട്. കോടതി നടപടികൾക്കിടയിൽ നടക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ തടസ്സമില്ലാതെ ലഭ്യമാക്കുന്നതുമായി പൗരന്മാരുടെ ഈ കഴിവ് നേരിട്ട് ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. കോടതി നടപടികളെക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായപ്പെടാനും എഴുതാനുമുള്ള മാധ്യമ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം ഇവിടെയാണ്. *മാധ്യമങ്ങളും നീതിന്യായ സ്വാതന്ത്ര്യവും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തെക്കുറിച്ചുള്ള മാഡ്രിഡ് തത്വങ്ങൾ* ഈ തത്വം അംഗീകരിച്ചു.[17] ഒന്നാം തത്വം ഇങ്ങനെ രൂപപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു:

"1. അഭിപ്രായ സ്വാതന്ത്ര്യം (മാധ്യമ സ്വാതന്ത്ര്യം ഉൾപ്പെടെ) ജനാധിപത്യപരമെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന എല്ലാ സമൂഹങ്ങളുടെയും അനിവാര്യമായ അടിത്തറകളിലൊന്നാണ്. പൊതുജനങ്ങൾക്ക് വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് കൈമാറാനും, വിചാരണയ്ക്ക് മുമ്പും ശേഷവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള നീതിന്യായ നിർവ്വഹണത്തെക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായം പറയാനും, എന്നാൽ

[17] ഈ തത്വങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചത്, ഇന്റർനാഷണൽ കമ്മീഷൻ ഓഫ് ജൂറിസ്റ്റ്സ് സെന്റർ ഫോർ ദി ഇൻഡിപെൻഡൻസ് ഓഫ് ജഡ്ജസ് ആൻറ് ലോയേഴ്സും യൂനിസെഫിന്റെ സ്പാനിഷ് കമ്മിറ്റിയും ചേർന്ന് വിളിച്ചുചേർത്ത യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്ത 40 വിശിഷ്ട നിയമ വിദഗ്ധരുടെയും മാധ്യമ പ്രതിനിധികളുടെയും ഒരു കൂട്ടായ്മയാണ്. <https://www.icj.org/wp-content/uploads/1994/01/madrid principles-on-media-and-judicial-independence-publication-1994-eng.pdf>ലഭ്യമാണ്.

നിരപരാധിത്വം എന്ന തത്വം ലംഘിക്കാതെയും ഇരിക്കാനുള്ള ധർമ്മവും അവകാശവും മാധ്യമങ്ങൾക്കുണ്ട്."

കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള നീതി പാളം തെറ്റുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത കണക്കിലെടുത്ത്, ചില പരിമിതികൾക്കുള്ളിൽ, കോടതികളിൽ നിലവിലുള്ള വ്യവഹാരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ മാധ്യമങ്ങൾക്ക് പൂർണ്ണ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട് എന്നത് ഇന്ത്യൻ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട തത്വമാണ്.

27. വർഷങ്ങളായി, അച്ചടി രൂപത്തിലുള്ള പത്രങ്ങളുടെ പ്രാധാന്യത്തിൽ നിന്ന് റേഡിയോ പ്രക്ഷേപണങ്ങളിലേക്കും ടെലിവിഷൻ ചാനലുകളിലേക്കും, ഇപ്പോൾ ദേശീയ അതിരുകൾക്കപ്പുറമുള്ള വലിയ പ്രേക്ഷകരിലേക്ക് വാർത്തകളും കാഴ്ചപ്പാടുകളും ആശയങ്ങളും എത്തിക്കുന്നതിന് ഇൻറർനെറ്റിലേക്കും മാധ്യമങ്ങൾ പരിണമിച്ചു. ഇൻറർനെറ്റ്, സോഷ്യൽ മീഡിയ ഉൾപ്പെടെ, വിവരങ്ങൾ കൈമാറുന്ന രീതിയെ മാറ്റിയെഴുതുകയും, സുപ്രധാനമായ വഴികളിൽ വിപ്ലവം സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ പരിണാമത്തിന്റെ ഓരോ ഘട്ടത്തിലും, കോടതികൾക്ക് മുമ്പിലുള്ള കക്ഷികളുടെ അവകാശങ്ങളെയും നീതിന്യായ പ്രക്രിയകളെയും ബാധിക്കാത്തവിധം കോടതി നടപടികൾ എങ്ങനെ മാറ്റങ്ങളുമായി പൊരുത്തപ്പെടും എന്നതിനെക്കുറിച്ച് പുതിയ ചോദ്യങ്ങൾ ഉയർന്നിട്ടുണ്ട്[18]. എന്നിരുന്നാലും, ഇവ സാധുവായ ആശങ്കകളാണെങ്കിലും, വികസിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാങ്കേതികവിദ്യയുമായി ഇടപെടാതിരിക്കാൻ കോടതികൾക്ക് മതിയായ കാരണമാകരുത്. സാങ്കേതികവിദ്യ സാമൂഹിക, സാമ്പത്തിക, രാഷ്ട്രീയ ഘടനകളെ വിവരണാതീതമായി രൂപപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ലോകം സാങ്കേതികവിദ്യയുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നതിന്റെ വേഗത പലപ്പോഴും രേഖപ്പെടുത്താൻ പ്രയാസമാണ്, കൂടാതെ നമ്മുടെ പൗരന്മാരിൽ പലരും ചെറുപ്പത്തിൽ തന്നെ ഡിജിറ്റൽ നേറ്റീവുകളായി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വാർത്തകൾ അറിയുന്നതിനായി ആധുനിക മാധ്യമ രൂപങ്ങളെ, അതായത് സോഷ്യൽ മീഡിയ വെബ്സൈറ്റുകളും ആപ്ലിക്കേഷനുകളും അവർ ആശ്രയിക്കുമെന്ന് മനസ്സിലാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. കോടതികളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന വിവരങ്ങളും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടും. അതുകൊണ്ട്, നമ്മുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് പുതിയ മാധ്യമ രൂപങ്ങളെ തടയുന്നത് നമുക്ക് ഗുണം ചെയ്യില്ല. ഈ തത്വം മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ടാണ്, ഇംഗ്ലണ്ടിലെയും വെയിൽസിലെയും ലോർഡ് ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്, കോടതി

[18] ഡാനിയേൽ സ്റ്റെപ്ലിയാക്, 'സാങ്കേതികവിദ്യയും കോടതി നടപടികളുടെ ഓഡിയോ-വിഷ്വൽ കവറേജിലേക്കും റെക്കോർഡിംഗുകളിലേക്കുമുള്ള പൊതു പ്രവേശനവും: പൊതു നിയമ അധികാരപരിധിക്കുള്ള പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ,' 12 ,വില്യം & മേരി ബിൽ ഓഫ് റൈറ്റ്സ് ജേർണൽ 791 (2004)

നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ ലൈവ് ടെക്സ്റ്റ് അധിഷ്ഠിത ആശയവിനിമയ രീതികൾ (ട്വിറ്റർ ഉൾപ്പെടെ) ഉപയോഗിക്കുന്നതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഇങ്ങനെ കുറിച്ചത്[19] :

"ലൈവ് ടെക്സ്റ്റ് അധിഷ്ഠിത ആശയവിനിമയം ഉപയോഗിച്ച് കോടതിയിൽ നിന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന മാധ്യമ പ്രതിനിധിയോ നിയമപരമായ വ്യാഖ്യാതാവോ വ്യക്തിഗത കേസിൽ നീതിയുടെ ശരിയായ നടത്തിപ്പിന് തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു അപകടവും ഉണ്ടാക്കുന്നില്ല എന്ന് അനുമാനിക്കപ്പെടുന്നു. **കാരണം, ലൈവ് ടെക്സ്റ്റ് അധിഷ്ഠിത ആശയവിനിമയം അനുവദിക്കുന്നതിന്റെ ഏറ്റവും വ്യക്തമായ ലക്ഷ്യം, നടപടിക്രമങ്ങളെക്കുറിച്ച് ന്യായവും കൃത്യവുമായ റിപ്പോർട്ടുകൾ മാധ്യമങ്ങളെക്കൊണ്ട് തയ്യാറാക്കാൻ പ്രാപ്തമാക്കുക എന്നതാണ്.** അതുപോലെ, കോടതി നടപടികളിൽ ലൈവ് ടെക്സ്റ്റ് അധിഷ്ഠിത ആശയവിനിമയം ഉപയോഗിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു മാധ്യമ പ്രതിനിധിക്കോ നിയമപരമായ വ്യാഖ്യാതാവിനോ കോടതിയിൽ അപേക്ഷ നൽകാതെ തന്നെ അത് ചെയ്യാവുന്നതാണ്."

**(ഊന്നൽ നൽകി)**

28. അതിവേഗം വളരുന്ന സാങ്കേതികവിദ്യയെയും അതിനൊപ്പം മുന്നോട്ട് പോകേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെയും അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ നമ്മുടെ കോടതി അതിന്റെ എളിയ പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. **സ്വപ്നിൽ ത്രിപാഠി (മുകളിൽ പരാമർശിച്ച)** കേസിൽ കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചു:

"സി. സാങ്കേതികവിദ്യയും ഇറങ്ങുന്ന കോടതിയും

84. ഇന്നത്തെ സാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ കാലത്ത്, കേസുകളുടെ വാദങ്ങളെക്കുറിച്ചും അവയുടെ വിധികളെക്കുറിച്ചുമുള്ള വിവരങ്ങൾ കൈമാറാൻ മാധ്യമങ്ങളെ മാത്രം ആശ്രയിക്കുന്നത് മതിയാകില്ല. ജീവിതത്തിന്റെ എല്ലാ മേഖലകളിലും ഒഴിവാക്കാനാവാത്ത ഒരു ഘടകമായി സാങ്കേതികവിദ്യ മാറിയിരിക്കുന്നു. ഇൻറർനെറ്റ് ലഭ്യതയിലെ വർദ്ധനവും സ്മാർട്ട്ഫോണുകളുടെ വർദ്ധിച്ച ഉപയോഗവും നാം ആശയവിനിമയം ചെയ്യുന്ന രീതിയിൽ വിപ്ലവം സൃഷ്ടിച്ചു. 2018 മാർച്ച് 31-ലെ കണക്കനുസരിച്ച്, ഇന്ത്യയിൽ ആകെ 1,206.22 ദശലക്ഷം ടെലികോം വരിക്കാരും 493.96 ദശലക്ഷം ഇൻറർനെറ്റ് ഉപയോക്താക്കളുമുണ്ടായിരുന്നു. [ട്രായി (ടി.ആർ.എ.ഐ) റിപ്പോർട്ട് the Indian Telecom Services Performance Indicators January-March, 2018. Available at:. ഉദ്ധരിക്കുന്നു]. പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പ്രവേശനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനും, സുതാര്യത ഉറപ്പാക്കാനും, ഭരണഘടനാ

[19] 'പ്രാക്ടീസ് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം: നീതിയുക്തവും കൃത്യവുമായ റിപ്പോർട്ടിംഗ് ലക്ഷ്യമാക്കി കോടതിയിൽ നിന്നുള്ള തത്സമയ ടെക്സ്റ്റ് അധിഷ്ഠിത ആശയവിനിമയ രൂപങ്ങളുടെ (ട്വിറ്റർ ഉൾപ്പെടെ) ഉപയോഗം'<https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/JCO/Documents/Guidance/ltbc guidance-dec-2011.pdf > ലഭ്യമായത്...

സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ പൗരന്മാരുടെ സജീവ പങ്കാളിത്തത്തിന് വഴിയൊരുക്കാനും സാങ്കേതികവിദ്യക്ക് കഴിയും. ഭൗതികമായ ലഭ്യത എന്നതിലുപരി വിർച്വൽ ലഭ്യതയിലേക്ക് മാറിക്കൊണ്ട്, തുറന്ന കോടതി എന്ന തത്വം മെച്ചപ്പെടുത്താൻ കോടതികളും സാങ്കേതികവിദ്യയുടെ സഹായം തേടണം."

ഒരു പുതിയ യാഥാർത്ഥ്യത്തെ അംഗീകരിക്കുക എന്നതാണ് അതിനോട് പൊരുത്തപ്പെടാനുള്ള ഏറ്റവും ഉറപ്പായ മാർഗ്ഗം. നമ്മുടെ പൊതു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങൾ പരാതിപ്പെടുന്നതിന് പകരം മികച്ച പ്രതികരണങ്ങൾ കണ്ടെത്തേണ്ടതുണ്ട്.

**സി.3. പൊതു സംവാദം, മാധ്യമ റിപ്പോർട്ടിംഗ്, നീതിന്യായപരമായ ഉത്തരവാദിത്തം**

29. കോടതി നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പൊതുമണ്ഡലത്തിലുള്ള വിഷയങ്ങളും സംഭവങ്ങളും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനും പ്രചരിപ്പിക്കാനുമുള്ള മാധ്യമങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ നാം മനസ്സിലാക്കുമ്പോൾ, ഇത് റിപ്പോർട്ടിംഗിലുള്ള വ്യക്തികളുടെയും സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന്റെ ഒരു വശം മാത്രമല്ല, നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ സമഗ്രതയും നീതിയുടെ ലക്ഷ്യം മൊത്തത്തിൽ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന്റെയും ഭാഗം കൂടിയാണ് എന്ന് സന്ദർഭോചിതമായി മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്.

30. രഹസ്യ വിചാരണ ഒഴികെയുള്ള സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഒരു കോടതിമുറി പൊതുസ്ഥലം ആണ്. **അറ്റോർണി ജനറൽ v. ലെവല്ലർ മാഗസിൻ**[20] എന്ന കേസിൽ, ലോർഡ് ഡിപ്ലോക്ക് ഇങ്ങനെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു: "*നടപടികളെക്കുറിച്ച് നീതിയുക്തവും കൃത്യവുമായ റിപ്പോർട്ടുകൾ നൽകുന്നത് നിരുത്സാഹപ്പെടുത്താൻ കോടതി ഒന്നും ചെയ്യരുത് എന്ന് തുറന്ന നീതിയുടെ തത്വം ആവശ്യപ്പെടുന്നു.*" ഒരു തുറന്ന കോടതിയും അതിന്റെ എല്ലാ തലങ്ങളിലുമുള്ള സുതാര്യമായ നീതിനിർവ്വഹണവും ഒരു ലക്ഷ്യം തന്നെയാണ്. നാം മുകളിൽ ചർച്ച ചെയ്തതുപോലെ, ഈ ഉദ്യമത്തിൽ സാങ്കേതികവിദ്യ ഒരു ഉത്തേജകമാണ്, എന്നാൽ ഈ ആശയത്തിന്റെ പ്രവാചകനല്ല. മാധ്യമ റിപ്പോർട്ടിംഗ് ഔപചാരികമായ കോടതി നടപടികളോടൊപ്പം ഏകദേശം ഒരു നൂറ്റാണ്ടായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു. കൊളോണിയൽ ഇന്ത്യയിലെ കോടതി നടപടികൾ, പ്രത്യേകിച്ച് രാജ്യദ്രോഹ വിചാരണകൾ, കൊളോണിയൽ ക്രൂരതയും അപമാനവും തുറന്നുകാട്ടപ്പെട്ട രാഷ്ട്രീയ പോരാട്ടങ്ങളുടെ വേദികൾ കൂടിയായിരുന്നു. രാജ്യദ്രോഹത്തിനുള്ള *ലോകമാന്യ* ബാലഗംഗാധര തിലകന്റെ ആദ്യ വിചാരണയെക്കുറിച്ചുള്ള വ്യാപകമായ റിപ്പോർട്ടുകൾ, നടപടിക്രമങ്ങളിലെ വ്യത്യാസങ്ങളും, ഇന്ത്യൻ വിചാരണത്തടവുകാർക്ക് നിഷേധിക്കപ്പെട്ട അവകാശങ്ങളും എടുത്തു കാണിക്കുന്നതിൽ നിർണ്ണായകമായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് നിയമസഹായം ലഭിക്കാൻ പ്രയാസപ്പെടുകയും, ജൂറിയുടെ ഏകകണ്ഠമല്ലാത്ത വിധി ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും ശിക്ഷിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. *ലോകമാന്യന്റെ* ഹൃദയസ്പർശിയായ

[20] [1979] എ.സി. 440

വാക്കുകൾ ശിക്ഷാവിധിയുടെ ഔപചാരിക നടപടിക്രമമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിലും, കോളനി വിരുദ്ധ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ അത് വ്യാപകമായി പ്രചരിപ്പിക്കുകയും ഇന്ത്യയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യസമരത്തിന് ആക്കം കൂട്ടുകയും ചെയ്തു. ഈ വാക്കുകൾ യാദൃശ്ചികമായി ഇന്നും ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയിലെ ആ കോടതിമുറിയുടെ പുറത്തുള്ള ഫലകത്തിൽ ആലേഖനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്[21]:

"ജൂറിയുടെ വിധി ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും ഞാൻ നിരപരാധിയാണെന്ന് ഉറച്ചു പറയുന്നു. മനുഷ്യന്റെയും രാജ്യങ്ങളുടെയും വിധി നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഉന്നതമായ ശക്തികളുണ്ട്, ഞാൻ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന ലക്ഷ്യം ഞാൻ സ്വതന്ത്രനായിരിക്കുന്നതിനേക്കാൾ എന്റെ കഷ്ടപ്പാടുകളാൽ കൂടുതൽ വിജയിച്ചേക്കാം എന്നത് പ്രൊവിഡൻസിന്റെ ഇച്ഛയായിരിക്കാം."

31. സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തരം, ഭരണഘടനാപരമായ പ്രാധാന്യമുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് പത്രങ്ങളിലും മാസികകളിലും വ്യാപകമായ റിപ്പോർട്ടിംഗുകൾ ലഭിച്ചു – അവ കേവലം വിധി പ്രസ്താവനകൾ മാത്രമല്ല, അഭിഭാഷകരുടെയും ജഡ്ജിമാരുടെയും സവിശേഷതകളെക്കുറിച്ചും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. ഈ കഥകൾ ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ പ്രൊഫഷന്റെ പൈതൃകമായി കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുകയും നിയമ പഠനത്തിന് ഉപയോഗപ്രദമായ പശ്ചാത്തലം നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു.

32. ഇറന്ന കോടതികളുടെ മൂല്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പശ്ചാത്തലത്തിലാണെങ്കിലും, **മിരാജ്കർ** (മുകളിൽ പരാമർശിച്ച) കേസിൽ ഈ കോടതിക്ക് വേണ്ടി സംസാരിച്ചുകൊണ്ട് ജസ്റ്റിസ് ബച്ചാവത്, കോടതി നടപടികളുടെ പരസ്യപ്പെടുത്തലിന് താഴെ പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ ഊന്നൽ നൽകി:

"ഒരു നീതിന്യായ കോടതി ഒരു പൊതുവേദിയാണ്. കോടതി പക്ഷപാതമില്ലാത്ത നീതി നൽകുന്നുവെന്ന് പൗരന്മാർക്ക് ബോധ്യമാകുന്നത് പരസ്യപ്പെടുത്തലിലൂടെയാണ്, അതിനാൽ വിചാരണ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഇറന്നതായിരിക്കേണ്ടതും കോടതി നടപടികളുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിൽ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഉണ്ടാകാത്തതും ആവശ്യമാണ്. പരസ്യപ്പെടുത്തൽ നീതിനിർവ്വഹണത്തിലുള്ള പൊതുജനവിശ്വാസം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു... ഹെഗൽ തന്റെ 'ഫിലോസഫി ഓഫ് റൈറ്റ്' എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ, കോടതിയുടെ ലക്ഷ്യം എല്ലാവർക്കും പൊതുവായ നീതി ആയതിനാൽ, നീതിന്യായ നടപടികൾ പരസ്യമായിരിക്കണമെന്ന് വാദിച്ചു."

33. സാങ്കേതികവിദ്യയുടെ ആവിർഭാവത്തോടെ, വളരെ വിപുലമായ പ്രേക്ഷകർക്ക് തത്സമയ അപ്ഡേറ്റുകൾ നൽകുന്ന സോഷ്യൽ മീഡിയാ ഫോറങ്ങളിലൂടെ റിപ്പോർട്ടിംഗ്

[21] ചക്രവർത്തി v. ബാലഗംഗാധര തിലക്, (1908) 10 ബോം.എൽ.ആർ. 848 (ബോംബെ ഹൈക്കോടതി)

വ്യാപിക്കുന്നത് നാം കാണുന്നു. നാം മുൻ വിഭാഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്തതുപോലെ, ഇത് മാധ്യമങ്ങൾക്കുള്ള സംസാര സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെയും അഭിപ്രായ പ്രകടനത്തിന്റെയും സ്വാഭാവികമായ വിപുലീകരണമാണ്. ഇത് തുറന്ന കോടതിയുടെ 'വിർച്വൽ' വിപുലീകരണം ആണ്. ഈ പ്രതിഭാസം ആശങ്കയ്ക്ക് വക നൽകുന്നില്ല, മറിച്ച് അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ച് നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ സമഗ്രതയെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്ന നമ്മുടെ ഭരണഘടനാപരമായ ധാർമ്മികതയുടെ ആഘോഷമാണ്. യു.എസ്. സുപ്രീം കോടതി, യു.കെ. സുപ്രീം കോടതി, യു.കെ. അപ്പീൽ കോടതി, ഇൻറർനാഷണൽ ക്രിമിനൽ കോടതി എന്നിവയുൾപ്പെടെ ലോകമെമ്പാടുമുള്ള നിരവധി കോടതികൾ തത്സമയ സ്ട്രീമിംഗ് വഴിയോ മറ്റ് അനുയോജ്യമായ തുറന്ന പ്രവേശന രീതികളിലൂടെയോ നടപടിക്രമങ്ങൾ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് കാണാൻ അവസരം നൽകുന്നുണ്ട്. നീതിനിർവ്വഹണത്തിൽ പൊതുജന പങ്കാളിത്തം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതി അടുത്തിടെ തങ്ങളുടെ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ തത്സമയ സ്ട്രീമിംഗ് ആരംഭിച്ചു. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഒരു വശത്ത് നിയമവാഴ്ചയെയും നീതിയിലേക്കുള്ള പ്രവേശനത്തെയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും, മറുവശത്ത് ഹൈക്കോടതികളുടെയും ഈ കോടതിയുടെയും ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾ അതിന്റെ എല്ലാ രൂപത്തിലുമുള്ള മാധ്യമങ്ങളിൽ നിന്ന് മറച്ചുവെച്ച് റിപ്പോർട്ടിംഗ് നിരോധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ഈ കോടതിക്ക് പ്രതിലോമകരമായ നടപടിയായിരിക്കും.

### സി.4. ജുഡീഷ്യൽ പെരുമാറ്റത്തിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യവും പരിമിതികളും

34. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ പരാതി മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഉത്തരവിൽ നിന്നല്ല, മറിച്ച് 2021 ഏപ്രിൽ 26-ന് വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിൽ ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാർ നടത്തിയ വാക്കാലുള്ള പരാമർശങ്ങളിൽ നിന്നാണ് ഉണ്ടാകുന്നത്. ഹൈക്കോടതിയെ ഇവിടെ കക്ഷിയാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അവർക്ക് പ്രതികരിക്കാൻ അവസരം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ, നടപടികളിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ സംഭവിച്ചതെന്തെന്നും, കൃത്യമായി എന്തൊക്കെ പരാമർശങ്ങളാണ് നടത്തിയതെന്നും കണ്ടെത്താൻ കോടതിക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. കോടതി നടപടികളുടെ തത്സമയ സ്ട്രീമിംഗും ആർക്കൈവും യാഥാർത്ഥ്യമാകുന്നതുവരെ (**സ്വപ്നിൽ ത്രിപാഠി** (മുകളിൽ പരാമർശിച്ച) കേസ്സിലെ വിധി വന്ന് മൂന്ന് വർഷം കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു) വാക്കാലുള്ള നടപടികളുടെ രേഖകളുടെ അഭാവം ഈ വ്യവസ്ഥയെ ബാധിക്കുന്നത് തുടരും. എന്നിരുന്നാലും, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ പോലെയുള്ള ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനം, സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ വാക്കാലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ സത്യപ്രകാരം ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എതിർകക്ഷി ഇത് നിഷേധിച്ചിട്ടില്ല. ഈ വാക്കാലുള്ള പരാമർശങ്ങൾക്ക് ഇലക്ട്രോണിക്, അച്ചടി മാധ്യമങ്ങളിൽ വ്യാപകമായ പ്രചാരം ലഭിച്ചു. ഹൈക്കോടതിയുടെ സ്വതന്ത്രമായ

ഭരണഘടനാപരമായ പദവിയെ മാനിച്ചുകൊണ്ട്, ഹൈക്കോടതിയുടെ രജിസ്ട്രാർ ജനറലിൽ നിന്ന് ഒരു സ്ഥിരീകരണ റിപ്പോർട്ട് കോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

35. കാര്യനിർവ്വഹണ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും നിയമനിർമ്മാണ സഭയിൽ നിന്നും നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയ്ക്കുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നമ്മുടെ റിപ്പബ്ലിക്കിന്റെ മൂലക്കല്ലാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യം എന്നാൽ നിഷ്പക്ഷതയും, പക്ഷപാതത്തിൽ നിന്നുള്ള മുക്തിയും, അധികാരത്തിലുള്ളവരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ സ്വാധീനിക്കപ്പെടാതിരിക്കലും ആണ്. എന്നാൽ, സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ സുസ്ഥാപിത തത്വങ്ങളുടെ പരിധിക്കുള്ളിൽ കോടതി നടപടികൾ നടത്താനുള്ള ന്യായാധിപന്മാരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും ഇത് അംഗീകരിക്കുന്നു. ജഡ്ജിമാർ തങ്ങളുടെ കർത്തവ്യം നിർവ്വഹിക്കുമ്പോൾ, ഭരണഘടനയോടുള്ള കൂറ് ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥലപതയിൽ വിശ്വസ്തരായി നിലകൊള്ളണം. ഒരു സ്വതന്ത്ര നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥ അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിലും (ചെയ്യുന്നതിലും ചെയ്യാത്തതിലും) പൊതുജനങ്ങളോട് ഉത്തരം പറയാൻ ബാധ്യസ്ഥരായിരിക്കണം.

36. നീതിന്യായ നടപടികൾ, പ്രത്യേകിച്ച് നമ്മുടെ ഉന്നത കോടതികളിൽ, കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന രീതി ഓരോ ജഡ്ജിമാരും വ്യത്യസ്തമായിരിക്കും, നീതിനിർവ്വഹണത്തിൽ വലിയ പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്നതുമാണ്. വാക്കാലുള്ള വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിൽ ബെഞ്ച് ഉന്നയിക്കുന്ന വിഷയങ്ങളോ നടത്തുന്ന അഭിപ്രായങ്ങളോ കേവലം കേസ് തീർപ്പാക്കുന്ന ജഡ്ജിമാർക്ക് മാത്രമല്ല വ്യക്തത നൽകുന്നത്, മറിച്ച് അഭിഭാഷകർക്ക് സ്വാഭാവികമായ ചിന്തയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർഗ്ഗാത്മകമായി തങ്ങളുടെ വാദങ്ങൾ വികസിപ്പിക്കാനും അനുവദിക്കുന്നു. പലപ്പോഴും, ജഡ്ജിമാർ കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരുമായി ഒരു 'ചോദ്യം ചെയ്യുന്നവരുടെ' പങ്ക് വഹിക്കുന്നത്, കേസിനെക്കുറിച്ച് സമഗ്രമായി മനസ്സിലാക്കാനും അവർക്ക് മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിച്ച വാദങ്ങളുടെ ശക്തി പരിശോധിക്കാനും സഹായിക്കുന്ന പ്രതികരണങ്ങൾ നേടുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ്. ഇവിടെയാണ് വാദപ്രതിവാദത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ കല പ്രകടമാകുന്നത്. കോടതിയുടെ ഉത്തരവോ വിധിയോ പ്രതിപക്ഷ കക്ഷികളുടെ വാദങ്ങൾ ഒരു ചിന്താ പ്രക്രിയയ്ക്കും ജഡ്ജിമാരുടെ മനസ്സിന്റെ പ്രയോഗത്തിനും വിധേയമായിട്ടുണ്ട് എന്ന് സൂചിപ്പിക്കണം.

37. നീതിന്യായപരമായ പശ്ചാത്തലങ്ങളിലെ വൈവിധ്യം വിധിന്യായങ്ങളിൽ ബഹുസ്വരത കൊണ്ടുവരികയും സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ച് ഏഴ് പതിറ്റാണ്ടിലേറെയായി നമ്മുടെ നിയമശാസ്ത്രത്തെ സമ്പന്നമാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഓരോ ജഡ്ജിലും അന്തർലീനമായ മനുഷ്യത്വം, നിയമത്തിന്റെ ഭാഷയെ മറികടന്ന് സമ്പൂർണ്ണ നീതി നടപ്പാക്കാൻ അവരെ അനുവദിക്കുന്നു. നീതി നടപ്പാക്കാനുള്ള അന്വേഷണത്തിലും കോടതിയിലെ ഉറന്ന കൂടിയാലോചനകളിലും, നിയമപ്രകാരമുള്ളതും എന്നാൽ നീതിക്ക് അനുസൃതവുമായ ഒരു

സ്വീകാര്യമായ ഫലത്തിലെത്തുന്ന പ്രക്രിയ സുഗമമാക്കുന്നതിനായി നിർദ്ദേശങ്ങൾ വെക്കുകയും നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്തേക്കാം. വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിലുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഒരു വിധിയോ നിർബന്ധിത തീരുമാനമോ അല്ല. അവ ഏറ്റവും മികച്ച രീതിയിൽ, വിരുദ്ധ കക്ഷികളുടെ എതിർ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ ജഡ്ജിക്ക് അന്തിമ ഫലം തീരുമാനിക്കാൻ സഹായിക്കുന്ന താൽക്കാലികമായ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ മാത്രമാണ്. ഈ കാഴ്ചപ്പാടുകളുടെയും സൂത്രവാക്യങ്ങളുടെയും കൈമാറ്റം നിയമപ്രകാരമുള്ള നീതിക്ക് അനുസൃതമായ ഒരു പരിഹാരത്തിലേക്ക് എത്തിച്ചേരുന്ന പ്രക്രിയയുടെ ഭാഗം മാത്രമാണ്. ജഡ്ജിയുടെ ചിന്താഗതി വെളിപ്പെടുത്തുന്നത് എതിർകക്ഷികളെ അവരുടെ കാഴ്ചപ്പാടിലേക്ക് ജഡ്ജിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ പ്രാപ്തമാക്കുന്നു. ഈ അഭിപ്രായപ്രകടനം നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തിയാൽ, നീതിയുടെ വിചാരണ പ്രക്രിയ അടഞ്ഞതായി മാറും. **സിറോസ് v. മൂർ**[22] എന്ന കേസിൽ ലോർഡ് ഡെന്നിംഗ് എം.ആർ. നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ:

"ഈ രാജ്യത്തെ കോടതികളിലെ ഓരോ ജഡ്ജിയും – ഏറ്റവും ഉയർന്നവർ മുതൽ ഏറ്റവും താഴ്ന്നവർ വരെ – ഒരേ അളവിൽ സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയും ഒരേ അളവിൽ ബാധ്യസ്ഥനാവുകയും ചെയ്യണം. ഈ പ്രതിരോധത്തിന് പിന്നിലെ കാരണം 'അവർ ചിന്തയിലും വിധിയിലും സ്വതന്ത്രരായിരിക്കണം' എന്നതാണെങ്കിൽ, അത് റാങ്ക് പരിഗണിക്കാതെ എല്ലാ ജഡ്ജിമാർക്കും ബാധകമാണ്. ഓരോ ജഡ്ജിയും അദ്ദേഹം നീതിന്യായപരമായി പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ നാശനഷ്ടങ്ങൾക്കുള്ള ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് സംരക്ഷിക്കപ്പെടണം. ഓരോരുത്തർക്കും പൂർണ്ണ സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടെയും ഭയമില്ലാതെയും തങ്ങളുടെ ജോലി ചെയ്യാൻ കഴിയണം. 'ഞാനിത് ചെയ്താൽ എനിക്ക് നാശനഷ്ടങ്ങൾ നൽകാൻ ബാധ്യതയുണ്ടാകുമോ?' എന്ന് സ്വയം ചോദിച്ചുകൊണ്ട് വിറയ്ക്കുന്ന വിരലുകളോടെ അദ്ദേഹം തന്റെ പുസ്തകത്താളുകൾ മറിക്കേണ്ടതില്ല. അത് തന്റെ അധികാരപരിധിയിലാണെന്ന് സത്യസന്ധമായി വിശ്വസിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം, അദ്ദേഹം ഒരു നടപടിക്കും ബാധ്യസ്ഥനല്ല. വസ്തുതകളിൽ അദ്ദേഹത്തിന് തെറ്റ് പറ്റാം. നിയമപരമായി അദ്ദേഹം അജ്ഞനായിരിക്കാം. അദ്ദേഹം ചെയ്യുന്നത് തന്റെ അധികാരപരിധിക്ക് പുറത്തായിരിക്കാം – വാസ്തവത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ നിയമത്തിൽ – പക്ഷേ അത് തന്റെ അധികാരപരിധിയിലാണെന്ന് സത്യസന്ധമായി വിശ്വസിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം, അദ്ദേഹം ബാധ്യസ്ഥനാവുന്നത്. അദ്ദേഹം സത്യസന്ധമായി ഈ വിശ്വാസം നിലനിർത്തുന്നിടത്തോളം കാലം മറ്റൊന്നും അദ്ദേഹത്തെ ബാധ്യസ്ഥനാക്കില്ല. ദുരുദ്ദേശ്യം, വിരോധം, പക്ഷപാതം അല്ലെങ്കിൽ അത്തരത്തിലുള്ള മറ്റെന്തെങ്കിലും ആരോപണങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ അലട്ടേണ്ടതില്ല. അത്തരം ആരോപണങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള കേസുകൾ തള്ളിക്കളഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, അത് തുടരുകയും ചെയ്യും. അദ്ദേഹത്തിന് അത് ചെയ്യാൻ അധികാരപരിധിയില്ലെന്ന്

[22] [1975] ക്യൂബി. 118

അറിഞ്ഞുകൊണ്ട്, അദ്ദേഹം നീതിന്യായപരമായി പ്രവർത്തിക്കുകയായിരുന്നില്ല എന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ മാത്രമേ അദ്ദേഹം ബാധ്യസ്ഥനാവുകയുള്ളൂ."

**കാശിനാഥ് റോയ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബിഹാർ**[23] കേസിൽ, നീതിന്യായ രേഖകളിൽ നിന്ന് പ്രതികൂല പരാമർശങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ ഈ കോടതിക്ക് അവസരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. രണ്ടംഗ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു:

"7. നമ്മുടെ വ്യവസ്ഥിതിയിൽ, മറ്റ സ്ഥലങ്ങളിലെന്നപോലെ, കീഴ്ക്കോടതികൾ ചില കേസുകളിൽ വസ്തുതകളിലും നിയമത്തിലും തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ പിഴവുകൾ വരുത്തും എന്ന മുൻധാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അപ്പീൽ കോടതികളും പുനഃപരിശോധനാ കോടതികളും സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്, അത്തരം ഉത്തരവുകൾ തിരുത്തുന്നതിനാണ് അവ രൂപീകരിക്കുന്നത് എന്ന വസ്തുത വിസ്മരിച്ചുകൂടാ. **നീതിനിർവ്വഹണത്തിലെ മനുഷ്യപരമായ ഘടകം ഒരു പ്രധാന ഘടകമായതിനാൽ, കോടതികളിൽ നിന്ന് കമ്പ്യൂട്ടർ പോലെയുള്ള പ്രവർത്തനം പ്രതീക്ഷിക്കാനാവില്ല; വിവേചനാധികാരത്തിന്റെ പരിധിയിലും വിധിന്യായത്തിന്റെ രീതിയിലും അവർ എത്രതന്നെ മുൻവിധി പിന്തുടരാൻ ശ്രമിച്ചാലും. സഹിഷ്ണുതയുടെ പരിധിയിലുള്ള അത്തരമൊരു സഹിക്കാനാവാത്ത പിഴവ് ഒരു മേൽക്കോടതി കണ്ടെത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അതിനെക്കുറിച്ച് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ, ആ പിഴവ് തിരുത്താൻ അത് നിയമപരമായി ബാധ്യസ്ഥമാണ്. ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ, ഉചിതമായ കേസുകളിൽ, കോടതിയുടെ അന്തസ്സും നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യവും നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട്, യുക്തിപരമായ ഒരു പ്രക്രിയയിലൂടെ – അത് പ്രധാനമായും ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതും, ന്യായയുക്തവും, സൗമ്യവും എന്നാൽ വ്യക്തവും, ഫലം ലക്ഷ്യമാക്കിയുള്ളതുമായിരിക്കണം – ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന് വിധിന്യായത്തിലൂടെ അതിന്റെ സന്ദേശം നൽകിയേക്കാം, എന്നാൽ അപൂർവ്വമായി മാത്രമേ അത് ശാസനയായി മാറാവൂ.** മേൽ ഉദ്ധരിച്ച തരത്തിലുള്ള കടുത്ത പ്രതികരണം സ്ഥാപനപരമായ പ്രവർത്തനത്തിന് ചേർന്നതല്ല. ഒരു ജഡ്ജി സഹനപരിധിക്ക് അതീതമായ ഒരു പിഴവോ തെറ്റോ ചെയ്യുന്നു എന്ന കാരണം, കീഴിലുള്ള ജഡ്ജിയെ അപലപിക്കാൻ മതിയായ കാരണമല്ല, മറിച്ച് മറ്റെന്തെങ്കിലും അസാധാരണ കാരണങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ അല്ലാതെ."

**(ഊന്നൽ നൽകി)**

**ഡോ. രഘുബീർ സരൺ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബിഹാറും മറ്റുള്ളവരും**[24] കേസിൽ, കീഴ്ക്കോടതികളിലെ ജഡ്ജിമാർക്ക് അവരുടെ അഭിപ്രായം സ്വതന്ത്രമായി പ്രകടിപ്പിക്കാൻ

[23] (1996) 4 എസ്.സി.സി. 539
[24] (1964) 2 എസ്.സി.ആർ. 336

അവസരം നൽകണമെന്ന് ഈ കോടതി പ്രത്യേകം ഉപദേശിച്ചു. മൂന്നംഗ ബെഞ്ചിന് വേണ്ടി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് കെ. സുബ്ബറാവു നിരീക്ഷിച്ചത്:

"6. [...]

ഈ പരാമർശങ്ങളോട് കോടതി പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. ഓരോ നീതിന്യായ ഉദ്യോഗസ്ഥനും തന്റെ മുമ്പാകെയുള്ള തെളിവുകളെ വിലയിരുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ തന്റെ മനസ്സ് സ്വതന്ത്രമായി പ്രകടിപ്പിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിക്കണം എന്ന് കോടതി ആവർത്തിക്കുന്നു. **ഒരു പ്രത്യേക ജഡ്ജി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഭാഷ, അസത്യത്തോടുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ അന്തർലീനമായ പ്രതികരണത്തെയും, ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയിലുള്ള താരതമ്യേനയുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ കഴിവിനെയും, പ്രകടിപ്പിക്കാനുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്ചാതുരിയെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. ഒരു ജഡ്ജി അപ്പീൽ കോടതിയുടെ താൽപ്പര്യത്തിന് അനുസൃതമായ ഒരു പ്രത്യേക മാതൃകയ്ക്ക് അനുരൂപമായി പ്രവർത്തിക്കണം എന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മനസ്സിൽ ഒരു ചിന്തയുണ്ടാക്കുന്നത് നീതിന്യായപരമായ ധർമ്മങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് ഇതിലും വലിയ ദോഷകരമായ മറ്റൊന്നില്ല. ചിലപ്പോൾ അദ്ദേഹം അതിർവരമ്പുകൾ ലംഘിച്ചേക്കാം. പൊതുതാൽപ്പര്യങ്ങൾ പരസ്പരം സംഘർഷത്തിലാകുമ്പോൾ, ചെറുത് വലുതിനായി വഴിമാറണം.നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള പൊതു താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കായി ഒരു സാക്ഷിക്ക് അർഹിക്കാത്തതും അന്യായവുമായ ഒരു അപമാനം സഹിക്കേണ്ടി വന്നേക്കാം.** എന്നിരുന്നാലും, തന്റെ മുമ്പാകെ സാക്ഷികളായോ അല്ലാതെയോ ഹാജരാകുന്ന വ്യക്തികളെക്കുറിച്ച് നിന്ദ്യവും അനാവശ്യവുമായ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തി നീതിയുടെ നിഷ്പക്ഷമായ പാതയിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കരുത് എന്ന കടമ നീതിന്യായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിലെ മിതത്വം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പദവിക്ക് അന്തസ്സ് നൽകുകയും നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയോട് വലിയ ബഹുമാനം ഉളവാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ, ഒരു പ്രത്യേക ജഡ്ജി ഒരു ന്യായീകരണവുമില്ലാതെ, തന്റെ മുമ്പാകെ ഇല്ലാത്ത ഒരു സാക്ഷിയെയോ മറ്റ് വ്യക്തിയെയോ കുറിച്ച് അവരുടെ സ്വഭാവത്തെ ബാധിക്കുന്ന അപവാദങ്ങൾ പറയുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാവാറുണ്ട്. അത്തരം പരാമർശങ്ങൾ ആ വ്യക്തിയുടെ സൽപ്പേരിനെയോ തൊഴിൽപരമായ മുന്നേറ്റത്തെയോ ബാധിച്ചേക്കാം. എന്റെ അനുഭവത്തിൽ അത്തരം കേസുകൾ വളരെ വിരളമാണെന്ന് കോടതി കാണുന്നു. എന്നാൽ അങ്ങനെ സംഭവിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അപ്പീൽ കോടതിക്ക് ഉചിതമായ ഒരു കേസിൽ, കീഴ്ക്കോടതി നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾ ന്യായീകരിക്കപ്പെട്ടതല്ലെന്നോ, അടിസ്ഥാനമില്ലാത്തതാണെന്നോ, പൂർണ്ണമായും തെറ്റോ അനുചിതമോ ആണെന്നോ

ചൂണ്ടിക്കാട്ടി നീതിന്യായപരമായി തിരുത്താൻ കഴിയും എന്ന ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെ അഭിപ്രായത്തോട് കോടതി യോജിക്കുന്നു."

**(ഊന്നൽ നൽകി)**

38. നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കേണ്ടതിന്റെയും കോടതിയിലെ ജഡ്ജിമാരുടെ അഭിപ്രായ സ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിക്കേണ്ടതിന്റെയും കടമ സ്പെക്ട്രത്തിന്റെ ഒരറ്റമാണ്. സ്പെക്ട്രത്തിന്റെ മറ്റേ അറ്റം, തുല്യ പ്രാധാന്യമുള്ളതാണ്, അതായത് ജഡ്ജിയുടെ അധികാരം അനിയന്ത്രിതമായിരിക്കരുത് എന്നും, ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെയോ സ്ഥാപനത്തെയോ വിമർശിക്കാൻ ശക്തവും നിശിതവുമായ ഭാഷ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് നീതിന്യായപരമായ സംയമനം പാലിക്കണമെന്നുമാണ്. **എ. എം. മാത്തൂർ v. പ്രമോദ് കുമാർ ഗുപ്ത**[25] കേസിൽ, ഈ കോടതിയിലെ രണ്ടംഗ ബെഞ്ച് ജസ്റ്റിസ് കെ. ജഗന്നാഥ ഷെട്ടി വഴി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"13. **നീതിന്യായപരമായ സംയമനവും അച്ചടക്കവും, നീതിയുടെ വ്യവസ്ഥാപിതമായ നടത്തിപ്പിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്, അത് സൈന്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിലെന്നപോലെ. സംയമനത്തിന്റെ ഈ കടമ, അതായത് ഈ വിനയം, നമ്മുടെ ജഡ്ജിമാരുടെ നിരന്തരമായ വിഷയമായിരിക്കണം. ഈ ഗുണം, നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും ജഡ്ജിമാർക്ക് ആദരവ് നേടുന്നതിനും ഒരുപോലെ ആവശ്യമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിലുള്ള നീതിന്യായപരമായ സംയമനത്തെ നീതിന്യായപരമായ ബഹുമാനം എന്ന് വിളിക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതം, അതായത് നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ ബഹുമാനം.** കോടതിയിൽ വരുന്നവരോടും, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മറ്റ് ഏകോപന ശാഖകളായ കാര്യനിർവ്വഹണ വിഭാഗത്തോടും നിയമനിർമ്മാണ സഭയോടുമുള്ള ബഹുമാനം. പരസ്പര ബഹുമാനം ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഈ ഗുണങ്ങൾ പരാജയപ്പെടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ജഡ്ജി ഈ ഗുണങ്ങളിൽ പരാജയപ്പെട്ടു എന്ന് കക്ഷികളും പൊതുജനങ്ങളും വിശ്വസിക്കുകയോ ചെയ്താൽ, അത് ജഡ്ജിക്കും നീതിന്യായ പ്രക്രിയയ്ക്കും നല്ലതാവില്ല.

14. ജഡ്ജിയുടെ പീഠം അധികാരത്തിന്റെ ഇരിപ്പിടമാണ്. ജഡ്ജിമാർക്ക് നിർബന്ധിത തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കാൻ മാത്രമല്ല അധികാരം; അവരുടെ തീരുമാനങ്ങൾ മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ അധികാരം ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് നിയമസാധുത നൽകുന്നു. കോടതിയുടെ മണ്ഡലത്തിൽ ജഡ്ജിമാർക്ക് സമ്പൂർണ്ണവും ചോദ്യം ചെയ്യാനാവാത്തതുമായ നിയന്ത്രണമുണ്ട്. **എന്നാൽ, അഭിഭാഷകരെ, കക്ഷികളെ, സാക്ഷികളെ എന്നിവരെക്കുറിച്ച് വിവേകമില്ലാത്ത അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങൾ, മാന്യതയില്ലാത്ത പരിഹാസം, അല്ലെങ്കിൽ നിശിതമായ വിമർശനം എന്നിവയിലൂടെ അവർക്ക് തങ്ങളുടെ അധികാരം ദുരുപയോഗം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല.**

[25] (1990) 2 എസ്.സി.സി. 533

തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനായി തന്റെ മുമ്പാകെ വരുന്ന ഏത് വിഷയത്തിലും സ്വന്തം ബോധ്യത്തിനനുസരിച്ച് സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ കോടതിക്ക് അന്തർലീനമായ അധികാരമുണ്ടെന്ന് കോടതി സമ്മതിക്കുന്നു, എന്നാൽ ആരുടെയെങ്കിലും പെരുമാറ്റം പരിഗണനയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ, അവരുടെ പെരുമാറ്റത്തെ വിമർശിക്കേണ്ടത് കേസിന്റെ വിധിക്ക് അത്യന്താപേക്ഷിതമെങ്കിൽ അല്ലാതെ അവർക്കെതിരെ അപകീർത്തികരമായ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തരുത് എന്നത് നീതിയുടെ ശരിയായ നിർവ്വഹണത്തിന് ഏറ്റവും പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു പൊതുതത്വമാണ്."

**(ഊന്നൽ നൽകി)**

39. ഈ രണ്ട് അറ്റങ്ങളെയും സന്തുലിതമാക്കുന്നതിൽ, മേൽക്കോടതികളുടെ പങ്ക് പ്രത്യേകിച്ചും പ്രസക്തമാണ്. ഹൈക്കോടതികളെയോ കീഴ്ക്കോടതികളെയോ അനാവശ്യമായി ശാസിക്കാതെ, അവയുടെ സ്വതന്ത്രമായ പ്രവർത്തനത്തിന് തടസ്സമുണ്ടാക്കാതെ, ഈ കോടതി ഒരു സന്തുലിതാവസ്ഥ നിലനിർത്തണം. ജഡ്ജിമാർ അതിർവരമ്പുകൾ ലംഘിക്കുകയും നീതിന്യായപരമായ മര്യാദകൾ തെറ്റിക്കുകയും ചെയ്യുന്നിടത്ത് ഈ കോടതി ഇടപെടുകയും വേണം.

40. സ്വതന്ത്രമായ രണ്ട് ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ സന്തുലിതമാക്കുക എന്ന ദൗത്യമാണ് നമുക്ക് മുന്നിലുള്ളത്. ഒരു വശത്ത് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുണ്ട്, അത് ഒരു ഭരണഘടനാ കോടതിയാണ്, ഈ രാജ്യത്തെ നീതിന്യായഘടനയിൽ അതിന് ഉയർന്ന ആദരവ് ലഭിക്കുന്നു. അപ്പീൽ കോടതികളായും അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള റിട്ട് ഹർജികൾ പരിഗണിക്കുന്ന ആദ്യ ഘട്ട കോടതികളായും ഹൈക്കോടതികൾ അന്തർലീനമായ പങ്ക് വഹിക്കുന്നു (ചില കേസുകളിൽ യഥാർത്ഥ സിവിൽ, ക്രിമിനൽ അധികാരപരിധിയുള്ള കോടതികളായും). മൗലികാവകാശങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെട്ട പൗരന്മാരുമായി ബന്ധപ്പെടുന്ന ആദ്യ ഇടം പലപ്പോഴും ഹൈക്കോടതികളാണ്. ഹൈക്കോടതികൾ അവയുടെ അധികാരപരിധിയിലെ നിലവിലെ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളുമായി നിരന്തരം ബന്ധപ്പെടുന്നു. കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ സമയത്ത്, മനുഷ്യരാശിയെ മുക്കിക്കളയാൻ സാധ്യതയുള്ള പൊതുജനാരോഗ്യ പ്രതിസന്ധി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ രാജ്യത്തുടനീളമുള്ള ഹൈക്കോടതികൾ അഭിനന്ദനാർഹമായ മുൻകരുതൽ കാണിച്ചു. യാഥാർത്ഥ്യവുമായി മുഖാമുഖം വരുമ്പോൾ അവരുടെ വേദന ആ അർത്ഥത്തിൽ മനസ്സിലാക്കണം. മറുവശത്ത്, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 324 പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളുടെ മേൽനോട്ടവും നിയന്ത്രണവും നടത്തുന്ന നിർണായക ദൗത്യം ഏൽപ്പിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ എന്ന ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമുണ്ട്. ഏഴ് പതിറ്റാണ്ടിലേറെയായി സ്വതന്ത്രവും നീതിയുക്തവുമായ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ നടത്തിയും അവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പെരുമാറ്റം നിയന്ത്രിച്ചും

തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ നമ്മുടെ ഭരണഘടനാപരമായ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ സുഗമമാക്കി. ജനാധിപത്യം അഭിവൃദ്ധി പ്രാപിക്കാൻ അതിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യവും സമഗ്രതയും അനിവാര്യമാണ്. ഈ ഉത്തരവാദിത്തത്തിൽ നമ്മുടെ ജനാധിപത്യ രാഷ്ട്രീയ ഇടങ്ങളിൽ ജീവൻ നൽകുന്ന ആനുകാലികമായ കർത്തവ്യം നിർവ്വഹിക്കാൻ അത്യാവശ്യമായ അധികാരങ്ങളും ചുമതലകളും നിരവധി പ്രവർത്തനങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നു.[26]

41. ഈ അഞ്ച് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ നിയമസഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നതിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ നടപടികളുടെ ഭരണഘടനാപരമായ സാധുതയോ നിയമപരതയോ നിർണ്ണയിക്കാൻ ഇന്ന് ഈ കോടതിയെ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിലെ ജഡ്ജിമാർ നടത്തിയ പരാമർശങ്ങളെക്കുറിച്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ഉന്നയിച്ച പ്രത്യേക പരാതികളിൽ മാത്രം നമ്മൾ ഒതുങ്ങുമ്പോൾ, കോവിഡ്–19 കേസുകൾ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ഒരു സാഹചര്യമാണ് ഹൈക്കോടതി നേരിട്ടതെന്നും, ഒരു ഭരണഘടനാ കോടതി എന്ന നിലയിൽ പൗരന്മാരുടെ ജീവനും സ്വാതന്ത്ര്യവും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതല ഹൈക്കോടതിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരുന്നു എന്നും നാം മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ പരാമർശങ്ങൾ കഠിനമായിരുന്നു. ആ രൂപകം അനുചിതമായിരുന്നു. ഹൈക്കോടതി – വാക്കാലുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തിയെങ്കിൽ – രാജ്യത്തെ കോവിഡ്–19 മഹാമാരിക്ക് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെ കുറ്റപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. പകരം, തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളിൽ കോവിഡ്–19 സംബന്ധിച്ച പ്രോട്ടോക്കോളുകൾ കർശനമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെ പ്രേരിപ്പിക്കാനാണ് ഹൈക്കോടതി ഉദ്ദേശിച്ചത്.

42. അങ്ങനെ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് തന്നെ, ഉറന്ന കോടതിയിൽ, തെറ്റിദ്ധാരണയ്ക്ക് സാധ്യതയുള്ള 'പെട്ടെന്നുള്ള' പരാമർശങ്ങൾ നടത്തുന്നതിൽ ജഡ്ജിമാർ ജാഗ്രത പാലിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത കോടതി ഊന്നിപ്പറയുന്നു. പീഠത്തിലായാലും വിധിന്യായങ്ങളിലായാലും ഭാഷ നീതിന്യായപരമായ മര്യാദകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നതായിരിക്കണം. ഭരണഘടനാപരമായ മൂല്യങ്ങളോട് സംവേദനക്ഷമതയുള്ള ഒരു നീതിന്യായ പ്രക്രിയയുടെ പ്രധാന ഉപകരണമാണ് ഭാഷ. ഭരണഘടനാപരമായ ധാർമ്മികതയോട് സംവേദനക്ഷമതയുള്ള ഒരു മനസ്സാക്ഷിയുടെ ജാലകമാണ് നീതിന്യായപരമായ ഭാഷ. അതിന്റെ സന്തുലിതമായ ലാളിത്യം നഷ്ടപ്പെട്ടാൽ, മനുഷ്യൻറെ അന്തസ്സിന്റെ സംരക്ഷകൻ എന്ന അതിന്റെ പ്രതീകാത്മകതയ്ക്ക് ഭാഷയ്ക്ക് കോട്ടം തട്ടാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഭരണഘടന പ്രകാരം ഹൈക്കോടതികളിൽ നീതിന്യായപരമായ പുനഃപരിശോധന എന്ന അധികാരം

[26] മോഹീന്ദർ സിംഗിൽ എതിരെ മുഖ്യ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷണർ, (1978) 1 എസ്.സി.സി. 405

നിക്ഷിപ്തമാണ്. അതിന്റെ പീഠം ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാന സവിശേഷതകളുടെ ഭാഗമാകുന്നത്ര ഉയർന്നതാണ്. എന്നിട്ടും, ഉത്തരവാദിത്തം, അധികാരം ഏൽപ്പിക്കുന്നതിന്റെ സ്വഭാവവുമായും മാനങ്ങളുമായും നേരിട്ട് ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഒരു പരിധിവരെയുള്ള ജാഗ്രതയും വിവേകവും ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഈ കേസിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട തരത്തിലുള്ള പരാതി ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിലെ വാക്കാലുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ ആ നിമിഷം അവസാനിച്ചെന്നും, അവ രേഖയുടെ ഭാഗമാകുന്നില്ല എന്നും വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പവിത്രത ഉറപ്പാക്കുന്നതിൽ സുപ്രധാനമായ ഭാരം വഹിക്കുന്ന ഒരു സ്വതന്ത്ര ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമാണ് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ.കോടതി കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിച്ച സന്തുലിതാവസ്ഥയിൽ ഈ വിഷയം അവസാനിക്കുമെന്ന് കോടതി പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

43. ഈ വാക്കാലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ ഔദ്യോഗിക നീതിന്യായ രേഖയുടെ ഭാഗമല്ലാത്തതിനാൽ, അവ നീക്കം ചെയ്യേണ്ട പ്രശ്നം ഉദിക്കുന്നില്ല. ഒരു നീതിന്യായ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഔപചാരികമായ അഭിപ്രായം അതിന്റെ വിധിന്യായങ്ങളിലൂടെയും ഉത്തരവുകളിലൂടെയുമാണ് പ്രതിഫലിക്കുന്നത്, അല്ലാതെ വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിലെ വാക്കാലുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങളിലൂടെയല്ല എന്ന് പറയുന്നത് ഒരു സ്ഥാപിത സത്യമാണ്. അതിനാൽ, മുകളിലുള്ള ചർച്ചയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, കോടതി നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് മാധ്യമങ്ങളെ തടയണമെന്ന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ അപേക്ഷയിൽ ന്യായീകരണമില്ല എന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. കോടതി നടപടികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനുള്ള മാധ്യമ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ ഉറച്ച വക്താവായി ഈ കോടതി നിലകൊള്ളുന്നു. ഇത് സംസാരിക്കുന്നവരുടെ, കേൾക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരുടെ, കേൾക്കപ്പെടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരുടെ, സംസാര സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെയും അഭിപ്രായ പ്രകടനത്തിന്റെയും അവിഭാജ്യ ഘടകമാണെന്നും, എല്ലാറ്റിനുമുപരിയായി, ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമെന്ന നിലയിൽ അതിന്റെ നിലനിൽപ്പിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന മൂല്യങ്ങളോട് നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയെ ഉത്തരവാദിത്തമുള്ളതാക്കുന്നതിൽ പ്രധാനമാണെന്നും കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നു.

**ഡി. ഉപസംഹാരം**

44. കോടതി സൂചിപ്പിച്ച കാരണങ്ങളാൽ, മേൽ വിവരിച്ച വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസരിച്ച് ഈ അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കുന്നു.

45. തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ, എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ, തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കും.

നിധി ജെയിൻ അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കി.