[2021] 5 এস. সি. আর 1

মাল্লাপা

বনাম

কর্ণাটক রাজ্য

(2010 সালের ফৌজদারি আপিল নং 1993)

মে 07,2021

[এন. ভি. রমনা, প্রধান বিচারপতি, সূর্য কান্ত এবং অনিরুদ্ধ বোস, জে. জে।]

দণ্ডবিধি, 1860 - S.302-খুন-মৃত ব্যক্তিকে একটি ক্লাব দিয়ে লাঞ্ছিত করা হয়েছিল-প্রাথমিকভাবে পিডব্লিউ5 (মৃত ব্যক্তির স্ত্রী)-এর প্রমাণের ভিত্তিতে প্রসিকিউশন মামলা-- বিচার আদালত অভিযুক্তকে খালাস দিয়েছে-আবেদনকারী সি পাশাপাশি সহ-অভিযুক্ত-উচ্চ আদালত দ্বারা বিপরীত আপিলকারীর খালাস-আপিলকারীকে চ্যালেঞ্জ করা দোষী সাব্যস্ত করা-অনুষ্ঠিতঃ বাস্তবতার দিক থেকে, পিডব্লিউ5-এর প্রমাণ সম্পূর্ণরূপে গ্রহণ করা যায় না-পিডব্লিউ5-এর জবানবন্দিতে দ্বন্দ্ব ছিল যে তিনি আপীলকারীকে ঘটনার জায়গায় দেখেছিলেন-পিডব্লিউ5 সাক্ষী ছিল না হামলার প্রকৃত কাজ-একজন সাক্ষী হিসাবে, তিনি আত্মবিশ্বাস জাগিয়ে তোলেননি-যে ক্লাবটি বাজেয়াপ্ত করা হয়েছিল সেটি মৃত ব্যক্তিকে আক্রমণ করার জন্য ব্যবহার করা হয়েছিল এমন কোনও দৃঢ় প্রমাণ নেই-ক্লাবটি আবিষ্কারের পরিস্থিতিগত প্রমাণ দ্বারা অপরাধের প্রমাণ-আক্রমণের অস্ত্র, গ্রহণযোগ্য নয়-এমনকি অভিযুক্ত ব্যক্তিদের পিডব্লিউ দ্বারা দেখা হয়েছিল এমন প্রসিকিউশন মামলাটি গ্রহণ করা হলেও, আবেদনকারীকে দোষী সাব্যস্ত করার জন্য ই প্রমাণের একটি টুকরো খুব পাতলা হবে <আই. ডি. 1> আই. পি. সি 'রেস গেস্টে' নীতি প্রয়োগ করে-- প্রথম তথ্য আদালত (ট্রায়াল কোর্ট) প্রমাণের মূল্যায়নের ভিত্তিতে আপিলকারীকে খালাস দিয়েছিল-এর ক্ষেত্রে কোনও বড় ত্রুটি ছিল না। এমন যুক্তি যা আপীল আদালত (হাইকোর্ট) দ্বারা হস্তক্ষেপের নিশ্চয়তা দেয় যাতে এই ধরনের অনুসন্ধানকে অপরাধ হিসাবে পরিণত করা যায় তদনুসারে ট্রায়াল কোর্ট কর্তৃক আপিলকারীর খালাস বহাল থাকে। প্রমাণ অভিযুক্তদের সম্ভাব্য দৃশ্যমানতা-প্রাসঙ্গিকতা খুনের মামলা-তিনজন পিডব্লিউ অভিযুক্ত ব্যক্তিদের ঘটনাস্থল থেকে পালিয়ে যাওয়ার সময় একই স্থানে দেখেছেন বলে সাক্ষ্য দিয়েছে অনুষ্ঠিত ঘটনাঃ সেই স্থানটি দৃশ্যমান ছিল কিনা তার প্রমাণ

যে জায়গাগুলি থেকে পিডব্লিউগুলি সময়ের বস্তুগত পর্যায়ে ছিল, সেগুলিকে অপ্রাসঙ্গিক বলে বাতিল করা যায় না। প্রমাণ-রেস গেস্টে হত্যা মামলা-তিনজন পিডব্লিউকে পদচ্যুত করা হয়েছ ঘটনাস্থল থেকে পালিয়ে যাওয়ার সময় অভিযুক্ত-আপিলকারী এবং সহ-অভিযুক্তকে একই স্থানে দেখেছেন-অনুষ্ঠিত হয়েছেঃ

তথ্যের দিক থেকে, এমনকি যদি দুই অভিযুক্ত ব্যক্তিকে পিডব্লিউ দেখেও থাকে, তবে আপিলকারীকে দোষী সাব্যস্ত করার জন্য এটি খুব পাতলা প্রমাণ হবে। S.302 আইপিসি 'রেস গেস্টে' নীতি প্রয়োগ করে-মতবাদ/নীতি-'রেস গেস্টে' নীতি-আইপিসি - S.302 প্রমাণ পরিবেশগত প্রমাণ-অস্ত্রের আবিষ্কার-আক্রমণের বি-হত্যা-একটি ক্লাবের সাথে হামলার কারণে কথিত মৃত্যু-ক্লাব দখল-এর প্রভাব এবং প্রাসঙ্গিকতা-অনুষ্ঠিতঃ ক্লাব একটি সাধারণ প্রয়োগ যা গ্রামাঞ্চলে এলোমেলোভাবে পাওয়া যায়।

পরিবারগুলি-প্রকৃতপক্ষে, দৃঢ় প্রমাণের অনুপস্থিতি ছিল যা প্রমাণ করে যে ক্লাবটি মৃত ব্যক্তিকে আক্রমণ করার জন্য ব্যবহার করা হয়েছিল-সুতরাং, প্রসিকিউশন গল্প, ক্লাব আবিষ্কারের পরিস্থিতিগত প্রমাণ দ্বারা অপরাধের কমিশন প্রতিষ্ঠা করতে চায়-এর অস্ত্র

আক্রমণ, গ্রহণযোগ্য নয়। আপিল মঞ্জুর করে আদালত 1 নং স্থগিতাদেশ দেয়। মৃত ব্যক্তির স্ত্রী পিডব্লিউ-5-এর সাক্ষ্য সম্পূর্ণরূপে গ্রহণ করা যায় না। পিডব্লিউ-5-এর জবানবন্দিতে দ্বন্দ্ব রয়েছে যে তিনি আপীলকারীকে ঘটনার জায়গায় দেখেছেন। তিনি তাঁর ক্রস-পরীক্ষায় বলেছিলেন যে তিনি যখন অভিযুক্ত ব্যক্তিদের দেখেছিলেন, তখন তারা দেবেন্দ্রপ্পার বাড়ির সামনে ছিল। এটি ছিল পিডব্লিউ-3 এবং পিডব্লিউ-6-এর প্রমাণ। পিডব্লিউ-5-এর পরস্পরবিরোধী বিবৃতিগুলি কখন এবং কোথায় তিনি আবেদনকারীকে দেখেছেন এবং তিনি তাকে আক্রমণের কাজ করতে দেখেছেন কিনা সে সম্পর্কে তাৎপর্যপূর্ণ ছিল। তার পরীক্ষায় প্রধান, তিনি পদচ্যুত করেন যে যখন তিনি "ধুপ" শব্দ শুনে চোখ খোলেন, তখন তিনি দেখেন যে আপিলকারী তার স্বামীর মাথায় লাঞ্ছিত করছে, যখন আপিলকারীর ছেলে তার পাশে দাঁড়িয়ে ছিল। কিন্তু তিনি তাঁর ক্রস-পরীক্ষায় বলেছিলেন যে, তিনি যখন জেগে উঠেছিলেন, ততদিনে আঘাত লেগেছে। তিনি দেবেন্দ্রপ্পার বাড়ির সামনে অভিযুক্তকে দেখেছেন বলে দাবি করেন। তাঁর ক্রস-পরীক্ষায় তাঁর জবানবন্দির এই অংশটি অন্যথায় ক্রস-পরীক্ষায় করা তাঁর বাকি বক্তব্যের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ ছিল। এই পরিপ্রেক্ষিতে, শুধুমাত্র একটি উপসংহার সম্ভব ছিল যে তিনি প্রকৃত হামলার জি সাক্ষী ছিলেন না। তিনি মৃত ভুক্তভোগীর বিধবা এবং একটি উপাদানের সাথে বিবেচিত হওয়ার যোগ্য সহানুভূতি। কিন্তু একজন সাক্ষী হিসেবে তিনি আত্মবিশ্বাস জাগিয়ে তোলেননি।

[অনুচ্ছেদ 9] [8-ই-এইচ; 9-এ-বি]

2. বিচার আদালত পিডব্লিউ-এ 5-এর প্রমাণের সাথে মোকাবিলা করে খুঁজে পেয়েছিল যে তার বাড়ি থেকে হুসেনম্মার বাড়ি এবং

৩. জব্দকৃত সাক্ষী (PW-2) বলেছেন যে ক্লাবটি ভাঙা হয়নি। PW-1 ১৯৯৯ সালের ২০শে এপ্রিল সকালে ঘটনাস্থল থেকে পুলিশ কর্তৃক প্রদত্ত ঘটনাস্থলের পঞ্চনামাও জমা দিয়েছিল। তিনি ভাঙা ক্লাবটি জব্দ করার কথাও বলেননি। এই দুই প্রসিকিউশন সাক্ষী তদন্ত কর্মকর্তা PW-8-এর জবানবন্দি সমর্থন করেননি যে, তিনি তার জিজ্ঞাসাবাদে কাঠের একটি ছোট টুকরো জব্দ করেছিলেন। ময়নাতদন্ত সার্জনকে (PW-7) সেই ক্লাবটি দেখানো হয়নি। তার জবানবন্দি থেকে এটি ঘটেনি। ক্লাব একটি সাধারণ হাতিয়ার যা এদেশের গ্রামীণ পরিবারগুলিতে এলোমেলোভাবে পাওয়া যায় এবং মৃত ব্যক্তিকে আক্রমণ করার জন্য জব্দকৃত ক্লাবটি ব্যবহার করা হয়েছিল এমন কোনও দৃঢ় প্রমাণের অভাবে, আক্রমণের অস্ত্র আবিষ্কারের পরিস্থিতিগত প্রমাণ দ্বারা অপরাধ প্রতিষ্ঠার জন্য প্রসিকিউশনের গল্প ব্যর্থ হয়েছে। [অনুচ্ছেদ ১২] [৯-জি-এইচ

4. এমনকি যদি প্রসিকিউশন সংস্করণ যে পিডব্লিউ-3, পিডব্লিউ-5 এবং পিডব্লিউ-6 আবেদনকারীকে তার সামনে দৌড়াতে দেখেছিল এবং দেখেছিল নিজ নিজ অবস্থান থেকে দেবেন্দ্রপ্পার বাড়ি ঘটনার সময় স্বীকার করা হলে, আদালতের কাছে যে প্রমাণ অবশিষ্ট থাকত, তা হল দুই অভিযুক্ত ব্যক্তিকে পালিয়ে যেতে দেখা যেত। সেকশনের অধীনে কাউকে দোষী সাব্যস্ত করার জন্য এটি খুব পাতলা প্রমাণ হত।

একটি 303 আই. পি. সি, রেস গেস্টে নীতি প্রয়োগ করে। প্রমাণের মূল্যায়নের ভিত্তিতে প্রথম তথ্য আদালত আবেদনকারীকে খালাস দিয়েছিল। এর যুক্তিতে এমন কোনও বড় ঘাটতি নেই যা এই ধরনের অনুসন্ধানকে অপরাধবোধে পরিণত করার জন্য আপিল আদালতের হস্তক্ষেপের নিশ্চয়তা দেয়। তদনুসারে ট্রায়াল কোর্ট কর্তৃক আপিলকারীকে খালাস দেওয়ার রায় বহাল থাকে। [অনুচ্ছেদ 13,

14] [10 - খ-ই] ফৌজদারি আবেদনের বিচারঃ 2010 সালের ফৌজদারি আপিল নং 1993।

2001 সালের 1232 নং ফৌজদারি আপিলে ব্যাঙ্গালোরে কর্ণাটক হাইকোর্টের 11.06.2008 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে।

এস. এন. ভাট, এড. আবেদনকারীর জন্য। ভি. এন. রঘুপতি, এড. উত্তরদাতার জন্য। আদালতের রায় প্রদান করেন অনিরুদ্ধ বস, জে।

1. আপিলকারীর (মল্লপ্পা) বিরুদ্ধে 1999 সালের 19-20শে এপ্রিল মধ্যরাতের সামান্য পরে তাঁর ভাই ইরাপ্পাকে হত্যা করার অভিযোগ আনা হয়েছিল। তাঁর পুত্র বীরেশ ছিলেন সহ-অভিযুক্ত। ট্রায়াল কোর্ট তাদের দুজনকে 302 ধারার অধীনে অভিযোগ থেকে খালাস দিয়েছে। ভারতীয় দণ্ডবিধির 34 ধারা সহ ই (সংক্ষেপে কোড)। কর্ণাটক রাজ্যের খালাসের রায়ের বিরুদ্ধে আপিলে, কর্ণাটকের হাইকোর্ট মল্লপ্পার বিষয়ে ট্রায়াল কোর্টের সিদ্ধান্তকে খারিজ করে দেয় এবং কোডের 303 ধারার অধীনে শাস্তিযোগ্য অপরাধের জন্য তাকে দোষী সাব্যস্ত করে। তার বিরুদ্ধে যাবজ্জীবন কারাদণ্ডের আদেশ দেওয়া হয়। দোষী সাব্যস্ত হওয়ার রায়ের বিরুদ্ধে মল্লপ্পার বর্তমান আপিল এবং 2008 সালের 11ই জুন সাজার আদেশ জারি করা হয়। রাষ্ট্রপক্ষের মামলা, যা হাইকোর্ট কর্তৃক গৃহীত হয়েছিল, তা ছিল যে আবেদনকারী (বিচারে এ1 এবং তার ছেলে বীরাপ্পা কে এ2 হিসাবে বর্ণনা করা হয়েছে) মৃত ইরাপ্পাকে একটি ক্লাব দিয়ে আক্রমণ করেছিলেন যখন তিনি কর্ণাটক রাজ্যের অন্তর্গত সিধনুর জি তালুকের সিদ্রামপুর গ্রামে তাঁর বাড়ির "আঙ্গালা" (সম্মুখভাগ)-তে ঘুমাচ্ছিলেন।

2. আপিলকারী এবং এর মধ্যে পূর্ববর্তী বিরোধ ছিল মৃত ভুক্তভোগী কিছু স্থাবর সম্পত্তির উপর এবং খালের জল ভাগ করে নেওয়ার জন্য, যা দ্বারা অপরাধের উদ্দেশ্য হিসাবে উপস্থাপিত হয়েছিল মামলা মোকদ্দমা। রাষ্ট্রপক্ষের সাক্ষীদের সাক্ষ্য থেকে এটি প্রদর্শিত হয়।

পি. ডব্লিউ. 1-এর বাড়িতে গিয়ে তিনি স্থানীয় চিকিৎসক মল্লিকার্জুন (পি. ডব্লিউ. 4) সি-কে পি. ও-এর কাছে নিয়ে আসেন। তাঁকে পরীক্ষা-নিরীক্ষা করে মৃত ঘোষণা করা হয়। এরপর পি. ডব্লিউ. 1, পি. ডব্লিউ. 3 এবং বাসপ্পা নামে এক ব্যক্তি একটি জিপের ব্যবস্থা করে সেখানে যান। ঘটনার রিপোর্ট করার জন্য সিন্ধনুর থানা। সান্না হাসান সাব (পি. ডব্লিউ. 8)-এর জবানবন্দি থেকে, যিনি সেই থানায় পি. এস. আই হিসাবে অভিযোগটি নথিভুক্ত করেছিলেন, যার ভিত্তিতে এফ. আই. আর নথিভুক্ত করা হয়েছিল। জানা যায় যে, তারা 1999 সালের 20শে এপ্রিল ভোর 4টার দিকে থানায় পৌঁছেছিল। 3. ময়নাতদন্তের শল্যচিকিৎসক ডঃ ভেঙ্কটেশ ওয়াই-এর সাক্ষ্য। (পি. ডব্লিউ-7) এর অর্থ হল ইন্ট্রা-ক্রেনিয়াল রক্তক্ষরণ এবং শকের কারণে ইরাপ্পার মৃত্যু হয়েছিল। তিনি একটি বাহ্যিক আঘাত খুঁজে পান, যা ডান অক্সিপিটাল প্রটুবারেন্স 3 X 1/2 "-এ একটি ক্ষতবিক্ষত ক্ষত। তাঁর মতামত, যা তাঁর পরীক্ষা-নিরীক্ষা থেকে প্রতীয়মান হয় যে এই ধরনের আঘাত লোহার রড বা লাঠির কারণে হতে পারে। তবে ক্রস-পরীক্ষায় তিনি বলেছিলেন যে কোনও ব্যক্তি যদি শক্ত পৃষ্ঠের উপর নিচের দিকে পড়ে যান তবে এই ধরনের আঘাতের সম্ভাবনা রয়েছে।

4. প্রসিকিউশন মামলাটি প্রাথমিকভাবে প্রমাণের ভিত্তিতে তৈরি করা হয়েছিল পিডব্লিউ-5, যাকে প্রত্যক্ষদর্শী হিসাবে উপস্থাপন করা হয়েছিল এবং বিবৃতি পিডব্লিউ-3 এবং ভোগপ্পা (পিডব্লিউ-6), উভয়ই ঘটনার পরবর্তী সাক্ষী হিসাবে সাক্ষ্য দিয়েছিলেন। তাঁরা দাবি করেন যে তাঁরা আবেদনকারীকে পালিয়ে যেতে দেখেছেন এবং যে স্থানে তাঁরা আবেদনকারীকে দেখেছেন, সেটি ছিল জিরাল দেবেন্দ্রপ্পার বাড়ির সামনে। পি. ডব্লিউ. 5 তার পরীক্ষায়-ইন-চিফ বলেছিলেন যে তিনি আলকে তার মৃত স্বামীর মাথায় জি ক্লাব দিয়ে লাঞ্ছিত করতে দেখেছেন। তবে, তাঁর জেরা করার সময় তিনি দেবেন্দ্রপ্পার বাড়ির কাছে অভিযুক্ত ব্যক্তিকে দেখেছিলেন বলে একটি ভিন্ন সংস্করণ দিয়েছিলেন। পরবর্তী অনুচ্ছেদে আমরা তার প্রমাণ নিয়ে আরও বিস্তারিত আলোচনা করব।

আরেকটি কারণ যার দ্বারা প্রসিকিউশন আপিলকারীর বিরুদ্ধে তাদের মামলা প্রতিষ্ঠিত করতে চেয়েছিল তা হল হামলার অস্ত্র উদ্ধার-ক্লাব অভিযুক্তের বাড়ি থেকে। পিডব্লিউ-৪, যিনি তদন্ত পরিচালনা করেছিলেন, তাঁর জবানবন্দিতে বলেছিলেন যে তিনি ঘটনাস্থল থেকে কাঠের একটি ছোট টুকরো জব্দ করেছেন এবং অন্যান্য কিছু উপকরণ-বারখা, বালিশ (নথিভুক্ত হিসাবে জমা দেওয়ার ক্ষেত্রে বালিশ বানান), জামখানা, রক্তমাখা কাদা। এবং মাটির নমুনা নিন। মাহাজারে এটি প্রতিফলিত হয়েছিল। ক্লাবটিকে মেটেরিয়াল অবজেক্ট (এম. ও.) 6 করা হয়েছে যেখানে ছোট কাঠের টুকরোটি M.O.10 চিহ্নিত করা হয়েছে।

5. বাসাম্মা (পিডব্লিউ-5) তাঁর পরীক্ষায় বলেছিলেন যে 1999 সালের 19-20 এপ্রিল মধ্যরাতের পরে তিনি একটি শব্দ শুনেছিলেন যা তিনি শুনেছিলেন। 'DHUP' হিসাবে বর্ণনা করা হয়েছে। এটি একটি ধ্বনিতাত্ত্বিক বর্ণনা বলে মনে হয় যাকে থাডিং শব্দ বলা যেতে পারে। তিনি তাঁর পরীক্ষায় আরও বলেছিলেন যে, তাঁদের ছেলে হোন্নাপ্পা ও নাগরাজা তাঁর স্বামীর সঙ্গে ঘুমাচ্ছিলেন। এই ধরনের শব্দ শুনে সে চিৎকার করে ওঠে এবং চোখ খোলার পর সে দেখতে পায় যে আপিলকারী মালাপ্পা তার স্বামীর মাথায় লাথি মারছে এবং বীরাপ্পা (এ-2) তার পিছনে দাঁড়িয়ে আছে। তাঁর ক্রস-পরীক্ষায়, তিনি বলেছিলেন যে হোনাপ্পাওয়া সেদিন তাদের সাথে ঘুমাচ্ছিলেন না, কারণ তিনি সিন্ধনুরে ছিলেন। তাঁর দুই মেয়ে ইয়ারাম্মা ও গঙ্গাম্মা তাঁদের সঙ্গে ঘুমিয়ে ছিলেন। অভিযুক্ত ব্যক্তিদের সাক্ষ্যদানের ক্ষেত্রে, তাঁর ক্রস-পরীক্ষায় তাঁর বৈচিত্র্যময় বক্তব্য ছিল যে, যখন তিনি জেগে উঠেছিলেন এবং তাঁর স্বামীকে দেখেছিলেন, ততদিনে আঘাত লেগেছিল। তিনি ই অভিযুক্তকে দেবেন্দ্রপ্পার বাড়ির কাছে ছুটে যেতে দেখেন। প্রসিকিউশন আপিলকারীর বাড়িতে বাজেয়াপ্ত কাঠের টুকরোটি একটি ভাঙা টুকরোটির সাথে মিলিয়ে ক্লাবটিকে হামলার অস্ত্র হিসাবে প্রতিষ্ঠিত করার চেষ্টা করেছিল যা পুলিশ ঘটনাস্থল থেকে বাজেয়াপ্ত করেছে বলে দাবি করেছে।

6. পিডব্লিউ-2-শ্রীনিবাস, যাকে বাজেয়াপ্তের সাক্ষী হিসাবে উপস্থাপন করা হয়েছিল তার পরীক্ষার-ইন-চিফ অনুসন্ধানের সময় আইটেমগুলি বলেছেঃ –

" ..... ঘটনাস্থল থেকে পুলিশ রক্তমাখা কাদা, বারখা, পিল্লো এবং একটি জামখানা সংগ্রহ করে এবং তা বাজেয়াপ্ত করে। একজন বিরুপান্না আমার সঙ্গে স্পট মহাজারে স্বাক্ষর করেন। প্রাক্তন। প 2 হল স্পট মাহাজার। এতে আমার স্বাক্ষর রয়েছে। এম. ও. 1 হল বরখা, এম. ও. 2 হল পিল্লো এবং এম. ও. 3। সেটি হল জামখানা। এম. ও. 4 হল রক্তমাখা কাদা। এম. ও. 5 হল মাটির নমুনা যা ঘটনাস্থলে সংগ্রহ করা হয়।

2. এরপর এ. 1-এর বাড়ি থেকে পুলিশ রান্নাঘরের ওভানের কাছে গিয়ে রক্তমাখা একটি কলস বাজেয়াপ্ত করে। প্রাক্তন। পি. 3 হল ক্লাব বাজেয়াপ্ত করার মাহাজার। এতে আমার স্বাক্ষর রয়েছে। এম. ও. 6 হল ক্লাব

যা এ. 1-এর বাড়ি থেকে বাজেয়াপ্ত করা হয়েছিল। সেই সময় বাড়িতে এ. এ. 1-এর ছেলে এ. এ. 2 উপস্থিত ছিলেন। অন্যান্য মহিলারাও উপস্থিত ছিলেন। EX.P.3 হল ক্লাব বাজেয়াপ্তকরণ মাহাজার। এতে আমার স্বাক্ষর রয়েছে। এম. ও. 6 হল সেই ক্লাব যা এ. 1-এর বাড়ি থেকে বাজেয়াপ্ত করা হয়েছিল। সেই সময় বাড়িতে এ. 1-এর ছেলে এ. 2 উপস্থিত ছিলেন। অন্যান্য মহিলারাও উপস্থিত ছিলেন

(উদ্ধৃত করা হয়েছে)

উপরন্তু, তাঁর প্রতিপরীক্ষা চলাকালীন তিনি আরও বলেছিলেনঃ - " আমি যখন সেখানে গিয়েছিলাম, পি. এস. আই. ঘটনাস্থলে আমাকে বলেছিল পঞ্চনামা হল বানানো হয়েছে, মৃত ব্যক্তি কোথায় মারা গেছেন এবং আমি তাতে স্বাক্ষর করেছি এবং আমি জানি না কী উদ্দেশ্যে সেই মাহাজারটি তৈরি করা হয়েছিল। ঘটনাস্থলে তিনটি মহাজার অনুষ্ঠিত হয়। কী উদ্দেশ্যে সেই জায়গায় তিনটি পঞ্চনাম অনুষ্ঠিত হয়েছিল তা আমি বলতে পারি না। ঘটনাস্থলে আমি সমস্ত পঞ্চনামায় স্বাক্ষর করি। পুলিশ ইতিমধ্যেই এই পঞ্চনামাগুলি লিখে ফেলেছে। আমি জানি না এই সমস্ত পঞ্চনামায় কী লেখা আছে। ”

(উদ্ধৃত করা হয়েছে)

তাঁর ক্রস-পরীক্ষায় তিনি বিশেষভাবে বলেছিলেন যে ক্লাবটি ভেঙে যায়নি।

7. ট্রায়াল কোর্ট জানতে পেরেছিল যে পিডব্লিউ-3 এবং পিডব্লিউ-5 প্রসিকিউশন মামলার উন্নতি করেছে, যা পুলিশের সামনে উল্লেখ করা হয়নি। বিচারিক বিচারক পিডব্লিউ-3 এবং পিডব্লিউ-5-এর প্রমাণকে অতিরঞ্জিত এবং রাষ্ট্রপক্ষের গল্প থেকে বিচ্যুত বলে মনে করেন। তিনি মৃত ভুক্তভোগী ইরাপ্পার উপর হামলা ও হত্যার প্রসিকিউশন গল্পে আশ্বস্ত হননি এবং উভয় অভিযুক্ত ব্যক্তিকে খালাস দিয়েছেন। ট্রায়াল কোর্টের রায়ের পিছনে অন্যান্য কারণ ছিল যে দেবেন্দ্রপ্পার বাড়ি এফ-এর জায়গা থেকে দৃশ্যমান ছিল না। ঘটনা। অধিকন্তু, লাঞ্ছিত করার অস্ত্রটি ময়নাতদন্তের শল্যচিকিৎসকের সামনে উপস্থাপন করা হয়নি এবং একই ক্লাব গঠনের জন্য এম. ও.-6 এবং এম. ও.-10 মিলেছে কিনা সে সম্পর্কে মতামত পাওয়ার জন্য এটি কোনও বিশেষজ্ঞের কাছে পাঠানো হয়নি।

8. রাজ্যের আবেদনে হাইকোর্ট এই রায় দিয়েছেঃ - জি " 9.পিডব্লিউ3 এবং পিডব্লিউ6-এর প্রমাণ থেকে জানা যায় যে হুসেনাম্মা এবং জিরাল দেবেন্দ্রপ্পার বাড়িগুলি পাশাপাশি রয়েছে এবং উক্ত বাড়িগুলি তাদের বাড়ি থেকে দৃশ্যমান নয়। জিরাল দেবেন্দ্রপ্পার বাড়িটি পিডব্লিউ 3 এবং পিডব্লিউ 6-এর বাড়িতে দৃশ্যমান কিনা তা গুরুত্বপূর্ণ এবং প্রাসঙ্গিক নয়। উক্ত প্রমাণ আর হতে পারে না।

এই অর্থে ব্যাখ্যা করা হয়েছে যে জিরাল দেবেন্দ্রপার বাড়িটি পিডব্লিউ5-এর বাড়ি থেকে দৃশ্যমান নয়। অতএব, পিডব্লিউ 5-এর সাক্ষ্য প্রত্যাখ্যান করার কোনও কারণ নেই যার ফলে তিনি অভিযুক্ত ব্যক্তিদের জিরাল দেবেন্দ্রপ্পার বাড়ির কাছে চলে যেতে দেখেছিলেন।

10. প্রসিকিউশন কমিশনের উদ্দেশ্য প্রতিষ্ঠা করেছে অপরাধের। পি. ডব্লিউ. 5-এর প্রমাণ সম্পূর্ণ বিশ্বাসযোগ্য। এটা হতে পারে যে পিডব্লিউ5-এর প্রমাণ দেখায় যে 2টি আঘাত মোকাবিলা করা হয়েছিল। মাথায় মাত্র একটি ক্ষতচিহ্ন রয়েছে। এটি সম্ভব যে উভয় আঘাতই একই স্থানে মোকাবিলা করা হয়েছে যেখানে শুধুমাত্র একটি আঘাত হতে পারে।

11.পিডব্লিউ5 বলেছে যে আলই আঘাত করেছিল এবং ঘটনাস্থল থেকে পালিয়ে যায়। সে বলে যে এ2-ও পালিয়ে গেছে। পিডব্লিউ2 কোনও প্রকাশ্য কাজকে এ2-এর জন্য দায়ী করে না। A2 পালিয়ে যাওয়ার কাজটি হতে পারে না A2-এর পক্ষ থেকে সাধারণ উদ্দেশ্য ভাগ করে নেওয়ার জন্য ব্যাখ্যা করা হয়েছে। পি. ডব্লিউ. 5-এর প্রমাণ সর্বোত্তমভাবে এ1-এর অপরাধবোধকে প্রতিষ্ঠিত করে।

12.বিষয়টির সেই দৃষ্টিতে, আল-এর বিরুদ্ধে বিচার আদালত কর্তৃক রেকর্ড করা খালাসের আদেশটি বাতিল করা হয়েছে। ট্রায়াল কোর্ট কর্তৃক এ2-কে খালাস দেওয়ার আদেশটি নিশ্চিত করা হয়েছে।

(উদ্ধৃত করা হয়েছে)

9. তবে, আমাদের মতে, পি. ডব্লিউ-5-এর প্রমাণ হতে পারে না। সম্পূর্ণরূপে গৃহীত। পি. ডব্লিউ-5-এর জবানবন্দিতে দ্বন্দ্ব রয়েছে যে পি. ডব্লিউ-5 ঘটনা স্থলে মালাপ্পাকে দেখেছিল। তিনি তাঁর ক্রস-পরীক্ষায় বলেছিলেন, যা আমরা আগে উল্লেখ করেছি, যে সময় তিনি অভিযুক্ত ব্যক্তিদের দেখেছিলেন, ততক্ষণে তারা দেবেন্দ্রপ্পার বাড়ির সামনে ছিল। এটি পিডব্লিউ-3 এবং পিডব্লিউ-6-এর প্রমাণ। আমরা পারি। ঘটনার রাতে পিও-তে হোনাপ্পার উপস্থিতি সম্পর্কিত তার প্রমাণের দ্বন্দ্বগুলিকে উপেক্ষা করুন কারণ এটি মামলার উপর কোনও বস্তুগত প্রভাব ফেলে না। কিন্তু তিনি কখন এবং কোথায় আবেদনকারীকে দেখেছেন এবং তিনি তাকে হামলার কাজ করতে দেখেছেন কিনা সে সম্পর্কে তার পরস্পরবিরোধী বক্তব্যগুলি তাৎপর্যপূর্ণ। তার জি পরীক্ষার প্রধান হিসাবে, তিনি পদচ্যুত করেন যে যখন তিনি "ধুপ" শব্দ শুনে চোখ খোলেন, তখন তিনি আলকে (অর্থাৎ আপিলকারী) তার স্বামীর মাথায় লাঞ্ছিত করতে দেখেন, যখন এ2 (বীরাপ্পা) তার পাশে দাঁড়িয়ে ছিলেন। কিন্তু আমরা আগেই লক্ষ্য করেছি যে, তিনি তাঁর ক্রুশ-পরীক্ষায় বলেছিলেন যে, যখন তিনি জেগে উঠেছিলেন, ততদিনে আঘাত লেগেছিল। তিনি অভিযুক্তকে সামনে দেখেছেন বলে দাবি করেছেন

[অনিরুদ্ধ বোস, জে।]

পরীক্ষা-নিরীক্ষা। এই পরিপ্রেক্ষিতে, শুধুমাত্র একটি উপসংহার সম্ভব এবং তা হল তিনি প্রকৃত হামলার সাক্ষী ছিলেন না। তিনি মৃত ভুক্তভোগীর বিধবা এবং একটি উপাদানের সাথে বিবেচিত হওয়ার যোগ্য সহানুভূতি। কিন্তু একজন সাক্ষী হিসেবে তিনি আত্মবিশ্বাস জাগিয়ে তোলেন না।

10. পি. ডব্লিউ. 5-এর প্রমাণ বিবেচনা করে বিচার আদালত জানতে পেরেছিল যে তাঁর বাড়ি থেকে হুসেনাম্মা এবং দেবেন্দ্রপ্পার বাড়িগুলি অদৃশ্য। সেই ভিত্তিতে, পিডব্লিউ-3 এবং পিডব্লিউ-5-এর প্রমাণের উল্লেখ করে এটি বলেছিলঃ -

" উপরে উল্লিখিত হিসাবে, পিডব্লিউ 5 স্বীকার করে যে, তার বাড়ি থেকে, হুসেনাম্মা এবং দেবেন্দ্রপ্পার বাড়ি সি অদৃশ্য, যার ফলে তাদের অভিযুক্তকে সেই অংশ থেকে পালিয়ে যেতে দেখার বিষয়ে দেওয়া বিবৃতি সত্য নয়। "

(উদ্ধৃত করা হয়েছে)

11. এটি ডি আপিলকারীর সম্ভাব্য দৃশ্যমানতা সম্পর্কে সত্যের একটি অনুসন্ধান ছিল, যিনি প্রসিকিউশন সংস্করণ অনুসারে তার অভিযুক্ত পুত্রের সাথে পালিয়ে যাচ্ছিলেন। হাইকোর্ট অবশ্য তার রায়ের 9 অনুচ্ছেদে এই বিষয়ে সিদ্ধান্ত দিয়েছে, যা আগে উদ্ধৃত করা হয়েছে। আমরা মনে করি না যে উচ্চ আদালত আপীলের অধীনে রায়ে প্রমাণের ভিত্তিতে তথ্যের উক্ত অনুসন্ধানটি খারিজ করার ক্ষেত্রে সঠিক ছিল। গুরুত্ব "এবং" অপ্রাসঙ্গিক "। তাঁর পরস্পরবিরোধী বক্তব্যের কারণে পি.ডব্লিউ. 5-এর ঘটনার প্রত্যক্ষদর্শী হওয়ার বিবরণ আমরা বিশ্বাস করতে পারি না। প্রসিকিউশন সংস্করণ অনুসারে, আপিলকারীর জড়িত থাকার বিষয়টি ক্লাবটির আবিষ্কারের পাশাপাশি একই স্থানে পূর্বোক্ত তিনজন সাক্ষীর দ্বারা ঘটনাস্থল থেকে পালিয়ে যাওয়ার সময় দেখা যায়। যে জায়গাগুলি থেকে পিডব্লিউ NOS.3 এবং 6 বস্তুগত সময়ে ছিল, সেখান থেকে সেই অবস্থানটি দৃশ্যমান কিনা তার প্রমাণ অপ্রাসঙ্গিক বলে বাতিল করা যায় না।

12. আমরা ইতিমধ্যে জমা দেওয়ার অংশটি পুনরুত্পাদন করেছি

শ্রীনিবাস (পিডব্লিউ-2), বাজেয়াপ্ত সাক্ষী যেখানে তিনি বলেছেন যে ক্লাবটি ভাঙা হয়নি। পিডব্লিউ-1 1999 সালের 20শে এপ্রিল সকালে ঘটনাস্থল থেকে জি-এর করা পঞ্চনামাকেও পুলিশকে জবানবন্দি দিয়েছে। তিনি ক্লাবের ভাঙা টুকরোটি বাজেয়াপ্ত করার কথাও বলেন না। এই দুই রাষ্ট্রপক্ষের সাক্ষী পিডব্লিউ-4-এর দেওয়া বক্তব্যকে সমর্থন করেন না, যে তদন্ত কর্মকর্তা তার পরীক্ষায় বলেছিলেন যে পিডব্লিউ-4 কাঠের একটি ছোট টুকরো বাজেয়াপ্ত করেছে। ময়নাতদন্তের শল্যচিকিৎসক ডঃ ভেঙ্কটেশ ওয়াই (পিডব্লিউ-7)

সেই ক্লাবটি দেখানো হয়নি। তাঁর জবানবন্দি থেকে তা প্রকাশ পায় না। ক্লাব একটি সাধারণ প্রয়োগ যা এই দেশের গ্রামীণ পরিবারগুলিতে এলোমেলোভাবে পাওয়া যায় এবং কোনও দৃঢ় প্রমাণের অভাবে এটি প্রমাণ করে যে বাজেয়াপ্ত ক্লাবটি মৃত ব্যক্তিকে লাঞ্ছিত করার জন্য ব্যবহার করা হয়েছিল, প্রসিকিউশন গল্পটি দ্বারা অপরাধের কমিশন প্রতিষ্ঠার চেষ্টা করে আক্রমণের অস্ত্র আবিষ্কারের পরিস্থিতিগত প্রমাণ ব্যর্থ হয়।

13. এমনকি যদি প্রসিকিউশন সংস্করণ যে পিডব্লিউ-3, পিডব্লিউ-5 এবং পিডব্লিউ-6 আবেদনকারীকে দেবেন্দ্রপ্পার বাড়ির সামনে ঘটনার সময় তারা যে অবস্থানগুলিতে ছিল সেখান থেকে দৌড়াতে দেখেছিল এবং দেখেছিল তা গ্রহণ করা হয়, তবে আমাদের কাছে যে প্রমাণ অবশিষ্ট থাকত তা হ 'ল দুই অভিযুক্ত ব্যক্তিকে পালিয়ে যেতে দেখা যেত। রেস গেস্টে নীতি প্রয়োগ করে কোডের ধারা 302-এর অধীনে কাউকে দোষী সাব্যস্ত করার পক্ষে এটি খুব পাতলা প্রমাণ হত। প্রমাণের মূল্যায়নের ভিত্তিতে প্রথম তথ্য আদালত আবেদনকারীকে খালাস দিয়েছিল। আমরা এর যুক্তিতে এমন কোনও বড় ঘাটতি খুঁজে পাই না এই ধরনের অনুসন্ধানকে অপরাধবোধে পরিণত করার জন্য আপিল আদালতের হস্তক্ষেপের নিশ্চয়তা দেওয়া হয়েছে।

14. এই কারণে, আমরা ফৌজদারি আপিলে কর্ণাটক হাইকোর্টের 11ই জুন, 2008 তারিখের রায়টি বাতিল করে দিচ্ছি। 2001 সালের NO.1232 আপিলকারীকে দোষী সাব্যস্ত করে এবং শাস্তির ফলস্বরূপ আদেশ দেয়। আমরা ই ট্রায়াল কোর্ট কর্তৃক মাল্লাপ্পার (এ1) খালাসের রায়কে সমর্থন করি। যেহেতু রেকর্ড থেকে আমরা দেখতে পাই যে 2016 সালের 29শে জানুয়ারি এই আদালতের একটি আদেশের মাধ্যমে আপিলকারীর সাজা স্থগিত করা হয়েছিল এবং আপিলকারীর জামিনের আবেদন মঞ্জুর করা হয়েছিল, আমরা জামিন বন্ডগুলি ছাড়ার নির্দেশ দিই।

15. উপরের শর্তাবলীতে আপিল অনুমোদিত। মুলতুবি থাকা আবেদন (গুলি), যদি থাকে, নিষ্পত্তি হয়ে যাবে।

আপিল অনুমোদিত।

বিভূতি ভূষণ বোস

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো
ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক
এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো
গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।