- [2021] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1

- ਮਲੱਪਾ

- v.

- ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ

- (2010 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1993)

- ਮਈ 07, 2021

- [ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀਜੇਆਈ, ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.)

- ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 302 - ਕਤਲ – ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੇਸ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ

- ਪੀਡਬਲਯੂ 5 (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ) - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

- ਨਾਲ ਹੀ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਕਿਹਾ: ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਸਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ

- ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - 5 ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ

- ਹਮਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ - ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲੱਬ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕਲੱਬ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੂਤ - ਹਮਲੇ ਦਾ ਹਥਿਆਰ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੇਸ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇ

- ਪੀਡਬਲਯੂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੇ ਗਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਈ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਬਹੁਤ ਪਤਲਾ ਹੋਵੇਗਾ

- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਰੇਸ ਗੇਸਟੇ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ - ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਇਸ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ

- ਅਦਾਲਤ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ -

- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਇਮ ਰਿਹਾ।

- ਸਬੂਤ - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ - ਕਤਲ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ - ਤਿੰਨ ਪੀਡਬਲਯੂ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਭੱਜ ਰਹੇ ਸਨ।

- ਘਟਨਾ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ: ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਬੂਤ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਸਥਾਨ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸਨ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ

- ਇਸ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮਝ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਸਬੂਤ - ਰੇਸ ਗੇਸਟੇ - ਕਤਲ ਕੇਸ - ਤਿੰਨ ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਭੱਜਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ - ਕਿਹਾ:

- 1

- ਜਵਾਬ : ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੰਨਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ/
- ਐਸ.302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. 'ਰੇਸ ਗੇਸਟੇ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਸਿਧਾਂਤ / ਸਿਧਾਂਤ - 'ਰੇਸ ਗੇਸਟੇ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

  - ਸਬੂਤ - ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤ - ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਖੋਜ ਹਮਲਾ - ਕਤਲ - ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਲੱਬ ਨਾਲ ਹਮਲੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਮੌਤ - ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ - ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ - ਹੋਲਡ: ਕਲੱਬ ਇੱਕ ਆਮ ਉਪਕਰਣ ਹੈ ਜੋ ਪੇਂਡੂ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲੱਬ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਕਹਾਣੀ, ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ

- ਕਲੱਬ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਹਥਿਆਰ
  - ਹਮਲਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ।

    - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

    - 1. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਦੇ ਸਬੂਤ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਸੀ
  - ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ, ਉਹ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਦਾ ਸਬੂਤ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਬਿਆਨ ਕਿ ਉਹ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਹੈ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਸੀ
  - ਹਮਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ "ਧੁਪ" ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣ ਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬੇਟਾ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ

- ਉਹ। ਪਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉੱਠੀ, ਸੱਟ ਲੱਗ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇਖਿਆ। ਉਸ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਸ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ

- ਹਮਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਗਵਾਹ। ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹੈ
  - ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਤੱਤ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਪਰ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 9] [8--; 9--]

- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-ਏ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਪਾਇਆ ਸੀ
    - 5 ਉਸ ਦੇ ਘਰ ੇ ਹੁਸੈਨੰਮਾ ਅਤੇ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੇ ਘਰ ਅਦਿੱਖ ਸਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਬਾਰੇ ਤੱਥ ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਸੀ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਨਾਲ ਭੱਜ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ" ਅਤੇ "ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ" ਹੈ। -5 ਦਾ ਖਾਤਾ
    - ਘਟਨਾ ਦੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਬਿਆਨ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਉਸ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਭੱਜਦੇ ਹੋਏ ਵੇਖੀ ਗਈ ਸੀ।
      ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਬੂਤ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਸਥਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪੀਡਬਲਯੂ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 6 ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਮੰਨ ਕੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 10, 11] [9--]

- ਜ਼ਬਤ ਗਵਾਹ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਲੱਬ ਟੁੱਟਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੰਚਨਾਮਾ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ।
  20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਦੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਪੁਲਿਸ। ਉਸਨੇ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਟੁਕੜੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
    - ਕਲੱਬ ਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
    - ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲੱਕੜ ਦੇ ਕਲੱਬ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਟੁਕੜਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ
    - ਸਰਜਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ -7) ਨੂੰ ਉਹ ਕਲੱਬ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ
    - ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ। ਕਲੱਬ ਇੱਕ ਆਮ ਉਪਕਰਣ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੇਂਡੂ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲੱਬ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ
    - ਹਮਲੇ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਖੋਜ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। [ਪੈਰਾ 12] [9--; 10--]

- ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -3, ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਦੌੜਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਨ
  ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜੋ ਸਬੂਤ ਬਚੇ ਹੋਣਗੇ, ਉਹ ਦੋ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਭੱਜਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਪਤਲਾ ਸਬੂਤ ਹੁੰਦਾ

- 302 ਆਈਪੀਸੀ, ਰੇਸ ਗੇਸਟੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ। ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
    - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13,
- 14][10--]

    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1993.
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.06.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2001 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1232 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦਾ।
    - ਐਸ.ਐਨ. ਭੱਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
    - ਰਘੂਪਤੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ

      ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

- ਅਨਿਰੁਦ ਬੋਸੇ, ਜੇ.
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮਲੱਪਾ) 'ਤੇ 19-20 ਅਪ੍ਰੈਲ 1999 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਇਰੱਪਾ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਬੇਟਾ ਵੀਰੇਸ਼ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੩੦੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕੋਡ) ਦੇ ਨਾਲ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਲੱਪਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।
    - ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮੱਲੱਪਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੂਨ 2008. ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਿਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਏ 1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬੇਟੇ ਵੀਰੱਪਾ ਨੂੰ ਏ 2 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਇਰੱਪਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਿਦਰਾਮਪੁਰ ਪਿੰਡ, ਤਾਲੁਕ ਸਿੰਧਨੂਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੇ "ਅੰਗਾਲਾ" (ਫਰੰਟਯਾਰਡ) ਵਿੱਚ ਸੌਂ ਰਿਹਾ ਸੀ
    - ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤ ਵਿਚਾਲੇ ਕੁਝ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਨਹਿਰੀ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮਕਸਦ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

- ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁੱਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ

ਜ

ਦੋਂ ਹਮਲਾ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਬਸੰਮਾ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 5) ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦੋ ਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਧੀ ਸ਼ਿਵਗਇੱਪਾ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3) ਦੀਆਂ ਚੀਕਾਂ ਸੁਣ ਕੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਭਰਾ ਜਾਗ ਗਿਆ

- ਉੱਠ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਭੱਜ ਰਹੇ ਹਨ। ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ
- ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3, ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 10 ਇੰਚ ਦੂਰ 'ਅੰਗਾਲਾ' ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸੁੱਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ
- ਸੌਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਸਥਾਨ () ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਾਂਗੇ।
- ਪੀਓ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੌਂ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨੱਕ ਅਤੇ ਕੰਨ ਤੋਂ ਖੂਨ ਵਗ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਫਿਰ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਦੇ ਪਤੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਇਰੱਪਾ ਹੈ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਦੇ ਘਰੋਂ, ਉਹ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਡਾਕਟਰ, ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.4) ਨੂੰ ਲੈ ਆਇਆ ਸੀ ਤੋਂ ਪੀ.ਓ. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਅਤੇ ਬਸੱਪਾ ਨੇ ਜੀਪ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੰਧਨੂਰ ਥਾਣੇ ਗਏ। ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ
- ਸੰਨਾ ਹਸਨ ਸਾਬ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.8), ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ ਵਜੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
- ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਵੇਰੇ 8 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਥਾਣੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ
- 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999।

- ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਸਰਜਨ, ਡਾ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਵਾਈ (ਪੀਡਬਲਯੂ -7) ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ
  - ਇਰੱਪਾ ਦੀ ਮੌਤ ਇੰਟਰਾ-ਕ੍ਰੈਨੀਅਲ ਹੈਮਰੇਜ ਅਤੇ ਸਦਮੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਸੱਟ ਮਿਲੀ, ਜੋ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਸੱਟ ਵਾਲਾ ਜ਼ਖ਼ਮ ਸੀ
- ਓਸੀਪੀਟਲ ਪ੍ਰੋਟਿਊਬਰਸ 3 1/2'. ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
  - ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੱਟ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਜਾਂ ਲਾਠੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਖਤ ਸਤਹ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੱਟ ਸੰਭਵ ਹੈ।
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੇਸ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਪੀਡਬਲਯੂ -5, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -3
  - ਅਤੇ ਭੋਗੱਪਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ -6), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਵਾਹਾਂ ਵਜੋਂ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੱਜਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਿਰਲ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.5 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ
- ਉਸਨੇ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ
  - ਕਲੱਬ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸੰਸਕਰਣ ਦਿੱਤਾ,
  - ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵੇਖਣਾ। ਅਸੀਂ ਅਗਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ.

- ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰੋਂ ਹਮਲੇ ਦਾ ਹਥਿਆਰ - ਕਲੱਬ ਬਰਾਮਦਗੀ। ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਲੱਕੜ ਦੇ ਕਲੱਬ ਦਾ ਇਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਟੁਕੜਾ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ-ਬਰਖਾ, ਤਕੀਆ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - (ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਪਿਲੋ), ਜਮਖਾਨਾ, ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗਿਆ ਚਿੱਕੜ
- ਅਤੇ ਮਿੱਟੀ ਦਾ ਨਮੂਨਾ. ਇਹ ਮਹਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦਾ ਸੀ। ਕਲੱਬ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵਸਤੂ (ਐਮ.ਓ.) 6 ਜਦੋਂ ਕਿ ਲੱਕੜ ਦੇ ਛੋਟੇ ਟੁਕੜੇ ਨੂੰ ਐਮ.ਓ.10 ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.
- ਬਸੰਮਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-5) ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 19-20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਸੁਣੀ ਸੀ।
- " ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਧੁਨੀਤਮਕ ਵਰਣਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਧੜਕਣ ਵਾਲੀ ਆਵਾਜ਼ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੇਟੇ ਹੋਨੱਪਾ ਅਤੇ ਨਾਗਰਾਜ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਸੌਂ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣ ਕੇ, ਉਹ ਚੀਕ ਪਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਲੱਪਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ
- ਵੀਰੱਪਾ (ਏ-2) ਦੇ ਨਾਲ ਪਤੀ ਉਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹੋਨੱਪਾ ਉਸ ਦਿਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੌਂ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿੰਧਨੂਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੇਟੀਆਂ ਈਅਰੰਮਾ ਅਤੇ ਗੰਗਮਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੌਂ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,
    - ਉਸ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉੱਠੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ
- ਦੋਸ਼ੀ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੇ ਘਰ ਨੇੜੇ ਭੱਜ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਲੱਕੜ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਟੁਕੜੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਹਮਲੇ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰੋ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- ਪੀਡਬਲਯੂ -2-ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਵਿੱਚ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:
    - "….. ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਮਿੱਟੀ, ਬਰਖਾ, ਪੀਲੋ ਅਤੇ ਇਕ ਜਮਖਾਨਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਇੱਕ ਵਿਰੁਪੰਨਾ ਨੇ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਪੀ.2 ਸਪਾਟ ਮਹਾਜ਼ਾਰ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ। ..1 ਬਰਖਾ ਹੈ, ..2 ਪੀਲੋ ਹੈ ਅਤੇ ..3
- ਜਮਖਾਨਾ ਹੈ। ਐਮ.ਓ.4 ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗਿਆ ਹੋਇਆ ਚਿੱਕੜ ਹੈ। ..5 ਨਮੂਨਾ ਹੈ
    - ਚਿੱਕੜ ਵੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਹੋ ਗਿਆ।
- ਏ.1 ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਰਸੋਈ ਵਿੱਚ ਓਵਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਜਾ ਕੇ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਪੀ.3 ਕਲੱਬ ਜ਼ਬਤ ਮਹਾਜ਼ਾਰ ਹੈ. ਇਸ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ। ..6 ਕਲੱਬ ਹੈ

- ਜਿਸ ਨੂੰ ਏ.1 ਦੇ ਘਰੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਘਰ ਵਿੱਚ
- .2 ਪੁੱਤਰ .1 ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਮੌਕੇ ਹੋਰ ਔਰਤਾਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਐਕਸ.ਪੀ.3 ਕਲੱਬ ਜ਼ਬਤ ਮਹਾਜ਼ਾਰ ਹੈ. ਇਸ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ।
- ਐਮ.ਓ.6 ਉਹ ਕਲੱਬ ਹੈ ਜੋ ਏ.1 ਦੇ ਘਰੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਘਰ ਵਿੱਚ .2 ਪੁੱਤਰ .1 ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਮੌਕੇ ਹੋਰ ਔਰਤਾਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।
    - (ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਪਣੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ:
- "ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਉੱਥੇ ਗਿਆ ਤਾਂ ਪੀਐਸਆਈ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੰਚਨਾਮਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਂ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮਹਾਜ਼ਾਰ ਕਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਤਿੰਨ
  ਮਹਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਤਿੰਨੋਂ ਪੰਚਨਾਮੇ ਕਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਮੈਂ ਸਾਰੇ ਪੰਚਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਹ ਪੰਚਨਾਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਖ ੇ ਸਨ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪੰਚਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਲਿਖਿਆ ਹੈ।
    - (ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਆਪਣੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਲੱਬ ਟੁੱਟਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੇਸ, ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ
    - ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ-ਚੜ੍ਹਾ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਤੋਂ ਭਟਕਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤ ਇਰੱਪਾ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਅਤੇ ਕਤਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਹਾਣੀ ਤੋਂ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦਾ ਘਰ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ
      ਵਾਪਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਮਲੇ ਦਾ ਹਥਿਆਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਸਰਜਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਹਰ ਕੋਲ ਰਾਏ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਮ.ਓ.-6 ਅਤੇ ਐਮ.ਓ.-10 ਇੱਕੋ ਕਲੱਬ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ।

- ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - 9. ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 6 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਸੈਨੰਮਾ ਅਤੇ ਜੀਰਲ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੇ ਘਰ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਘਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। ਕੀ ਜੀਰਲ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦਾ ਘਰ ਪੀਡਬਲਯੂ ੩ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ ੬ ਦੇ ਘਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ

- ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜੀਰਲ ਦੇਵੇਂਦਰਪਾ ਦਾ ਘਰ ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ. ਇਸ ਲਈ, ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੀਰਲ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਜਾਂਦੇ ਵੇਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।

- 10. ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। 5 ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 2 ਵਾਰ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸਨ. ਸਿਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਹਮਲੇ ਉਸੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਥੇ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- - 5 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 1 ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਭੱਜ ਗਿਆ
    - ਦ੍ਰਿਸ਼। ਉਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏ ੨ ਵੀ ਭੱਜ ਗਿਆ। 2 ਕਿਸੇ ਵੀ ਓਵਰਟ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ 2 ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਦਾ। 2 ਦੇ ਭੱਜਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ 2 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 5 ਦੇ ਸਬੂਤ 1 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

  - ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਏ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਏ-2 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
      - (ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- 9. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.5 ਨੇ ਮਲੱਪਾ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ, ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ।
- ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ । ਇਹ ਪ੍ਰੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬ੍ਲਯੂ -6 ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਹੋਨੱਪਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
  - ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਪੀਓ ਵਿਖੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਬਿਆਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕੀ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਮਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਵੇਖਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਵਿੱਚ
- ਮੁੱਖ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ
  - "ਧੁਪ" ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣ ਕੇ, ਉਸਨੇ ਏ 1 (ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਏ 2 (ਵੀਰੱਪਾ) ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉੱਠੀ, ਸੱਟ ਲੱਗ ਚੁੱਕੀ ਸੀ

ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਵੇਖਿਆ ਸੀ

-

- ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦਾ ਘਰ। ਉਸ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਸਦੇ ਬਾਕੀ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
- ਕੀ ਉਹ ਹਮਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਤੱਤ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.5 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਪਾਇਆ ਸੀ
  - ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ, ਹੁਸੈਨੰਮਾ ਅਤੇ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੇ ਘਰ ਅਦਿੱਖ ਹਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ
    - "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਘਰ, ਘਰ ਤੋਂ ਹੁਸੈਨੰਮਾ ਅਤੇ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਦਿੱਖ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਭੱਜਦੇ ਵੇਖਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।
      - (ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਇਹ ਡੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਬਾਰੇ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਸੀ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾਲ ਭੱਜ ਰਿਹਾ ਸੀ
  - ਉਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪੁੱਤਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਹੀ ਸੀ
  - ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤੁੱਥ ◌ਾ◌ਂ ਦੇ ਉਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ "ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਮਹੱਤਵ" ਅਤੇ "ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ". ਅਸੀਂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.5 ਦੇ ਲੇਖ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
  - ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਬਿਆਨਾਂ ਕਾਰਨ ਘਟਨਾ ਦੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਉਸ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਭੱਜਦੇ ਹੋਏ ਵੇਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਸਥਾਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 6 ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਮੰਨ ਕੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2) ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲੱਬ
  - ਤੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੰਚਨਾਮਾ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਦੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਪੁਲਿਸ। ਉਹ ਕਲੱਬ ਦੇ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਟੁਕੜੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਕੇਸ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।
  - ਲੱਕੜ ਦੇ ਕਲੱਬ ਦਾ ਟੁਕੜਾ। ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਵਾਈ (ਪੀਡਬਲਯੂ -7)

- ਉਸ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਲੱਬ ਇੱਕ ਆਮ ਉਪਕਰਣ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੇਂਡੂ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲੱਬ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਹਮਲੇ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
- ਜੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3, ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੌੜਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸਬੂਤ ਰਹਿ ਜਾਂਦੇ
    - ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੱਜਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਪਤਲਾ ਸਬੂਤ ਹੁੰਦਾ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੇਸ ਗੇਸਟੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ
- ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

    - 14. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11 ਜੂਨ, 2008 ਦੇ 2001 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1232 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਮਲੱਪਾ (1) ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ◌ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

        - 15. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

