- [2021] 5 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 232

- ਮੰਗਲਾ ਵਾਮਨ ਕਰਾਂਦੀਕਰ (ਡੀ) ਟੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਆਰ.
  - v.
  - ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦਾਮੋਦਰ ਰਾਨਾਡੇ
  - (2010 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10827)
- ਮਈ 07, 2021
  - [ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀਜੇ.ਆਈ., ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]
  - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਇਰਾਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.

- ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872: ਸ.92 - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ – ਪੜ੍ਹਨਾ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ
- ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ - ਧਾਰਾ 92 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਖਿਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਵੱਖਰੇ, ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਘੁਟਾਲਾ - ਜੇ ਇਹ ਦੁਰਸ਼ਾਉਣ ਲਈ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ
  - ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ
- ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਪਵਾਦ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਠ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਾਹਰੀ ਪੈਰੋਲ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਸਬੂਤਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ / ਲੀਜ਼ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ -
- ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੰਬੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
  - ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ - ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ.

- ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

- ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਇਰਾਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ 'ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ'। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਸਾਧਨ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਉਸਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 9] [239--]
- ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਕਸਰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ-ਚਾਪ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੇ। ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਸ਼ਾ
- ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਆਖ਼ਰਕਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਵਪਾਰ ਦੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਅਰਥ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 10]
    - [239--]
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਅਰਥ
    - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਰਥ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ, ਬਲਕਿ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਬੰਬੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ
      ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੯੫ ਤੋਂ ਉਸਦਾ ਸਮਰਥਨ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
    - ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਆਦਿ ਵਜੋਂ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 92 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 95 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਰਤਾਂ
- ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿਓ, ਫਿਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਹਾਰਾ
    - ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿੱਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. (ਪਾਰਸ 11, 14) [239--; 240-, ; 241-]
    - ਧਾਰਾ 92 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਖਿਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਵੱਖ, ਜੋੜਨ ਜਾਂ

- ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘਟਾਓ। ਜੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 92 ਦੀਆਂ ਰੋਕਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ
- ਧਾਰਾ 92 ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ। [ਪੈਰਾ 15]
    - [241--]
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ 90 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਕੇ 'ਕਰਾਂਦੀਕਰ ਬ੍ਰਦਰਜ਼' ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਪਾਠਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਸੀ
    - ਬਾਹਰੀ ਪੈਰੋਲ ਸਬੂਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੇ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 16] [241--]
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ
- 95, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਲੰਘਣਾ। ਸਬੂਤ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ / ਲੀਜ਼ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ
- ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ
    - ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਬੰਬੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ। (ਪਾਰਸ 17, 18) [241-; 242-]
- ਰੋਹਿਤਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ (2013) 11 ਐਸਸੀਸੀ 451: [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 47 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।
    - ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਕੀਮ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟ ਬ੍ਰੋਮਵਿਚ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ [1998] 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 896; ਵਿਗਮੋਰ ਜੇਐਚ,
    - "ਵਿਗਮੋਰ ਆਨ ਐਵੀਡੈਂਸ, ਵੋਲਿਊਮ. 4" (1915) 25 ਯੇਲ ਕਾਨੂੰਨ
- ਜਰਨਲ 163 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
    - <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>
    - [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 47 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 15
    -

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10827
  - 2010 ਵਿੱਚ।
    - 1991 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 537 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.11.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
    - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਭਾ ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਵੇਨ ਕਾਰਤਿਕਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ। ਰਾਜੇਂਦਰ ਵੀ. ਪਾਈ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਆਰ. ਪਾਈ, ਅਲੋਕਿਕ ਆਰ. ਪਾਈ, ਅਕਸ਼ੈ
  - ਆਰ. ਪਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਕਿਤਾ ਕੇ. ਧਰਮਸ਼ੀ, ਵਿਠਲ ਦੇਵਖਿਲੇ, ਆਨੰਦ ਦਿਲੀਪ ਲਾਂਡਗੇ
  - , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ.
- ਇਹ ਅਪੀਲ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  ਅਦਾਲਤ, 1991 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 537 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਇਹ ਕੇਸ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ) ਅਤੇ
  ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਸਾਲ 1962 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਬੇਵਕਤੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਕਰਾਂਦੀਕਰ ਬ੍ਰਦਰਜ਼" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ
    - ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ। ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।
    - ਉਸਨੇ 07.02.1963 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ:
      - 2. ਪਿਛਲੇ ਲਗਭਗ 24-25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸਿਟੀ ਸਰਵੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ, ਨੋਟ ਬੁੱਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਾਂਦੀਕਰ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਨਾਮ ਦੀ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
      - ਨੰਬਰ 196/66 (ਨਵਾਂ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 1643), ਸਦਾਸ਼ਿਵ ਪੇਠ, ਪੁਣੇ।
      - ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਉਕਤ ਦੁਕਾਨ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦੇ ਦਿਓ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

    - ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਦੁਕਾਨ · ਨਾਮ "ਕਰਾਂਦੀਕਰ ਬ੍ਰਦਰਜ਼"
      - ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 1 (ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਥਿਰ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਐਲ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਨੀਚਰ ਆਦਿ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:
      - 1 ਫਰਵਰੀ 1963 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 31 ਤੱਕ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ[ਸੈਂਟ] ਜਨਵਰੀ 1965।

- . ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 1 (ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਮੈਨੂੰ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਉਕਤ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲਿਜਾਣ ਲਈ 90/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਨੱਬੇ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਾਇਲਟੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ 5 ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।
- 3. ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. 1980 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 20.12.1980 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 31.01.1981 ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਚਾਨਕ ਹੋਈ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ . ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ
- ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਸੀਐਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 1981 ਦਾ ਨੰਬਰ 764
  - ਸੰਯੁਕਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਪੁਣੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
    - "ਕੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1963 ਤੋਂ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਹੈ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਅਤੇ
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਹ ਬੰਬੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ?
    - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 30.08.1988 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼
  - ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਇਮਾਰਤ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "8. ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੰਗਲਾ ਕਰਾਂਦੀਕਰ ਦਾ ਨਾਮ ਵਾਮਨ ਕਰਾਂਦੀਕਰ ਸੂਟ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ,
    - ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟਬੁੱਕਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਉਹੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ... ਸੂਟ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੰਗਲਾ ਕਰਾਂਦੀਕਰ ਕੋਲ ਆਇਆ
  - ਪਤੀ। ਸਬੂਤ 50 ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ
    - ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ
  -

- ਉਸ ਕੋਲ ਕਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਕਰਿਆਨੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਸੀ।

  ਉ

  ਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਅਦ, ਇਹ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਬੰਦ ਪਿਆ ਰਿਹਾ। ਸਾਲ 1963 ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ
- ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਲਾਇਸੈਂਸ 'ਤੇ
- ਉਸ ਦਾ ਆਧਾਰ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਭਾਰੀ
- ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ
- ਸਮਝੌਤਾ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵਾਂ ਬਣ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਮਹੱਤਤਾ ਮਿਲੀ ਹੈ. ਜੇ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ .33 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਇਰਾਦਾ 'ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਸੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਬਹੁਤ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤ ਕੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ
- ਇਕ੍ਰਰਾਰਨ੍ਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਇਮਾਰਤ। ਪਰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਸ਼ਬਦ · "ਦੁਕਾਨ" ਸਿਰਫ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਅਗੇ ਉਹ
- ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੀ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬੰਬਈ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸ਼ਬਦ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ
- ਬੰਬੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਭ। ਇੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਈ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਸੂਟ ਦੀ ਦੁਕਾਨ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ-
- 40. ਇਹ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਕਿਰਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ
- ਠੀਕ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਨਹੀਂ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਇਲਟੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। …
- "14. ਅੰਕ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6. - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੈ ਸੂਟ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਬੰਬੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨ
- ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 (ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ
- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

- 1987 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਪੰਨਾ 117. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਤਰੰਤ ਮਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦਕਾਨ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਉਸਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਫਰਨੀਚਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।
    - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 979 ਵਿੱਚ ਪੁਣੇ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ। 29.07.1991 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ
        - ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 1991 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 537 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
- 6. 07.11.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਬੰਬੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
- ਬੰਬੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਐਕਟ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ।
        - "22. ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ
- ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ, ਮੇਰੇ
- ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ
            - ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
            - 7. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
- 8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ
-

- ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ, ਜੋ ਬੰਬੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰੇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ[ਸੋਧੋ] ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਇਰਾਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਇੱਕ 'ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤਾਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸਾਧਨ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ, ਉਸਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ. ਸੀ

- ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਕਸਰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਛੋਟੀਆਂ-ਮੋਟੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ
  - ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੋ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।[1] ਇਹ
  - ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਐਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਰਗ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ
  - ਇੱਕ ਸਖਤ ਫਾਰਮੂਲਿਜ਼ਮ ਤੋਂ ਸਖਤ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਵੱਲ ਪ੍ਰਗਤੀ ਹੋਈ ਹੈ।[2]

- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
  - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਰਥ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
  - ਬੰਬਈ ਰੈਂਟ ਐਕਟ। ਉਹ ਜੀ ਇੰਡੀਅਨ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੯੫ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਸਮਰਥਨ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

- [1] ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਕੀਮ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟ ਬ੍ਰੋਮਵਿਚ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ, [1998] 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 896
- [2] ਵਿਗਮੋਰ ਜੇਐਚ, "ਵਿਗਮੋਰ ਆਨ ਐਵੀਡੈਂਸ, ਭਾਗ 4" (1915) 25 ਯੇਲ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 163.

- ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਆਦਿ ਵਜੋਂ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ।

- ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਛਾਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ:

  - 15. ਇਸ ਲਈ ਬਹਿਸ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 7 ਫਰਵਰੀ, 1963 ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ
  - ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ?

- 13. ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 95 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

  - 95. ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਾਂ ਦੇ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੂਤ।—ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ

- ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

  - ਉਦਾਹਰਣ , ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ, "ਕਲਕੱਤਾ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਘਰ" ਵੇਚਦਾ ਹੈ। ਏ ਦਾ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਹਾਵੜਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਬੀ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੰਮ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ

- ਹਾਵੜਾ ਦਾ ਘਰ।

  - ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧਿਆਇ V ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ 'ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੌਖਿਕ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 91 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ
    - 100. ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

      - 92. ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ।—ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਪਟਾਰੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ
      - ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਖਰੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ,
    - ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ, ਬਦਲਣ, ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ:

      - ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (6)—ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਫਿਰ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ

- ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰਵੀਜ਼. ਪਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿੱਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱ ਕ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.
- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 95 ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 6 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

- ਜੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵੀ ਵਧਾ ਦੇਵੇਗਾ
  ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 6 ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।[3] ਧਾਰਾ 92 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਖਿਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਵੱਖਰੇ, ਜੋੜੇ ਜਾਂ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ
  - ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ
  - ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ ੯੨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ।
- ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
  90 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਕੇ 'ਕਰਾਂਦੀਕਰ ਬ੍ਰਦਰਜ਼' ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਪਾਠਾਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਲਟ ਬਾਹਰੀ ਪੈਰੋਲ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 95 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
  - ਇਕਰਾਰ੍ਨਾਮੇ ਦਾ। ਸਬੂਤ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਕ੍ਰਿਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਲੀਜ਼ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ
  - ਇਮਾਰਤ। ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਰਾਇਆ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
    ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

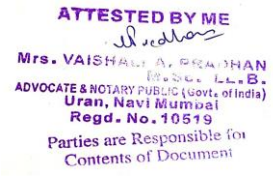
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਬੰਬੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ

- [3] ਰੋਹਿਤਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, (2013) 11 ਐਸਸੀਸੀ 451 ਤੇ ਪੰਨਾ 459

- ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ, ਬੰਬੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰੇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ.
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ
- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਮੰਗਲਾ ਵਾਮਨ ਕਰਾਂਦੀਕਰ (ਡੀ) ਟੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਆਰ. ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦਾਮੋਦਰ ਰਾਨਾਡੇ ।ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਨ. ਸੀਜੇਆਈ।