- [2021] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 305

    - ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ

- v.

    - ਜੀ. ਪਟਨਾਇਕ ਅਤੇ ਹੋਰ।

- ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 625-626 2019

    - (2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11017-11018)

      ਜੂਨ 03, 2021

- [ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.)

- ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ: ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ - ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੇਵਲ ਸਥਾਪਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਾ ਹੋਣਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ - ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
- ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਡੀ
- ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ "ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ" ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ
- ਅਤੇ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣਾ" ਅਤੇ "ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮਿਲਦਾ ਹੈ" - ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

    - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ: ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ - ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਮੂਹ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ
- ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।
- ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ - ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਗੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰ - ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦੇ।

    - 305

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
    - ਮਾਮਲਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਰਾਏ
- ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮੇਤ ਮਾਹਰ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਨ
    - ਇਸ ਰਾਏ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ,
- ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
  ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ।
-
    - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ 226 – ਜੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਜਾਂ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ - ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ
    - ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਆਂ) ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਓਵਰਲੈਪ ਹੋਣਗੀਆਂ - ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਸਮਾਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
- ਰਿੱਟ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ
    - ਪਟੀਸ਼ਨ - ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼
  ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ।
  - ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

- ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
  ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
  - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ
  - 32 ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਵੀ ਹਨ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 02.03.2020 ਹੈ
  - ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੋਣਗੀਆਂ. ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਸਮਾਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ
  - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
  - ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ 2.3.2020 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵੀ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 56] [340--]

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ, ਪਰ ਡੂੰਘੀ ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ,

- ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਹੈ
  - ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ), ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ/ਮਕੈਨੀਕਲ) ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਆਈਹਾਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਐਂਡ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ/ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਐਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਮਹੀਨਾ ਦੇਣਾ
- ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹਨ"
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਐਨ
- ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਮਤ ਦਿਸ਼ਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 58] [341--; 342--]

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
  - ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੈ

- ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ। [ਪੈਰਾ 59] [342--]

- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ।
  - ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ
  - ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲੇਗੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ
  - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸਿਰਫ "ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਨ ਅਤੇ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ" ਅਤੇ "ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮਿਲਦਾ ਹੈ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ। ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ, ਵਿਆਖਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 28.11.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 16.3.2018, ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਲਾਭ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਨਾਫ਼ਰਮਾਨੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਸਥਾਪਤ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਮਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਾ ਹੋਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਗਿਆਨਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 60, 61, 62, 63, 64) [342--; 343--; 345--]

- ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਰਾਜੇ ਹੋਲਕਰ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕਾਕ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) (2008) 14
- ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 392: [2008] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 278; ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਰਾਣੀ
- ਸੋਨਾਬਤੀ ਕੁਮਾਰੀ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1961 ਐਸ.ਸੀ 221: [1961] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 728;
- ਮਾਰੂਤੀ ਉਦਯੋਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸੀ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.
- (2007) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 220: [2007] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 933; ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ
  - v. ਤਰੁਣ ਬਜਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2014)16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 204 : [2014] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 538; ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।
  - v. ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 98: [2005]

- 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 620; ਕੇ.ਜੀ. ਡੇਰਾਸਰੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।(2001) 10 ਐਸਸੀਸੀ 496; ਦੀਪਾਲੀ ਗੁੰਡੂ ਸੁਰਵਾਸੇ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਆਪਕ ਮਹਾਵਿਦਿਆਲਿਆ (ਡੀ. ਐਡ.) (2013) 10 ਐਸਸੀਸੀ 324: [2013] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਪੀ.
    - ਕਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕਰੁਪਈਆ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ
    - ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਥ੍ਰੂਲੁਵਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
- ਲਿਮਟਿਡ (2018) 12 ਐਸਸੀਸੀ 663: [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 557 –
    - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

    - ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਮੂਹ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ
    - ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ
- ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਸੀ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ
- ਨਿਰੀਖਣ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ
    - ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਸੰਭਵ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ
- ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਗੀ, ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 15.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣਗੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ
    - ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 2.3.2020, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ
- ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
    - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਐਸਆਈਟੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮੇਤ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ, ਰੂਟੀਨ ਗ੍ਰੇਡ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਦਾਗੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ
- ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ। (ਪਾਰਸ 65, 66, 67) [345-ਡੀ-ਈ; 346-ਸੀ-ਜੀ, ਐਚ; 347-ਏ-ਬੀ]

    - ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਓ. ਚੱਕਰਧਰ (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 146 : [2002] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1091; ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ
    - ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੀ. ਕਰੁਣਾ, ਨਿਧਾਨ ਉਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2016) 14
    - ਐਸਸੀਸੀ 18 : [2016] 7 ਐਸਸੀਆਰ 223; ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 494: [2013] 10 ਐਸਸੀਆਰ 1114 - ਭਰੋਸੇ.

- ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ
  2.3.2020 ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਜੇ ਇਹ ਕੋਈ ਕੇਸ ਹੁੰਦਾ
    - ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ, ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਨ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਮਿਤੀ 15.11.2018. ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸੈੱਟ ਵੀ
    - 2.3.2020 ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - 15.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 68 ਅਤੇ 69] [347--]

- ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
    - ਸਬੰਧਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ 2.3.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
    - ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ

- ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਐਨੇਕਚਰ ਆਰ-29 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੂਚੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਮਾਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇ
    - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ। ਸਬੰਧਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹੁਣ ਅੱਗੇ ਵਧਣਗੀਆਂ।
- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ; ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
- ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ
    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਨਵੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ; ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਵੇ। (ਪਾਰਸ 71, 72) [348--; 349--]
- ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 285: [2018] 13 ਐਸਸੀਆਰ 804; ਜੇ.ਕੇ.
    - ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਵੀ.ਕੇ.ਪੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2007) 2 ਐਸਸੀਸੀ 433 : [2007] 2 ਐਸਸੀਆਰ 60; ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਾਸਵੇਅਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਉਦੈ ਨਰਾਇਣ ਪਾਂਡੇ (2006) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 479
- : [2005] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 609; ਹਰਿਆਣਾ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.ਵੀ. ਜਗਦੰਬਾ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਂਡ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 496: [2002] 1 ਐਸਸੀਆਰ 621; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
    - ਵੀ. ਕੇ.ਐਮ. ਸ਼ੰਕਰੱਪਾ (2001) 1 582: [2000] 5
    - ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 117; ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ (2013) 16 ਐਸਸੀਸੀ 147: [2013] 12 ਐਸਸੀਆਰ 629;
- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਭੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਨਾਨੂਰਾਮ ਯਾਦਵ
    - (ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2007) 8 ਐਸਸੀਸੀ 264: [2007] 10 ਐਸਸੀਆਰ 307; ਨਿਧੀ
    - ਕੈਮ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2016) 7 ਐਸਸੀਸੀ 615 : [2016] 7 ਐਸਸੀਆਰ 822; ਕੁਨਹਯਾਮਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ
    - ਕੇਰਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 359 : [2000] 1 ਬੇਨਤੀ.
- 538; ਖੋਡੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ

- ਮਹਾਦੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰਾ ਸਕਕਰੇ ਫੈਕਟਰੀ ਲਿਮਟਿਡ,
- ਕੋਲੇਗਲ (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 376: [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 411; ਬਿਹਾਰ
- ਫਾਈਨਾਂਸ ਸਰਵਿਸ ਹਾਊਸ, ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਗੌਤਮ ਗੋਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2008) 5 ਐਸਸੀਸੀ 339 : [2008] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1137; ਸੁਧੀਰ ਵਾਸੁਦੇਵਾ, ਚੇਅਰਮੈਨ
- ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਵੀ.ਐਮ. ਜਾਰਜ ਰਵੀਸ਼ੰਕਰਨ
- (ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ 373: [2014] 4 ਐਸਸੀਆਰ 27; ਦਿਨੇਸ਼
- ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2010) 12 ਐਸਸੀਸੀ 770: [2010] 13 ਐਸਸੀਆਰ
- 599; ਕਪਿਲਦੇਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ &
- ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1999)7 ਐਸਸੀਸੀ 569: [1999] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 725;
- ਮੁਹੰਮਦ. ਇਕਬਾਲ ਖਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਮਜੀਦ ਰਾਠੇਰ (1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 34 : [1994] 3 ਐਸਸੀਆਰ 396; ਰੋਮੇਸ਼ ਥੱਪੜ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ [1950] ਐਸਸੀਆਰ 594; ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ. ਵੀ. ਉਗਰਸੇਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ. (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 557: [2010] 7 ਐਸਸੀਆਰ 346; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਕੇ.
- ਕਪੂਰ (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ 589: [2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 906; ਨਿਸ਼ਾ
- ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2014) 16 ਐਸਸੀਸੀ 392: [2014] 3 ਐਸਸੀਆਰ 483; ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਦੇਵਘਾਟ ਝਲਵਾ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵੀ. ਡਾ. ਅਨੁਰਿਕਾ ਵੈਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2017) 5 ਐਸਸੀਸੀ 660:
- [2017] 3 ਐਸਸੀਆਰ 691; ਪੀ.ਐਨ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ. v. ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ
- ਦਿੱਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (1987) 4 ਐਸਸੀਸੀ 609: [1988] 1 ਐਸਸੀਆਰ 732; ਕਠੂਭਾਈ ਬ੍ਰਹਮਭੱਟ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ 1989 ਸੁਪ (2) ਐਸਸੀਸੀ 310: [1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 314; ਕੁੰਗਾ ਨੀਮਾ
- ਲੇਪਚਾ ਅਤੇ ਹੋਰ: ਬਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2010) 4 ਐਸਸੀਸੀ
- 513 : [2010] 3 ਐਸਸੀਆਰ 787; ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਲ ਨਾਗਾਲੈਂਡ
- ਰਾਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕ। v. ਰਾਜ
- ਨਾਗਾਲੈਂਡ (2006) 1 ਐਸਸੀਸੀ 496; ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਬੇਰੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਲੈਕਟਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1975) 4 ਐਸਸੀਸੀ 714 : [1975] 2 ਐਸਸੀਆਰ 960; ਧਰਮਪਾਲ ਸੱਤਿਆਪਾਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਗੁਹਾਟੀ
- (ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 519: [2015] 6 ਐਸਸੀਆਰ 437; ਯੂਨੀਅਨ
- ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ.ਐਸ. ਵੀ. ਰਾਜੇਸ਼, ਪੀ.ਓ. ਪੁਥੁਵਾਲਨਿਕੱਟੂ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
- (2003)7 ਐਸਸੀਸੀ 285 : [2003] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 883; ਰਾਜੇਸ਼
- ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2013) 4 ਐਸਸੀਸੀ 690: [2013] 4 ਐਸਸੀਆਰ 753; ਕੇ. ਚੰਨੇਗੌੜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2005)

- 12 ਐਸਸੀਸੀ 688 : [2005] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 126; ਆਧੁਨਿਕ
- ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਰਿਸਰਚ ਸੈਂਟਰ ਅਤੇ ਓਆਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2016) 7 ਐਸਸੀਸੀ 353 : [2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 579; ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 356 : [2006] 1 ਬੇਨਤੀ।
- 772; ਗਿਰਜੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ
- ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2010) 10 ਐਸਸੀਸੀ 707: [2010] 12 ਐਸਸੀਆਰ
- 839; ਜੋਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2014) 6 ਐਸਸੀਸੀ 644: [2014] 6 ਐਸਸੀਆਰ 383;
- ਮੁਖੋਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਵੀ.ਵੀ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2008) 14 ਐਸਸੀਸੀ 403 : [2007] 11 ਐਸਸੀਆਰ 462 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

▪ <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2018] 13 SCR 804	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 1
[2013] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 22
[2007] 2 SCR 60	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 22
[2005] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 609	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 22
[2005] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 620	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[2002] 1 SCR 621	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 29
[2000] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 117	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 30
[2013] 12 SCR 629	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 30
[2002] 1 SCR 1091	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 31
[2016] 7 ਐਸਸੀਆਰ 223	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 31
[2007] 10 SCR 307	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 31
[2016] 7 SCR 822	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 31
[2000]1 ਬੇਨਤੀ SCR 538	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 31
[2019] 3 SCR 411	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 31
[2008] 3 SCR 1137	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 31
[2014] 4 ਐਸਸੀਆਰ 27	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 31
[2014] 1 SCR 538	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 31

- [1999] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 725 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 31
- [1994] 3 396 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 31
- [1950] ਐਸਸੀਆਰ 594 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 35

[2010]	7	346	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 36
[2011]	3	906	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 38
[2014]	3	483	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 42
[2017]	3	691	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 42
[1988]	1	732	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 42
[1987]	2	314	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 43
[2010]	3	787	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 43
(2006)	1	496	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 46
[1975]	2	960	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 46
[2015]	6	437	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 46
[2003]	1	ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 883	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 49
[2013]	4	753	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 49
[2005]	4	ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 126	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 49
[2016]	3	579	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 50
[2006]	1	ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 772	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 51
[2010]	12	839	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 51
[2014]	6	383	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 51
[2007]	11	462	ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 51
[2008]	7	278	ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,		ਪੈਰਾ 61
[1961]	ਐਸਸੀਆਰ 728		ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ		ਪੈਰਾ 61
[2007]	10	933	ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,		ਪੈਰਾ 61
(2001)	10	496	ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ		ਪੈਰਾ 62
[2017]	10	557	ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ		ਪੈਰਾ 63
[2013]	10	1114	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 67

- ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ.
- 2019 ਦਾ 625-626. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11017-11018 ਵਿੱਚ।
- 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11017-11018 ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
- ਨਾਲ
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 642-643, 2019 ਸੀ.ਏ.
- 2018 ਦਾ 11017-11018,
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 671-672, 2019 ਸੀ.ਏ.
- 2018 ਦਾ 11017-11018,
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 395-396, 2020 ਸੀ.ਏ.
- 2018 ਦਾ 11017-11018,
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 408-409, 2020 ਸੀ.ਏ.
- 2018 ਦਾ 11017-11018,
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 598-599, 2020 ਸੀ.ਏ.
- 2018 ਦਾ 11017-11018,
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 669-670, 2020 ਸੀ.ਏ.
- 2018 ਦਾ 11017-11018,
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 671-672, 2020 ਸੀ.ਏ.
- 2018 ਦਾ 11017-11018,
- 2020 ਦਾ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 491 ਅਤੇ 2020 ਦਾ ਟੀਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1209.
- ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਰਾਏਜ਼ਾਦਾ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸਰ. ਨਿਜ਼ਾਮ ਪਾਸ਼ਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਣਜੀਤਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮਤੇਨ ਡੋਮਾ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਸੌਰਵ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਮਿਸ਼ਰਾ,
- ਕਮਲੇਂਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਸ਼ਜਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਮੋਤੰਜੈ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਜਾ
- ਪੇਠੀਆ, ਗੌਰਵ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਤਲਹਾ ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ, ਉਤਸਵ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਭਿਨੀਤ ਜੈਸਵਾਲ, ਮੋਹਦ। ਸ਼ਾਜ਼ ਖਾਨ, ਉਦਿਤ ਅਤੁਲ ਕੋਂਕਣਥੰਕਰ, ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਿਵਮ, ਮਯੰਕ ਸਪਰੇ, ਮੋਹਦ। ਆਤਿਫ਼, ਰੋਹਿਤ ਅਨਿਲ ਰਾਠੀ, ਨਿਜ਼ਾਮ ਐਮ ਪਾਸ਼ਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਸਰੂਤੀ ਪਾਠਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਕੱਕੜ, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਚਾਰ
- ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ।
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.
- ਇਹ ਕੇਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 4.12.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ 2.3.2020 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਏ-2-1), ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਲ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,
-

- ਲਖਨਊ 1, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11017-11018/20182. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਲ ਨਿਗਮ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
- ਇਲਾਹਾਬਾਦ 3 ਮਿਤੀ 28.11.2017 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਚ ਵਿੱਚ (ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਸ ਰਿੱਟ-ਏ ਨੰਬਰ 37143/2017 ਹੈ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ।
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ,
    - ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 4.12.2018 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 4.12.2018
    - ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:
      - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਲ ਨਿਗਮ ਲਖਨਊ ਦੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਏ-2-1) ਵੱਲੋਂ 11.8.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਨੇ 28.11.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। -
      - 37143/2017 ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2/2018 ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
      - ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 25.07.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11017-11018/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। v. ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੁਹਾਡੀ ਪਿਛਲੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਸਥਾਨ 'ਤੇ।
  - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 15.11.2018 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11017-11018/2018। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:
  - "15. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਅਤੇ 25 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ,

    ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼।

- [1] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਜਾਂ "ਉੱਤਰਦਾਤਾ"
- [ਅਜੀਤ] ਸਿੰਘ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 285

- [3] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਹਾਈ ਕੋਰਟ"

- 16. ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।[4]
- ਕਿ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
        - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 2.3.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ,
        - ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ 29.5.2017 ਅਤੇ 7.7.2017 ਦੀਆਂ ਦੋ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਮਾਹਰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ - ਆਈਆਈਆਈਟੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਮਿਤੀ 11.9.2018 ਅਤੇ ਆਈਆਈਟੀ ਕਾਨਪੁਰ ਮਿਤੀ 15.9.2018; ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 11.12.2019; ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ (ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼
- ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਕਾਰਨ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 18.2.2020 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 22.1.2020 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ।
        - ਆਈ.ਆਈ.ਟੀ. ਕਾਨਪੁਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 15.9.2018 ਅਤੇ 11.9.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋ ਮਾਹਰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਟ੍ਰੇਲ/ ਚੈੱਕਸਮ ਅਤੇ ਟਾਈਮ ਸਟੈਂਪ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੱਖਰੇਪਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
- ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸਨ
        - ਡਾਟਾ। 2.3.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
            - “20. …..

ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵਾਂ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ,

- ਸਬੰਧਤ
            - ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਜਾਂਚ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼/ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਯੋਗ ਹੈ।
            - ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ,

- ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ 4

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦਫਤਰ ਮੈਮੋ ਨੰਬਰ 08/ਏ-2-1/ ਇੱਕ 2151-0201/17 ਮਿਤੀ 03.01.2017, ਮੈਮੋ ਨੰਬਰ 09/ -2-1 / 2151-0201/ 17 ਮਿਤੀ 03.01.2017 ਅਤੇ ਮੈਮੋ ਨੰਬਰ 10/-2-1/2151-0201/17 ਮਿਤੀ 03.01.2017 ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਭਾਵ ਮਿਤੀ 03.01.2017 ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਰੱਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ
- ਮਿਤੀ 03.01.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜੋ ਆਦੇਸ਼ 04.12.2018 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ
- ਹੁਣ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਨਖਾਹ ਭੱਤਿਆਂ ਆਦਿ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਭਾਗੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਜ ਜਾਇਜ਼ ਰਹਿਣਗੇ।

- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਆਂ) ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 491/2020 ਰਾਹੀਂ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਇਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਲਖਨਊ ਸਥਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਈ ਪ੍ਰਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13083/2020 (ਐਸ / ਐਸ) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ 4.12.2018 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2.3.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

- ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 625-626/2019, 642-643/2019 ਵਿੱਚ
  - ਅਤੇ 671-672/20195, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲੇ 15.11.2018 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- ਜਦਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 395-396/2020, 408-409/2020, 598-599/2020, 669-670/2020 ਅਤੇ 671-672/20206 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- [5] ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ"
- [6] ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ"

- ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ 2.3.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11017-11018/2018 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

- ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 491/2020 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 2.3.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਟੀਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1209/2020 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13083/2020 (ਸਰਵਿਸ ਸਿੰਗਲ) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ 2.3.2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।
  - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 491/2020 ਸਮੇਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸੈੱਟ
  - ਇਹ ਅਦਾਲਤ।
    - 4.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੜ੍ਹ ਰਝੇਵਿਆਂ ਵਿਰੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ:

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਫ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਵਾਲਾ ਤੱਥਪੂਰਨ ਪਿਛੋਕੜ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 11.8.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28.11.2017. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ
  - ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -
    - "…..

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 11.8.2017 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਵਾਇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 11.8.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਲ ਨਿਗਮ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਐਨੇਕਚਰ-9) ਦੁਆਰਾ 11.8.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੇ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ; ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ/ਮਕੈਨੀਕਲ) ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ/ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਐਂਡ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ/ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਐਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ)
- ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ
- ਉੱਪਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ।
- ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

▪ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਬੈਂਚ ਨੰਬਰ 19863/2017 ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ 12.12.2017 ਨੂੰ 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
  - "…..
  - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.11.2017 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ-ਏ ਨੰਬਰ 37143, ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ◌ਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ◌ਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ), ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ/ ਮਕੈਨੀਕਲ) ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ/ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ / ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ) ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ
  - ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ
  - ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 28.11.2017 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ।
  - ….."

▪ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਆਂ) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 6218/2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ,

- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5410-5419/2018 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 16.3.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -
- "ਆਰਡਰ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਗਲਤ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ। ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ
    - ਅਤੇ ਹੋਰ, (2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 494 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ.
        - ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਵਾਂ) ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਵਾਲ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਨ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਜਵਾਬ ਗਲਤ ਸਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ
    - ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।
        - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਫੈਸਲਾ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਅਜੇ ਬੰਦ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ, ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ, ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ।
- ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
        - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 12. ਉਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 6218/2017 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 15.5.2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ

- ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2/2018 - ਏ ਨੰਬਰ 37143/2017, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 25.7.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- ਮਿਤੀ 28.11.2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ। 25.7.2018 ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-
    - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਲ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਲ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ
    - 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਖਰਕਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ
    - ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਲ ਨਿਗਮ ਦੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ 11.08.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
      ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਬਿਨਾਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਵਾਇਦ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
    - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਈ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
    - ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।
    - ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।
    - ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਰੇਕ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।
    - ਸਾਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
    - ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
        - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- 13. ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 6218/2017 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 6.8.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਲਣਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬੈਂਚ (ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ)
    - 12.12.2017), ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 7.8.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11017-11018/2018 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ-ਏ ਨੰਬਰ 37143/2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 28.11.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2/2018 ਵਿੱਚ 25.7.2018. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - 20.8.2018 ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿਸਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -
        - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਕੋ ਇਕ ਆਜ਼ਾਦੀ
- ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - 16.03.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਦਾਗੀ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੀ।
        - ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਕਿ ਕੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 28.11.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ
    - ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 16.03.2018 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼।
        - 20.09.2018 ਨੂੰ ਸੂਚੀ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
        - ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -
        - "14. 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਈ ਗਈ ਸੀਮਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ
- ਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਅਤੇ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

- ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਹ ਵਿਕਲਪ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮਿਤੀ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਜਿਸ ਵਿੱਚ
- ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼
- ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਿਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੋ। ਦਰਅਸਲ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਛਲੀਆਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ / ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ
  "ਆਈਆਈਆਈਟੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਆਈਆਈਟੀ ਕਾਨਪੁਰ" ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਅਤੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ
  - ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਮੁਫਤ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ।
- ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 6218/2017 ਵਿੱਚ, 26.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 28.11.2017 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 28.11.2017. ਬਰਾਬਰ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੰਬਰ 1428/2018 ਵਿੱਚ।
- 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ 26.11.2018 ਦੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 4.12.2018 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ (ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ)
    - ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

- 17. ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 6218/2017 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 10.12.2018 ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੰਬਰ 1428/2018 ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ 17.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ 21.1.2019 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 22.1.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਪੂਰੀ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
        - “.....
        - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੀਪਾਲੀ ਗੁੰਡੂ ਸੁਰਵਾਸੇ 7 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ।
        - ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹੇ
- ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
        - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ। ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ 29.4.2019 ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ ਜੇ
        - ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਫਿਰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ
        - ਯੂ.ਪੀ. ਜਲ ਨਿਗਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1.4.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ
- ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
        - ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ, ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10774/2019 ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 7.5.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11017-7 ਦੀਪਾਲੀ ਗੁੰਡੂ ਸੁਰਵਾਸੇ ਬਨਾਮ

ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਆਪਕ ਮਹਾਵਿਦਿਆਲਿਆ (ਡੀ.ਐਡ.) ਅਤੇ ਹੋਰ ◌ਾ◌ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

- (2013) 10 ਐਸਸੀਸੀ 324

- 11018/2018, ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇੱ ਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਜ਼ਾਦੀ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 15756/2019 ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.1.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 10.5.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10774/2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ 4.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 11.8.2017 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ
  - ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਡੀ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ
  - ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ,
  - ਦੀਪਾਲੀ ਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਗੁੰਡੂ ਸੁਰਵਾਸੇ[8]. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੀਪਾਲੀ ਗੁੰਡੂ ਸੁਰਵਾਸੇ[9] ਵਿੱਚ, ਜੇਕੇ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਪੀ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।[10], ਜੋ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28.11.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15.11.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਜੇ.ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।[11]
  - ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਾਸਵੇਅਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਉਦੈ ਨਾਰਾਇਣ ਜੀ.
  - ਪਾਂਡੇ 12, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 7 'ਤੇ 8 ਸੁਪਰਾ
- ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 7 'ਤੇ 9 ਸੁਪਰਾ
- [10] (2007) 2 433
- ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 10 'ਤੇ 11 ਸੁਪਰਾ
- [12] (2006) 1 479

- ਬਹਾਲੀ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਵੀਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ
- (ਓ ਆਰ.ਐਸ. v. ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।[13] ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
- ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- <u>ਪਟੀਸ ਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 2.3.2020 ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਦੇਸ਼:</u>

- 24. 2.3.2020 ਦਾ ਨਵਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ (113 - ਸਿਵਲ, 5 - ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ/ ਮੈਕੇਨੀਕਲ) ਦੀਆਂ 122 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਪਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ) ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਖਾਮੀਆਂ ਸਨ
- ਅਤੇ 4 - ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ / ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ /
  - ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ)। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ
- ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੋ। ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ
  - ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30.12.2016 ਅਤੇ 31.12.2016 ਨੂੰ 34,158 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ 3.1.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਉਸੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 3.1.2017 ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ
- ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀ ਅਪਲੋਡ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. /15948/2017 ਅਤੇ 9794/../2017 (ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ)
- ਅਸਫਲ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਚਿਤ
  - ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਂਚਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- [13] (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 98

- ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ 11.8.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਬਾ ਅਦ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ੨੯.੧੧.੨੦੧੭ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਯੂਪੀ ਸਰਕਾਰ (ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ) ਨੂੰ ਕਈ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਮੌਜੂਦਾ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮੇਤ) 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲੀ ਸੀ।
  ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਐਸਆਈਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ.
  - ਆਪਣੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰਾ ਡਾਟਾ ਮੁੱਖ ਸਰਵਰ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਸੀ
  - ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈਆਈਟੀ ਕਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਆਈਆਈਆਈਟੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ। ਦੋ ਮਾਹਰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਖੋਜ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬ ਸ਼ੀਟ ਟੈਸਟ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਬੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਜਵਾਬ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਡੇਟਾ ਵਿੱਚ ਟਾਈਮਸਟੈਂਪ ਅਤੇ ਮਾਊਸ ਕਲਿੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ।
    ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਟ੍ਰੇਲ / ਚੈੱਕਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.
  - ਇਸ ਲਈ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਡੇਟਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਡੀ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ।

- ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11017-11018/
  - 2018 (27.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 25.7.2018 ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ 11.8.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਹਰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਨਵਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
- ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ
  - ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 12222/2017 (ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ), ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21.5.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਵੱਖਰੇਪਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ
  - ਅਪੀਲ (ਨੁਕਸਦਾਰ) ਨੰਬਰ 625/2019 ਅਤੇ 626/2019 (ਇੰਟਰਾ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ) 31.7.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸਆਈਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 22.1.2020 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ, ਜੋ 18.2.2020 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ
- ਇੱਕ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਲਾਉਡ ਸਰਵਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਡੇਟਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ (ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਸਮੇਤ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ 2.3.2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ,
ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 11.8.2017 ਦਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ (ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ) ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਨਿਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 2.3.2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼।
    - ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ 11.8.2017 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 15.11.2018
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
    - ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਜਗਦੰਬਾ ਆਇਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ
- ਮਿੱਲਜ਼ ਐਂਡ ਐਨ.ਆਰ.[14] ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਫਿਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 'ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1222/2017 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ (ਨੁਕਸਦਾਰ) ਨੰਬਰ 625/2019 ਅਤੇ 626/2019 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹਨ
    - ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਕੇਐਮ ਸ਼ੰਕਰੱਪਾ[15] ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ[16], ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼
    - ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ।

- [14] (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 496
- [15] (2001) 1 582
- [16] (2013) 16 ਐਸਸੀਸੀ 147

- ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਫੈਸਲਾ
  15.11.2018 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ,
    - 4.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
    - ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ 2.3.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ/ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਓ. ਚੱਕਰਧਰ[17], ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਗੌਤਮ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ.ਐਸ. ਵੀ. ਕਰੁਣਾ ਨਿਠਾਨਾ
    - ਉਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਹੋਰ।[18], ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਭੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਨਾਨੂਰਾਮ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ।[19], ਨਿੱਧੀ ਕੈਮ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[20],
    - ਕੁਨਹਯਾਮਡ ਅਤੇ ਹੋਰਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼।[21] ਅਤੇ ਖੋਡੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਦੇਸ਼ਵਰ ਸਹਿਕਾਰਾ ਸਕਕਰੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੋਲੇਗਲ[22] ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
    - ਅਦਾਲਤ ਮਿਤੀ 28.11.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਲ ਗਈ ਸੀ 15.11.2018. ਫਿਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਤ ਸੇਵਾ ਘਰ ਨਿਰਮਾਣ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੌਤਮ ਗੋਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।[23] ਅਤੇ ਸੁਧੀਰ ਵਾਸੁਦੇਵਾ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
    - ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ: ਵੀ. ਐਮ. ਜਾਰਜ ਰਵੀਸ਼ੇਖਰਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ।[24]. ਫਿਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾਫ਼ਰਮਾਨੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। 2.3.2020 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਫ਼ਰਮਾਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ੀ ਹੈ

- [17] (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 146
- [18] (2016) 14 ਐਸਸੀਸੀ 18
- [19] (2007) 8 ਐਸਸੀਸੀ 264
- [20] (2016) 7 ਐਸਸੀਸੀ 615
- [21] (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 359
- [22] (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 376
- [23] (2008) 5 ਐਸਸੀਸੀ 339
- [24] (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ 373

- ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਬਜਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।[25], ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।[26] ਅਤੇ ਕਪਿਲਦੇਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[27]. ਫਿਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
- ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਵਿਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਬੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਵਿਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਇਕਬਾਲ

- ਖਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਮਜੀਦ ਰਾਠੇਰ[28].
- <u>ਰੀ: ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 491/2020</u>

  - 32. ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 491/2020 2.3.2020 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 116777/2020, ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 106077/2020 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ.

  - ਸੁਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 93552/2020 ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਆਈ.ਏ. ਡੀ ਨੰਬਰ 50899/2020 ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਜਿਸਦਾ ਸਕੋਰ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 50896/2020 ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

- ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ, 2017 ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਸਫਲ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

  - 33. ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2.3.2020 ਦਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 14, 19 (1) (ਜੀ) ਅਤੇ

- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21। ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਜੋੜ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ
  - ਆਧਾਰ[ਸੋਧੇ] ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, 29.5.2017 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ
- ਪੋਸਟਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ
  - ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

- [25] (2014) 16 ਐਸਸੀਸੀ 204
- [26] (2010) 12 ਐਸਸੀਸੀ 770
- [27] (1999) 7 ਐਸਸੀਸੀ 569

- [28] (1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 34

- 13.12.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਏ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- 3.1.2017 ਨੂੰ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਜ਼ਾਬਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 7.7.2017 ਦੀ ਦੂਜੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।
- ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 300 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਨ
- ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀ ਵਿਚਲੇ ਕੁਝ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵਿਚਲੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਗਲਤ ਸਨ ਅਤੇ 4 ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸ਼ੀਟਾਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ।

- ਫਿਰ, 11.8.2017 ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਦਰਸ਼ ਚੋਣ ਜ਼ਾਬਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਨੇ ਵਾਧੂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ,
  - ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 19 (1) (ਜੀ) ਅਤੇ 21. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਰੋਮੇਸ਼ ਥੱਪੜ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ [29]. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਆਧਾਰ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਤਹਿਤ 'ਰਾਜ' ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ।
  - ਨਿਰਾਸ਼ ਨਿੱਜੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼, ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਿਰਫ ਅਟਕਲਾਂ ਹਨ
  - ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਡਾਟਾ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਡੇਟਾ ਜਿਸ 'ਤੇ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 2.3.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 15.11.2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ; ਅਤੇ 'ਤਾਜ਼ੇ ਪੈਕੇਜ ਵਿਚ ਮੁੜ ਪੈਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ

- [29] 1950 594

- ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਲਆਰ ਬਨਾਮ ਉਗਰਸੇਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲਆਰ ਜ਼ਰੀਏ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।[30].
    - ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਚੈੱਕਸਮ ਡੇਟਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ (ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਐਸ/ਐਸ) ਨੰਬਰ 7647/2020 ਵਿੱਚ - ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ), ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਤੱਥ ਦੱਸੇ ਸਨ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸਦੀ ਡਾਟਾ ਰਿਟੈਂਸ਼ਨ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਾਉਡ ਸਰਵਰ ਤੋਂ ਡਾਟਾ ਸਟੋਰੇਜ ਸੈਂਟਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
        - ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਸੀ
        - ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਡੇਟਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਆਈਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 22.1.2020 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ (ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ.) ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਮਿਤੀ 28.8.2019, 19.11.2019, 11.12.2019 ਅਤੇ 1.1.2020 (ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ)
- ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
        - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲਟ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਵੀ.ਐਸ.ਕੇ. ਕਪੂਰ[31] ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸਆਈਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਗ਼ਲਤੀਆਂ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ। ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੇ 7.11.2017 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਐਸਆਈਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਡਾਟਾ ਡਾਟਾ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
        - ਹਾਰਡ ਡਰਾਈਵ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਸੁਵਿਧਾ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਸਆਈਟੀ ਨੇ 10.9.2018 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ 'ਤੇ ਛਾਪਾ ਮਾਰਿਆ ਅਤੇ 'ਡੰਪ ਡਾਟਾ' ਦੀ ਬੇਤਰਤੀਬ ਹਾਰਡ ਡਰਾਈਵ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੀ ਗਲਤ ਹੈ.
- 40. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸਆਈਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਮੁੱਢਲੇ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ,
        - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ

- [30] (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 557
- [31] (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ 589

- 31.8.2020 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਡੀ ਜੀਪੀ, ਐਸਆਈਟੀ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਦੇ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ

- ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਐਸਓਪੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
  - ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
    - ਫਿਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਕੋ ਇਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ
- ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
  - ਉਹ ਇਸ ਬੋਝ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
    - ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ। ਇਹ
      - ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਆਡੀ ਨੇ ਪਾਰਟਮ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਸ਼ਾ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਨਿਸ਼ਾ ਦੇਵੀ ਵੀ. ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[32] ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਦੇਵਘਾਟ ਝਲਵਾ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਏ.ਐੱਨ.ਆਰ. v. ਡਾ. ਅਨੁਰਿਕਾ ਵੈਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ।[33] ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
      - ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸੁਣਨ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ
      - ਨਵਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਇਕ ਹੋਰ ਨਵਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।
    - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣਗੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼
      - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀ.ਐਨ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ. v. ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ[34], ਕਾਨੂਭਾਈ ਬ੍ਰਹਮਭੱਟ ਬਨਾਮ ਕਾਨੂਭਾਈ ਬ੍ਰਹਮਭੱਟ ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ[35], ਕੁੰਗਾ, ਨੀਮਾ, ਲੇਪਚਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। 5. ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[36], ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਲ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

- [32] (2014) 16 ਐਸਸੀਸੀ 392
- [33] (2017) 5 ਐਸਸੀਸੀ 660
- [34] (1987) 4 ਐਸਸੀਸੀ 609
- [35] 1989 ਸੁਪ (2) ਐਸਸੀਸੀ 310

- [36] (2010) 4 ਐਸਸੀਸੀ 513

- ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਰਾਜ[37] ਅਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਬੇਰੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਲੈਕਟਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।[38]. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13083/2020 (ਸਰਵਿਸ ਸਿੰਗਲ) ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
- 44. ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਸੀ
  - ਜਾਂਚ ਲਈ ਐਸਆਈਟੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਡਾਟਾ ਦੇਣ ਲਈ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਆਈਟੀ ਨੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਮੁਖੀ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ।
- ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਕਲਾਉਡ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਲੋਕਲ' 'ਤੇ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਵਾਤਾਵਰਣ' - ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਖੁਦ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 187239 ਦੀ ਧਾਰਾ 65-ਬੀ ਤਹਿਤ ਐਸਆਈਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਡੇਟਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਕਅੱਪ ਡੇਟਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਸਟਮ ਲੌਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ,
- ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਰਵਰ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਨਾਲ ਸੀਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਡੇਟਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ,
  - ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਗਮ ਨੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ।
    - 45. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੁਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸਮੁੱਚੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀ ਕਿ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਓ. ਚੱਕਰਧਰ[40] ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੂਰੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ।
- 46. ਫਿਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇ
  - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

- [37] (2006) 1 496
- [38] (1975) 4 ਐਸਸੀਸੀ 714
- [39] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '1872 ਐਕਟ'
- ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 17 'ਤੇ [40] ਸੁਪਰਾ

- ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸਹੀ ਜਵਾਬਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਢਲਾ ਡੇਟਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਢਲੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇ
- ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ
- ਉਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਧਰਮਪਾਲ ਸੱਤਿਆਪਾਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਗੁਹਾਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।[41].
    - <u>ਰੀ: ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ:</u>

- ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ
  ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀ ਜਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 28.2.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗਲਤੀਆਂ ਮਿਲੀਆਂ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 10667/2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਅਤੇ 21876/2017 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।
    - ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਡੀ ਸਨ
    - ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਸੌਂਪੀ ਸੀ। ਉਸ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ,
    - ਪਹਿਲਾਂ 11.8.2017 ਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਅਤੇ ਫਿਰ 2.3.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ 2.3.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28.11.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
    - 11.8.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਐਫ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ
    - ਆਦਰਸ਼ ਚੋਣ ਜ਼ਾਬਤੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮਤ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲੋੜ ਜੀ.ਓ. ਮਿਤੀ 13.12.2016 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ
    - ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 19.11.2016 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਕਿ
    - ਅਹੁਦਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

- [41] (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 519

- 49. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਕੁੰਜੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਾਲੀ 8.8.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
  - (ਮਿਤੀ 2.3.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ) ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ.
  - ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਵੀ. ਰਾਜੇਸ਼, ਪੀ.ਯੂ. ਪੁਥੁਵਾਲਨਿਕਥੂ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[42], ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[43] ਅਤੇ ਕੇ. ਚੰਨੇਗੌੜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ
- ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[44].
  - 50. ਫਿਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮਾਡਰਨ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਰਿਸਰਚ ਸੈਂਟਰ ਅਤੇ ਓਆਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।[45] ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ,
- ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।
  - 51. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਬਲਕਿ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਕਾਹਲੋਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[46], ਗਿਰਜੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[47] ਅਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।
  - v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[48]. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.11.2017 ਅਤੇ 25.7.2018 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 16.3.2018 ਅਤੇ 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤਰ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਫਿਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣਗੇ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੂਰਨੇਂਦੂ ਮੁਖੋਪਾਧਿਆਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

- [42] (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 285
  - [43] (2013) 4 ਐਸਸੀਸੀ 690
  - [44] (2005) 12 ਐਸਸੀਸੀ 688
  - [45] (2016) 7 ਐਸਸੀਸੀ 353
  - [46] (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 356
  - [47] (2010) 10 ਐਸਸੀਸੀ 707
  - [48] (2014) 6 ਐਸਸੀਸੀ 644

- ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੀ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[49]. ਇਸ ਲਈ, 2.3.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

- <u>ਰੀ: ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ:</u>

- ਟੀਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1209/2020 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ/ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 139ਏ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13083/2020 (ਸਰਵਿਸ ਸਿੰਗਲ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
  - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਮਿਤੀ 2.3.2020 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 491/2020 ਅਤੇ ਸਾਥੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13083/ 2020 (ਸਰਵਿਸ ਸਿੰਗਲ) ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਮਾਹਰ ਡਾ. ਏ. ਵੀ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ
  - ਆਈਆਈਆਈਟੀ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਈਆਈਟੀ ਅਤੇ ਆਈਆਈਆਈਟੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਦੀ 'ਚੈੱਕਸਮ' ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਭਾਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਹਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਰਾਏਜ਼ਾਦਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਮਹਿਰੋਤਰਾ,
  - ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਿਵਮ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਿਤ ਅਨਿਲ ਰਾਠੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ -
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਨਿਜ਼ਾਮ ਐਮ. ਪਾਸ਼ਾ; ਮਿਸ.
  - ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਪਾਠਕ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ (ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਫਲ
  - ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ); ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।
- ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਪਕ ਨੁਕਤੇ ਇਹ ਹਨ:
- ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 4.12.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼
  ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

- [49] (2008) 14 ਐਸਸੀਸੀ 403

- 2. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 2.3.2020 ਦਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ?

- <u>ਵਿਚਾਰ</u>

- 56. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਆਂ) ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਾਅ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ
    - 2.3.2020 ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੋਣਗੀਆਂ. ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਸਮਾਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ
- ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
    - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕਾਰਵਾਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਹਾਂ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 2.3.2020 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵੀ ਹੈ।
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਪਹਿਲਾ ਸੈੱਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 28.11.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 16.3.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5410-5419/2018 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ,
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ 15.11.201850 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - 28.11.2017 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੋ
    - ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 26.11.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 4.12.2018 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਸੀ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਹਨ। ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਲੀਲ
    - ਪਹਿਲੀ ਝਲਕ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ, ਪਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘੀ ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ
    - ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ), ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ/ਮਕੈਨੀਕਲ) ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ
    - ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ / ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ) ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ 28.11.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ 12.12.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 11.8.2017 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - (ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਹੋਵੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ". ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 28.11.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 16.3.2018 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

---

- [50] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਸੁਪਰਾ

- "…..
    - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਅਜੇ ਬੰਦ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ,
- ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
    - ….."
    - ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ 25.7.2018 ਨੂੰ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)
    - ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 12), ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਤੀ 15.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ (ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ)
- ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਮਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11.8.2017 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
    - ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ (ਮਿਤੀ 4.12.2018) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ

- ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸਿਰਫ "ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ" ਹੈ ਜੋ ਸਨ

  ਉ

  ਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣਾ" ਅਤੇ "ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮਿਲਦਾ ਹੈ"।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰਿਤ ਵਿਆਖਿਆ
  ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 28.11.2017 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 16.3.2018 ਦੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਲਾਭ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਗਿਆਨਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਰਾਜੇ ਹੋਲਕਰ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕਾਕ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ)[51] ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਣੀ ਸੋਨਾਵਤੀ ਕੁਮਾਰੀ[52],
  - ਮੁਖਰਜੀ 53 ਅਤੇ ਮਾਰੂਤੀ ਉਦਯੋਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸੀ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[54].

- ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਤਿਕਾਰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ[55] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: - ਡੀ
    - "12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ "ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ" ਹੈ. ਸ਼ਬਦ "ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ" ਇੱਕ ਮਾਨਸਿਕ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਕੇ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਅਵਸਥਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। "ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਚੇਤੰਨ, ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਗਿਆਨ ਹੋਣਾ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਧਾਰਨ, ਅਚਾਨਕ, ਸਹੀ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਅਸਲ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਣਚਾਹੇ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਹ ਕੰਮ "ਮਾੜੇ ਉਦੇਸ਼" ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
      ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਬਹਾਨੇ ਦੇ ਜਾਂ ਜ਼ਿੱਦ ਨਾਲ, ਜ਼ਿੱਦ ਨਾਲ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨਾਲ". ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ-ਸਮਝੇ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਅਣਚਾਹੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- [51] (2008) 14 ਐਸਸੀਸੀ 392
- [52] ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 221
- ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 49 'ਤੇ 53 ਸੁਪਰਾ
- [54] (2007) 13 ਐਸਸੀਸੀ 220
- [55] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 25 'ਤੇ ਸੁਪਰਾ

- ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਬੁਰੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਨਾਫ਼ਰਮਾਨੀ ਕੁਝ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. "ਕਮਿਟਲ ਜਾਂ ਸੀਕੁਐਕਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
    - ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਐਸ.
- ਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਰਾਓ. ਪੱਟਾਬੀਰਮਨ[56], ਰਾਕਾਪੱਲੀ ਰਾਜਾ ਰਾਮ
    - ਗੋਪਾਲ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲਾ ਰਾਓਨਰਗਾਨੀ ਗੋਵਿੰਦਾ ਸਹਿਰਾਰਾਓ[57], ਨਿਆਜ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ[58], ਚੇਰਡੀਆ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਮੂਸਾ[59], ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਕਾਮਗਾਰ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਗੋਧਾ[60], ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ. ਇਲਿਆਸ[61] ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਥ
- ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਲਿਮਟਿਡ v. 62)।
        - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਉੱਤਰਾਂਚਲ[63] ਅਤੇ ਕੇ.ਜੀ. ਦੇਰਾਸਰੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ।[64]; ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ
- ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਮੁੱਢਲੀ ਚਿੰਤਾ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ
    - ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਧਿਰ ਦਾ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
- ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ, ਕਿਹੜਾ ਰਸਤਾ ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ।
- ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਦੀਪਾਲੀ ਗੁੰਡੂ ਸਰਵੇਖਣ[65] ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪੀ. ਕਰੁਪਈਆ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਹੀਂ

- [56] (1985) 1 ਐਸਸੀਸੀ 591
- [57] (1989) 4 ਐਸਸੀਸੀ 255
- [58] (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 332
- [59] (2000) 3 282
- [60] (2003) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1
- [61] (2006) 1 275
- [62] (2013) 9 ਐਸਸੀਸੀ 753
- ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 13 'ਤੇ 63 ਸੁਪਰਾ
- [64] (2001) 10 ਐਸਸੀਸੀ 496

ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 7 'ਤੇ 65 ਸੁਪਰਾ

- ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਥਰੂਵਲੂਵਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਏ
- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ[66] ਅਤੇ ਜੇ.ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ[67] ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੀ
- ਰੈਗੂਲਰ ਤਨਖਾਹ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ
- ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

- ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਖ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 4.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
- ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਵਾਪਸ ਆਵਾਂਗੇ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਮੂਹ
  ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 2.3.2020 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11017-11018/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ
    - ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਲਈ
    - ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ 15.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

        - 14. 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਈ ਗਈ ਸੀਮਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ
          ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਇਹ ਵਿਕਲਪ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017
    - ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ

- [66] (2018) 12 ਐਸਸੀਸੀ 663 (ਪੈਰਾ 10)
- [67] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 10 'ਤੇ ਸੁਪਰਾ

- ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ। ਦਰਅਸਲ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਛਲੀਆਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ / ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - "ਆਈਆਈਆਈਟੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਆਈਆਈਟੀ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਾਨਪੁਰ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 11.8.2017 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ
- ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
    - ਉਮੀਦਵਾਰ। ਦਰਅਸਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ
- ਖੇਡ ਆਖਰਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੁੰਦੇ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 15.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ
    - ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2.3.2020 ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਰਾਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
- ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮੇਤ ਮਾਹਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ
    - ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਐਨੇਕਚਰ ਆਰ-29 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ), ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ, ਬਲਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ, ਰੁਟੀਨ ਗ੍ਰੇਡ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ
- 2.3.2020 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

- ਦੱਸੇ ਗਏ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਮਿ ਤੀ 2.3.2020 - ਕਿ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ ਓ. ਚੱਕਰਧਰ[68] ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋਗਿੰਦਰ
- ਪਾਲ[69], ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ[70] ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.
- v. ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[71], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.11.2018[72] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 2.3.2020 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੀ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਵੀ ਘਾਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 15.11.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਸੈੱਟ ਵੀ
  - 2.3.2020 ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 15.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਨ।

- ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਜੀ.ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 2.3.2020 ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
  - ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਂਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ

- ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 17 'ਤੇ 68 ਸੁਪਰਾ
- ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 48 'ਤੇ 69 ਸੁਪਰਾ
- ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 18 'ਤੇ 70 ਸੁਪਰਾ
- [71] (2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 494
- [72] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਸੁਪਰਾ

- ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦਖਲ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੌਂਪ ਕੇ ਕਰਾਂਗੇ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ
- ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜੇ.
- ਦਰਅਸਲ, ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2.3.2020 ਦੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ

- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਦੇਣ।

- 71. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ 2.3.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵਾਈ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ
- ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਦੇ ਐਨੇਕਚਰ ਆਰ -29 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਹਲਫਨਾਮਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੂਚੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਵੇ।
- ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

  - ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: -

- ਸਬੰਧਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

- ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
  - ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹੁਣ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਗੀਆਂ;

- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੰ
  ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਰ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ; ਅਤੇ

- ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ
  - ਸਮਾਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ।

    - ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

