ਕੇ. ਪੀ. ਨਟਰਾਜਨ & ਅਨਜ
ਬਨਾਮ
ਮੁਥਲਾਮਲ & ਹੋਰ
(ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2492 ਦੀ 2021)
ਜੁਲਾਈ 16, 2021

[ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬ੍ਰਮਣੀਅਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਹਿਤਾ, 1908: ਓਰ.ਐਕਸਐਕਸਆਈਆਈ, ਆਰ.3 – ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ – ਜਵਾਬੀ-ਬਚਾਅਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਸ ਪਾਰਟੀ ਰਹਿਣਾ ਚੁਣਿਆ – ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ, ਤੀਜੇ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ (ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਪਿਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਪਲੇਂਟ ਨਾਲ, ਓਰ. ਐਕਸਐਕਸਆਈਆਈ, ਆਰ.3 ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬੀ (ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਪਿਤਾ) ਨੂੰ ਗਾਰਡੀਅਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਸ ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ – ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਸ ਪਾਰਟੀ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਐਕਸ ਪਾਰਟੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਗੈਰ-ਨਿਆਇਕ ਸਟਾਂਪ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ 1,98,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ – ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਐਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਐਕਸ ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 862 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਦੁੱਖੀ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਗਾਰਡੀਅਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸੰਦੇਹ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ – ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਈ.ਏ. ਗਾਰਡੀਅਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ ਅਤੇ ਓਰ.ਐਕਸਐਕਸਆਈਆਈ, ਆਰ.3 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਕੋਈ ਗਾਰਡੀਅਨ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਅਧੀਨ ਆਮ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ ਦੀ ਸਾਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਕਰਦਿਆਂ ਐਕਸ ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ – ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ/ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਫੈਸਲਾ (ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਨ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਰੀਬ ਨਾ ਹੋਣ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 2,50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਵਾ ਲਈ ਸੀ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ 2,50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ – ਨਤੀਜਤਨ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਫਰੇਮਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਲਈ ਲਿਆ – ਦੁਖੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਗੱਲ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਿਖਾਈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ – ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ Or: XXXII, r.3 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – Or.XXXII, r.3 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਉਹ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸ.5 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਸੀ, 1963 ਦੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ – ਪਰ ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਦੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਝਾਤ ਪਾਉਣ

ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਹੈ – ਮਦਰਾਸ ਸੋਧ ਦੀ ਸਖਤੀ Or.XXXII, r.3 ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਪਾਸੇ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪੇਰੈਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਸਮੇਂ ਵਰਤਦੀ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲੱਭਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਾਬਾਲਗ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ – ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ 1963 ਦੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੋਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਰਟ.227 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਥਰਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਆਰਟ.227 ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਹਨ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਟ.227 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ – ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਖਿਲਾਫ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਉਚਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਲੀਪਨ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਨਾਬਾਲਗ ਖਿਲਾਫ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਾਪਰਵਾਹ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ-ਇੱਥੇ/ਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ I.A ਨੰਬਰ 981 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 23.03.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਢੰਗ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮਦਰਾਸ ਸੋਧ ਦੇ ਮੁੱਖ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 14]

2. ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3, ਕੋਡ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਅਧੀਨ, ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਰ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਰਟ-ਐਕਸ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 121 ਤੋਂ 131 ਤੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ/ਸੋਧ ਜਾਂ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXII ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਕਹੀਂ ਜਿਆਦਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾਸ 15, 16]

3. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜੱਜ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਆਰਡਰ XXXII। ਕੇਂਦਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਆਰਡਰ XXXII ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਜਿਆਦਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਵੀ ਸਖਤ ਹਨ। (i) ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ (2) "ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ" ਵਾਧੂ ਜਰੂਰਤਾਂ ਹਨ; (ii) ਕਿ 'ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ' ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦਾ ਮੂਲ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦਾ ਪੁਨਰੁਤਪਾਦਨ ਹੈ; (iii) ਕਿ 'ਲਾਗੂ

ਨਿਯਮਾਂ' ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3-ਏ) ਕੇਂਦਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦਾ ਪੁਨਰੁਤਪਾਦਨ ਹੈ; (iv) 'ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ' ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਕੇਂਦਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦਾ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੰਸਕਰਣ ਹੈ। [ਪੈਰਾਸ 17, 18, 19]

4. ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4), (5), (6) ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ XXXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ 'ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ' ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:- (i) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਾਈਨਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਗਾਰਡੀਅਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਪਯੁਕਤਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪੂਰੇ ਪਤੇ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਐਪੈਂਡਿਕਸ ਐੱਚ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਈਨਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਗਾਰਡੀਅਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਹਨ; (ii) ਗਾਰਡੀਅਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ) ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਗਾਰਡੀਅਨ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਾਈਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਵਾਧੂ ਵਿਸਥਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਦੇ-ਫੈਕਟੋ ਗਾਰਡੀਅਨ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਦੇ-ਫੈਕਟੋ ਗਾਰਡੀਅਨ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20]

5. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਸੰਦੇਹ ਮਨਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਬੁਲਾਏ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਗਾਰਡੀਅਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ XXXIII, ਨਿਯਮ 3 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 115(1) ਅਧੀਨ ਸੁਧਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਪਟ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਝਾਤ ਮਾਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ। ਮਦਰਾਸ ਸੋਧ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਪਾਸੇ 'ਤੇ, ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਦੇ ਕਲਾਜ਼-17 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਪੈਰੈਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਰਤਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਈਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਈਨਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਗਾਰਡੀਅਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 21]

ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉੱਤਪੰਨ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 227 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਖੁਦ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾ 227 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 227 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਸੰਭਾਲਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੁੱਕਸ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ।

[ਪੈਰਾਸ 22, 23]

ਸੂਰਜ ਦੇਵ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 675 : [2003] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 290; ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਛਬੀ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 423 : [2015]

3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 197 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਲੰਕਾ ਸੰਨਿਆਸੀਲੰਕਾ ਯੇਰਨ ਨਾਇਡੂ 1929 ਲਾਅ ਵੀਕਲੀ 455; ਦਿਵਿਆ ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਬਚਨ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 504 : [1996] 7 ਸੁਪਲ.

SCR 705; ਆਨੰਦਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਧੋਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ AIR 1960 ਰਾਜ 189; ਰੰਗੰਮਾਲ ਬਨਾਮ ਮਾਈਨਰ ਅਪਸਾਮੀ 85 ਲਾਅ ਵੀਕਲੀ 574 – ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਔਸੇਫ ਜੋਸਫ ਬਨਾਮ ਥੋਮਾ ਈਥਮਨਾ AIR 1956 ਟੀਸੀ 26 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2003] 2 ਸੁਪਲ. SCR 290 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 22

[2015] 3 SCR 197 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 22

[1996] 7 ਸੁਪਲ. SCR 705 ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 31

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਖਾਸ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2492 ਦੀ 2021.

ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ CRP. NPD. ਨੰਬਰ 959 ਦੀ 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.09.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਐਸ. ਨਾਗਮੁਥੁ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋ., ਐਮ. ਪੀ. ਪਾਰਥੀਬਨ, ਐਡਵੋ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਮ. ਏ. ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ, ਸੀ. ਰੁਬਾਵਥੀ, ਐਮ. ਵੀਰਰਾਗਵਨ, ਛ. ਲੀਲਾ ਸਰਵੇਸਵਰ, ਵੀ. ਸੇਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਪੀ. ਰਾਜਾਰਾਮ, ਐਡਵੋ. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਮਣੀਅਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ “ਕੋਡ”) ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਸਿਵਿਲ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 862 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਗਾਰਡੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਨੁੱਲਿਟੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਸਟਾਂਪ ਪੇਪਰ ਆਦਿ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 2,50,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਇਸ ਖਾਸ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹਨ।

2. ਅਸੀਂ ਐਸ. ਨਾਗਮੁਥੁ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣੀਅਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ/ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਇਥੇ ਵੱਲੋਂ 25.04.2011 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 264 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਨ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੇਜੇ ਗਏ, ਪਰ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖ ਦੇ ਰਹੇ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖ ਦੇ 08.04.2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

4. ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਇੱਕ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਨਾਲ ਹੁਕਮ ਲਈ। ਪਰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਣ ਦੱਸੇ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

5. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਇਥੇ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ, ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ "ਨਾਬਾਲਗ ਐਸ ਅਰਵਿੰਦਰਜਨ, ਉਮਰ ਲਗਭਗ 16 ਸਾਲ, ਸੰਪਤਕੁਮਾਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਪਿਤਾ ਐਮ. ਸੰਪਤਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ, ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ, ਆਈ.ਏ ਨੰਬਰ 981 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਗਾਰਡੀਅਨ ਵਜੋਂ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਇਥੇ (ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 981 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ 23.03.2014 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:-

"ਬੱਤਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਗਾਰਡੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੰਦ ਹੈ।"

6. ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਈ.ਪੀ ਨੰਬਰ 33 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਾਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਸੰਬਰ-2015 ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 18.10.2016 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖ ਦੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

7. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਨਵੰਬਰ-2016 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 2017 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 40 ਦੇ 2017 ਵਜੋਂ ਨੰਬਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8. ਪਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਲਈ ਗੈਰ-ਨਿਆਇਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 1,98,000/- ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਐਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 04.01.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਾਗਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ 862 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਲਈ ਆਈ.ਏ ਨੰਬਰ 142 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ 19.09.2017 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.11.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਕਾਰਨਾਂ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ: (i) ਕਿ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ; (ii) ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵੀ ਆਰਡਰ VIII, ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (iii) ਕਿ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਡੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ।

10. ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸੰਦੇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ

ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬੁਲਾਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਈ.ਏ ਨੰਬਰ 981 ਦੇ 2013 ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 227 ਅਧੀਨ ਸਾਮਾਨ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਸ ਦੀ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ 16.10.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਇੱਥੇ ਨੂੰ ਰੁ.2,50,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁ.1,98,000/- ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ 12.10.2020 ਨੂੰ ਰੁ.2,50,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਫਰੇਮਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਸੁਬ੍ਰਮਾਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੁਣ PW-1 ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ।

12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਮਲਾਵਰ ਅਧਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਨਾਗਮੁਥੁ, ਸਿੱਖਿਆ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਹਨ :- (i) ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, 1963 ਦੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ; (ii) ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹ ਸਨ; ਅਤੇ (iii) ਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ-ਇੱਥੇ ਦੀ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਜਾਂ ਬਹਿਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੰਦੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਨ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਨਾਬਾਲਗ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ।

13. ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬ੍ਰਮਾਨੀਅਨ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਾਕਾਮ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀਅਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ।

14. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਾਪਰਵਾਹ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾਵਾਂ/ਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 981 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 23.03.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਲੀਕਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਢੰਗ, ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੱਦਰਾਸ ਸੋਧ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3, ਕੋਡ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 121

ਅਧੀਨ, ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਭਾਗ-ਐਕਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਨਾ ਜਾਣ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 121 ਤੋਂ 131 ਤੱਕ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 122 ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ/ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਜੋੜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ।

16. ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜਿਆਦਾ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਸਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ $31_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਦਰਅਸਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“3. ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਜਾਂ ਸੰਭਾਲਕ ਦੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ। –

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਵੱਸਥ ਮਨ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਅਗਲਾ ਦੋਸਤ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਭਾਲਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹਿੱਤ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਭਾਲਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਇਆ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(2) ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੰਭਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਹੀ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। – ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਸੰਭਾਲਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਭਾਲਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਅਗਲਾ ਦੋਸਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਭਾਲਕ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚਾਰੇ, ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਕਿ ਇਹ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰੇ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

(3) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।- ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਾਈ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਉਸਦੀ ਨਾਬਾਲਗਤਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ:

(3A) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਭਾਲਕ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਸੋਧ ਨੂੰ ਪੀ. ਡਿਸ. ਨੰ. 256 ਦੇ 1938 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਡ ਸੇਂਟ ਜਾਰਜ ਗਜ਼ਟ, ਮਿਤੀ 13-3-1938 ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ, ਹਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਬੇਅਕਟ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁੱਲਾ ਦੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ 19ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਦਰਾਸ ਸੋਧ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੰਭਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ।- ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਲਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ (ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਤੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 11A ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਮੁਦਾਈ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਭਾਲਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹਨ) ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(5) ਸੰਭਾਲਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਗਰੀ।- ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੰਭਾਲਕ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੰਭਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੰਭਾਲਕ ਜਾਂ ਸੰਭਾਲਕ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਹੋਰ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ (ਕ) ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਭਾਲਕ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, (ਬੀ) ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਵਾਸਤਵਿਕ ਸੰਭਾਲਕ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ, (ਸੀ) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਵਾਸਤਵਿਕ ਸੰਭਾਲਕ ਜਾਂ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੰਭਾਲਕ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਭਾਲਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ।

(6) ਸੰਭਾਲਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮਿਲਾਈ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ। – ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਭਾਲਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਦਾਈ ਜਾਂ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੱਖਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(7) ਨਾਬਾਲਗ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਭਾਲਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।– ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੰਭਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸੰਭਾਲਕ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਭਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਭਾਲਕ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦਿਨ ਤੋਂ ਛੇ ਸਾਫ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 11 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਪੈਂਡਿਕਸ ਐਚ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(8) ਸੰਭਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ।-ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਮੁਦਾਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਅਤੇ (5) ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਦੁਗਣੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਘੁਗਤੀ ਸੰਭਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ, ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣਗੇ, ਨਾਲ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਘੁਗਤੀ ਸੰਭਾਲਕਾਂ ਨੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਦੇਵੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਦੋ, ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੰਨੇ ਹੋਣ, ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ, ਪਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਤਾਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਘੁਗਤੀ ਸੰਭਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਇੱਛੁਕਤਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਫੀਸ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(9) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਸੰਭਾਲਕ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।- ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ

ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਭਾਲਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਭਾਲਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਭਾਲਕ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 11 ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਤਾਂ ਹੀ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਖੁਦ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਭਾਲਕ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਭਾਲਕ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਵੇ।

(10) ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਭਾਲਕ।- ਕਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ-ਉਸ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।- ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਭਾਲਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਨਾ ਮਿਲੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਕ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਯਾ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ, ਵਹਿਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੋਵੇ।

(11) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਭਾਲਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਸੰਭਾਲਕ ਲਈ ਫੰਡ। - ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਭਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਭਾਲਕ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂ ਪਰਯਾਪਤ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਭਾਲਕ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਅਗਾਊ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਗਾਊ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪੈਸੇ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣਗੇ। ਹੁਕਮ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਸੰਭਾਲਕ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ।"

18. ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXII ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੁਪਰਨਿੰਟੈਂਡੈਂਸ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਮੂਲ ਰੂਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:- [ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਮਾਨੀਅਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।]

“3. ਨਾਬਾਲਗ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ- (1) ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ, ਉਸ ਦੀ ਨਾਬਾਲਗਤਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਹ ਤੱਥ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਤਬ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ; ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਪਿਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਮਾਤਾ ਨੂੰ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨੂੰ; ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਪਿਤਾ, ਮਾਤਾ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

(4A) ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਅਧੀਨ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

19. ਦੋ ਸੈੱਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਸਖਤ ਵੀ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ (i) ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ (ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ" ਕਹਿਣ ਜਾਂਗੇ) ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ (2) ਵਾਧੂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਹਨ; (ii) ਕਿ 'ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ' ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਮੂਲ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਨਕਲ ਹੈ; (iii) ਕਿ 'ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ' ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3-ਏ) ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੀ ਨਕਲ ਹੈ; (iv) ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) 'ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ' ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦਾ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੰਸਕਰਣ ਹੈ।

20. ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4), (5), (6) ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXXII ਦੇ 'ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ' ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:- (i) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਾਈਨਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਤੇ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਈਨਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਨ ਹਨ; (ii) ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ) ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਾਈਨਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਦੇ-ਫੈਕਟੋ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਦੇ-ਫੈਕਟੋ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

21. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਸੰਦੇਹ ਮਨੋਰਥ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਬੁਲਾਏ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 115(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂਕਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਸਨ। ਪਰ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਝਾਤ ਪਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ XXXII ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਸੋਧ ਦੀ ਕਠੋਰ ਪ੍ਰਕ□ਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਪਾਸੇ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪੇਰੈਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਈਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਸਮੇਂ ਵਰਤਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਮਾਈਨਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਆਦੇਸ਼ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

22. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਸੁਧਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 227 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕਪਾਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਸਾਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਥਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 227 ਅਧੀਨ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹਨ। ਸੂਰਜ ਦੇਵ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ2SUPERSCRIPT, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸਰਟੀਓਰਾਰੀ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਧੀਨਸਥ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਅਧਿਕਾਰ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰ ਧਾਰਾ 226 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ & ਅਨ੍ਰ ਬਨਾਮ ਛਬੀ ਨਾਥ &

ਹੋਰ3SUPERSCRIPT, ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੂਰਜ ਦੇਵ ਰਾਏ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਪਲਟਦਿਆਂ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 227 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 227 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕਪਾਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

23. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਨਾਂ ਸਹੀ ਸੰਭਾਲਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਨਾਬਾਲਗ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ।

24. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3-ਏ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਸੋਧ ਐਕਟ 104 ਦੇ 1976 ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ XXXII ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ 3-ਏ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਭਾਲਕ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤ ਸੀ। ਇਹ ਸੋਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਏਆਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਸਿਲਸਿਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਜਿੱਥੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਸੰਭਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤ ਸੀ, ਖਾਲੀ ਹਨ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨਯੋਗ।

25. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3A ਅਧੀਨ, ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਭਾਵੇਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਹੋਇਆ ਸੀ।

26. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਬਹਾਦਰੀ ਭਰਪੂਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਦਾਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਾਬਾਲਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਤਰਕ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਕਾਰਣ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ E.A.No.65 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 2017 ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਲਿਗ ਹੋ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਤਿਤਵ ਹੀਣ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉਠਦਾ।

27. ਉਕਤ ਤਰਕ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2013 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਹੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨਵੀਨਤਮ ਤਰਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

28. ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰਕ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸਭ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਇਹ ਤਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਤਿਤਵ ਹੀਣ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

29. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲੰਕਾ ਸਨਿਆਸੀ ਬਨਾਮ ਲੰਕਾ ਯੇਰਨ ਨਾਇਡੂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਲੰਕਾ ਸਨਿਆਸੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਾਲਿਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੰਕਾ ਸਨਿਆਸੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹਾਲਤ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਬਾਲਿਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ,

ਪਰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਐਡ ਲਿਟਮ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਾ ਮੰਨਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਟਿਕਿਆ ਸੀ।

30. ਟ੍ਰਾਵੰਕੋਰ ਕੋਚੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਔਸੇਫ ਜੋਸਫ ਬਨਾਮ ਥੋਮਾ ਈਥਮਾਰ5$_{SUPERSCRIPT}$, ਜਿਸ 'ਤੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਮਦਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਹੀ ਹੈ।

31. ਦਿਵਿਆ ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਬਚਨ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ6$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ XXXII, ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਗਾਰਡੀਅਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਗਾਰਡੀਅਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਵਾਬ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

32. ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਨੰਦਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਧੋਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ7$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਿਸ 'ਤੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਿਤਾ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਕੀਤੀ। ਵਿੱਚ ਰੰਗੰਮਾਲ ਬਨਾਮ ਨਾਬਾਲਗ ਅਪਸਾਮੀ8$_{SUPERSCRIPT}$, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ।

33. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਖਾਸ ਛੱਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ
ਖਾਸ ਛੱਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate