- [2021] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 368

- ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇ ਨੰਬਰ 45 ਈ ਅਤੇ 220 ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ
- v.
    - ਐਮ. ਹਕੀਮ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2756)
- ਜੁਲਾਈ 20, 2021
- [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਸ.34 – ਸੋਧ
- ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗ੍ਰਾਏ ਇਨਾਮ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ - ਧਾਰਨਾ: ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
    - ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ "ਰੱਦ" ਕਰਨ ਲਈ
    - ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨਾ - ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਰੁਝਾਨ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇਗੀ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ; ਨਾਲ ਹੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਵੀ
- ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਬਾਰੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ, 1985 ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੀਮਤ ਉਪਾਅ' 'ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ' ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ,
- ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜਣਾ -
    - ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1956
        - ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1956: ਐਸਐਸ.3ਜੀ, 3ਐਚ - ਐਨਐਚ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1997 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਇਹ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ
    - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਐਕਟ ਨੂੰ 21 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੀ .3 (2) (ਧਾਰਾ 6 ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਾਰੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ.3ਜੀ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 3ਐਚ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
    - ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਨਾਲ ਹੀ, ਹੁਕਮ

- ਹਾਈਵੇਅ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20ਏ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- 01.10.2018 ਤੋਂ - ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 – ਐਸ.ਐਸ.5ਏ, 6.
    - ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ: ਵੱਖਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਹੋਲਡ: ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।
    - ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

- ਐਨਐਚਏਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 3 (ਏ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਉਕਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ
  ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਰਕਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 'ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ' ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹੱਥ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ
    - ਦਰਅਸਲ, ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਵ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 12] [382--]

- ਧਾਰਾ 34 ਸਿਰਫ਼ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਦੂਜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਸੀਮਾਂਤ ਨੋਟ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ "ਸਹਾਰਾ" <u>ਸਿਰਫ਼</u> ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ <u>ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ</u> ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. "ਸਹਾਰਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਪੀ ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ (3) ਐਡੀਸ਼ਨ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਾਂ ਤਰੀਕਾ। ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
    - ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ

- ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3), ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਤੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੋ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [383--]
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ
- ਐਕਟ, 1996 ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ ੧੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। [ਪਾਰਸ 17 ਅਤੇ 18] [384--; 385-]
- ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [386-]
- ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 163: [2019]
    - 3 1023 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
    - ਨੁਮਾਲੀਗੜ੍ਹ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੇਲਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ
    - (2007) 8 ਐਸਸੀਸੀ 466 : [2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 724; ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਸ.
    - ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ। (2008) 13 ਐਸਸੀਸੀ 80: [2008]
- 12 785; ਰਾਇਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਐਲਆਈਐਸ (ਇੰਡੀਆ) ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2009) 2 ਐਸਸੀਸੀ 261; ਦੱਖਣੀ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਵੀਗੈਂਟ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 157 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
- ਗਾਇਤਰੀ ਬਾਲਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਆਈਐਸਜੀ ਨੋਵਾਸਾਫਟ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, 2014 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਸੈਡ 6568; ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ, (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131: [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522; ਰੇਨੁਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v.
    - ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ।, 1994 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 644: [1993] 3 ਬੇਨਤੀ। 22; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ
-

- ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਾਤਾਰ ਸਵਿਚਗੀਅਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2018)
- 3 ਐਸਸੀਸੀ 133 : [2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 733; ਮੈਕਡਰਮੋਟ
- ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 181 : [2006] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 409; ਕਿੰਨਾਰੀ ਮਲਿਕ
- ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਦਮਾਨੀ (2018) 11 ਐਸਸੀਸੀ 328; ਡਾਇਨਾ
- ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੌਮਪਟਨ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2019)

- 20 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਸਾਈਬਰਨੈਟਿਕਸ ਨੈੱਟਵਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
    - ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2012 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 1155; ਨਸਲੀ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਯੋਜਨ ਕਮੇਟੀ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਖੇਡਾਂ 2014 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 4834; ਪੁਰੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ,
    - 2015 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ 9126; ਗੌਤਮ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼
    - ਅਤੇ ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਫਾਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਐਂਡ ਰੂਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 519; ਟਾਟਾ ਹਾਈਡ੍ਰੋ- ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 172; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕੋਲਾ ਕਾਰਬਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ, (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 445; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਭਾਗਿਆ
    - ਜਲਾ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਰੈਡੀ, (2007) 2
    - ਐਸਸੀਸੀ 720: [2007] 1 ਐਸਸੀਆਰ 698; ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਏ.ਐਸ.ਏ. ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ, 2007 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 972; ਆਈਐਸਜੀ ਨੋਵਾਸਾਫਟ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਾਇਤਰੀ ਬਾਲਾਸਾਮੀ 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 15819 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
    - ਨੂੰ।
- ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਰੁਝਾਨ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੇਗੀ, 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, 1985, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਰੈਂਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ,
    - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੀਮਤ ਉਪਾਅ' ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ
- 'ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ', ਅਰਥਾਤ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰਿਮਾਂਡ
    - ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤਹਿਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40] [399--]
- ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ੀ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ ਕਿ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤ

- ਇਸ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਚ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 [ਪੈਰਾ 42] [400--]
- ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਓ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 362; ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ (V) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2006) 2 1: [2006] 1 562; ਈਰਾ ਬਨਾਮ ਈਰਾ ਵੀ.
- ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) (2017) 15 ਐਸਸੀਸੀ 133: [2017] 7 924 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- ਐਮ'ਕਲੋਚ ਬਨਾਮ ਮੈਰੀਲੈਂਡ ਰਾਜ 17 ਯੂਐਸ 316 (1819) –
- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੀ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
- ਸੰਸਦ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਸੰਸਦ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 46] [402--]
- ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਭਾਵ ਉਸੇ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ
- ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਚ ਗਏ ਹਨ
  - ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 'ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਮੁੱਲ' ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ
- ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਹੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ
  - ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਗਲਤ ਹਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 47] [402--]
    - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 304: [2019] 13 ਐਸਸੀਆਰ 49 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- 9. ਐਨਐਚ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1997 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ
  - ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਇਹ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫ ਏ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ੩੦ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ੨੧ ਦਿਨ ਕਰ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੈਂਡ ਏ ਦੇ ਉਲਟ
- ਐਕੁਆਇਰ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ (2) (ਧਾਰਾ 6 ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ
- ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਜੋਂ
- ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ
- ਧਾਰਾ 3ਐਚ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈਵੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੁਣ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ, ਜੋ 01.10.2018 ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 50, 51] [403--; 404--]

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵੱਖਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ
  - ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਕਿ,
  - ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54] [405--]

- ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਲਓ ਜਿਸ ਕੋਲ ਦੋ ਹਨ
  - ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਾਰਸਲ। ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਾਰਸਲ
  - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਿਲੇਗਾ
  - ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲੋਂ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 55] [405--]

    - ਤਾਹੇਰਾਖਤੂਨ ਬਨਾਮ ਸਲਾਮਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ (1999) 2 ਐਸਸੀਸੀ 635: [1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ 901 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- 12. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ। ਨਾਗਪੁਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਇਹ ਕੇਸ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹਨ
- ਕੇਸ 7-10 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਇੰਨੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
    - ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 58] [407--]
- ਨਾਗਪੁਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਵਿਠਲ ਰਾਓ (1973) 1 ਐਸਸੀਸੀ 500: [1973] 3 ਐਸਸੀਆਰ 39 - ਭਰੋਸੇ।
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>
    - [2019] 3 1023 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 21
- [2019] 7 522 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 22
    - [1993] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 22

[2018]	1 SCR 733	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 22
[2006]	2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 409	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 23
(2018)	11 SCC 328	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 24
(2019)	20 SCC 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 25
(2000)	6 SCC 519	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 30
(2003)	4 SCC 172	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 31
(2006)	4 SCC 445	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 32
[2007]	1 SCR 698	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 33
[2007]	9 SCR 724	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 38
[2008]	12 SCR 785	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 38
(2009)	2 SCC 261	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 38
[2006]	1 SCR 562	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 44
[2017]	7 SCR 924	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 45
[2019]	13 SCR 49	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 48

- [1973] 3 39 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 56
- [1999] 1 901 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 57

    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2756.
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.02.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦੇ ਸੀਐਮਏ (ਐਮਡੀ) ਨੰਬਰ 760 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਮਦੁਰਈ ਬੈਂਚ ਦੇ।
    - ਨਾਲ
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2797, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763,
- 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775,
- 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787,
- 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2798, 2799, 2800,
- 2021 ਦੇ 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806 ਅਤੇ 2807।

    - ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸਜੀ, ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏਐਸਜੀ, ਪੀਵੀ ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਐਸ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਾਈ.
- ਲੋਕੇਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ ਕੀਰਤਨਾ, ਅਨੁਭਵ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

    - ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ, ਸੀ. ਕੰਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਸਿੰਘ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਕੇ. ਵੀ. ਜਗਦੀਸ਼ਵਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ
- ਜੀ. ਇੰਦਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

- ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 ["ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ"] "ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ"
    - ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
    - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ["ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ"], ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ
    - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ◌ਾ◌ਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ
    - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ

- ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ. ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਾਲ 2009 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਨਾਮ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 'ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੁੱਲ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਸਮਾਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਨਤੀਜਾ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਹੈ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ ਥੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ । ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 13020 ਵਿੱਚ, ਰਕਮ
- 46.55 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 83.15 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੇ ਅੰਦਰ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲਾ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਸੀ

- ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਕਮ ਵਧਾ ਕੇ 645 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ,
    - ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੁਝ ਰੁੱਖਾਂ ਅਤੇ ਫਸਲਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਡੀ ਸੀ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।
    - ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜ਼ੁਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ੂ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਹੈ, ਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 1997 ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਹਾਈਵੇਅ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1997 ["ਐਨਐਚ ਸੋਧ ਐਕਟ"), ਧਾਰਾ 3 ਤੋਂ 3 ਜੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 3 ਏ ਤੋਂ 3 ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ 3ਈ ਤਹਿਤ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਧਾਰਾ 3 ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਐਫ਼ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1984 ["ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ") ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ ["ਐਨਐਚਏਆਈ"] ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
    - ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਜੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ, ਵਿਸ਼ਾ
    - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 3 ਜੀ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ

- ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3ਜੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭੂ ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਐਕਟ, ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ
- ਇਹ ਧਾਰਾ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਭੇਜਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਸੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ, 1985 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ,
- ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਛੱਡਣਾ ਹੈ. ਉਹ
- ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਈ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੀ ਝੰਡੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ। ਉਸਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਈ. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਸੀ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ (ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ), ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ,
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਾਇਤਰੀ ਬਾਲਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਆਈਐਸਜੀ ਨੋਵਾਸਾਫਟ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, 2014 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 6568 ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਹੋਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਨਵੀਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਕਰਨਲ ਆਰ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 12987 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਨ।
- ਮੁੱਢਲੇ ਨੁਕਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕੋ ਪਿੰਡ ਲਈ ਇੱਕੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਵਾਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਹ ਵੀ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ ਏਆਰਓਪੀ ਨੰਬਰ 9,10,11 ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਸੀਐਮਏ ਨੰਬਰ 650 ਤੋਂ 680 ਤੱਕ ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੇ ਪੂਰਾ ਇਨਾਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
    - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਰਕਮ, ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਐਚਏਆਈ 'ਰਾਜ' ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਚੁਣ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ ਕਦੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ
- ਕੁਝ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ। ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ
- ਗਾਇਤਰੀ ਬਾਲਾਸਵਾਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
    - ਕੇਸ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਗਾਇਤਰੀ ਬਾਲਾਸਵਾਮੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ
- ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚੋਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਅੰਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ ੩੪ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ
    - ਜੁਨਰਲ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਗ਼ਲਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ
    - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਨੌਕਰਸ਼ਾਹ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

H

- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹੈ
  ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 1997 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਆਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 2
    - ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: - "ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ
      - ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ
      - ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਬੇਹੱਦ ਦੇਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
      - ਕਿਸੇ ਹਾਈਵੇਅ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ
      - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ"
- ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (ਏ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
- ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ: - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, -
  - (ਏ) "ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ,
  - ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:-
- ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਆਦਿ।—
- ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਾ ਲਈ
  ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਵੇਗਾ
  ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ।
- ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੋ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

- 9. ਧਾਰਾ 3 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -
- ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ। —
    - ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 3ਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
        - ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇਗੀ,
- ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਮਕਸਦ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
        - (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸਾਰੇ ਜ਼ੁਰਮਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗੀ।
- (3) ਜੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
        - (4) ਉਪ-ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਣਾ:-
- ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਧਾਰਾ 3ਜੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -
- 3. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ।
    - ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- ਜਿੱਥੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਾਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ,
    - ਉਸ ਧਰਤੀ ਲਈ।
- ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
- ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੋ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇ ਮੰਗੇ ਜਾਣਗੇ
    - ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ।
- ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 3 ਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।
    - ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ।
- ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਕਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ-
- ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
- ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੈ
    - ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ-
        - ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ;
        - ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ;
        - ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ,

- ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਹੋਰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ;
    - ਜੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਦਲਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਜਬ ਖਰਚੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ
- ਤਬਦੀਲੀ।
- ਸੈਕਸ਼ਨ 3ਜੇ ਫਿਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:
    - 3. 1894 ਦਾ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ 1 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। —
    - ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ।
- ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3ਜੀ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ,
- ਇਹ ਰਕਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੀ ਹੈ
    - ਮਹੱਤਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ' ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਫਿਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੈ.
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਾਰਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (4) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
- ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ.
    - 34. ਆਰਬਿਟਰਲ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। —
- ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

- ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 34 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ,
    - ਅਪੀਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਨਾਮ, ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਸੀਮਾਂਤ ਨੋਟ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ "ਸਹਾਰਾ" ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ <u>ਕੇਵਲ</u> ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ <u>ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ</u> ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ। "ਸਹਾਰਾ" ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ (ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਜੋਂ। ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ,
    - ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ
    - ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਜੋ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਬਾਰੇ

ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ, 1985 'ਤੇ ਮਾਡਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
    - ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ
    - ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ। ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - ਆਰਟੀਕਲ 34. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਹਾਰਾ ਵਜੋਂ ਵੱਖ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ

- ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਪੈਰਾ (2) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

    - (4) ਅਦਾਲਤ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿੱਥੇ, ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰੋ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ।

- 16. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਰੈਂਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ (6 ਐਡੀਸ਼ਨ), ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੀਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ (ਪੰਨਾ 570 ਤੇ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

    - "10.06 ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੇ, ਜਾਂ
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ। ਜੇ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਬਲਕਿ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ,
- ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਾਮ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਭਾਵ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ
- ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.
    - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੂਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਨਵੀਂ ਪੇਸ਼ੀ ਨਵੇਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- 17. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

    - 18. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤ

ਧਾ

ਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

- ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।
  - ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ-
  - ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਜਾਂ
  - ਜਿੱਥੇ ਇਨਾਮ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਪੂਰਨ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
  - ਜਿੱਥੇ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਚਾਨਕ ਪਰਚੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗਲਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।

- ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ।
  - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ-
  - ਜਿੱਥੇ- ਇਨਾਮ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਜਾਂ
  - ਜਿੱਥੇ ਇਨਾਮ ਇੰਨਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ; ਜਾਂ
  - ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ.,
- ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੌਂਪੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੇ ਇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ.
  - 19. ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

- 17. ਇਨਾਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ।
    - ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਅਦਾਲਤ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗੀ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਇਨਾਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.
- 20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹਨ, ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 163, 167 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -
        - 14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ
- ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਨਾਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ,
    - ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 37, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ, (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ "ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ"
- ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।v.
    - ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ।1994 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 644, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1958 ["ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ"] ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
- ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਵਿੱਚ - (ਦੇਖੋ ਪੈਰਾ 34 ਤੋਂ 48)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ

- ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਾਤਾਰ ਸਵਿਚਗੀਅਰ ਲਿਮਟਿਡ,
  (2018) 3 ਐਸਸੀਸੀ 133 (170 ਵਜੇ), ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ (ਪੈਰਾ 51 ਦੇਖੋ)।

o ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਨੁਕਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 181, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਏ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ
  - ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
  - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ
  - ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਆਦਿ। ਅਦਾਲਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ
    ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਜੇ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮਤਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
  - ਇਹ.

o ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਕਥਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿੰਨਾਰੀ ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਦਮਾਨੀ, (2018) 11 ਐਸਸੀਸੀ 328 ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 334 ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਦੇਖੋ ਪੈਰਾ
  - 15).

o ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੌਮਪਟਨ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ., (2019) 20 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

- ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 (4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਸੀ।

- ਤਰਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ।
    - ਜਦੋਂ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗਾੜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੁਕਸ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਵਿੱਚ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ◌ਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਅਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਅਸੀਂ ਅਫਸੋਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਫੋਰਮ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹਨ। ਸਾਈਬਰਨੈਟਿਕਸ ਨੈੱਟਵਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਸਕਵੇਅਰ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ।, 2012 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ
- ਡੇਲ 1155, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:
    - 47. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੈਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (4) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?
- 48. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੋ". ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - ਭਾਰਤ ਸੰਘ v. ਆਰਕਟਿਕ ਇੰਡੀਆ 2007 (4) ਅਰਬ ਐਲਆਰ 524 (ਬੋਮ), ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ

- ਅਦਾਲਤ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਭਾਗਿਆ ਜਾਲਾ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ v. ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਰੈਂਡੀ (2007) 2 ਐਸਸੀਸੀ 720. ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼
- ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਆਧੁਨਿਕ ਲੈਮੀਨੇਟਰ2008 (3) ਅਰਬ ਐਲਆਰ 489 (ਡੇਲ). ਉੱਥੇ
- ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਅਰਬ ਐਲਆਰ ਪੰਨਾ 496):
- "ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਸੀ ਨੂੰ 'ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ' ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੋਵੇਗੀ
- ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਇਹ 'ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ' ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹੋਰ ਤੱਥ ਲੱਭਣਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ
- ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (4) ਖੁਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਸ਼ਾ ਤਲਵਾੜ2009 (5) ਏਐਲਜੇ 397 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਮੂਲ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। v. ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ(2006) 11 181, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (@ ਪੰਨਾ 208):

- ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ।ਆਸ਼ਾ ਤਲਵਾੜ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।

- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸਥਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਪੁਰਸਕਾਰ". ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ ਜਿਥੇ
- ਇਸ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (4) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ

- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਪਿੱਛੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀਐਨਪੀਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਨਸਲੀ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਯੋਜਨ ਕਮੇਟੀ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਖੇਡਾਂ, 2014 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
- ਡੇਲ 4834, ਹੋਲਡ: -
    - 34. ਆਯੋਜਨ ਕਮੇਟੀ ਵਰਗੀ ਪਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਰ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇਗਾ।
- ਮਾਮਲਾ ਇਸ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ (ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -
- "43. ਸੀਮਾਵਾਂ-
    -
    -
    -

- ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ (ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮੇਤ) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।
    - ਪੁਰੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ, 2015 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 9126 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
- ਸਮੱਸਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ,
    - ਪੁਰਸੂਕਾਰ ਨੂੰ ਬੁਦਲੋ ਜਾਂ ਭੇਜੋ।ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਹਨ. ਇੱਥੇ, ਅਦਾਲਤ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹੁੰਚ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ
- ਭਸੀਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ
    - ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ ਐਨਬੀਸੀਸੀ, (2005) ਆਈਐਲਆਰ 2 ਦਿੱਲੀ 88 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਖਲਾਅ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ"। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਸੀ
    - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਐਫ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ
    - ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਮਾਡਰਨ ਲੈਮੀਨੇਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, 2008 (3) ਏਆਰਬੀ ਐਲਆਰ 489 (ਦਿੱਲੀ) (ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ), ਇਫਕੋ ਟੋਕਿਓ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੋ ਰਮਾ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ (20.01.2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ
    - ਲਿਮਟਿਡ (26.03.2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)। ਆਧੁਨਿਕ ਲੈਮੀਨੇਟਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਰਟ ਜੀ ਨੇ ਨੁਮਾਲੀਗੜ੍ਹ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
    - ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੇਲਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2007) 8 ਐਸਸੀਸੀ 466, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਭਾਗਿਆ ਜਲ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀ ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਰੈਂਡੀ, ਏਆਈਆਰ 2007 ਐਸਸੀ 817, ਜਿੱਥੇ ਵਿਆਜ ਦਰ

- ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਗਾਇਤਰੀ ਬਾਲਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਆਈਐਸਜੀ ਨੋਵਾਸਾਫਟ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2015) 1 ਐਮਐਲਜੇ 5 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਗਾਇਤਰੀ ਬਾਲਾਸਵਾਮੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
- - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ 'ਚ ਧਾਰਾ 34 (1) 'ਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 'ਆਰਬਿਟਰਲ ਐਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕ ਪ੍ਰਾਸ਼ੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ। ਸ਼ਬਦ 'ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ'
  - ਧਾਰਾ 34 (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਫਾਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਾਰਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਰੂਪ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ, ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
  - ਸੋਧਣਾ, ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ।
  - ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਐਕਸੀਓਸ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ v. ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, 2012 (114) ਬੀਓਐਮ ਐਲਆਰ 392 ਅਤੇ ਐਂਗਰਲੇ ਹਨਰ ਸਟ੍ਰਕਚਰਲਜ਼ ਐਂਡ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ. v. ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, 2013 (7)
- ਬੀ.ਓ.ਐਮ. ਸੀ.ਆਰ. ੮੩ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ
  - ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ v. ਸਨੇਹਾਸਿਸ ਭੌਮਿਕ (2012 ਦੇ ਏ.ਪੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 240 ਵਿੱਚ)।
  - ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਪੁਰਸਕਾਰ
  - 118. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ
- ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਭਾਰਤੀ ਸੈਲੂਲਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਸਾਈਬਰਨੈਟਿਕਸ

- ਨੈੱਟਵਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਆਸ਼ਾ ਤਲਵਾੜ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ

  ਸੁ

  ਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- "1996 ਦਾ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  ਸਿਰਫ ਹਾਲਾਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਆਦਿ। ਅਦਾਲਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਣਾ ਹੈ

- ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਭ ਅਤੇ ਅੰਤਮਤਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।
  - ਹਾਲਾਂਕਿ ਗ੍ਰਾਇੰਡਵੈਲ ਬਾਲਾਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਡੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ
  - ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਉਲਟ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ
  - ਇਨਾਮ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਈ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲ਼ਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ" ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
  - ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੱਡਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿਓ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਟੇਟ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ
  - ਲਿਮਟਿਡ, ਇਹ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    ਆਰ.ਐਸ. ਜੀਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਇਰਕੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, 2010 (1) ਬੋਮ ਸੀਆਰ 529 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 33 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
  - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ

- ਵਾਧੂ ਇਨਾਮ, ਉਹ ਵੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ... ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ 16 ਵਰਗੀਆਂ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
- ਇਥੋਂ ਤੁੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੋ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਮਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ
- ਪੁਰਸਕਾਰ।

- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਨੇਹਾਸਿਸ ਭੌਮਿਕ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

- ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ
    - ਇੰਕ. ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੁਮਾਲੀਗੜ੍ਹ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਅਤੇ ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਰੈਂਡੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਭੇਜਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਦੇ ਕਥਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ
- ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ ਅਤੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼ੀਟ ਐਂਕਰ
        - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਗਾਇਤਰੀ ਬਾਲਾਸਵਾਮੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ । ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ
        - ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼ਾਇਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 52 ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
        - ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  ਇੱਕ ਜੱਜ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਗੌਤਮ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਐਂਡ ਫਿਸ਼ਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਫਾਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਐਂਡ ਰੂਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ, (2000)
  - 6 ਐਸਸੀਸੀ 519. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ
  - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ। ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
- ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ। ਪੈਰਾ ੩੧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੈ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ ਸੀ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਦਾ।
- ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ
  - ਟਾਟਾ ਹਾਈਡ੍ਰੋ-ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (2003)
  - 4 172. ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਇੱਕੋ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਪਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ
  - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ "ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ" ਤੱਥ - ਦੁਬਾਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਨ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕੋਲਾ ਕਾਰਬਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ, (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 445ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
  - ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਹਾਂ। ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ
  - ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ।
- ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਭਾਗਿਆ ਜਲ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਹਾਰਿਸ ਚੰਦਰ ਰੈਡੀ, (2007) 2 720, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  36, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਪੇਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਕ ਸੁਝਾਅ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ 1.47 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਬਿਲਕੁਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਵੀ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ

- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਉਂਦੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਰੁਝਾਨ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੇਗੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਰੀਖਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ
ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਏਐਸਏ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ, 2007 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 972 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

(ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: -
- 18. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ
- ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਬਾਰੇ, ਅਸੀਂ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
- ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ । v. ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 181, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਸਿਰਫ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਆਦਿ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ
- ਐਕਟ, ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਛੱਡ ਕੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਜੇ ਇੱਛਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ। 19. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਮੁੱਦਾ
- ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਵਿਭਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ,
- ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਇ ਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਚੁਰੀਅਮ.

  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 8 ਅਗਸਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।, 2019 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਈਐਸਜੀ ਨੋਵਾਸਾਫਟ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਾਇਤਰੀ ਬਾਲਾਸਾਮੀ,2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 15819 ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

- ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿਚ ਕਿਤੇ ਵੀ 'ਸੋਧ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ "ਰੱਦ" ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਜੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਜੱਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
  - ਦੇਖੋ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ
  - ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਹੈ.

- ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
  - ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਬਦਲੋ
  - ਜੱਜ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 30 ਵਿੱਚ, ਗੌਤਮ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਐਂਡ ਫਿਸ਼ਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਫਾਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਐਂਡ ਰੂਰਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 519 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ 400/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ
  - ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 150/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਰੇਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੇ 250 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 32 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਟਾਟਾ ਹਾਈਡਰੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 172 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ

- ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟਦਿਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।
- ਦੋਸਤਜ਼ ਕੋਲਾ ਕਾਰਬਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ, (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 445 ਘਰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ
    - ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ "ਸੋਧ" ਜਾਂ "ਵੱਖਰਾ" ਸ਼ਬਦ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ
- ਐਕਟ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ, ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.
    - ਐਕਟ। ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ
- ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਜੇ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਵੀ) (ਬੀ) () ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਲਟ
- ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਾਕਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
    - ਮੁਆਵਜ਼ਾ।
    - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਾਂਗ ਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- 38. ਕਰਨਲ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੇ ਇਸੇ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨੁਮਾਲੀਗੜ੍ਹ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੇਲਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2007) 8 ਐਸਸੀਸੀ 466; ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਸ. ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (2008) 13 ਐਸਸੀਸੀ 80 ਅਤੇ ਰਾਇਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੁਸਾਇਟੀ
    - v. () ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 2 261. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਆਦੇਸ਼

- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ
- ਕੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਮੈਕਡਰਮੋਟ (ਸੁਪਰਾ)
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿੰਨਾਰੀ ਮਲਿਕ (ਸੁਪਰਾ)। ਨਾਲ ਹੀ,

    ਦੱਖਣੀ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੇਵੀਗੈਂਟ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 157, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ ਸੀ ਮੈਕਡਰਮੋਟ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

    - () ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (2ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰ ਹਨ ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

      ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 3 ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਰੁਝਾਨ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਧਾਰਾ 34 ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਨੂੰ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ
  - ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਬਾਰੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ, 1985 ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਡਫਰਨ ਐਂਡ ਹੰਟਰ ਆਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
  - ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰ, 'ਸੀਮਤ ਉਪਾਅ'
  - ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ' ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਅੰਤਮ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜਣਾ।

- ਇੰਗਲੈਂਡ, ਅਮਰੀਕਾ, ਕੈਨੇਡਾ, ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਵੀ ਇਹੀ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ।
  ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਲਟ, ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਪੈਰਾ 51 ਵਿਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
  - ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰੀ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਬਦਤਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਬਿਮਾਰੀ" ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ("ਸੀਪੀਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਗਲਤ ਹੈ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧੫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ
- ਸੋਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ 'ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ'। ਇਹ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਗਾਇਬ ਹਨ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 34। ਲਈ
- ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

- ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ੀ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਇਸ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34। ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ।

  - ਕਰਨਲ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੇ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਓ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 362 (ਪੈਰਾ 412 ਤੋਂ 415) ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 'ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ'

- ਬੈਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਕਲਾਸਿਕ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ
  - ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਵਕ ਅਤੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਭ ਜਨਤਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਨਲ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ -
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 342ਏ। ਸਾਨੂੰ ਮਸ਼ਹੂਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
  - ਐਮ'ਕਲੋਚ ਬਨਾਮ ਮੈਰੀਲੈਂਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦਾ ਬਿਆਨ, 17 ਯੂਐਸ 316 (1819) ਕਿ "ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਅਸੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ" - ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲੱਖਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਲਚਕਦਾਰ ਵਿਕਾਸਵਾਦੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਬਦਲਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ।

  - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇਜ਼ਰਾਈਲ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਸਟਿਸ ਅਹਾਰੋਨ ਬਰਾਕ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ:

    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਰਤਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

- ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ[ਸੋਧੋ] ਇਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਇ
ਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕੰਮ ਸਰਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਚਾਰਟਰ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਰੱਖਿਆ ਲਈ

- ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ। ਇਕ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਨਵੀਆਂ ਸਮਾਜਿਕ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਹਕੀਕਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਅਕਸਰ ਇਸਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਛੇਵੇਂ) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ

▪ ਭਾਰਤ ਦਾ, (2006) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 (ਪੰਨਾ 91,92 ਤੇ).

○ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ "ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

▪ ਈਰਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ), (2017) 15 ਐਸਸੀਸੀ 133,"ਰਚਨਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਰਚਨਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ" ਵਿੱਚ ਵੀ ਭੀ ਹੈ

▪ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

- 139. ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬੱਚਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਯਾਨੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਹਨ।
- ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਲਕਸ਼ਮਣ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਹੈ।
- ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਬੁਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰ "ਹੈ" ਅਤੇ "ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ" ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਸ਼ਹੂਰ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਅੰਤਰ ਹੈ.
- ਕੀ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਧਾਇਕ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਇਕ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਣਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਇਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਵਿਧਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
- ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਫਿਰ ਕੁਝ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ
- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਧਾਇਕ ਦੇ ਕਥਿਤ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਹ ਬਿੰਦੂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਲਕਸ਼ਮਣ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਇਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- 46. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਲਕਸ਼ਮਣ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਰੇਖਾ ਅਤੇ ਉਹ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੀ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਦ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।
    - ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੈ
    - ਸੰਸਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਭਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਏਗੀ।
        - 47. ਪਰ, ਇਸ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਹੈ
- ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕਰਨਲ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੇ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ। ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਭਾਵ ਉਸੇ ਧਾਰਾ 3ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਚ ਗਏ ਹਨ
- ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਭਾਵ, 'ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਮੁੱਲ' ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ
    - ਉਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਹੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਗਲਤ ਹਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ।
        - 48. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨਲ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਬੜ ਦੀ ਮੋਹਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਨਐਚ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ
    - ਸੋਧ ਐਕਟ, 1997 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵਾਂਗੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵਾਂਗੇ ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਘਟੀਆ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜੋ ਢੁੱਕਵੀਆਂ ਸਨ
- ਸਿਰਫ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩ ਜੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ, (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 304 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਚ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

- … ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
    - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨਾ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
    - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਜੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ।
    - ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ।
- ਫਿਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
- ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।
  ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ
    - ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਖੁਦ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 1997 ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ
    - ਧਾਰਾ 23 (1-ਏ) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 3-ਜੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ,
- ਇਹ ਹੱਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ,
    - ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2019 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9599 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਐਨਐਚ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1997 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ
    - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩ ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫ ਏ ੨੧ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ (2) (ਧਾਰਾ 6 ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ
- ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਜ਼ੁਰਮਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਜੀ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 3 ਐਚ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- 51. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20ਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈਵੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੁਣ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 01.10.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - 20. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ
- ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ। —
- ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ
- ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ।
    - ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਧਾਰਾ, ਧਾਰਾ 20 ਬੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਉਪ-ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ।
- (2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਲੋੜ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਉਪ-ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (3) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਕੁੱਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਗਾਤਾਰ ਸੈਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ, ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
- ਸੈਸ਼ਨ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਲਗਾਤਾਰ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
    - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ; ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦੀ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ

- ਉਸ ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ।

- ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੰਬਰ 1 'ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ 'ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਉਪ-ਸੈਕਟਰਾਂ' ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ (ਏ) 'ਸੜਕ ਅਤੇ ਪੁਲ' ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੇਜ਼ ਰਫਤਾਰ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਜੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਆਪਣਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗੇਗਾ
    - ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਥੋੜ੍ਹਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤਮੰਦ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਕਿਉਂ ਹੈ
ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਥਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਲੈ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵੱਖਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ
    - ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਲਓ ਜਿਸ ਕੋਲ ਦੋ ਪਾਰਸਲ ਹਨ
    - ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ। ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਾਰਸਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਪਾਰਸਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਿਲੇਗਾ ਜੋ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ,
    - ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
    - ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭੇਦਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਾਗਪੁਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਵਿਠਲ ਰਾਓ (1973) 1 ਐਸਸੀਸੀ 500 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 7 ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

- ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਾਜਬ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਨ। ਇਹ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਰ ਹੈ

- ਕਿ ਵਾਜਬ ਹੋਣ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਦੋ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ: (ਮੈਂ) ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਮਝਣਯੋਗ ਵਿਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ () ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂ ਖੁਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਵਸਤੂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸੰਬੰਧ ਹੈ.

- ਦੇ ਮਕਸਦ ਵਾਸਤੇ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ
  - ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ?
- ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿ ਮਾਲਕ ਬੁੱਢਾ ਜਾਂ ਜਵਾਨ, ਸਿਹਤਮੰਦ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰ, ਲੰਬਾ ਜਾਂ ਛੋਟਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ
- ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਯਤਨਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਹੈ,
  - ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਮਾਲਕ ਸਿਆਸਤਦਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਵਕੀਲ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਟਿਕਾਊ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਦੇਸ਼ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਚਾਹੇ ਜ਼ਮੀਨ ਇਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ
- ਕਿਸਮ।
- ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਜਾਂ ਸਕੂਲ ਲਈ ਜਾਂ
- ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਇਮਾਰਤ? ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ 50% 'ਤੇ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿਸੇ ਸਕੂਲ ਲਈ
  - ਮੁੱਲ ਦਾ 60% ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੇ 70% 'ਤੇ? ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲਕ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜਾ। ਆਰਟੀਕਲ 14 ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਜੋ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਲਕ
- ਜ਼ਮੀਨ ਖੁਦ ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ

- ਸਕੀਮ, ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਇੱ

ਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜੇ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ?
- ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ

- ਮਾਲਕ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
  - ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
- ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਦੂਸਰੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਬਰਾਬਰ ਸਥਿਤ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜੋ
  - ਭੇਦਭਾਵ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਨਐਚ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1997 ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਹਰਾਖਤੂਨ ਬਨਾਮ ਸਲਾਮਬਿਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਮੁਹੰਮਦ, (1999) 2 ਐਸਸੀਸੀ 635 (ਪੈਰਾ 20 ਤੇ), ਸਾਡੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਸਾਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
  ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਦਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਨਾਗਪੁਰ
  - ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ (ਸੁਪਰਾ), ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪੁਰਸਕਾਰ 7-10 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    ਲਈ ਕੇਸ ਡੀ ਨੋਵੋ ਉਸ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

