- [2021] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 408

    - ਪੀਐਸਏ ਸਿਕਲ ਟਰਮੀਨਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

- v.
- ਵੀ.ਓ. ਚਿਦੰਬਰਨਾਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ
- (2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3699-3700)
- ਜੁਲਾਈ 28, 2021
- [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996: ਧਾਰਾ 34 - ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:
- ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
    - ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕਰਨਾ - ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ - ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ - ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 34 (2) (ਏ) (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
- ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ "ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ" ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" - ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ
- ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਇਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਆਰਬ੍ਰਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਐਸ.34 – ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ
    - ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਇਸਨੇ ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਮਾਡਲ ਤੋਂ ਮਾਲੀਆ ਸ਼ੇਅਰ ਮਾਡਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ

- ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 29 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜੁਲਾਈ, 2003 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ/ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ/ਸੋਧ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ/ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;
- ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ -
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਿਆ - ਟੀਪੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਐਸ.34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ - ਦੁਖੀ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ
  ਜਦੋਂ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਲਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਫਰਵਰੀ 1998 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਟ੍ਰੈਰਿਫ - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 1999 ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਟੀਪੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ - ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 20 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਫੈਕਟਰਿੰਗ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਟੈਰਿਫ/ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਰਾਇਲਟੀ - ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
  ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 8 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਅਜੇ ਵੀ 1999 ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
- ਟ੍ਰੈਰਿਫ ਆਰਡਰ - ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ
- ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 2003 ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2005 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਹੈ - ਜੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। 1999 ਅਤੇ 2002 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 1999 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ
  ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਰਾਇਲਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਇਸ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ
  -
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ

- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪਹਿਲੂ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ, 'ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ 2003 ਅਤੇ 2005 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
    - ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਕਿਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਗਾੜ
    - ਬਿਲਡਰ - ਨਤੀਜੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿਚ 'ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ' ਅਤੇ 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਜਾਣਤਾ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ.
        - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਸ.34 – ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ
- 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਮਾਡਿਊਲ' ਨੂੰ 'ਮਾਲੀਆ-ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਾ
    - ਮੋਡਿਊਲ ' - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ
- ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14.3 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਸਿਕਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ
    - ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ - ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ
- ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਮੋਡ' ਤੋਂ 'ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ' ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਧੀ' ਨੂੰ 'ਮਾਲੀਆ-ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ' ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ - ਟੀਪੀਟੀ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਸਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਸੀ - ਇਰਾਦਾ
- ਟੀਪੀਟੀ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਧੀ' ਤੋਂ 'ਮਾਲੀਆ-ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ' ਵਿੱਚ ਸੋਧਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ

- ਟੀਪੀਟੀ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ - 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਧੀ' ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, 'ਮਾਲੀਆ-ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ' - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।

    - ਵਿਚੋਲਗੀ: ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸਦਾ
- ਆਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਇਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

    - ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

- ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਖੋਜ ਜਾਂ
    - ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਪਰੀਤ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 42, 43) [434-; 435--]

- ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 14 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 14.3 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ
  ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ,
    - ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
    - ਆਰਟੀਕਲ 14.3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ। [ਪੈਰਾ 55] [442--; 443--]

        - ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 163:
        - [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1023 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

- 3.1 ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਮਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 9 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ੨੪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਕਤੂਬਰ, 1997।
    - ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 19 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
- 29 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਐਲਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਭ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਫਰਵਰੀ 1998 ਵਿੱਚ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਲਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ,
- 26/27 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 60] [444--]
        - 3.2 ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1998 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
- ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਦਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗਤ-ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਦਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਆਂ ਕਦੋਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਲਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ੧੯੯੮ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
- ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 63] [445--; 446-]
- ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ 1997 ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ, 1997 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ੨੯ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਐਲਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜਨਵਰੀ, 1998 ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ
    - ਫਰਵਰੀ 1998 ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਫੈਕਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 1999 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਟੀਪੀਟੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ
- ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 20 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਟੈਰਿਫ/ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਫੈਕਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ
- ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 8 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਅਜੇ ਵੀ 1999 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 76] [451--]

    - 5.1 ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ, ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 2003 ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2005 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਖੋਜ ਹੈ
- 'ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ'। ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਸੀ

- 1999 ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 1999 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ
    - ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਡੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ। [ਪੈਰਾ 77] [451--]

        - 6.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ,

- ਇਹ 'ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ' ਅਤੇ ਖੋਜ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ
    - 2003 ਅਤੇ 2005 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
    - ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ 'ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ' ਅਤੇ 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਜਾਣਤਾ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। [ਪੈਰਾ
- 78][451--]

        - ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ
        - (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: [2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 895 - ਭਰੋਸੇ.

        - 7.1 ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਗਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਮਾਡਿਊਲ' ਨੂੰ 'ਮਾਲੀਆ-ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਡਿਊਲ' ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਿਕਲ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਿੱਤੀ

- 6 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14.3 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ, ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 27 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਸਿਕਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ,
- ਇਸ 'ਤੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
    - ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2006 ਦਾ ਨੰਬਰ 4361. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21 ਅਗਸਤ, 2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਟੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਿਨਾਂ ਅਗਾਊਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
    - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ
- ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 15.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦਿਆਂ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਪੱਤਰ
    - ਸਮਝੌਤਾ। ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਮੋਡ' ਤੋਂ 'ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ' ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 79] [452--]

- 7.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਧੀ' ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ
    - 'ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ'। ਟੀਪੀਟੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਟੀਪੀਟੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਧੀ' ਤੋਂ 'ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧੀ' ਵਿੱਚ ਸੋਧਣਾ। [ਪੈਰਾ 80] [453--]

    - 7.3 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਟੀਪੀਟੀ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ.
- 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਧੀ' ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, 'ਮਾਲੀਆ-ਵੰਡ ਵਿਧੀ' ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਵਾਰਡ ਨੇ ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 81] [453-]

- ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ
- ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਨਐਚਏਆਈ)
- (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131: [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522 - ਭਰੋਸੇ.

- 8. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ

  - ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ . ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ 'ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 87, 88) [456--]

- ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅੰਨਪੂਰਨਾ ਨਿਰਮਾਣ
- (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 154 : [2003] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 122; ਐਮ.ਡੀ.

  - ਆਰਮੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੁਮੰਗਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2004) 9 ਐਸਸੀਸੀ 619 : [2003] 4 ਬੇਨਤੀ.

    - 385 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

    - ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਚਐਸਐਸ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਐਸਡੀਐਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 798; ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 296: [2010] 9 ਐਸਸੀਆਰ 176; ਕੁਆਲਿਟੀ
    - ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 142; ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਨ ਚੰਦ ਰਾਮ ਸਰਨ (2012) 5 ਐਸਸੀਸੀ 306
    - : [2012] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਬ੍ਰਦਰ ਸਟੀਲ ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 10 ਐਸਸੀਸੀ 63:
    - [2009] 14 ਐਸਸੀਆਰ 253; ਪਿਊਰ ਹੀਲੀਅਮ ਇੰਡੀਆ (ਪ੍ਰੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
    - ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ
    - 593 : [2003] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 561; ਪੀ.ਵੀ. ਸੁੱਬਾ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ (1998) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407; ਧੰਨਾਲਾਲ ਬਨਾਮ ਕਲਾਵਤੀ ਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 6
    - ਐਸਸੀਸੀ 16 : [2002] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 19; ਸਵਾਮੀ ਆਤਮਾਨੰਦ
    - ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਤਪੋਵਨਮ ਅਤੇ ਹੋਰ
    - (2005) 10 ਐਸਸੀਸੀ 51 : [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 556; ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ
    - ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 125: [2006] 9 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 785; ਸੈਂਡਵਿਕ ਏਸ਼ੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਰਧਮਾਨ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ 2007 (94) ਡੀਆਰਜੇ 762; ਹੰਸਾਲਿਆ

- ਜਾਇਦਾਦ ਬਨਾਮ ਡਾਲਮੀਆ ਸੀਮੈਂਟ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਟਿਡ 2008
    - (106) 820; ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 19 ਐਸਸੀਸੀ 9; ਰਘੂਨਾਥਰਾਓ ਗਣਪਤਰਾਓ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ
    - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ ਸੁਪ 191 : [1993] 1 ਐਸਸੀਆਰ 480;
    - ਨਾਗੂਬਾਈ ਅੰਮਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਸ਼ਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ
- [1956] ਐਸਸੀਆਰ 451; ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵਧਵਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ
    - ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 757:
    - [2017] 14 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 1 ਐਸਸੀਸੀ 487: [2016] 9 ਐਸਸੀਆਰ 901; ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਸਾਇਣ
- ਅਤੇ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੌਗੁਲੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ
    - (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 563: [2010] 7 ਐਸਸੀਆਰ 962; ਦੱਖਣ ਪੂਰਬ
        - ਏਸ਼ੀਆ ਮਰੀਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਇਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 164; ਜੇ.ਜੀ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 5 758: [2011] 8 486; ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ
- ਉਸਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ
    - (2011) 15 ਐਸਸੀਸੀ 101 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

        - <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

(2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 798	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 26
[2010] 9 ਐਸਸੀਆਰ 176	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 26
(2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 142	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 26
[2012] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 26
[2009] 14 SCR 253	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 26
[2003] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 561	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 26
(1998) 9 ਐਸਸੀਸੀ 407	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 26
[2002] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 19	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 26
[2005] 3 SCR 556	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 26
[2006] 9 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 785	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 26
(2019) 19 ਐਸਸੀਸੀ 9	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 29
[1993] 1 SCR 480	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 33
[1956] ਐਸਸੀਆਰ 451	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 33

[2017] 14 ਐਸਸੀਆਰ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 33
[2016] 9 SCR 901	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 33
[2010] 7 SCR 962	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 33
(2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 164	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 33
[2011] 8 ਐਸਸੀਆਰ 486	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 33
(2011) 15 ਐਸਸੀਸੀ 101	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 33
[2019] 7 SCR 522	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 33
[2019] 3 SCR 1023	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 58
[2014] 13 SCR 895	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 78
[2003] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 122	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 84

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3699-3700 2018.
- ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਮਦੁਰਈ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ 2016 ਦੇ ਸੀਐਮਏ (ਐਮਡੀ) ਨੰਬਰ 345 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਸੀਐਮਪੀ (ਐਮਡੀ) ਨੰਬਰ 4867 ਵਿੱਚ।
- ਸਿੰਘਵੀ, ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੋਨਲ ਜੈਨ, ਜ਼ੇਰਿਕ ਦਸਤੂਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਿਸ ਸਨੇਹਾ ਸੇਠ, ਈਸ਼ਕਰਨ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਉੱਪਲੁਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਜਲ

▪ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏਐਸਜੀ, ਕੇਸ਼ਵ ਠਾਕੁਰ, ਆਯੁਸ਼ ਪੁਰੀ, ਮਹੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼ਿਖਰ ਸਰਦਾਨਾ, ਅਜੇ ਸਿੰਘ, ਬਾਬੂ ਮਲਿਆਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

○ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 1 ਨਵੰਬਰ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ

- ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 2016 ਦੇ ਸੀਐਮਏ (ਐਮਡੀ) ਨੰਬਰ 345 ਵਿੱਚ ਅਤੇ
- ਸੀ.ਐਮ.ਪੀ. (ਐਮ.ਡੀ.) ਨੰਬਰ 4867, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 14 ਫਰਵਰੀ 2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

- 25 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

o ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਵੀ.ਓ. ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਚਿਦੰਬਰਮ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟੀਪੀਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

- 9 ਅਪ੍ਰੈਲ 1997 ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਲੋਬਲ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ.ਓ. ਚਿਦੰਬਰਨਾਰ ਬੰਦਰਗਾਹ, ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ ਵਿਖੇ ਸੱਤਵੇਂ ਬਰਥ ਨੂੰ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਲਡ, ਓਪਰੇਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬੀਓਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ।

- ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪੀਐਸਏ ਸਿਕਲ ਟਰਮੀਨਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਿਕਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ 1997 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਵਿੱਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ੧੯ ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਕਿਉਂਕਿ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 29 ਜਨਵਰੀ 1998 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਲਓਆਈ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਮਿਤੀ 15 ਜੁਲਾਈ 1998।

o ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਥਾਰਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟੀਏਐਮਪੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਕਿ ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1963 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਨੇ 26/27 ਫਰਵਰੀ 1998 ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਪਣਾਏ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

- 28 ਸਤੰਬਰ 1999 ਨੂੰ। ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. 8 ਅਕਤੂਬਰ 1999 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਤੱਤ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੇ 28 ਦਸੰਬਰ 1999 ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 8 ਦਸੰਬਰ 1999 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ।
- ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ 8 ਅਕਤੂਬਰ 1999 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟੈਰਿਫ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ 8 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
  - ਟੈਰਿਫ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਦੇ ਤੱਤ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਇਲਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਟੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਨੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2002 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ 20 ਸਤੰਬਰ 2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ,
- ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

o ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ 20 ਸਤੰਬਰ 2002 ਦੇ ਟੀਏਐਮਪੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2002 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40637-40639 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 8 ਨਵੰਬਰ 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 20 ਸਤੰਬਰ 2002 ਦੇ ਟੀਏਐਮਪੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਉ

ਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਟੀਏਐਮਪੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ 29 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਲੀਆ
  - ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ/ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ/ ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। 31 ਮਾਰਚ 2005 ਨੂੰ, ਟੀਏਐਮਪੀ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਤੱਤ ਵਜੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀਓਟੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ
  - ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ 29 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਟੈਰਿਫ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਰਾਇਲਟੀ / ਮਾਲੀਆ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਇਲਟੀ/ਮਾਲੀਆ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਆਪਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਅਗਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਿਸ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਰਾਇਲਟੀ/ਮਾਲੀਆ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਇਲਾਜ ਬਾਰੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।

- 17 ਅਗਸਤ 2005 ਨੂੰ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਟੀਏਐਮਪੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਮਓਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਪੱਖ ਸਨ।
  - 2002 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40637-40639। ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ.
  - 31 ਮਾਰਚ, 2005 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਨਵੇਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਢੰਗ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ
  - ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ
  - 5 ਅਗਸਤ 2003 ਨੂੰ 'ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਐਲ.' ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ.
  - 1999 ਟੈਰਿਫ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਵਾਂ ਟੈਰਿਫ ਗਜ਼ਟਿਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਲਾਭ / ਲਾਭ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਜੋ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ

H

- 2002 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫਾਇਦਿਆਂ/ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਵੇਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ/ਸੈੱਟ-ਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੈਟ-ਆਫ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਫੈਲੇਗੀ।

    - ਉਪਰੋਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੀਏਐਮਪੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਆਰਾ
- ਨਿਰਦੇਸ਼/ਆਦੇਸ਼, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੇ 23 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ 15 ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- 8. ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ 6 ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਨੂੰ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14.3 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਰਾਹੀਂ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

- 9. ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ 9 ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2006 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 38845 ਅਤੇ 38846 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 17 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਅਤੇ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੇ 23 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼
    - ਅਗਸਤ 2006। 27 ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਨੂੰ, ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਸਿਕਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ
- ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਸੰਚਾਰ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਨੂੰ ਆਇਆ ਸੀ
    - ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ 2006 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 43461 ਰਾਹੀਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2006 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 43461 ਵਿੱਚ 21 ਅਗਸਤ 2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 6 ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਨਾਲ ਅਤੇ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
    - ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕਰਦੀ ਹੈ।

        - 10. 22 ਅਗਸਤ 2007 ਦੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 38845 ਅਤੇ 2006 ਦੇ 38846 ਨੂੰ ਟੀਏਐਮਪੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- 23 ਅਗਸਤ 2006 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਐਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

H

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਏ. ਨੇ 20 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਟੀਏਐਮਪੀ ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਸੀਟੀਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੇ 26 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਨਤਕ ਨਿੱਜੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਅਗਾਊਂ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼
    - ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ 'ਤੇ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 21 ਅਗਸਤ 2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ 25 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਪ੍ਰੈਲ 2008, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਿਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ?
ਨੀਤੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਲੀਆ ਵੰਡ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ 3 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
17 ਦਸੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - 30 ਦਸੰਬਰ 2008 ਨੂੰ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਸਿਕਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 6 ਜਨਵਰੀ 2009 ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 14.3 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ।
    - ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1350 ਅਤੇ 1351 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
    - ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 17 ਦਸੰਬਰ 2008 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 20 ਫਰਵਰੀ 2008 ਨੂੰ ਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ
    - ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਨੇ 2008 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਅਤੇ 20 ਫਰਵਰੀ 2008 ਦੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਟੀਏਐਮਪੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
    - ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਐਲ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਮੇਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ।
    - ੨੦੦੮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਟੀਏਐਮਪੀ ਨੇ 2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1845 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ
    - ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਜੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
    - ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ 1 ਦਸੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ

- 28 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੀਪੀਟੀ ਅਤੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਅਤੇ ਟੀਪੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ-ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 28 ਜੂਨ 2011 ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵੀਹ ਫੁੱਟ ਬਰਾਬਰ ਯੂਨਿਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟੀਈਯੂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਾਇਲਟੀ ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ੀ ਹੈ। 30 ਨੂੰ ਜੂਨ 2011 ਵਿੱਚ, ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੀਪੀਟੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲੱਗ ਗਈ
- ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਸੂਲਣ ਤੋਂ। ਜੁਲਾਈ ਵਿੱਚ
  - 2011 ਵਿੱਚ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ 28 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
- 17. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਅਤੇ ਟੀਪੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਨੂੰ, ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ
- ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ 'ਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਅਤੇ ਟੀਪੀਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ,
  - ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ 2012 ਦੇ ਸੀਐਮਏ (ਐਮਡੀ) ਨੰਬਰ 1131 ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 19 ਨਵੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 15.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼। ਦੇ ਅੰਦਰ
  - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 8 ਅਗਸਤ 2013 ਨੂੰ, ਟੀਏਐਮਪੀ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 2013 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।
    - 18. 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੇ ਜੂਨ ੨੦੧੩ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਵੱਲੋਂ 28 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਜੂਨ 2013। ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਅਗਸਤ ੨੦੧੩ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 14 ਫਰਵਰੀ 2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਕਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
- ਟੀਪੀਟੀ ਦਾ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਰਾਇਲਟੀ ਮਾਡਲ ਤੋਂ ਮਾਲੀਆ ਸ਼ੇਅਰ ਮਾਡਲ ਤੱਕ.

- 14 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ
  ਟੀਪੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ ਓਪੀ ਨੰਬਰ 389 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।
  - ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ
  - ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੁਝ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 9 ਜੂਨ 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ
  - ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਤਹਿਤ ਟੀਪੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ 30 ਜੂਨ, 2015 ਨੂੰ ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 260. ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
  - 25 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਟੀਪੀਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇ
    ਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 14 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਵਰੀ 2014
  - ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 25 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼,
  - ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ।
  - ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਸ਼ਵ ਠਾਕੁਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
    - ਟੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ।
  - ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14
    - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
  - ਆਰਟੀਕਲ 14 ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਐਕਟ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਨੀਤੀ, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ
  - ਆਰਟੀਕਲ 14.3 ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15.3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੀ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਆਰਟੀਕਲ
  - 14.3 ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ

- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਲੇਖ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਹੈ।

- ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਹਾਵਾ ਸ਼ੇਵਾ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਨਐਸਸੀਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸੀ
  - ਬੀ ਜੋ ਬੀਓਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਟੀਪੀਟੀ ਦਾ ਸੱਤਵਾਂ ਬਰਥ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇਕੋ ਇਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਗਲੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਡਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਦੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - 1999 ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਐਨ
  - 8 ਦਸੰਬਰ 1999 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਟੀਏਐਮਪੀ ਨੇ ਵੀ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਥਰੂ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 1998 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇਹ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੀ ਨੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਦਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗਤ ਅਧਾਰਤ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀ ਸੀ।
  - ਡੀ ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਦਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ 3 ਨਵੰਬਰ 1999 ਨੂੰ ਟੀਏਐਮਪੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ।

- ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 29 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਪਾਸ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀ ਸੀ?
  - ਇਹ 31 ਮਾਰਚ 2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਥਰੂ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਸੋਧ ਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

- ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਟੀਪੀਟੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ,
  - ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

  - ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

- ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਟੈਰਿਫ

- ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਚਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਏ ਪਾਸ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 2011 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੇਂ, ਟੈਰਿਫ
- ਇਹ ਇੰਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀ ਟੀਈਯੂ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਾਜ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 8.ਪ ਲੱਖ ਟਨ ਮਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਰੰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਬੀ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ
- ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏਗਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 1132 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਚਾਰਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ 2250 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੀਏਐਮਪੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਸੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਨਐਸਸੀਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਐਮਓਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
  - ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਇਲਟੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ
  - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
  - 2013, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਰਾਹਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ 2011-12 ਵਿੱਚ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਇਲਟੀ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਈ ਸੀ।
  - ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੀਪੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਿਰਫ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ
  - ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ:-
    - ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ[1], ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ[2], ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਚਐਸਐਸ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਿਡ ਐਸਡੀਐਨ ਅਤੇ ਹੋਰ[3], ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼
- ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ[4], ਕੁਆਲਿਟੀ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ[5], ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਰਾਮ ਸਰਨ[6], ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਬ੍ਰਦਰ ਸਟੀਲ ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ[7], ਪਿਊਰ ਹੀਲੀਅਮ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
    - ਲਿਮਟਿਡ 8, ਪੀ.ਵੀ. ਸੁੱਬਾ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ
- ਹੋਰ 9, ਧੰਨਾਲਾਲ ਬਨਾਮ ਕਲਾਵਤੀ ਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ[10], ਸਵਾਮੀ
    - ਆਤਮਾਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਤਪੋਵਨਮ ਅਤੇ ਹੋਰ[11] ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ[12].
    - ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਯੂਐਨਆਈਡੀਆਰਓਆਈਟੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
    - ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਰਾਦਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਰਥ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸਨੂੰ ਉਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਵੇਗਾ. ਉਹ
- ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸੀ
    - ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ
- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

- [1] (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 163
- [2] (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49
- [3] (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 798
- [4] (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 296
- [5] (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 142
- [6] (2012) 5 ਐਸਸੀਸੀ 306
- [7] (2009) 10 ਐਸਸੀਸੀ 63
- [8] (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 593
- [9] (1998) 9 ਐਸਸੀਸੀ 407
- [10] (2002) 6 ਐਸਸੀਸੀ 16
- [11] (2005) 10 ਐਸਸੀਸੀ 51
- [12] (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ

- ਸੈਂਡਵਿਕ ਏਸ਼ੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਰਧਮਾਨ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼[13] ਅਤੇ
- ਹੰਸਾਲਿਆ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਡਾਲਮੀਆ ਸੀਮੈਂਟ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਟਿਡ[14].

- ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 10.8, 13.4.7 ਅਤੇ
  - 13.4.8 ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਓ, ਆਰਟੀਕਲ 14 ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
  - ਇਹ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੧੪ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਲੱਖਣ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

    ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਸਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਾਸ ਥਰੂ ਦੇਣ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੇ ਇਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ.

- ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਲਈ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ

- ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ[15], ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਕੀ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ.

- ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 19 ਦਸੰਬਰ 1997 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ 1998 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਕਿ 1997 ਵਿੱਚ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਨ
  - ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ।
  - ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ।

- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਤੇ ਰਿਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਹੁਣ ਇਹ ਪਲਟ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਇਹ ਤੁਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ

---

[13] 2007 (94) 762

[14] 2008 (106) 820

[15] (2019) 19

- ਦੋਹਰਾ ਫਾਇਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ 1999 ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਲਾਭ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਮਓਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਸੀ
- ਸਾਲ 2005 'ਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ.
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ
- ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਸੀ ਮੈਦਰਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਤੀਜੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
  - ਜਿਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਕਮ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ।

- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਡੀ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬਦਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਪਾਰਟੀਆਂ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਰਾਇਲਟੀ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਬਦਲ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਈ ਸ਼ੁਭਕਾਮਨਾਵਾਂ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ/ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਖੌਤੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

    - ਰਘੁਨਾਥਰਾਓ ਗਣਪਤਰਾਓ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ[16], ਨਾਗੁਬਾਈ
  - ਅੰਮਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ ਸ਼ਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ[17], ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵਧਵਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ[18], ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਾਸਨ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[19], ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਸਾਇਣ ਅਤੇ ਖਾਦ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੌਗੁਲੇ
  - ਭਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ[20] ਦੱਖਣੀ ਪੂਰਬੀ ਏਸ਼ੀਆ ਸਮੁੰਦਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ

- [16] (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ ਸੁਪ 191
- [17] [1956] 451
- [18] (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 757
- [19] (2017) 1 ਐਸਸੀਸੀ 487
- [20] (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ

H

- ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਇਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ[21]ਜੇ.ਜੀ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ[22]ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ[23]ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਨਐਚਏਆਈ)[24]

- ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚੂਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਟੀਪੀਟੀ ਅਤੇ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ੧੪ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ
  - ਜਿਸ ਦਾ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

- ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾਨ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ 2013 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਦਲਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 2006 ਤੋਂ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਆਰਟੀਕਲ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - 14. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾਨ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਬੋਲੀ ਸੀ
  - ਦਸੰਬਰ 1997 ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸੰਬਰ 1997 ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਮਝੌਤਾ ਜੁਲਾਈ 1998 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਫਰਵਰੀ 1998 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੀਪੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ
  - ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
  - ਮਾਲੀਆ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਮਾਡਲ। ਉਸਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾਨ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
  - ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਐਫ
  - ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਵੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ।

- ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ ਹੋਏ ਹਨ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ

- [21] (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 164
- [22] (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 758
- [23] (2011) 15 ਐਸਸੀਸੀ 101

[24] (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.) ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- 38. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.) ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਨਐਚਏਆਈ)[25], ਜਿਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਕਰਾਂਗੇ
- ਜਲਦੀ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ।
    - 39. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- 40. ਇਸ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ:
        - "11. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) () ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਰਥਾਤ, ਜੇ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। 2015 ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਹੋਂਦ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਕਲਪ
    - "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਵੈਡਨਸਬਰੀ [ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਪਿਕਚਰ" ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ
- ਮਕਾਨ ਬਨਾਮ ਹਾਊਸ। ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ।, (1948) 1 223 ()] ਵਾਜਬਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

H [25] (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ

- ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) () ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ,
    - ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਹੈਰਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੁਦੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਮਾਮੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਬਲਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਹੈ ਤਾਂ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ। (ਦੇਖੋ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟ] ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49 : (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204] .
    - ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੋ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ v. ਸਾਅ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ। [ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ v. ਸਾਅ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ।, (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705] ; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ v. ਦੋਸਤੋ ਕੋਲਾ ਕਾਰਬਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ [ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ v. ਦੋਸਤੋ ਕੋਲਾ ਕਾਰਬਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ, (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 445]; ਅਤੇ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. v. ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. v. ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 181])
- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - 34, ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਹੈ. ਧਾਰਾ 34 (2) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੋਧ ਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਹੁਣ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ,
    - ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
    - ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਕੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ,
    - ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਧਾਰਾ ੩੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
    - ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਨਾਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

    - 41. ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ
- ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

    - "34. ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ, ਚਾਹੇ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ, ਹੁਣ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 27 [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ , (2015) 3 49 : (2015) 2 (V) 204] ਭਾਵ
    - ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ "ਰੇਨੂਸਾਗਰ" ਸਮਝ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ [ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ] ਪੱਛਮੀ
    - ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 263 : (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12] ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪੱਛਮੀ
    - ਗੇਕੋ [ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ] ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 263 : (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12], ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 29 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।, (2015) 3 49 : (2015) 2 (v) 204], ਹੁਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
    - ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਇਨਾਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ
    - 34(2)()() 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਹਨ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਹਿਯੋਗੀ
    - ਬਿਲਡਰ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: (2015)
    - 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204] ।
- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ
- ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ
    - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹੁਣ "ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ] ਦੇ ਪੈਰਾ 36 ਤੋਂ 39 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।ਡੀਡੀਏ, (2015) 3
- 49 : (2015) 2 (V) 204], ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਹੈ

- ਇਨਾਮ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੁਣ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 27 ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ v. , (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204), ਜਾਂ ਦੂਜਾ, ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੇ 36 ਤੋਂ 39 [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ] ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49 : (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204] . ਵਿਆਖਿਆ 2 ਤੋਂ
    - ਧਾਰਾ 34 (2)()() ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48 (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ()() ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੱਛਮੀ
    - ਗੇਕੋ [ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ] ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 263: (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12], ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਬਿਲਡਰ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204], ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 29, ਹੁਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਨਾਲ ਦੂਰ।

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਤਹਿਤ ਹੁਣ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਇਨਾਮ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ,
    - ਜਿਹੜੀ ਚੀਜ਼ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜੋ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਿੱਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ।
    - 40. ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 28 (3) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ] ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 42.3 ਤੋਂ 45 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ । , (2015) 3 49: (2015) 2 (v) 204], ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ; ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣ

- ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇਹ ਮੈਦਾਨ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 34 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋੜੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਮੈਦਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ।
    - ਦੂਜਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਚਿਹਰਾ।
    - ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 42.1 [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ] , (2015) 3 49: (2015) 2 (V) 204],
        - ਅਰਥਾਤ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 42.2 [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ] ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (3), ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।
- 41. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋ ਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ] ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: (2015)
    - 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204), ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੁਣ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਖੋਜ ਅਧਾਰਤ
- ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਲਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ
- ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
    - 42. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਐਕਟ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਆਧਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) () ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ
    - (v) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇਕ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
-

- ਐਕਟ। ਜਦੋਂ ਇਨਾਮ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਇੰਨੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਵੇਗੀ

ਇ
ਹ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨਾਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

- ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 34 (2) (ਏ) () ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ
- ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਹੁਣ "ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
"ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਖੋਜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਜੋ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਆਧਾਰ।

- ਵਿਕਾਰ ਦੀ ਪਰਖ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ
    - ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
        - "31. ਤੀਜਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ
        - ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤੁਰਕਹੀਣ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਇਹ
        - ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ:

    - ਕੋਈ ਖੋਜ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ
    - ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
        - ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
    - ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ,

    ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ.

        - 32. ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟੈਸਟ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਕਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ

- ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ. ਗੋਪੀ ਨਾਥ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ [1992 ਸੁਪ (2) ਐਸਸੀਸੀ 312], ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 317, ਪੈਰਾ 7)
    - "7. … ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖ ਕੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਜਾਂ ਜੇ ਖੋਜ ਇੰਨੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਪਰੀਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ, ਖੋਜ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
    - ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [(1999) 2 ਐਸਸੀਸੀ 10: 1999 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 429), ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 14, ਪੈਰਾ 10)
- "10. ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅੰਤਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਜੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਜੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਹਨ
- ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।
- 46. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਟੀਪੀਟੀ ਦੁਆਰਾ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
    - "ਵਿੱਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀਆਂ 5.6 ਸ਼ਰਤਾਂ
    - ਸੱਤਵੀਂ ਬੁਰਥ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਕੰਟੇਨਰ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਕਿਨਾਰੇ ਅਤੇ ਕਿਨਾਰੇ ਤੋਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵਾਲਾ ਟਰਮੀਨਲ,
    - ਟਰਮੀਨਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਨਿਰਮਾਣ ਮਿਆਦ ਸਮੇਤ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਦੱਸੇਗਾ? ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭਾਗ:
        - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ
            - ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ;
        - ਹਰੇਕ ਟੀਈਯੂ ਲਈ ਟਰਮੀਨਲ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਾਇਲਟੀ ਫੀਸ (ਹਰੇਕ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ)
            - ਪਿਛਲੇ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਟਰਮੀਨਲ। ਅਸਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ

- ਬੁਪੁਟ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ੁਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਬੁਪੁਟ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ
- ਉਸ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਪੁਟ.
- (ਆਪਰੇਟਰ ਪੋਰਟ ਰਾਇਲਟੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸੇ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਸਚੇਂਜ ਰੇਟ
- ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਦਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ)।

  - ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਟੀਈਯੂ ਬੁਪੁਟ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਟੈਚਮੈਂਟ 4.1 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਬੋਲੀ ਾ ਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਸੀ ਸੀ ਲਈ ਸੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸੱਤਵੀਂ ਬਰਥ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
  - ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਕਿਨਾਰੇ ਅਤੇ ਕਿਨਾਰੇ ਤੋਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮੇਤ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵੀ ਕਰਨਾ। ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੱਸਣੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ:

  - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ;
  - ਹਰੇਕ ਟੀਈਯੂ ਲਈ ਟਰਮੀਨਲ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਾਇਲਟੀ ਫੀਸ (ਹਰੇਕ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ)
    - ਪਿਛਲੇ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਟਰਮੀਨਲ ਵਿਖੇ ਸੰਭਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਜੇ ਅਸਲ ਬੁਪੁਟ ਇਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਬੁਪੁਟ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਆਪਣੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਪੁਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸੇ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਚਾਰਜ; ਅਤੇ
  - ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਟੀਈਯੂ ਬੁਪੁਟ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.

- ਦੀ ਧਾਰਾ 4.7.1 ਅਤੇ 4.7.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
    "4.7.1 ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ

    - ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਸਰਕਾਰ/ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਰਾਂ
    - ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਐਨੇਕਚਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟਰਮੀਨਲ ਚਾਰਜ, ਕਾਰਗੋ ਕੰਟੇਨਰਾਈਜ਼ਡ 'ਤੇ ਵਾਰਫੇਜ, ਕੰਟੇਨਰ ਬਾਕਸ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਗੋ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਬਿੱਲ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਕਾਰਗੋ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਜਾਂ ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ
- ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਰਥ ਹਾਇਰ, ਪੈਰਟ ਬਕਾਏ, ਪਾਇਲਟਜ ਆਦਿ ਦਾ ਖਾਤਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ
- ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਟੀਪੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

▪ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸਮੀਖਿਆ

- ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ / ਟੈਰਿਫ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ 3 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਪੈਮਾਨੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਲਈ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਸਰਕਾਰ/ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖੁਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਸਰਕਾਰ / ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ. ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਰਾਂ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਐਨੇਕਚਰ-2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
- ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ/ਟੈਰਿਫ਼ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਲਈ
  - ▪ ਮੌਜੂਦਾ ਪੈਮਾਨੇ ਤੋਂ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਸਰਕਾਰ/ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

49. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਟੈਚਮੈਂਟ 4.1 (ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਿੱਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼) ਵਿੱਚ
- ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ
  - ▪ ਤਿੰਨ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਹੈ 'ਸੱਤਵੇਂ ਬਰਥ (ਟੀਈਯੂਐਸ ਵਿਚ) ਤੋਂ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੀ ਗਰੰਟੀ'. ਦੂਜਾ ਹੈ 'ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਦਰ/ਟੀਈਯੂ'; ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਹੈ 'ਰਕਮ (ਰੁਪਏ)'। ਇਹ ਵੇਰਵੇ ਸਾਰੇ ੩੦ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਅਟੈਚਮੈਂਟ 4.4, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
  - "ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਛੋਟ @ 16% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ)
- ਅਟੈਚਮੈਂਟ 4.1 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਰਾਇਲਟੀ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੀ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਜੇ ਟੀਪੀਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਸਮੇਤ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰੈਂਕਿੰਗ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਅਟੈਚਮੈਂਟ 4.4 ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਲੀਆਂ ਬੀ ਨੂੰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਾਇਲਟੀ ਫੀਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ।
- ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 7.3.1 ਅਤੇ 7.3.5.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
  - "7.3.1 ਕੀਮਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ
  - ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਾਲਕਾਂ/ਮਾਲ ਮਾਲਕਾਂ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਮਾਲਕਾਂ/ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਦਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਟਰਮੀਨਲ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ, ਕਾਰਗੋ ਕੰਟੇਨਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਰਫੇਜ, ਕਾਰਗੋ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਟੇਨਰ ਬਾਕਸ ਅਤੇ ਕਾਰਗੋ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਖਰਚੇ ਅਤੇ
  - ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖਰਚੇ ਸਮਾਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
  - ਈ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 47ਏ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਥਾਰਟੀ
  - ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1963, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਰਿਫ ਤੈਅ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 47ਏ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਟੈਰਿਫ ਅਥਾਰਟੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ
  - ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਲੋਂ. ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ/ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।
  - ਇਹ ਖਰਚੇ ਕਾਰਗੋ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਗੋ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣਗੇ
  - ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰਾਂ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਪੈਨਡਿਕਸ 15 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
  - ਬਰਥ ਹਾਇਰ, ਪੋਰਟ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਪਾਇਲਟੇਜ ਦੇ ਖਰਚੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣਗੇ।

- ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਕੇਵਲ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲਿਆਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਮਾਲਕਾਂ/ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

▪ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ

- ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭੁਗਤਾਨ
- ਇਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ 45 ਮਿਲੀਅਨ ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ
- ਸਿਰਫ 45 ਮਿਲੀਅਨ) ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ
- ਲਾਇਸੈਂਸ।
- ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਰਾਇਲਟੀ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ◌ਾ◌ਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਟੈਰਿਫਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੈਨਡਿਕਸ 12, ਜੋ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਸਲਾਨਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦਾ ਅਧਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੈਂਡਿਕਸ 12 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੈਂਡਿਕਸ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਾਨਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਵੀਨਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ 7 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੱਕ. ਹਰੇਕ 3 ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ
  - ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੁੱਲ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਸਲ ਟੀਈਯੂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੈਨਡਿਕਸ 12 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਕੂਲ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਰਕਮ

- ਪ੍ਰਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੇਜੀ ਗ੍ਰਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਮਿਆਦ।
  - ਜੇ ਅਸਲ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਸਾਲਾਨਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਅਪੈਂਡਿਕਸ 12 ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਸਾਲਾਨਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।
  - ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਰਾਇਲਟੀ ਦਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੈਂਡਿਕਸ 12 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ

H

- ਪੋਰਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਪਲੱਸ ਜਾਂ ਮਾਈਨਸ) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ

ਅ

ਪੈਂਡਿਕਸ 12 ਦੁਆਰਾ ਰਾਇਲਟੀ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ। ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਭਾਰ ਵਾਲੇ ਔਸਤ ਦੇ ਜੋੜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ..."

- ਆਰਟੀਕਲ 7.3.1 ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਸੀ ਮਾਲਕਾਂ/ਮਾਲ ਮਾਲਕਾਂ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਟਰਮੀਨਲ ਚਾਰਜ, ਕਾਰਗੋ ਕੰਟੇਨਰਾਈਜ਼ਡ 'ਤੇ ਵਾਰਫੇਜ, ਕੰਟੇਨਰ ਬਾਕਸ ਅਤੇ ਕਾਰਗੋ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗੋ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਦਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੀ
    - ਬਸ਼ਰਤੇ, ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖਰਚੇ
    - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਾਂ ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 47ਏ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਸਮਝੌਤਾ ਖੁਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਡੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ,
    - ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਪੈਨਡਿਕਸ-15 ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ।

- ਆਰਟੀਕਲ 7.3.5.1 ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 45 ਮਿਲੀਅਨ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ
    - ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੈਂਡਿਕਸ-ਐਫ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - 12. ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੈਂਡਿਕਸ -12 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਰਾਇਲਟੀ ਦਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੱਡੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
    - <u>ਆਰਟੀਕਲ 14</u>

H

- 14. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ

  - ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਕਾਨੂੰਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਐਕਟ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼ ਨੀਤੀ,
  - ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ।

- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ

  - ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ, ਤਬਦੀਲੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

- ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਰਾਹੀਂ

  - ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਕਾਨੂੰਨ 'ਚ ਬਦਲਾਅ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ

- ਜੇ, ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਆਰਟੀਕਲ 14.3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਟੈਕਸ ਕਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ

  - ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
  - ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ।

- ਆਰਟੀਕਲ 14 'ਕਾਨੂੰਨ 'ਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 14.1, ਜੋ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਐਕਟ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਨਿਯਮ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਰਡਰ ਨੀਤੀ, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼
  - ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ।

    - ਆਰਟੀਕਲ 14.2, ਜੋ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸੋਧ, ਤਬਦੀਲੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ

- ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ

ਇ

ਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਆਰਟੀਕਲ 14.3 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ
  ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14.3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ।

- ਇਸ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਉਹ ਹਨ:
  - ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਜੋ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14.3 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ
  - ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਰਮ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਮਾਡਿਊਲ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਬਰਥ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਮਾਲੀਆ-ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਡਿਊਲ ਤੱਕ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਹਿੱਸੇ ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ 55.19% ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
  - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ , ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
  - “16. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਕ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ
  - ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। [ਦੇਖੋ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. v. ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ। ਲਿਮਟਿਡ [ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. v. ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੀ (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 181]; ਪਿਊਰ ਹੀਲੀਅਮ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ v. [ਪਿਊਰ ਹੀਲੀਅਮ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ v. , (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 593] ਅਤੇ ਡੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ [ਡੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2004) 5 ਐਸਸੀਸੀ 325].

- 59. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਖੋਜ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 29 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ/ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ/ਸੋਧ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਧ੍ਰਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗ੍ਰਿਆ/ਧ੍ਰਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
    - 2005 ਦੁਆਰਾ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਲਾਗਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ,
- ਸਿਕਲ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਿਆ।

- 60. ਆਓ ਇਸ ਖੋਜ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ। ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਮਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
- ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 19 ਦਸੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਲਓਆਈ 29 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ
    - ਫਰਵਰੀ 1998 ਵਿੱਚ ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਦੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਐਲਓਆਈ ਕਦੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ. ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ,
    - 26/27 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

- 61. ਆਓ ਪੜਤਾਲ ਕਰੀਏ ਕਿ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

- "ਟੀਏਐਮਪੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕੀਮਤਾਂ ਵੱਲ ਵਧਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਈ ਤਰੀਕੇ ਹਨ। ਜਦ ਤੱਕ ਵਧੇਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਗਿਆਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
- ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।

- ਇੰਟਰਰੇਗਨਮ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਦਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗਤ-ਅਧਾਰਤ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਇੱਕ ਸੰਮਿਲਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਫਿਲਹਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਤਾਂ ਜੋ ਅਚਾਨਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਾਲ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਏਥੇ

- ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਾਰ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਮਰੱਥਾ, ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਉਪਭੋਗਤਾ / ਅਭਿਆਸਾਂ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਭਾਵੇਂ ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਇਸ ਸਮੇਂ ਲੈਸ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਜਿਹੀ ਪੜਤਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ ਦੇ ਭਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
- ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ ਰਾਹੀਂ ਵਾਧੂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਅਤੇ /ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਘਟਾ ਕੇ
- ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟੀਏਐਮਪੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕੀਮਤਾਂ ਵੱਲ ਵਧਣਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
  - ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਧੇਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ / ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਉਪਲਬਧ, ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਰੇਗਨਮ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪੋਰਟ
  - ਕੀਮਤ ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਦਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗਤ-ਅਧਾਰਤ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਦਰ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਫਿਲਹਾਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ
  - ਅਚਾਨਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਾਲ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਾਰ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਸਮਰੱਥਾ, ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਉਪਭੋਗਤਾ / ਅਭਿਆਸਾਂ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ
  - ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ. ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਯਕੀਨੀ ਦਰ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ 1998 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਟੈਰਿਫ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਦਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗਤ-ਅਧਾਰਤ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਦਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਲਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ

- ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ੧੯੯੬ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਟੀਐਮਪੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਕਿ
- ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੇ ਮਿਤੀ 08 ਦਸੰਬਰ, 1999 (28 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਰਾਹੀਂ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਟੀਏਐਮਪੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (v) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
        - "(v) ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਇਲਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ-ਪ੍ਰਭਾਵ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
        - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ; ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਡਾਲਰ-ਮੁੱਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ
- ਕਿ ਟੈਰਿਫਾਂ ਦੀ ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
        - ਰਾਇਲਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਡਾਲਰ-ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਟੀਪੀਟੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਵਿਧੀ
- ਡਾਲਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
        - [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੀਏਐਮਪੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਇਲਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ-ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ
- ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
        - ਟੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 1999 ਦੇ ਟੀਏਐਮਪੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
- ਰਾਇਲਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
        - ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ 1999 ਦਾ ਟੀਏਐਮਪੀ ਆਰਡਰ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਜੋ ਫਰਵਰੀ 1998 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਪੈਰਾ 7 ਦਾ (v)

- ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 20
  ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਏ (4 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਅਕਤੂਬਰ, 2002)। ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਪੈਰਾ 15 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ () ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ।

    - "() ਪੀਐਸਏ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
    - ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਭਗ ਇਸ ਲਈ ਹੈ 11.4%, 15.4% ਅਤੇ 19.2% ਸੰਚਾਲਨ ਆਮਦਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ
    - ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਾਲ 2002, 2003 ਅਤੇ 2004 ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਅਧਾਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਐਚਪੀਟੀ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਪੀਐਸਏ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਥੇ ਸੀ
    - ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਲਾਗਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

    - ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗਤ ਆਈਟਮ ਵਜੋਂ 'ਰਾਇਲਟੀ' ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਸੀਸੀਟੀਐਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਾਰਚ, 2002 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ
    - ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਲਾਗਤ ਤੱਤ ਵਜੋਂ 'ਮਾਲੀਆ ਸ਼ੇਅਰ'
    - ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਐਲ. ਵਿਖੇ। ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਸੀਟੀਐਲ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਟਰਮੀਨਲ ਆਪਰੇਟਰ) ਅਤੇ ਸੀਐਚਪੀਟੀ (ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ) ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹਨ, ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗਤ. ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ
    - ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਰਿਫ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਏ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਟੈਰਿਫ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

    - ਸੀਸੀਟੀਐਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਹੈ
    - ਪੀਐਸਏ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰਾਇਲਟੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਲਾਗਤ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਵਸਤੂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ
    - ਟੈਰਿਫ ਅਭਿਆਸ[ਸੋਧੋ]"

  - [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

- ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਪੈਰਾ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ

- ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ

- ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਐਚਪੀਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਲਾਗਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ
- ਲਾਗੂਤ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਵਜੋਂ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੇਂਦਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਈ ਸ਼ੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਾਰਚ 2002 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ
- ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ 'ਮਾਲੀਆ ਹਿੱਸੇ' ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ
- ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਐਲ. ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਤੱਤ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਵਿਚ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਸੀਟੀਐਲ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਟਰਮੀਨਲ ਆਪਰੇਟਰ) ਅਤੇ ਸੀਐਚਪੀਟੀ (ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਹੈ, ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗਤ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿਓ। ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਰਿਫ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ
- ਐਸ.ਆਈ.ਸ਼ੀ.ਐਲ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਭਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਸਤੂ।

  - ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਉਦੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ੧੯੯੮ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਜੇ ਵੀ ਸਨ
    - ਖੇਤ ਨੂੰ ਫੜਨਾ। ਇਸ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 1998 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼
- ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

  - 2002 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2002 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40637-40639 ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ 8 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ 2002 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ੧੯੯੯ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ।

  - ਫਿਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 29 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

    - "ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲੀਆ ਸ਼ੇਅਰਿੰਗ/ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
    - ਟਰਮੀਨਲ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ 'ਤੇ ਭੇਜਣਾ
    - ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ/ਸੋਧਣਾ। ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ

H

- ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ/ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ/ਸੋਧ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

○ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਸ਼ਿਪਰਾਂ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ.

○ ਜੇ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉੱਚ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਇਲਟੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਪਰਾਂ / ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕਰੇਗਾ।

- ਇਹ ਵੀ ਡੀਕੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗਦੇ ਸਮੇਂ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
  - [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

○ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫ਼ਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅੰਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ'ਤੇ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਵੰਡ/
  - ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ/ਸੋਧ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ/ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਸ਼ਿਪਰਾਂ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
  - ਨਿੱਜੀ ਆਪਰੇਟਰ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉੱਚ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਇਲਟੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਪਰਾਂ / ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕਰੇਗਾ।

○ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 31 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੋਲਕਾਤਾ, ਚੇਨਈ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ 'ਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਹੋਈਆਂ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 1.4.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

- "1.4.2. ਫਰਵਰੀ 1998 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਹਨ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਸਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ। ਵਿਕਸਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਜਾਂ ਹਜ਼ਮ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- 73. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ, 2005 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਰਵਰੀ 1998 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਸਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ 2005 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ।
- 74. 2005 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 2.8.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।
    - "2.8.1. ਨਿੱਜੀ ਆਪਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਬੰਦਰਗਾਹ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ 'ਰਾਇਲਟੀ/ਰੈਵੇਨਿਊ ਹਿੱਸੇ' ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਗਣਨਾ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 100 ਰਾਹੀਂ -14019/6/2002- . 29 ਜੁਲਾਈ, 2003. ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੀਓਟੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 29 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਟੈਰਿਫ
    - ਗਣਨਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਰਾਇਲਟੀ / ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਇਲਟੀ / ਮਾਲੀਆ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਰੇਟਰ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ
- ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅਧੀਨ
    - ਅਗਲੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ 'ਰਾਇਲਟੀ/ਰੈਵੇਨਿਊ' ਦੇ ਇਲਾਜ ਬਾਰੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ
- ਸਾਂਝਾ ਕਰੋ।
        - [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]
    - 75. ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਆਪਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਬੰਦਰਗਾਹ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ 'ਰਾਇਲਟੀ/ਮਾਲੀਆ ਹਿੱਸੇ' ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਗਣਨਾ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ ਪੀਆਰ-14019/6/ ਰਾਹੀਂ
    - 2002-ਪੀਜੀ ਮਿਤੀ 29 ਜੁਲਾਈ, 2003। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੀਓਟੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 29 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਟੈਰਿਫ ਗਣਨਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਰਾਇਲਟੀ/ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਰਾਇਲਟੀ/ਮਾਲੀਆ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ
    - ਅਗਲੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਰਾਇਲਟੀ/ਮਾਲੀਆ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਇਲਾਜ ਬਾਰੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।

H

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ 1997 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣਾ ਟੈਂਡਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ, 1997 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ਐਲਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਫਰਵਰੀ 1998 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
    - ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ
    - 1999 ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਰਾਇਲਟੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
    - ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟੀਪੀਟੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 20 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਟੈਰਿਫ/ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

      ਇ

      ਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 8 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਅਜੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - 1999 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ।
- ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 2003 ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - 2005, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 'ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਖੋਜ ਹੈ. ਜੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 1999 ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੁੰਦਾ
    - 1999 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਟੀਏਐਮਪੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ-ਥਰੂ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ
    - ਟੈਰਿਫ, 'ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ' ਅਤੇ ਖੋਜ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ 2003 ਅਤੇ 2005 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ 'ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ' ਅਤੇ 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਜਾਣਤਾ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ।

H

- 79. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਗਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਮਾਡਿਊਲ' ਨੂੰ 'ਮਾਲੀਆ-ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਡਿਊਲ' ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ। ਸਿਕਲ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ
    - ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14.3 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ, ਟੀਪੀਟੀ
    - ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 27 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਸਿਕਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2006 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4361 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21 ਅਗਸਤ, 2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟੀਪੀਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਟੀਪੀਟੀ
    - ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਟੀਪੀਟੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਟੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਖਤੀ ਨਾਲ
- 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਮੋਡ' ਤੋਂ 'ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ' ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
- ਰੱਖਿਆ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ 'ਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲੀ
- ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ
    - ਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਪੋਰਟ ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੋਰਟ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ. ਪੋਰਟ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਫਿਕਸਿੰਗ ਪਾਵਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡੋਮੇਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੁਆਰਾ, ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ,
- ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਡਿਊਲ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਮਾਡਿਊਲ। ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਿਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਪਾਰਟੀਆਂ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ।
- ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਦਾ ਆਰਡਰ। ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਸਕਦੇ ਹਨ
  ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਾਟਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ। ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੋਰਟ ਹੋਵੇਗੀ
- ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- ਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ

- ਸਟੇਜ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਧੀ' ਨੂੰ 'ਮਾਲੀਆ-ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ' ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਟੀਪੀਟੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਟੀਪੀਟੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਦੇ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਧੀ' ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 'ਮਾਲੀਆ-ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ' ਤੱਕ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਟੀਪੀਟੀ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ. 'ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ'
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
  - 'ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ'। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਵਾਰਡ ਨੇ ਟੀਪੀਟੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਐਚ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ

- ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:
    - "76. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, "ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦਲੀਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਹੈਰਾਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਾਰਮੂਲਾ ਫਰਵਰੀ 2013
- ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ - ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ 1993-1994 ਤੋਂ ਬੇਸ ਸੂਚਕਾਂਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ।
- 2004-2005. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿੰਕਿੰਗ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੂਲਰ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਦਰਅਸਲ,
    - ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਹ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਮਤ ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ
- ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਸਿਰਫ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
    - ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਉਕਤ ਇਕਪਾਸੜ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਬਦਲ ਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਫਾਰਮੂਲਾ
- ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ
    - ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕਪਾਸੜ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਣਚਾਹੇ ਧਿਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਥੋਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
- ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ
    - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕਪਾਸੜ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਕਿਸੇ ਅਣਚਾਹੇ ਧਿਰ 'ਤੇ ਥੋਪੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰੋ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ।
- ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅੰਨਪੂਰਨਾ ਨਿਰਮਾਣ[26].
    - "22. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਲਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਜੇ ਉਸਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ।
- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਉਸਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।
- ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਮੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ
    - v.ਸੁਮੰਗਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ () .[27]
        - “43. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ
ਕੇਵਲ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਹਵਾਲਾ।

- [26] (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 154
- [27] (2004) 9 619

- 87. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ . ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-
ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ।
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 'ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਸਲਾ। ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਐਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀ ਕੰਟਰਾ, ਟੀਪੀਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼
  - 9 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ।
- ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
- ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲੂ। ਵੱਖ-ਵੱਖ
  - ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਟੀਏਐਮਪੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਏਐਲ, 8 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
- 2002 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40638 ਵਿੱਚ 2002 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 60240 1999 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ (ਮਿਤੀ 8 ਦਸੰਬਰ,
  - 1999) ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
- 17 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਕੀਮਤ/ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਖਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਗਜ਼ਟਿਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- 30 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ 2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1350 ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 20 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਆਖਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼,
  - 2008 ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਨੇ 2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1351 ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 15 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 20 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

- ਬਾਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਐਲ ਅਤੇ ਟੀਏਐਮਪੀ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।
- ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
  - ਸਾਨੂੰ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਾਰੀ ਵਿਰੋਧ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ
  - ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਅੜਿੱਕਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. [illegible]
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document