- [2021] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 791

- ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

- v.

- ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ
  ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. () 2021
  ਦਾ 502)

  - ਜੁਲਾਈ 14, 2021

- [ਐਲ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ
  - ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ - ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 – ਐਸ.ਐਸ.184 ਅਤੇ 186 (2) [ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਧਾਰ (ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ
- ਸੇਵਾ ਦਾ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021] – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਧਾਰ (ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ)
- ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 - ਐਸਐਸ 12 ਅਤੇ 13 - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ / ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਉਮਰ ਯੋਗਤਾ - ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ - ਅਯੋਗਤਾ
- ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ - ਪਹਿਲੇ ਪਰਵੀਜ਼ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ, ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ - ਕੀ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ
- ਫੈਸਲਾ - ਕੇਸ [ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਯੂਨੀਅਨ]
- ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 962] ਇੱਕ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਸੀ
- ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ - ਕੀ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਹਨ
- ਤਨਖਾਹ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਸੀ - ਕੇਸ - ਕੀ ਧਾਰਾ 184 (7) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ।
- ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼, ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ
- ਐਮ.ਬੀ.ਏ.- ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ - ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ
- ਧਾਰਾ 184 (7) ਵਿੱਚ 'ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ' ਸ਼ਬਦ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 184 (11) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹੋਲਡ (ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.) - ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ
- ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਸ.184 ਐਚ
  - 791

- ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਰਚ-ਕਮ-ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ (ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ.ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਚ.ਆਰ.ਏ, ਧਾਰਾ 184 (7) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ - ਧਾਰਾ 184 (11) ਨਿਰਧਾਰਤ
- ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ,
    - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ -
- (ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.) (ਸਹਿਮਤੀ) - ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 184 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 184 (7) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਸਾਰੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹਨ - ਧਾਰਾ 184 (11) (ਆਈ) ਅਤੇ () ਵੀ ਰੱਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਨ - ਐਮਬੀਏ -3 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਐਲਾਨ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ
    - ਪੰਜ ਸਾਲ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ 70 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ,
- ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਪੰਜ ਸਾਲ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ 67 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ - ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
- ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ - ਆਯੋਜਿਤ (ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.) (ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ) - ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ, ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਧਾਰਾ 184 (7) ਵਿੱਚ 'ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 184 (11) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ,
    - ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ - ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਬੀਏ -3 ਕੇਸ - ਧਾਰਾ 184 (7) ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਐਮਬੀਏ-3 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ - ਧਾਰਾ 184 (11) (ਆਈ) (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 184 (7) ਰੱਦ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੇ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ
    - ਅਧਿਕਾਰੀ (ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ

- ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ) ਨਿਯਮ, 2020 – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ (ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ) (ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2021 - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 14, 21 ਅਤੇ 50.
    - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ
    - ਹੋਲਡ:
    - <u>ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.</u>

- ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
    - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਸੋਧ ਵਾਜਬ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ

- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਜੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੀ
- ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ
    - ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਦੂਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਡਮਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
- ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਵੀਟੋ ਰਾਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 44] [844--]

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
  ਮੈਂਡਮਸ ਇਨ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 962 (ਐਮਬੀਏ -3) ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 10 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪਰਵੀਜ਼

- 184 ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਮਬੀਏ -3 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਬਾਰ ਵਿੱਚ 25 ਸਾਲ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਪਮਾਨ ਹੈ । ਇਹ ਅਦਾਲਤ
    - ਗਾਂਧੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ,
- (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਅਤੇ ਰੋਜਰ ਮੈਥਿਊ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ
    - ਲੰਬੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਤੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ੫੦ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸਮਰੱਥ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ
- 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗਾਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ
    - ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸੇਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਕਾਰਜਕਾਲ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਬੀਏ -3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 184 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ
- (1) ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 49] [851--]
    - ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੱਤਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
- ਇੱਕੋ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠਣਾ। ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪਰਵੀਜ਼ਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਪਚਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ। ਐਮ.ਬੀ.ਏ.- ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼
    - ਐਚਆਰਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਵਧੀਆ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਹੈ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜਾ

- ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50] [851--; 852--]

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ (ਯੋਗਤਾ, ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2020 ਦਾ ਨਿਯਮ 4 (2) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
  - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਚ-ਕਮ-ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ (ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ.ਸੀ.) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

    ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸਸੀਐਸਸੀ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਐਸਸੀਐਸਸੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਥਾਂ ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗਾ
  - ਹਰੇਕ ਪੋਸਟ ਲਈ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
    ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਤਰੀਕਾ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਕੇ ਹੈ
  - 4(2). ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ 2020 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ। ਏਰਗੋ, ਧਾਰਾ 184 (7) ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 184 (7) ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਿੱਧਾ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 52, 53] [853--; 855--]

- ਧਾਰਾ 184 (7) ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਐਸਸੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰੇਗੀ
  - ਅਤੇ ਐਸਸੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼. ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਸੀ
  - ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੁਸਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼

- ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੀ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 184 (7) ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਸਸੀਐਸਸੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।
- [54 ਲਈ] [855--, ; 856-]
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।
- ਗਾਂਧੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ ਜੋ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (1) ਅਤੇ 9 (2) ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਉਪ-
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 184 (11) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - 26.05.2017 ਤੋਂ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ
- ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 141।ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ () ਅਤੇ ()
    - 184 (11) ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 55] [856- ਏ-ਬੀ, ਡੀ-ਐਫ]
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- 26.05.2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
    - ਅਤੇ 04.04.2021 ਉੱਚ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤ ਸੰਧੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛੋਕੜ

- 184 (11) ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 04.04.2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ
  ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 57] [857--; 858--, -]

- ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲੇ ਪਰਵੀਜ਼ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 184 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ - ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
  - ਐਚਆਰਏ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਉਮਰ, ਐਸਸੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 184 (7) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
  - ਧਾਰਾ 184 (11) ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

- ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ,
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ
  - ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ 26.05.2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਹੈ 30.06.21 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਐਚਆਰਏ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-। [ਪੈਰਾ 58] [858-
  - -; 859-]

    - ਐਸ.ਆਰ. ਭਾਗਵਤ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ (1995) 6 ਐਸਸੀਸੀ
    - 16 : [1995] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 545; ਕਾਵੇਰੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (1983) 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਸੀ 96 : [1991] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 497; ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2019) 13 ਐਸਸੀਸੀ 185: [2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 213 ਅਤੇ
    - ਵਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਹੁੱਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ

- ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2004) 12 588 : [2004] 5 ਬੇਨਤੀ 720 –
  - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

  - ਗਾਂਧੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2010] 6 ਐਸਸੀਆਰ 857; ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2020) 6

- ਐਸਸੀਸੀ 1: [2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ

  - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 962; ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2014) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2014] 10 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਐਸ.ਪੀ. ਸੰਪਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਪੀ.
  - ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 124 : [1987] 1

- 435; ਮਿਨਰਵਾ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1980) 3 ਐਸਸੀਸੀ 625 : [1981] 1 ਐਸਸੀਆਰ 206; ਐਲ.
  - ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 261: [1997] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1186; ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ
  - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 583: [2015] 6
  - 638; ਆਰ.ਕੇ. ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1993) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.
- 119 : [1993] 3 ਸਕਰ 802; ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ
  - ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 9 ਐਸਸੀਸੀ 103: [2016] 5 ਐਸਸੀਆਰ 101; ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 962; ਕੁਦਰਤ ਸੰਧੂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 956; ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਨਹਿਰੂ
- ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜ ਨਾਰਾਇਣ (1975) ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਸੀ 1 : [1976] 2 ਐਸਸੀਆਰ 347; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (2014) 12 ਐਸਸੀਸੀ 696: [2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 875; ਆਈ.ਆਰ.
  - ਕੋਏਲੋ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ. (2007) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2007] 1
  - ਐਸਸੀਆਰ 706; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਆਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ
- 441 : [1993] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 659; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ
  - ਸੰਕਲਪ ਚੰਦ, ਹਿੰਮਤਲਾਲ ਸੇਠ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 193
  - : [1978] 1 ਐਸਸੀਆਰ 423; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2016) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2015] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ
- (ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1981) 4 ਐਸਸੀਸੀ 675: [1982] 1 ਐਸਸੀਆਰ 947;
- ਟੀ. ਵੈਂਕਟ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ
  - (1985) 3 ਐਸਸੀਸੀ 198 : [1985] 3 ਐਸਸੀਆਰ 509; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ
  - ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2017) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2017] 5 ਐਸਸੀਆਰ 160; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 312: [2012] 6 ਐਸਸੀਆਰ 661;
- ਕੇ.ਐਸ. ਪੁੱਟਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2019)
  - 1 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2018] 8 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਵੀ. ਬ੍ਰੋਚ, ਬਰੋ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 283 : [1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 388; ਪਟੇਲ
  - ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਹਰਗੋਵਿੰਦਾ। v. ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. [1964] 2 ਐਸਸੀਆਰ 608; ਜਨਪਦਾ ਸਭਾ ਛਿੰਦਵਾੜਾ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸਜ਼ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (1970) 1 ਐਸਸੀਸੀ 509 : [1970] 3
- ਐਸਸੀਆਰ 745; ਆਈ.ਐਨ. ਸਕਸੇਨਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ
- (1976) 4 ਐਸਸੀਸੀ 750: [1976] 3 ਐਸਸੀਆਰ 237; ਭਾਰਤੀ
- ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ, ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ, ਅਤੇ ਹੋਰ. (1996)

- 7 ਐਸਸੀਸੀ 637: [1996] 2 ਐਸਸੀਆਰ 23; ਬਖਤਾਵਰ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- ਵੀ. ਐਮ. ਡੀ. ਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 298 : [2003] 1
- 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1978) 2 ਐਸਸੀਸੀ 50 : [1978] 3 ਐਸਸੀਆਰ 334;

- ਸ੍ਰੀ ਰੰਗਾ ਮੈਚ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਐਂਡ ਓਰਜ਼। v. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ
- ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1994) 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਸੀ 726; ਏ.ਵੀ. ਨਾਚਨੇ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਵੀ.

- ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (1982) 1 ਐਸਸੀਸੀ 205 : [1982] 2
- 246; ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
- (2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 585: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 30; ਰਾਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼
- ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2006) 8 ਐਸਸੀਸੀ 381 : [2006] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 512; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ
- ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1995) 2 ਐਸਸੀਸੀ 728 : [1994]
- 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 584; ਰਫੀਕ ਮਸੀਹ (ਵ੍ਹਾਈਟਵਾਸ਼ਰ) (2014) 8 ਐਸਸੀਸੀ 883: [2014] 8 ਐਸਸੀਆਰ 228 ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਲਿਆਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2017) 7 ਐਸਸੀਸੀ 444 : [2017] 6 ਐਸਸੀਆਰ 946 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- ਮਾਰਬਰੀ ਬਨਾਮ ਮਾਰਬਰੀ ਵੀ. ਮੈਡੀਸਨ 5 ਯੂ.ਐੱਸ. 137 (1803); ਸਯੁੰਕਤ ਰਾਜ
- ਪੀਟਰਜ਼ 9 ਯੂ.ਐੱਸ. 115 (1809); ਬ੍ਰਾਊਨ ਬਨਾਮ ਟੋਪੇਕਾ ਦਾ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ 347 ਯੂ.ਐੱਸ. 483 (1954); ਕੂਪਰ ਬਨਾਮ ਕੂਪਰ।
- ਹਾਰੂਨ 384 ਯੂ.ਐੱਸ. 436 (1966); ਮਿਰਾਂਡਾ ਬਨਾਮ ਐਰੀਜ਼ੋਨਾ 384
- ਯੂ.ਐੱਸ. 436 (1966); ਡਿਕਰਸਨ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ 530 ਯੂ.ਐੱਸ.
- 428 (2000) ਅਤੇ ਪਲਾਉਟ ਬਨਾਮ ਸਪੈਂਡਥ੍ਰਿਫਟ ਫਾਰਮ, ਇੰਕ. 514
- ਯੂ.ਐੱਸ. 211 (1995) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- ਏਰਵਿਨ ਚੇਮੇਰਿਨਸਕੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ: ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਿਕਰਸਨ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ, 149 ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ 287-308 (2001) ਅਤੇ ਨਿਕੋਲਸ ਸਟੀਫਨੋਪੋਲੋਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ।
- ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ, 10 ਯੂਸੀਐਲਏ ਜਰਨਲ ਆਫ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ
- ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ 250 (2005) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. <u>ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ. (ਸਹਿਮਤ)</u>

- ਧਾਰਾ 184 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ, ਜੋ
- ਉਮਰ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਈਆਂ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਕੌਣ[ਸੋਧੋ] ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੂਲ ਮਾਪੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਆਈਟੀਏਟੀ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ, ਟੀਡੀਐਸਏਟੀ, ਕੈਟ) ਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਹੈ

- ਤਰਕ[ਸੋਧੋ] ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਪਿਛਲੇ ੭੯ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ; ਇਸ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 33 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਰੰਗਨਾਥਨ, ਜੇ.) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਕੀਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ
    - ਬਜ਼ੁਰਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਜੀਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੀ ਗੱਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਨਤੀਜਾ- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ.ਬੀ.ਏ.- ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। 7 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ
- ਬਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ 50 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਫਲ ਨੌਜਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਉਹ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ, ਐਂਟੀ ਡੰਪਿੰਗ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ
- ਕਰਾਧਾਨ ਅਤੇ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ)। ਅਜਿਹੇ ਯੋਗ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ
    - 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ ਅਕਲਪਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ (ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨੌਜਵਾਨ ਅਤੇ ਊਰਜਾਵਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ
- ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਕੁਸ਼ਲ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 21] [874--; 875--]
- 50 ਸਾਲ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਸਲ ਅਭਿਆਸ, ਵੱਕਾਰ, ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨੂੰ ਅਹਿਮੀਅਤ ਦੇਣ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਲਈ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ।ਆਰ. ਗਾਂਧੀ - ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-ਆਈ; ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ -3
- ਅਤੇ ਰੋਜਰ ਮੈਥਿਊ)। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ
    - ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ (ਭਾਵ ਰੋਜਰ ਮੈਥਿਊ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) "ਨਵੀਂ ਸੋਚ" ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [875-
- -]

- ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਨੌਜਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ
  40-45 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਾਭ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ (ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਟੈਕਸ - ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਦੋਵੇਂ, ਗੈਟ ਨਿਯਮ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਰਾਧਾਨ ਆਦਿ) ਵਿੱਚ ਡੋਮੇਨ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲ/ਵਕੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ
    - ਪੜਾਅ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23] [876--]
- ਉਮਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ
    - 18- ਜਾਂ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਾਲ, 44 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ, ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹੋਣਗੇ. ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, (ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ
    - ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ -) ਅਜਿਹਾ
      ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ,
    - ਪਰ ਜੋ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਮਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫਿਲਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਘੱਟ ਢੁਕਵੇਂ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ. [ਪੈਰਾ 24] [876--]
      - 5.1. ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
    - ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ, ਯੂਨੀਅਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਹੱਦ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 18 ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ
    - ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਪਰ 42 ਜਾਂ 43 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ
    - ਸਿਰਫ 12 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ, ਜੇ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਭਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਫਿਰ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਘੱਟ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲਾ, ਪਰ ਜੋ ਵਧੇਰੇ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਵੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਿਹਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 27] [877--]

- 5.2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਟੀਚੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ
ਜਾਂ ਤਜਰਬਾ। [ਪੈਰਾ 27] [878-]

- 5.3. ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    - ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਨੁਭਵੀ ਅਧਿਐਨ ਜਾਂ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਬਜ਼ੁਰਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਨੌਜਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਧੇਰੇ ਹਨ
    - ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਜਰਬਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਿੰਨਾ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸਰਲ ਹੈ, ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ. ਮਾਪਦੰਡ (ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ) ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਟੋਪੀ ਤੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ" ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 31] [881--; 882--]

- 6.1. ਉਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਰਾਹੀਂ, <u>ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ।</u> (ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ) ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਤਰੀਕਾ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਚੋਣ, ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ
    - ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ "ਬਰਾਬਰੀ" ਜਾਂ "ਸਮਾਨਤਾ" ਬਾਰੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ
- ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ ਦਾ ਤਜਰਬਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਭਿੰਨ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ -
    - ਤਾਲੁਕ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ, ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ

- ਕਾਨੂੰਨੀ ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ
- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ, ਅਰਥਾਤ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, "ਸਥਿਤੀ" ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਰੇਖਿਕ ਜਾਂ ਕਠੋਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
- ਤਰੀਕਾ। ਇਹ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
  ਢੁਕਵਾਂ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 2. (ਪਾਰਸ 32, 34) [882-
- ਬੀ-ਡੀ; 884--]

    - 6.2. ਸਿਵਲ ਸੇਵਕਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਵੀ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ
      ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ; ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
- ਸੁਰਕੂਲਰਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬ੍ਰਹਿਮੰਡ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ: ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ
- ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ, ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਤਰੱਕੀ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਪੈਨਸ਼ਨ, ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾਂਦੇ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਪੈਮਾਨਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਚੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਸ਼ਰਤਾਂ
- ਯੋਗਤਾ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਆਦਿ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅਰਥਾਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਏ ਗਏ
- ਸਰੋਤ, ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
- ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਦਲੀਲ ਹੈ

- ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਸਾਰ ਉਮਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿਗਿਆਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਕਨੀਕੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮਾਹਰ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ. ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ 50 ਸਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਜੋ ਯੋਗ ਹਨ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਹੈ
    - ਸਮੁੱਚੀ ਇਕਸਾਰਤਾ, ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 35] [884--; 885--; 886-]

        - 7. ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ
- ਉਮੀਦਵਾਰ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹਨ
    - ਸੰਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ, "ਘੱਟੋ ਘੱਟ" ਉਮਰ (50 ਸਾਲ) ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 38] [888-]
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜੋ ਸਮਾਪਤ ਹੋਏ
- ਅਤੇ ਰੋਜਰ ਮੈਥਿਊ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ , ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਈ
    - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ,
- ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹਨ
    - ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 41] [890- -]
- 9. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਰੋਜਰ ਮੈਥਿਊ ਅਤੇ -, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਤਰਕ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੰਗੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ

- ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਲੰਬੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲਵੇਗਾ ਸੇਵਾ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 42] [892--]

- ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:
  - ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪਰਵੀਜ਼ਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਧਾਰ ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - (ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਧਾਰ (ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 ਨੂੰ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਅਸਮਰੱਥ।
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਧਾਰ (ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (7) ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੁਧਾਰ ਰੈਸ਼ਨੇਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 184 (11) (ਆਈ) ਅਤੇ (2) ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
  - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਮਬੀਏ- ਦੇ ਪੈਰਾ 53 (v) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਐਲਾਨ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ।
    ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 70 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ 67 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ,
  - ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।
  - ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛੋਕੜ
    ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੁਧਾਰ ਰੈਸ਼ਨੇਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 184 (11) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
  - 04.04.2021 ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,
  - ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
  - ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ। [ਪੈਰਾ 46] [894--; 895--]
    - ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਲਾਲ, ਕੇਸ਼ਵ ਲਾਲ ਸੋਨੀ (1983)
    - 2 ਐਸਸੀਸੀ 33 : [1983] 2 ਐਸਸੀਆਰ 287 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

- ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ (1974) 1 ਐਸਸੀਸੀ 19 : [1974] 1 ਐਸਸੀਆਰ 771; ਮੁਹੰਮਦ. ਸ਼ੁਜਾਤ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ੁਜਾਤ ਅਲੀ ਬਨਾਮ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1975) 3 ਐਸਸੀਸੀ 76 : [1975] 1 ਐਸਸੀਆਰ 449; ਅਨੁਜ ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਅਨੁਜ ਗਰਗ ਵੀ.
    - ਹੋਟਲ ਐਸਐਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2007] 12
    - ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 991 ਅਤੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ () ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (1993) 4 288 : [1993] 1 ਬੇਨਤੀ 749 –
- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
    - ਗਾਂਧੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2010] 6 ਐਸਸੀਆਰ 857;
    - ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2014) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2014] 10 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਰੋਜਰ ਮੈਥਿਊ (2020) 6
- ਐਸਸੀਸੀ 1: [2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ
    - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ (ਐਸਸੀ) 962 (ਐਮਬੀਏ - 3); ਡਾ. ਡੀ. ਸੀ. ਵਾਧਵਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। [1987] 1 ਐਸਸੀਆਰ 198; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2017) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2017] 5 ਐਸਸੀਆਰ 160;
- ਕੇਸ਼ਵਾਨੰਦ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ [1973] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ; ਐਲ ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1997) 3
    - ਐਸਸੀਸੀ 261 : [1997] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1186; ਇਸਮਾਈਲ ਫਾਰੂਕੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ
    - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 360: [1994] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 1;
    - ਪਰੀਨਾ ਸਵਰੂਪ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2008) 14 ਐਸਸੀਸੀ 107
- : [2008] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1217; ਐਸ.ਪੀ. ਸੰਪਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ
- ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1987) ਐਸਸੀਸੀ ਬੇਨਤੀ 734 : [1987] 3
- 233; ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 583
- : [2015] 6 ਐਸਸੀਆਰ 638; ਆਰ.ਕੇ. ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [1993]
    - 3 ਐਸਸੀਆਰ 802; ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ [1967] 1 ਐਸਸੀਆਰ 77; ਚੰਦਰਮੌਲੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
- ਅਦਾਲਤ (1969) 3 ਐਸਸੀਸੀ 56 : [1970] 2 ਐਸਸੀਆਰ 666; ਅਵਸਥਾ
    - ਕੇਰਲ ਬਨਾਮ ਏ. ਲਕਸ਼ਮੀਕੁੱਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। [1987] 1 ਐਸਸੀਆਰ 136;
    - ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਾਲ ਮੁਕੰਦ ਸਾਹ (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 640; ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਨਿਤੀਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (2021) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 261; ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਮ.ਸੀ.ਡੀ.ਵੀ. ਸ਼ਸ਼ੀ (2009) 165 ਡੀ.ਐਲ.ਟੀ. 17 ਅਤੇ ਪੀ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (2008)
- 5 ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2008] 8 ਐਸਸੀਆਰ 1 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
    - ਲਿਆਨੇਜ ਬਨਾਮ ਲਿਯਾਨੇਜ ਵੀ. ਰਾਣੀ [1967] 1 ਏਸੀ 259, 287–288;
    - ਸਮਿਥ ਬਨਾਮ ਸਿਟੀ ਆਫ ਜੈਕਸਨ 544 ਯੂਐਸ 228 (2005) ਅਤੇ ਬਾਬ
    - v. ਵਿਲਕੇ ਨੰ. 18-882, 589 ਯੂ.ਐੱਸ.

- <u>ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ. (ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ)</u>

- ਜਸਟਿਸ ਐਲ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਪਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ◌ਾ◌ं ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 187 (7) ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਧਾਰ (ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 ਕਿ ਸਰਚ ਐਂਡ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੀ () ਅਤੇ () ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
  - ਪੈਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ - ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ,
  - ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। [ਪੈਰਾ 1] [895--]

- ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ
  - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚ
  - ਤਰੀਕਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ।
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਕੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਰੁਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗੀ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ[ਸੋਧੋ] ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 13] [900--; 901--]

- ਅਦਾਲਤ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ
  - ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਸੋਧ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੋਧਣਾ/ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ।
  - ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਜੀਬ ਤੱਥ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
- ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਲੰਘਣਾ
    - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। (ਪਾਰਸ 20, 29] [904--; 909-]
    - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 184 ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਮਬੀਏ-3 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਸ਼ਰਤ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਮਾਰਚ, 2017 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਬਾਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 217 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕਰੇਗਾ
- 35 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ 45 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਬਲਕਿ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ
    - ਯੋਗਤਾ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ
- ਵਿਚਾਰ[ਸੋਧੋ] [ਪੈਰਾ 31] [909--; 910--]
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 17 ਸਾਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਰ ਰਹਿਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਏ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 17 ਸਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 67 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਕਰੋ
- ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਨਿਆਂਇਕ ਦਬਦਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼। ਜੇ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੰਕਾ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
- ਦੁਬਾਰਾ ਉੱਚ-ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਖੋਜ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ
- ਨਿਆਂਇਕ ਦਬਦਬੇ ਦੇ ਨਾਲ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32] [910--]

- ਵਕੀਲ ੨੦੨੦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
  ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ,
  - ਯੋਗ੍ਹ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਨਿਰ੍ਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਐਮਬੀਏ-3 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ
  - ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 33, 34) [910-; 911--]

- ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਟੋਪੀ ਪਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
  - ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਮਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
    ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ

- ਜੋ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਚੰਗਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਪਰ ਜੇ ਉਸਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੈਰੀਅਰ ਦਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਇੱਕ ਗਿਣਿਆ ਹੋਇਆ ਜੋਖਮ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਵੇਗਾ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀ ਵਾਪਰੇਗਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਖਦਸ਼ੇ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਲਈ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਅਭਿਆਸ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰੋ। ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਖਦਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 40] [913--; 914-]
        - ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਸ਼ੰਕਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਕੀ ਉਹ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੇ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹਨ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ-
- ਸ਼ਕਤੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। (ਪਾਰਸ 41, 43) [914--; 915--]
        - ਦੂਜਾ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
- ਉਸੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ
    - ਮੈਂਬਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ (ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਹੋਰ
- ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) (ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2021
    - ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹੁਣ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਕੋਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਏ ਭੱਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ

- ਭੱਤਾ ਇੱਕ ਲੱਖ 25 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
- 1 ਜਨਵਰੀ, 2021 ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਰੁਪਏ। ਇਸ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45] [916--]

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ
  ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਹਨਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ
  - ਕਮੇਟੀ "ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ"। ਦੋਵੇਂ
  - ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਹੋਵੇਗਾ' ਜਾਂ 'ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ
  - ਚਾਹੇ ਸ਼ਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਥੇ
  - ਧਾਰਾ 184 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ' ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪੨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਕੰਧਾਂ 'ਤੇ ਰੁਕਦੇ ਹਨ। ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
  - ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 47] [916--; 917--]

- ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 184 (11) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਕ ਧਾਰਾ 184 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 26.5.2017 ਤੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਿਤੀ 4.4.2021 ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਹੈ
  - ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 184 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
  - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸਨੇ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਮਿਲਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲਓ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
  - ਜਿਸ ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ
  - ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 174, 175 ਅਤੇ 184 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ

- ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਨ
    - ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣੀ ਪਵੇਗੀ
- ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੮੪ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ। ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ
    - ਚੁਣੇ ਗਏ ਲੋਕ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। (ਪਾਰਸ 54, 55, 56) [921--; 922-- ; -]
        - ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 26.5.2017 ਤੋਂ 4.4.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਹੁਣ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਰਾਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗੀ। ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 26.5.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ
    - ਇਹ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ
- ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸਟੋਪੇਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
    - ਯਾਨੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ। [ਪਾਰਸ 57, 58] [923-ਏ, ਡੀ-ਈ]
        - ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਲਆਈਐਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ । ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ
- ਐਕਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਪੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
    - (11) ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 ਦੀ ਥਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਰਾਹੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ। [ਪੈਰਾ 62] [925- -]
    - ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਧਾਰਾ 184 (7) ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ 'ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

- ਧਾਰਾ 184 (11) ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
  ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 63] [925--
  ]

- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ
  - ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 184 (7) ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਲੈਕਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 184 (11) (ਆਈ) () ਅਤੇ ਧਾਰਾ 184 (7) ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।
  - ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ੨੦੨੦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 64] [925--; 926-]

    - ਐਸ.ਆਰ. ਭਾਗਵਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ (1995) 6 ਐਸਸੀਸੀ 16 : [1995] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 545; ਕਾਵੇਰੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (1983) 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਸੀ 96 : [1991] 2 ਬੇਨਤੀ।
    - 497; ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2019) 13 ਐਸਸੀਸੀ 185: [2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 213 ਅਤੇ
    - ਵਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਹੁੱਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2004) 12 588 : [2004] 5 ਬੇਨਤੀ 720 –
    - ਵੱਖਰਾ।
    - ਪੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 578; ਏ.ਕੇ. ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1982) 1 ਐਸਸੀਸੀ 271: [1982] 2 ਐਸਸੀਆਰ 272; ਕਲਪਨਾ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ,
    - v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2018) 7 ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2018] 4
    - 1; ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ
    - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ, ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 745; ਪਦਮ ਸੁੰਦਰਾ ਰਾਓ
    - (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ., (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ
    - 533 : [2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 383 ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵੰਡ, 2012 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ।

- ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2020) 13
- ਐਸਸੀਸੀ 585: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 30; ਮੰਗਲਮ ਆਰਗੈਨਿਕਸ
- ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2017) 7 ਐਸਸੀਸੀ 221 : [2017] 5

- 406; ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ (2006) 1 ਐਸਸੀਸੀ 275 : [2005] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 395; ਭਾਰਤ ਸੰਘ
    - ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਮਨਚੰਦਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., (2004) 3 75: [2004] 2 422; ਸੋਮ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ
- ਕਰਨਾਟਕ, (2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 574: [2008] 3 ਐਸਸੀਆਰ 130;
- ਅਰਾਸਮੇਟਾ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ
- ਲਾਰੈਂਸ ਬਨਾਮ ਲਾਫਾਰਜ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2013) 15 ਐਸਸੀਸੀ
    - 414 : [2013] 17 ਐਸਸੀਆਰ 496; ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ
    - ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ., (2018) 8 ਐਸਸੀਸੀ 396: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 972 ਅਤੇ ਐਮਸੀ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਕਮਲ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 213: [2000] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 389 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।
- ਗਾਂਧੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2010] 6 ਐਸਸੀਆਰ 857; ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2020) 6 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 962;
- ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 583: [2015] 6 ਐਸਸੀਆਰ 638; ਕਸਟਮਜ਼ ਕਲੈਕਟਰ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਵੀ. ਨਥੇਲਾ, ਸੰਪਤੂ ਚੇਟੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 316 : [1962] 3 ਐਸਸੀਆਰ 786; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਜਯਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ।,
    - (2007) 11 ਐਸਸੀਸੀ 528 : [2007] 4 ਐਸਸੀਆਰ 256; ਪੀਪਲਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ
- ਸਿਵਲ ਲਿਬਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2004) 9
    - ਐਸਸੀਸੀ 580: [2003] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 860; ਚਰਨ ਲਾਲ ਸਾਹੂ
    - v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1990) 1 613 : [1989] 2 ਬੇਨਤੀ 597; ਮਹਿਮੂਦ ਆਲਮ ਤਾਰਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1988) 3 ਐਸਸੀਸੀ 241 : [1988] 1 ਬੇਨਤੀ।
- ਐਸਸੀਆਰ 379; ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਵੀ. ਬ੍ਰੋਚ, ਬਰੋ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 283 : [1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 388; ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।, (1978) 2 ਐਸਸੀਸੀ 50: [1978] 3 ਐਸਸੀਆਰ 334; ਐਸ.ਐਸ. ਬੋਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਵੀ. ਬੀ. ਡੀ. ਸਰਦਾਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।
    - (1997) 8 ਐਸਸੀਸੀ 522 : [1997] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 507; ਬੀ.ਕੇ.
- ਪਵਿੱਤਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2019) 16 ਐਸਸੀਸੀ 129: [2019]
    - 7 1086; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ
    - (2014) 12 ਐਸਸੀਸੀ 696: [2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 875; ਮੁਲਾਪੇਰੀਅਰ
    - ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਫੋਰਮ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ,
    - (2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ 643: [2006] 2 ਐਸਸੀਆਰ 740 ਅਤੇ ਸ਼ੰਕਰਸਨ

- ਡੈਸ਼ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1991) 3 ਐਸਸੀਸੀ 47 : [1991] 2
- 567 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

▪ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਐਲ ਸਾਬੇਸਵਰਾਓ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ.

[2010]	6 SCR 857	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 1
[2014]	10 SCR 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 1
[2019]	16 SCR 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 1
[1987]	1 SCR 435	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3
[1981]	1 SCR 206	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3
[1997]	2 SCR 1186	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 4
[2010]	6 SCR 857	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 5
[2015]	6 SCR 638	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 6
[1993]	3 SCR 802	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 8
[2014]	10 SCR 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 8
[2016]	5 SCR 101	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 8
[2004]	5 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 720	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 12
[2018]	10 SCR 956	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 13
[1976]	2 SCR 347	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 21
[2014]	12 SCR 875	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 21
[2007]	1 SCR 706	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 21
[1993]	2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 659	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 26
[1978]	1 SCR 423	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 26
[2015]	13 SCR 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 29
[1982]	1 SCR 947	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 38
[1985]	3 SCR 509	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 38
[2017]	5 SCR 160	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 38
[2012]	6 SCR 661	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 39
[2018]	8 SCR 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 39

[1970]	1 SCR 388	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 40
[1964]	2 SCR 608	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 40
[1970]	3 SCR 745	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 41
[1976]	3 SCR 237	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 41
[1996]	2 SCR 23	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 41
[2003]	1 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 41
[1978]	3 SCR 334	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 42
(1994)	2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 726	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 42
[1982]	2 SCR 246	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 42
[1991]	2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 497	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 43
[1995]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 545	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 43
[2018]	10 SCR 213	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 43
[2019]	12 SCR 30	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 53
[2006]	6 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 512	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 53
[1994]	5 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 584	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 53
[2014]	8 SCR 228	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 57
[2017]	6 SCR 946	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 57

<u>ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ਜੇ.</u>

[2014]	10 SCR 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 5
[1987]	1 SCR 198	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 6
[2017]	5 SCR 160	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 7
[1973]	1 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 8
[1997]	2 SCR 1186	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 9
[1994]	5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 9
[2008]	13 SCR 1217	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 10
[1987]	3 SCR 233	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 11
[1997]	2 SCR 1186	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 11
[2010]	6 SCR 857	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਨੰ	ਪੈਰਾ 11

[2015] 6 SCR 638	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 11
[2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 11
[1993] 3 SCR 802	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 14
[1967] 1 SCR 77	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 17
[1970] 2 SCR 666	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 17
[1987] 1 SCR 136	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 17
(2004) 4 SCC 640	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 17
[1974] 1 SCR 771	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 25
[1975] 1 SCR 449	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 26
[2007] 12 SCR 991	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 28
[1993] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 749	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 33
[1983] 2 SCR 287	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 39
[2008] 8 SCR 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 41

<u>ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ.</u>

[2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 30	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3
(2002) 4 SCC 578	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 8
[1982] 2 SCR 272	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 8
[2017] 5 SCR 406	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9
[2018] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 10
AIR 1965 SC 745	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 10
[2002] 2 SCR 383	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 14
[2005] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 395	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 15
[2004] 2 SCR 422	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[2008] 3 SCR 130	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 17
[2013] 17 SCR 496	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 17
[2018] 12 SCR 972	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[2000] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 389	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19
[1962] 3 SCR 786	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 41

[2007] 4 SCR 256	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 42
[2003] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 860	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 42
[1989] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 597	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 42
[1988] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 379	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 42
[1970] 1 SCR 388	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 49
[1978] 3 SCR 334	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 50
[1997] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 507	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 50
[2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1086	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 51
[2014] 12 SCR 875	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 52
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ.

- 2021 ਦੀ 502.

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਕੇਕੇ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਅਕਤੂਬਰ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਆਸਕਾ, ਆਰ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ ਦਾਤਾਰ, ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਅਰੁਣੇਸ਼ਵਰ ਗੁਪਤਾ, ਕੇ ਐਸ ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ,

- ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸ਼ਸ਼ੀਕਿਰਨ ਸ਼ੈਟੀ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਗੌਰਵ ਬੈਨਰਜੀ, ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਏਡੀਐਸ, ਜ਼ੇਹੇਬ ਹੁਸੈਨ,

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰਧਾ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿਨਮਯੀ ਚੰਦਰਾ, ਸ਼ਿਆਮ ਗੋਪਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਤਲਵਾੜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਹਾਸਿਨੀ ਸੇਨ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਰਾਹੁਲ ਉਨੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਟੀਵੀਐਸ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼੍ਰੇਅਸ, ਨਵੀਨ ਹੇਗੜੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਵਾਸੂਦੇਵ, ਨਵਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਇਤਰੀ ਗੁਲਾਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ

- ਕੱਕੜ, ਨਲਿਨ ਤਲਵਾੜ, ਸਮੀਰ ਅਭਿਯੰਕਰ, ਅਮੀਸ਼ ਟੰਡਨ, ਆਯੁਸ਼ ਬਿਓਤਰਾ, ਦੀਪਿਨ ਤਮਾਂਗ, ਊਧਵ ਖੰਨਾ, ਅਕਸ਼ੈ ਜੋਸ਼ੀ, ਕੇ ਕੇ ਜੋਸ਼ੀ, ਕੇ ਕੇ ਜੋਸ਼ੀ, ਕੇ ਜੋਸ਼ੀ, ਰਾਹੁਲ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਐਮਐਸ ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰੀ ਪਾਠਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਲਪੀ ਸੱਤਿਆਪ੍ਰਿਆ ਸਤਿਅਮ, ਪੰਕਜ ਸਿੰਘ, ਐਮਐਸ ਰੰਜਨਾ ਸਿੰਘ, ਮਹੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਕੌਸ਼ਿਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕਿਰਨ ਪਟੇਲ, ਐਮਐਸ ਵਿਪਾਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਆਰ ਗੌਰੀਸ਼ੰਕਰ, ਐਸ ਰਾਜੱਪਾ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ,

- ਕ੍ਰਿਤੁਰਥ੍ ਪੱਲੀ, ਸਾਹਿਲ ਤਰੋਤਰਾ, ਰੂਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੰਖੁਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਸ਼ਰਮਾ,

ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਬਹੁਗੁਣਾ, ਨਿਨਾਦ ਲਾਊਡ, ਸੁਬਰੋ ਮੁਖਰਜੀ, ਇਵੋ ਡੀ ਕੋਸਟਾ, ਰਾਜੀਵ ਸਿੰਘ, ਪੀਬੀ ਸੁਰੇਸ਼, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੇਵ ਜਾਗਰਲਾਮੁਦੀ, ਸਾਈ ਕੌਸ਼ਲ ਐਨ.

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਐਲ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.

- ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੨ ਅਤੇ ੧੩ ਸੁਧਾਰ ◌ਾ◌ਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - (ਰੈਸ਼ਨੇਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 184 ਅਤੇ 186 (2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਸੁਧਾਰ (ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 21 ਅਤੇ 50 ਦੇ ਉਲਟ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰ. ਗਾਂਧੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸੀ
  - ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ[1], ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ
  - & .[2], ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।[3] ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[4]. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿੰਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ
  - ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 323-ਏ ਅਤੇ 323-ਬੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ
  - 42ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਰਹੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ
    - ਸੇਵਾ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਮਾਲੀਆ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ। ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

- ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 323-ਏ (1) ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਐਸ.ਪੀ. ਸੰਪਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਪੀ.

- [1] (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1
- [2] (2014) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1
- [3] (2020) 6 ਐਸਸੀਸੀ 1
- [4] (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 962

- ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।[5] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ੨੨੬ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੨੨੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੰਪਤ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਥਾਂ ਸੰਸਦ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤੰਤਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਨਿਗਰਾਨੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮਿਨਰਵਾ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।[6].
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੱਕੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਬਦਲ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਧਿਆਇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਛੋਟਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੋਵੇਗਾ

- ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਲਈ।
- ਐਸ.ਪੀ. ਸੰਪਤ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।
    - ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।[7] ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਪਾਇਆ
- 323-ਏ ਅਤੇ 323-ਬੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਾਂਗ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਜਸਟਿਸ ਵੀ ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਏਰਾਡੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਕੁਝ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1956 ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਅਤੇ ਏਏਆਈਐਫਆਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਸਰਕਾਰ
    - ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2002 ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਸੋਧ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸੋਧ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- [5] (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 124
- [6] (1980) 3 ਐਸਸੀਸੀ 625

- [7] (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 261

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ੨੦੦੨ ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਪਰ ਏ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)) ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫੈਸਲਾ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।
    - ਆਰ. ਗਾਂਧੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ[8] (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
    - ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-1 ਵਜੋਂ)। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ - ਅਤੇ - ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2013 ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਸ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ, ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਨ
    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੨ ਤਹਿਤ ੨੦੧੩ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੦੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਗਠਨ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ/ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
    - ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[9] (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) -) ਨੇ ਧਾਰਾ 408 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ
    - ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਈ)
    - ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 409 (3) ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 411 (3), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 412 (2), ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ
    - ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਐਮਬੀਏ-1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਐਮਬੀਏ-1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਿਆ ਕੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰੇ ।

- ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ 31.03.2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 183 ਤੋਂ 189 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ।
    - ਧਾਰਾ 183 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 184 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

- [8] (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1
- [9] (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 583

- ਅੱਠਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਏ. ਧਾਰਾ 184 ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ (ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਾਮਾਂ ਵਾਲੇ ਅਨੁਕੂਲ ਅਹੁਦਿਆਂ) ਅਤੇ ਹੋਰ ◌ਾ◌ੁ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤੇ, ਅਸਤੀਫਾ, ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਮੈਂਬਰ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ (ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਾਮਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਨੁਕੂਲ ਸਥਿਤੀਆਂ) ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ 70 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ।

- ਧਾਰਾ 184 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ 67 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 01.06.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ
- (ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2017 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2017 ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੇ ਭਾਗ V ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ 2017 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ।
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਨੂੰ ਮਨੀ ਬਿੱਲ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਨੀ ਬਿੱਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਵੱਡਾ ਬੈਂਚ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 184 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸੀ
  - ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। 2017 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਸੋਧ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਰ.ਕੇ.ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਕੇ. ਜੈਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰੇ।ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ[10], ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ
- (ਸੁਪਰਾ), ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[11] ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ v. ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ[12] ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਮੂਹ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਰਜਕਾਲ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ, ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ
  - ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ
  - ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- [10] (1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ 119
- [11] (2014) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1
- [12] (2016) 9 ਐਸਸੀਸੀ 103

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - 12.02.2020, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿ ਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ (ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2020 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 2020 ਨਿਯਮ) ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ੨੦੨੦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[13]
    - (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ
    - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ:

        - "53. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

    - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ
        - ਕਮਿਸ਼ਨ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।
        - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ
        - ਤਰੀਕਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿੰਗ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
    - ਚਾਰ ਮੈਂਬਰੀ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ
      2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (4) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
        - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦੋ ਸਕੱਤਰ,
        - ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
        - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ:

        - ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ-ਚੇਅਰਪਰਸਨ (ਕਾਸਟਿੰਗ ਵੋਟ ਦੇ ਨਾਲ)।
        - ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ
            - ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ (ਜਾਂ) ਮੌਜੂਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ
            - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਜਾਂ) ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ

- [13] (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 962

- ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ- ਮੈਂਬਰ;
    - ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ;
    - ਮਾਪੇ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਕੱਤਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੈਬਨਿਟ ਸਕੱਤਰ-ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
    - ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਾਂ ਮੂਲ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ
- ਵਿਭਾਗ- ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ/ਕਨਵੀਨਰ (ਵੋਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ)। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੋਧਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
    - 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਖੋਜ-ਸਹਿ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ
- ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ
        - ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ। ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। 2020 ਦਾ ਨਿਯਮ 9 (2)
        - ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ 67 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣਗੇ।
- (v) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਯਤਨ ਕਰੇਗੀ। ਜੇ ਮਕਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ-
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤੇ ਵਜੋਂ 1,50,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ 1,50,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।
        - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ 1,25,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ 01.01.2021 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।
- 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ। ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ। ਉਹ ਹੋਣਗੇ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

- ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਕੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਾਖਾ।

- 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ
    - ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ
    - ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਖੋਜ-ਕਮ-ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰੇਗੀ
    - ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ।

- 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 12.02.2020 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

- 2017 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵੀ ਮੂਲ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਜੋ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
    - 2020 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਵ 12.02.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀ
    - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ
    - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ

- 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣਗੇ ਕਿ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ,
    - ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ,
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ
    - ਫੈਸਲਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਬਚਾਏ ਗਏ ਹਨ.
- ਜੇ ਸਰਚ-ਕਮ-ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤਿੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ
- ਅੱਜ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।
- ਤਨਖਾਹ, ਲਾਭ, ਭੱਤੇ, ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ
- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।
- 12.02.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2020 ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ
- ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸੋਧਾਂ
    - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 12.02.2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 09.10.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 31.12.2020 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
- 2020 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਕਿੱਥੇ ਹੋਵੇਗੀ?
- ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।"
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਧਾਰ (ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਬਿੱਲ, 2021 ਨੂੰ 13.02.2021 ਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ
- ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ "ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਪਰਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ" ਅਤੇ "ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ" ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਧਾਰ (ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 04.04.2021. ਇਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ
    - ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਹੋਣਗੇ
    - ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 184 (7) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ

      ਕ

      ਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੁਕਮ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 184 (11) ਜਿਸ ਨੂੰ 26.05.2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਉਮਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 70 ਸਾਲ ਅਤੇ 67 ਸਾਲ ਹੈ। ਜੇ 26.05.2017 ਅਤੇ 04.04.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਧਾਰਾ 184 (11) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ
    - ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਕਿਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ?

      ਈ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ
    - ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣੇਸ਼ਵਰ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।
- ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ:
- ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਭਾਵ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- () ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

    -) ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ਸੀਮਾ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।
- ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-1, ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3.

    - ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੱਤਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਸਥਿਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

    - ਧਾਰਾ 184 (7) ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

        - ਧਾਰਾ 184 (11) ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਚਾਰ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 184 (11) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛੋਕੜ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ

    - 09.02.2018, 16.07.2018 ਅਤੇ 21.08.2018 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸ੍ਰੀ ਪੀ ਦਿਨੇਸ਼ਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 09.02.2018, 20.03.2018, 16.07.2018 ਅਤੇ 21.08.2018 ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ 62 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ,ਅਤੇ ਅਥਾਈਟੀਏਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ. ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਹੁੱਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ
    - ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[14], ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

- [14] (2004) 12 588

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

- ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਏ ਸ਼ਰਮਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਏਓਆਰ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ (ਨਿਆਂਇਕ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 29.06.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 11.04.2018 ਨੂੰ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗਾ
    - 65 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21.08.2018 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੈਂਬਰ (ਨਿਆਂਇਕ), ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਉਮਰ ਬੀ
    - 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ। ਧਾਰਾ 184 (11) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ,
    - ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਪਤੀ ਨੂੰ 11.04.2018 ਨੂੰ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦਾ ਸੀ ਮੈਂਬਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪਤੀ
    - ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਚਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਮੈਂਬਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
    - ਮੈਂਬਰ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 62 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਡੀ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਸੰਧੂ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ[15]. ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 06.07.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

      ਈ ਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਨਿਆਂਇਕ)/(ਲੇਖਾਕਾਰ) ਦੀਆਂ 37 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ
    - ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਲਈ 650 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 35 ਸਾਲ ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਸਨ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਮਈ-ਸਤੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਈ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ
    - ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਹਨ
    - 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 184 (11) ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 184 (1) ਤੋਂ (10) ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ।
    - ਚੋਣ 04.04.2021 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਸਾਰ ਜੀ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 2018 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ੫੦ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਸਨ।

- [15] 2017 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 279

- 14. ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਅਭਿਆਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਓ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼
  - ਸੁਝਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਆਖਰਕਾਰ, ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੀ ਜਿੱਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰ-ਅੰਤਰਾਲੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  - ਸੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਐਮਬੀਏ -3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ੫੦ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਹਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਪੀ. ਸੰਪਤ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਜ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ
  - ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
  - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਚਆਰਏ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾ ਰਹੇ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਹਨ
  - ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਬਿਊਰੋ (ਆਈ.ਬੀ.) ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
  - ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
- ਸਰਕਾਰ ਤਤਪਰਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।
  - 15. ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 184 (11) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਐਮਬੀਏ -3 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 12.02.2020 ਨੂੰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
    - ਮਾ
    - ਪਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ
    - ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - 184(11). 26.05.2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ
    - 04.04.2021 ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ
    - ਜੋ 26.05.2017 ਅਤੇ 04.04.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਹੋਣਗੇ
    - ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
        - ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ

- ਸਰ ਐਡਵਰਡ ਕੋਕ ਨੂੰ ਕਿੰਗ ਜੇਮਜ਼ ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਜਵਾਬ ਦਿਓ ਕਿ ਰਾਜਾ ਖੁਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਸੀ
    ਆਪਣੀਆਂ ਨਿਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ: "... ਜਿੱਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਰਾਜਾ ਨਹੀਂ
    - ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਨ ਲਿਆ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਰਾਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਉਸਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
    - ਉਸ ਕੋਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਕੋਲ ਤਰਕ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਜੱਜਾਂ ਕੋਲ ਵੀ", ਕੋਕ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ:
        - "ਇਹ ਸੱਚ ਸੀ ਕਿ ਪਰਮੇਸ਼ੁਰ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਵਿਗਿਆਨ, ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਦੀਆਂ ਮਹਾਨ ਦਾਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ; ਪਰ ਮਹਾਰਾਜ ਨੂੰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਿੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਰਨ ਜੋ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਜਾ ਦੇ ਜੀਵਨ, ਵਿਰਾਸਤ, ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸਮਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਕੁਦਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ
        - ਤਰਕ, ਪਰ ਨਕਲੀ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ,
        - ਕਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਲੰਬੇ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨੁੱਖ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਨਹਿਰੀ ਮੇਟਵੰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸੀ
        - ਪ੍ਰਜ਼ਾਵਾਂ; ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਜ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ। ("ਉੱਚ ਕਾਨੂੰਨ —ਅਮਰੀਕੀ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ
        - ਐਡਵਰਡ ਐਸ ਕੋਰਵਿਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਪੰਨਾ 38-39)."[16]

- ਡਾ. ਬੋਹਮੈਨ ਕੇਸ [(1610) 8 ਕੋ ਰੈਪ 118-ਏ] ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੋਕ ਦੇ ਇਸ ਕਥਨ ਨੂੰ ਛੇਤੀ ਹੀ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕੋਕ ਦੇ ਕਥਨ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਪਜਾਊ ਮਿੱਟੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ
    - ਇਹ ਇੰਨਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਉੱਭਰਿਆ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਰਾਜ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕੋਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿੱਟਾ ਹੈ (ਦੇਖੋ: ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਲੀਸ, 1936 ਸੰਸਕਰਣ, ਪੰਨਾ 76).

- [16] ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਨਹਿਰੂ ਗਾਂਧੀ v. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜ ਨਾਰਾਇਣ 1975 1

- 18. ਡੀ ਲ'ਐਸਪ੍ਰਿਟ ਡੇਸ ਲੋਇਸ 1748 ਵਿੱਚ ਚਾਰਲਸ ਡੀ ਸੈਕੰਡਟ, ਬੈਰਨ ਡੀ ਮੌਂਟੇਸਕਿਊ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮੌਂਟੇਸਕਿਊ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋਣ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਕਾਰਜਕਾਰੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹੀ ਆਦਮੀ ਜਾਂ ਉਹੀ ਸਰੀਰ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਮੀਰਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦਾ,
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
    - ਜਨਤਕ ਮਤੇ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ.
- ਫੈਡਰਲਿਸਟ ਪੇਪਰਜ਼ ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਹੈਮਿਲਟਨ, ਜੇਮਜ਼ ਮੈਡੀਸਨ ਅਤੇ ਜੌਨ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮੂਹਿਕ ਉਪਨਾਮ "ਪਬਲਿਅਸ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਨ
- ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੇਮਜ਼
    - ਮੈਡੀਸਨ ਨੇ ਨਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਫੈਡਰਲਿਸਟ ਨੰਬਰ 47 ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਫੈਡਰਲਿਸਟ ਨੰਬਰ 48 ਵਿਚ ਇਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਢਾਂਚਾ
- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਫੈਡਰਲਿਸਟ ਨੰਬਰ 51 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।
- ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ - ਵਿਧਾਨਿਕ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ
    - ਨਤੀਜਾ ਵਿਧਾਨਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੋਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ
- ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੱਥਾਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਇਕ ਸੌ ੭੩ ਬਦਮਾਸ਼ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਵਾਂਗ ਦਮਨਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ। [ਦੇਖੋ: ਜੈਫਰਸਨ: ਕੰਮ : 3, 223]
- ਅਮਰੀਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਵਿਧਾਨਕ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ। ਇਹ ਉਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
    - ਵਿਭਾਗ। ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਉਸੇ ਪੈਟਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।[17]
- ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਸਵੀਪ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ

- [17] ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਨਹਿਰੂ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜ ਨਾਰਾਇਣ (ਸੁਪਰਾ)

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਏ ਨੇ ਤਿੰਨ ਅੰਗਾਂ- ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਰਸਮੀ ਰੇਖਾਵਾਂ ਖਿੱਚਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਅੰਗਾਂ - ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।[18] ਸਮਾਨਤਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਸੰਕਲਪ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

      ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੀ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋਣਗੇ
    - ਜੇ ਉਲੰਘਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਭ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਜੇ ਵਿਧਾਨਕ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਕ ਅੰਗ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
    - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।[19] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਖਤ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਜੇ ਇਹ ਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ।

        - <u>ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ</u>

- ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਹੈਮਿਲਟਨ ਨੇ ਫੈਡਰਲਿਸਟ ਨੰਬਰ 78 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ: "ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਕੀ ਹੈ?

    - ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੁਆਰਾ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ, ਮੈਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕੋਈ ਬਿੱਲ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਕੋਈ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਧਿਅਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਿਆਦ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ। ਬਿਨਾਂ

- [18] ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2014) 12 ਐਸਸੀਸੀ 696
- [19] ਆਈ.ਆਰ. ਕੋਏਲੋ v. ਟੀ.ਐਨ. ਰਾਜ (2007) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1

- ਇਹ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ."
- ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ 26.08.1985 ਤੋਂ ਮਿਲਾਨ ਵਿਖੇ ਆਯੋਜਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਬਾਰੇ 7 ਵੀਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਾਂਗਰਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- 06.09.1985 ਅਤੇ 29.11.1985 ਅਤੇ 13.12.1985 ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੇ ਮਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ।
    - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ। ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਸੁਰੱਖਿਆ, ਉਚਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ,
    - ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ ਦੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਉਪ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡਾ. ਐਲ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ।
- ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ। ਉਸਨੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ, ਜੂਰੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਨੁੱਖੀ ਬਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ
    - ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿੰਘਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ।
- ਨਿਆਂਇਕ ਆਚਰਣ ਬਾਰੇ ਬੰਗਲੌਰ ਸਿਧਾਂਤ, ਕਈਆਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦ
    - 29.04.2003 ਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਉਪਾਅ
- ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 21 ਅਤੇ 22 ਜਨਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ ਲੁਸਾਕਾ, ਜ਼ਾਂਬੀਆ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੰਟੀਗ੍ਰਿਟੀ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ
    - ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰਾਜ ਉਹ ਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ
    - ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਅੰਬੇਡਕਰ ਨੇ 24.05.1949 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ
    - ਉਹ: -

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਦਨ 'ਚ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।
      ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ
  ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਸਿਰਫ ਹੇਠਲੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਕੀਰਣ ਅਤੇ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਜਾਂ ਸਿਲੌਜਿਸਟਿਕ ਪਹੁੰਚ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਉਸਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ
    - ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਆਰਟੀਕਲ 50, ਵਾਪਰਦਾ ਸੀ
    - ਗ੍ਰੈਨਵਿਲੇ ਆਸਟਿਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਚਨਾ 'ਦਿ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨ: ਕੋਰਨਸਟੋਨ ਆਫ ਏ ਨੇਸ਼ਨ' ਵਿੱਚ "ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।
    - ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ। [21]

- ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਾਲੀ ਆਸਥਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਗੜ੍ਹ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।
    - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ। ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ
    - ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।[22]

- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹਨ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ V ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗ V ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਬੀ. ਆਰ. ਅੰਬੇਡਕਰ ਕੀ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਭਾਗ V ਦੇ 19.11.1948 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ
    - ਹੇਠਾਂ: -

- [20] ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ 441
- [21] ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰਸੰਕਲਪ ਚੰਦ, ਹਿੰਮਤਲਾਲ ਸੇਠ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 193
- [22] ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਐਚ

- ਇਸ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

- 29. ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਜੇ "ਨਿਰਪੱਖਤਾ" ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਤਮਾ ਹੈ, ਤਾਂ "ਸੁਤੰਤਰਤਾ" ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਜਾਨ ਹੈ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ। ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਉਹ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਜੋ
- ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਹੌਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ। ਇਹ ਜੀਵਨ, ਆਦਤਾਂ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ, ਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਈ ਦੁਨਿਆਵੀ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ- ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿਚ ਸੁਰੱਖਿਆ,
- ਆਮ ਵਿੱਤੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਅੰਦਰ (ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਹੋਰਨਾਂ ਤੋਂ) ਅਤੇ (ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ) ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਭਾਵ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ
    - ਰਾਜ ਦਾ ਅੰਗ, ਭਾਵ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ / ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸੰਕਲਪ ਹਨ।

    - ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
        - ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਨਖਾਹ, ਭੱਤੇ ਆਦਿ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਕਾਫ਼ੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
- ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ
    - ਸ਼ਾਖਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਯੋਗਤਾ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ
- ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਬਾਅ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਂਦਰਾਂ - ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤੋਂ ਨਿਡਰਤਾ, ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ

- [23] -
- [24] ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2016)

- 5 1

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - ਉਸ ਜਮਾਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਪਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸੰ ਸਥਾਗਤ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੁਣ 25.

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।[26]

- ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਰ ਪਸਾਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੋਵੇ। ਕੋਈ ਵੀ
    - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ। ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਕੀ ਹੈ?
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ। ਤਿੰਨ ਅੰਗਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ।
    - ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਦੋ ਵਿੰਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਘੁਸਪੈਠ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋਵੇਗੀ।

        - <u>ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਫੈਸਲੇ</u>

- ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
    - ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ ਪ੍ਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਰਬਰੀ ਬਨਾਮ ਅਮਰੀਕੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜੌਨ ਮਾਰਸ਼ਲ ਮੈਡੀਸਨ 28 ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੱਸਿਆ।
        - ਉਸਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਬੇ ਦਾ ਸੂਬਾ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਹੈ
        - ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਹੈ।" ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਵੀ.
        - ਪੀਟਰਜ਼ 29, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਮਾਰਸ਼ਲ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਜੇ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
        - ਗੰਭੀਰ ਮਜ਼ਾਕ..."

- [25] ਗੁਲਾਬ ਦਾ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ)
- [26] -
- [27] ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ)
- [28] 5 ਯੂ.ਐੱਸ. 137 (1803)
- [29] 9 ਯੂ.ਐੱਸ. 115 (1809)

- 34. ਭੂਰਾ v. ਟੋਪੇਕਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ[30]ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 14ਵੀਂ ਸੋਧ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਨਸਲੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਫੰਡਾਂ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰਾਜਪਾਲ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ
  - ਇਹ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।
- ਲਿਟਲ ਰੌਕ ਜ਼ ਸੈਂਟਰਲ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
  - ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੂਰ। ਸਕੂਲ ਦੀ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਰਕਾਨਸਾਸ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੂਲੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਨਸਲੀ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ। ਸਕੂਲ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵੱਖਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੁਪਰ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ । ਹਾਰੂਨ 31. ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
  - ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ
- ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਸਲ ਜਾਂ ਰੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ
  - ਬ੍ਰਾਊਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹਕੇ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਸਕੀਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ
- ਬ੍ਰਾਊਨ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਾਊਨਬੁਨਿਆਦੀ ਚਾਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ।
  - 35. ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਵਾਰੇਨ ਮਿਰਾਂਡਾ ਬਨਾਮ ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਬੋਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਐਰੀਜ਼ੋਨਾ 32 ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ
- ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇ ਉਹ ਗਰੀਬ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਂਗਰਸ ਨੇ § 3501 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਬੂਲਨਾਮਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਂ ਕੋਲੰਬੀਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਜੇ ਇਹ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
- ਚਾਰਲਸ ਥਾਮਸ ਡਿਕਰਸਨ 'ਤੇ ਲੁੱਟ ਅਤੇ ਬੰਦੂਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼
  - ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਜੋ ਉਸਨੇ ਫੈਡਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ (ਐਫਬੀਆਈ) ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ

  - [30] 347 ਯੂ.ਐੱਸ. 483 (1954)
  - [31] 358 ਯੂ.ਐੱਸ. 1 (1958)
- [32] 384 ਯੂ.ਐੱਸ. 436 (1966)

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - ਮਿਰਾਂਡਾ ਚੇਤਾਵਨੀ। ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਟੇਟਸ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਫਾਰ ਦ ਫੋਰਥ ਸਰਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ § 3501 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਟੇਟਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਡਿਕਰਸਨ v. ਸਯੁੰਕਤ ਰਾਜ[33] ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਂਗਰਸ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਮਿਰਾਂਡਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਹੈ
    - ਕਿ ਕਾਂਗਰਸ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਰਵਿਨ ਚੇਮੇਰਿਨਸਕੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਇੱਕ ਲੇਖ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ "ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ: ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਿਕਰਸਨ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ"। ਉਪਰੋਕਤ ਲੇਖ
    - ਇਹ ਡਿਕਰਸਨ ਸੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੇਖਕ ਨੇ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਆ ਸਪੋਟ ਉਠਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੌਥੇ ਸਰਕਟ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ § 3501 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਡਿਕਰਸਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ
    - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ § 3501 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਡੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ
    - ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਿਰਾਂਡਾ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਚੌਥੇ ਸਰਕਟ ਨੇ § 3501 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਚੇਮੇਰਿਨਸਕੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ
    - § 3501 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ।

- ਜਸਟਿਸ ਸਕੈਲੀਆ ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਬੋਲ ਰਹੇ ਹਨ v. ਸਪੈਂਡਥ੍ਰਿਫਟ ਫਾਰਮ, ਇੰਕ.[35] ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਂਗਰਸ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ
    - ਉਸੇ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੀ। ਜਸਟਿਸ ਸਕੈਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਨ
    - ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।

- [33] 530 ਯੂ.ਐੱਸ. 428 (2000)
- [34] ਏਰਵਿਨ ਚੇਮੇਰਿਨਸਕੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ: ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਿਕਰਸਨ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ, 149 ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ 287-308 (2001) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ
- [35] 514 ਯੂ.ਐੱਸ. 211 (1995)

- 37. ਆਪਣੇ ਲੇਖ ਵਿੱਚ, "ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ ਲਈ ਕੇਸ",[36]ਨਿਕੋਲਸ ਸਟੀਫਨੋਪੋਲੋਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਅਤੇ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਹਿਊਮਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ ਬਿੱਲ ਆਫ ਰਾਈਟਸ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਅਤੇ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦੇ ਹੋਨ ਬਾਗਬਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ
    - ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਐਲਾਨ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਰਮਨੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਹੋਣਗੇ
- ਸੋਧ ਜੇ ਉਹ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਸੋਧਯੋਗ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਕਨੇਡਾ ਅਤੇ ਇਜ਼ਰਾਈਲ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਬੇਵਕੂਫ' ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।
ਚਾਰਟਰ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ।
- ਭਾਰਤ
    - <u>ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ</u>
- ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
- ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 123
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੌਰਾਨ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਾਂਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 213 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ-
    - ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਉਣਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਪਹਿਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਮੁਆਵਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ
- ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।[37]

- [36] ਨਿਕੋਲਸ ਸਟੀਫਨੋਪੋਲੋਸ, ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ ਲਈ ਕੇਸ, 10 ਯੂਸੀਐਲਏ ਜਰਨਲ ਆਫ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ ਐਂਡ ਫਾਰੇਨ ਅਫੇਅਰਜ਼ 250 (2005)
- [37] ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1981) 4 ਐਸਸੀਸੀ 675; ਟੀ. ਵੈਂਕਟ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1985) 3 ਐਸਸੀਸੀ 198; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਅਵਸਥਾ
- ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2017) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1.

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

- ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ-. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਘੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ/ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।[38] ਜਿੱਥੇ ਉੱਥੇ ਹੈ
    - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ,
    - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਦਿਖਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ v. ਰਾਕੇਸ਼ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[39], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ

      ਸੰ

      ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: () ਕਿ ਉਚਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ () ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਖੋਹ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਂ
    - ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ
    - ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।[40]

    - <u>ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਿਧਾਨਕ ਉਲੰਘਣਾ</u>

- ਫੈਸਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ
    - ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਬ੍ਰੋਚ, ਬਰੋ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ.[41] 'ਤੇ ਕਿਸ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ। ਬੰਬਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬਰੋਜ਼ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਤਹਿਤ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਰੇਟ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਪਟੇਲ ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਹਰਗੋਵਿੰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।v. ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,
    - ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ[42]. ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਲਟਰਾ ਵਾਈਰਸ
    - ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੰਮ ਕਰੋ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੰਨ੍ਹਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਲਾਨ ਜੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ

- [38] ਬਿਨੋਏ ਵਿਸ਼ਵਮ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2017) 7 ਐਸਸੀਸੀ 59
- [39] (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 312
- [40] ਕੇ.ਐਸ. ਪੁੱਟਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2019) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1
- [41] (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 283
- [42] (1964) 2 608

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
- ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਕੁਝ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਸੋਧ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ
- ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।[43] ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਟੈਸਟ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਸੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ; ਕੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ
    - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਸ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।[44] ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ।
- ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।
    - v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।[45] ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ (ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
    - ਮਿਤੀ 24.01.1974 ਨੂੰ 29.03.1974 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਲਆਈਸੀ ਨੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ (ਐਲਪੀਏ) ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਐਲਪੀਏ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਐਲਆਈਸੀ (ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976
- ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਲਪੀਏ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ। ਐਲਆਈਸੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ੩੨ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਜਸਟਿਸ ਭਗਵਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
- ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ

- [43] ਜਨਪਦਾ ਸਭਾ ਛਿੰਦਵਾੜਾ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸਜ਼ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (1970) 1 509
- [44] ਆਈ.ਐਨ. ਸਕਸੇਨਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1976) 4 ਐਸਸੀਸੀ 750; ਇੰਡੀਅਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ, ਓ.ਆਰ. v. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1996) 7 ਐਸਸੀਸੀ 637; ਬਖਤਾਵਰ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਐਮ.ਡੀ. ਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2003) 5 298
- [45] (1978) 2 ਐਸਸੀਸੀ 50

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕੇ ਜ ਵਾਬ: ਫੈਸਲਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐਲਆਈਸੀ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਨਕਦ ਬੋਨਸ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਜਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
    - ਐਲਆਈਸੀ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਮਿਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਸਟਿਸ ਬੇਗ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ
    - ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਡਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ (ਸੁਪਰਾ) ਸ਼੍ਰੀ ਰੰਗਾ ਮੈਚ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਆਏ।v. ਯੂਨੀਅਨ
    - ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ।[46]. ਜਸਟਿਸ ਜੀਵਨ ਰੈੱਡੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਮਦਨ ਮੋਹਨੇ ਰੀਡਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮੰਡਮਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਸਟਿਸ ਹੰਸਾਰੀਆ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ
    - ਏ.ਵੀ. ਨਾਚਨੇ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ।v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[47],
    - ਜਸਟਿਸ ਹੰਸਾਰੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਬੇਗ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਸੀ।
    - ਮਦਨ ਮੋਹਨੇ ਰੀਡਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ
    - ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਵੀ. ਨਾਚਨੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਵਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਹੁੱਡਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
    - ਜੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਧਾਰਾ 14, 16 ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ
    - ਫੈਸਲਾ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।" ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਵੇਰੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ[48] ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਪੱਖੀ ਅਤੇ

- [46] 1994 (2) 726
- [47] (1982) 1 ਐਸਸੀਸੀ 205
- [48] 1993 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 96 (2)

- ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ.ਆਰ. ਭਾਗਵਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।v. ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ[49] ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
- ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਘੰਟੀ ਵੱਜੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ
- ਫਿਰ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ
- ਇਸ ਤੋਂ ਦੂਰ।[50]

- ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
    - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਸੋਧ ਵਾਜਬ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ
- ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ।[51]
- ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਜੇ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ
- ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ
  - ਸ਼ਬਦਾਂ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ.
- ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਡਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ [ਦੇਖੋ: ਐਸ.ਆਰ. ਭਾਗਵਤ (ਸੁਪਰਾ)]। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਵੀਟੋ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ [ਦੇਖੋ: ਕਾਵੇਰੀ
  - ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ
  - ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[52].

- ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਵੱਖਹੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ
- ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14।

- [49] (1995) 6 ਐਸਸੀਸੀ 16
- [50] ਪੀ. ਸੰਬਾਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 362
- [51] ਲੋਹੀਆ ਮਸ਼ੀਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1985) 2 ਐਸਸੀਸੀ 197
- [52] (2019) 13 ਐਸਸੀਸੀ 185

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

- <u>ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ</u>

- ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਤੋਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
      ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਲਾਸਿਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ
    - ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਤਿਕਾਰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਆਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨੀਤੀ ਨੂੰ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਤਿਮ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
      ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰ। ਸੰਸਦ ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰ-ਸਥਾਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼
      ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

- ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ
  ਧਾਰਾ 184 (1), ਧਾਰਾ 184 (7) ਅਤੇ 184 (11) ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (1) ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
    - ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- (1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤੇ, ਅਸਤੀਫਾ, ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਦਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ,
- ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਠਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
        - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਅਪੀਲ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਤੇ ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ:
        - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਵਾਈਸ -
- ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਵਾਈਸ -
    - ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ,
    - () ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ [ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
- ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ), ਉਮਰ 70 ਸਾਲ;
    - (ਅ) ਉਪ-ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ (ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
- ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ] ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਉਮਰ 60 ਸਾਲ-
    - ਸੱਤ ਸਾਲ:
- ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 184 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - 184. (1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਯੋਗਤਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ, ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤੇ, ਅਸਤੀਫਾ, ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਠਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
        - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ:

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਸੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਹੈ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ।

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ-
    - ਭਾਰਤ ਦਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ - ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ;
    - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੋ ਸਕੱਤਰ -
        - ਮੈਂਬਰ;
    - ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ -
        - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ
        - ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ
        - ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਹੋਵੇਗਾ
        - ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ:
        - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਜਾਂ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਹੋਵੇਗਾ।
        - ਭਾਰਤ ਦਾ, ਅਰਥਾਤ:-
            - ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ;
            - ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
        - ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ
        - ਐਕਟ, 1993;

- () ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ
    - ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ; ਅਤੇ
    - ਉਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਮੈਂਬਰ - ਸਕੱਤਰ।
- (4) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਕੋਲ ਕਾਸਟਿੰਗ ਵੋਟ ਹੋਵੇਗੀ।
    - (5) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ-ਸਕੱਤਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- (6) ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ।
    - (7) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ
- ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ
    - ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਮੇਟੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - (8) ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਵਲ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ।
    - (9) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - (10) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ-

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ
    - ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਜਾਂ
    - ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ
    - ਅਜਿਹੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
        - ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ
    - ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਇੰਨੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:
        - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
        - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
        - ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ[ਸੋਧੋ] -– ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ -
    - "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਠਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
    - "ਚੇਅਰਪਰਸਨ" ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;
    - "ਮੈਂਬਰ" ਵਿੱਚ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਪਰਸਨ,
        - ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ, ਖਾਤਾ ਮੈਂਬਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੈਂਬਰ, ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ, ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਮੈਂਬਰ, ਮਾਲ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ,
        - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ;
        - [53] (11) ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,
        - ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ,
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ
    - ਚਾਰ ਸਾਲ ਦਾ ਜਾਂ ਸੱਤਰ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਦਾ,
    - ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ;
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ 67 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ:
    - [53] 26.05.2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 26 ਮਈ, 2017 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ
    - ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸ਼ਬਦ
- ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ,
    - ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ
    - ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ 25 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ
- ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 25 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ,
    - ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 15 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ
    - ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3 ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-1 ਅਤੇ ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-2 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
- ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਐਮਬੀਏ -3 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ ਉਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ 10 ਸਾਲ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਜੀ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸਸੀਐਸਸੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ" ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲ ਕੇ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

- ਐਮ.ਬੀ.ਏ.- ਵਿੱਚ ਮੰਡਮਸ ਬੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
    - ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 10 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 184 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਾਰ ਵਿੱਚ 25 ਸਾਲ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਪਮਾਨ ਹੈ
    - ਐਮ.ਬੀ.ਏ.- ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-1 ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਰੋਜਰ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਲੰਬੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਤੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ੫੦ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ
    - ਸਮਰੱਥ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ। ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗਾਂ ਵਜੋਂ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੱਤਾਧਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
    - ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ - ਇੱਕ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
      ਸੰਵਿਧਾਨ[ਸੋਧੋ] 2018 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
    - 35 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨ ਕੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ।

- ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਭੱਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
  ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਲਾਭ ਜੋ ਉਹੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕੋ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਏ ਭੱਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।

- ਗਰੁੱਪ 'ਏ' ਦੀ ਪੋਸਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਤਨਖਾਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਜੱਜ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। 75,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ
- - ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜੋ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਏ ਕੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ() ਨਹੀਂ ਸੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ
- ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਐਚਆਰਏ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਨਾਕਾਫੀ ਰਕਮ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਐਚਆਰਏ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 1,25,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ 1,50,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।
- ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ 01.01.2021 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਐਚਆਰਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਐਚਆਰਏ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਤੋਂ ਦੁਗੁਣੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਦਰਜੇ ਦਾ ਧਾਰਕ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸਕੱਤਰ
- ਸਰਕਾਰ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2021 ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 111 ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਐਚਆਰਏ ਪ੍ਰਤੀ ਉਚਿਤ ਰਹੋ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੋਧ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਐਚਆਰਏ ਵਜੋਂ 60,000/- ਰੁਪਏ ਮਿਲਣਗੇ। ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪਰਵੀਜ਼ਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੈ।
- ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਹਨ ਉਪਚਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼
- ਐਚਆਰਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਐਮਬੀਏ -3 ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ 03.06.21 ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ) 30.06.21 ਨੂੰ ਸੋਧ

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - 2020 ਦੇ ਨਿਯਮ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੁਆਰਾ (ਯੋਗਤਾ, ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ)
    - ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ) (ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2021 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2021 ਸੋਧ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ 2020 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੀ ਥਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

        - "15. ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ- 1 ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਥੀ
        - 2021 ਤੱਕ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਕੋਲ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਮਕਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
        - ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਇੱਕ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਸੀ
        - ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲੱਖ 25 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਏ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

        - 30.06.2021 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2021 ਡੀ ਸੋਧ ਨਿਯਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ
    - ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2021 ਸੋਧ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6, ਜੋ ਐਚਆਰਏ ਬਾਰੇ 2020 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ 01.01.21 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਐਮ.ਬੀ.ਏ.- ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ
    - ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਜੋ 01.01.21 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ
- -. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਐਚ.ਆਰ.ਏ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।
- 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 4 (2) ਐਸਸੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸਸੀਐਸਸੀ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ
- ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ
    - ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਥਾਂ ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-1, ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-2 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
- ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ), ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ

- ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3 ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਸੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤਿੰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੋ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ
- ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਨਾਮ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 (2) ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ
- ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ।

- ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਡਾ.ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[54] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿੰਗ ਵਜੋਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 141 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 142 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ
  - ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ
- 141. ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ
  - ਸਿਧਾਂਤ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਇੱਕ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।v. ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।[56], ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ "ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ" ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭਾਸ਼ਣ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 142 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ। ਆਰਟੀਕਲ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ,
  - ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਖਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

- [54] (2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 585
- [55] (2006) 8 ਐਸਸੀਸੀ 381
- [56] (1995) 2 728

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ.[57] ਐਮ.ਬੀ.ਏ.- ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ।
    - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ
- ਨਿਯਮ 4 (2) ਵਿਚਲੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਕੇ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ 2020 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਏਰਗੋ, ਧਾਰਾ 184 (7) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। 2020 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 184 (7) ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਸੀ ਨਿਆਂਇਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਿੱਧਾ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।

- ਧਾਰਾ 184 (7) ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਐਸਸੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਕਰੇਗੀ
  ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
    - ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼। ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੁਸਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ।
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਪਏ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੋ
- ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ, ਕਾਰਨ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਬੇਅਸਰ ਸਾਧਨ ਬਣ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ
    - ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ
      ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਜਾਣ ਕੇ ਹੈਰਾਨ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਕਗਾਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼
    - ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 184 (7)
    - ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ

- [57] ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਰਫੀਕ ਮਸੀਹ (ਵ੍ਹਾਈਟਵਾਸ਼ਰ) (2014) 8 ਐਸਸੀਸੀ 883; ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ
- ਕਲਿਆਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2017) 7 ਐਸਸੀਸੀ 444

- ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 184 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਨੂੰ 26.05.2017 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚਾਰ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
    - ਐਸ.ਪੀ. ਸੰਪਤ (ਸੁਪਰਾ), ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-1 ਅਤੇ ਰੋਜ਼ੁਰ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਕੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ।
    - ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਛੋਟਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ
- ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-1 ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਥੋੜ੍ਹਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 9 (1) ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ
    - ਅਤੇ ਐਮਬੀਏ- ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 9 (2) ਪੰਜ ਸਾਲ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 53 (v) ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ,
- ਉਪ-ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸ ਲਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣਗੇ
    - ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। 26.05.2017 ਤੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 184 (11) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ
- ਐਮ.ਬੀ.ਏ.- ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾਵਾਂ () ਅਤੇ
    - ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੀ ਧਾਰਾ () ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 184 (11) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ 26.05.2017 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਿਤੀ, ਯਾਨੀ 04.04.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ
- ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਧਾਰਾ 184 (11) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਮਰ, ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ
    - ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - 26.05.2017 ਅਤੇ 04.04.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ

      ਸ

      ਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 5 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵੈਧਤਾ
    - 184. ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 184 (1) ਤੋਂ (10) ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 184 (11) ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - 26.05.2017 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ
    - ਸਥਿਤੀ[ਸੋਧੋ] ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਕੁਦਰਤ ਸੰਧੂ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਸੁਪਰਾ)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ

      ਵਿੱ

      ਤ ਬਿੱਲ, 2017 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੈਰਾ 224 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਗੂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ)।
    - ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 184 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਉਲੰਘਣਾ -. 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ - ਏ) ਇਹ
    - 12.02.2020 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅ) ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਪੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 184 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ,

      ਈ 2017 ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 26.05.2017 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣਾ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ
    - ਇਸ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ੨੦੨੦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਧਾਰਾਵਾਂ () ਅਤੇ () ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ
    - ਧਾਰਾ 184 (11) ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ 26.05.2017 ਅਤੇ 04.04.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਸੰਧੂ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਸੰਧੂ (ਸੁਪਰਾ) 09.02.2018 ਨੂੰ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਿਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ/ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਨਿਆਂਇਕ/ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ

- ਸਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ। 16.07.2018 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 65 ਸਾਲ ਤੱਕ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇ ਸਨ। 21.08.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ
- ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ 65 ਸਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
- 184 (11) ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਹੁੱਡਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ

- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਰਸਤਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸ.ਆਰ. ਭਾਗਵਤ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਮੰਡਮ ਹੈ
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।
- ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, 04.04.2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਪਰਵੀਜ਼ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਪੜ੍ਹੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 184 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਐਚਆਰਏ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਸਸੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 184 (7) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 184 (11)
- ਚਾਰ ਸਾਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
    - ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ
- ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜੋ 26.05.2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਅਸੀਂ

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.]

    - ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 30.06.21 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ

ਐ

ਚਆਰਏ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ੨੦੨੦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ੧੫ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਵਿੱਚ ਸਾਡੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

- <u>ਪੈਰੋਰੇਸ਼ਨ</u>

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਿਰੰਤਰ ਸੰਘਰਸ਼ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰਸਤੇ ਬਣਾਉਣਾ।
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਉਚਿਤ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਗੇ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ। ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸੀ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਹੋਂਦ
    - ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਸਹਿ ਭਾਰ ਹੇਠ ਝੁਕ ਰਹੇ ਹਨ।
    - ਧਮਾਕਾ ਹੋਇਆ ਡਾਕੇਟ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਡੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਜਨਤਾ ਦੀ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

    - ਕੋਈ ਇਹ ਪੁੱਛ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਹੈ
      ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਲੇਖਕ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਐਲ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੈ. ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਵੱਖਹੋਣਾ
        - ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਆਪਣੀ ਗੁੰਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਸਦੀਵੀ ਹਨ. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਪੁਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ, ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
        - ਰਾਓ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਤਹਿ ਦਿਲੋਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਏ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਭਾਵ 50 ਸਾਲ) ਜਾਂ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
        - ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਏ ਭੱਤੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਇਹ

- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਬੁੱਧੀ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।
    - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਰ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਥੰਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨ
- ਸਰਵਉੱਚ ਰਾਜ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਬਲਕਿ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਨੁਮਾਨ ਵਜੋਂ ਉਭਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ (ਕਾਰਜਕਾਲ, ਯੋਗਤਾ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਹਟਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦੁਆਰਾ
        - ਸਿਰਫ਼ ਸੰਸਦੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਸੀ ਆਦਿ)। ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
        - ਜੋ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, (ਜੋ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਹਿ-ਬਰਾਬਰ ਅੰਗ ਵਜੋਂ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
- ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
    - ਮੂਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਤਿੰਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਰਾਹੀਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਖੇਤਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਣਾਉਣਾ, ਸੰਸਦ 1 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜਾਂ 2 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਿਰਜਣਾ
- ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ, ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਦਫਤਰਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ - ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨਕ ਮੁਖੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ "ਅਚਾਨਕ" ਅਤੇ "ਸਹਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ (42) ਸੋਧ ਐਕਟ, 1976 ਨੇ ਧਾਰਾ 3233 ਅਤੇ
- 3234 ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕੀਤਾ

- [1] ਐਂਟਰੀਆਂ 77, 78 ਅਤੇ 79, ਸੂਚੀ 1, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ।
- [2] ਐਂਟਰੀ 65, ਸੂਚੀ 2, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ।
- [3] ਜੋ "ਸੰਘ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।
- [4] ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ:
    - (ਏ) ਕਿਸੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਇਕੱਤਰਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; (ਅ) ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਦੇ ਪਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ, ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ; () ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਵਿਵਾਦ; (ਡੀ) ਧਾਰਾ 31ਏ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸੀਲਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ; (ਈ) ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੀਮਾ; ()
- ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਦਨ ਜਾਂ ਸਦਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਦਨ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ
-

- ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 5 ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ

19

90 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਅਤੇ 2000 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਦਹਾਕਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉਹ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 11ਏ (ਸੂਚੀ , ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।[6]

- ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਸਾਧਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡੀਨੈਂਸ) 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਸੰਕਲਪ ਜਾਂ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਉਦਾਹਰਣ।
  - ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਜੋਂ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦਾ ਸਾਦਾ ਪਾਠ? ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ[7] ("ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-1") ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਟੈਕਸ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹ 80 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋਣੀ ਸੀ
  - ਅਦਾਲਤਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ
  - ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

  - ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦਾ, ਪਰ ਧਾਰਾ 329 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 329 ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ; ()

ਭੋਜਨ-ਪਦਾਰਥਾਂ (ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਬੀਜਾਂ ਅਤੇ ਤੇਲਾਂ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਖਰੀਦ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਜਨਤਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; (ਜ) ਕਿਰਾਇਆ, ਇਸਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

  - ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ; () ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ
- ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੀਸ; () ਕੋਈ
  - ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ।
  - [5] ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ; ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ; ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ;
  - [6] ਐਂਟਰੀ 11ਏ 'ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
- [7] (2014) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1.

- "113.2. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ
    - ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ. ਇੱਕ ਨੇੜੇ
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਨਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ" ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਇਹ,
- ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿੰਗ ਆਪਣੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ/ਸੂਬੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ
    - ਨਵੇਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
- ਸੰਵਿਧਾਨ[ਸੋਧੋ] ਪਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ/ਸਮਾਨ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ
- ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਹਿੰਦ ਕੇਸ (ਹਿੰਦਸ ਬਨਾਮ ਆਰ., 1977 ਏ.ਸੀ. 195 : (1976) 2 ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿੱਟਾ ਸੀ
    - 366 : (1976) 1 ਸਾਰੇ 353 ()]। ਹਿੰਦਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ
    - [ਹਿੰਦਸ ਬਨਾਮ ਆਰ., 1977 ਏ.ਸੀ. 195 : (1976) 2 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 366 : (1976) 1 ਸਾਰੇ
    - ਈਆਰ 353 (ਪੀਸੀ)), ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਨਾਮ ਹੇਠ ਅਦਾਲਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ /
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੀਟਰ ਡਬਲਯੂ ਹਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: ਜੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਂਤ ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ
    - ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਕਿਸੇ ਸੁਪੀਰੀਅਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਾਂ ਕਾਊਂਟੀ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ / ਏ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ), ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੋ ਵੀ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਾਮ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਉੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਾਂ ਕਾਊਂਟੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਬਦਲੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ
- ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ,
- ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਵਾਲੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
- ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ (ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ) ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ)। ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ
- "ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ" ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਨਿਯਮ"
- ਕਾਨੂੰਨ" ਅਤੇ "ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ". ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਕੇਸ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।
- ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 261 : 1997 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 577], ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ [ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਅਸੈਂਸ਼ਨ, (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1]
- ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
- ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੂੰ

  ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਸਪੁਰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਸਾਡੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
- ਪ੍ਰਿਲੂਕੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡਾ ਸਿੱਟਾ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਐਫ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ/ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬ ਹੈ,
- ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਤਬਾਦਲਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਵਾਇਤਾਂ/ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ/ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- 6. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਾ. ਡੀ. ਸੀ. ਵਾਧਵਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ,[8] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਈ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੋਵੇ।
    - ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ; ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:
        - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ 'ਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਾਏਗਾ ਜੋ
- ਇਹ ਸਾਡੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੋਂ ਲੋਕ
        - ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਖਤਮ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਬੇਸ਼ਕ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
        - ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਾਂਗ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਕੰਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
- ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ
        - ਇਜਲਾਸ ਛੋਟਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹਮਲੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾ ਕੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ[9] ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਸਰੋਤ ਹੈ
        - ਸੰਸਦੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ:

---

[8], 1987 (1) ਐਸਸੀਆਰ 198.

[9] (2017) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1.

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਖਤਰਾ ਉਸ ਖਤਰੇ 'ਚ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਢਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਵਿਧਾਨਕ ਬਹਿਸ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਧੁੱਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਰਾਹੀਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼ਾਸਨ।

o ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ (ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ਼ਵਾਨੰਦ ਭਾਰਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

- v. ਕੇਰਲ ਰਾਜ[10]) ਅਰਥਾਤ, ਲਿਆਨੇਜ ਬਨਾਮ ਰਾਣੀ[11] ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ,
  - ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੈਸਟਮਿੰਸਟਰ ਮਾਡਲ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਹੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ
    - ਨਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ."

o ਐਲ ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[12] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ:
    - "100. ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 323ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 323 ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਡੀ),
    - ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ
    - ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਅਤੇ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 323 ਏ ਅਤੇ 323 ਬੀ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ" ਧਾਰਾਵਾਂ
    - ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 226/227 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਟੁੱਟ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

- [10,] 1973 ਸਤੰਬਰ, ਐਸਸੀਆਰ 1.
- [11] [1967] 1 ਏਸੀ 259, 287–288.
- [12] 1997 (3) ਐਸਸੀਸੀ 261

- ਇਸਮਾਈਲ ਫਾਰੂਕੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[13] ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ 14 [ਧਾਰਾ 4 (3)] ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ: ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਨਕਾਰਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਹੈ,
- ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।ਇਸ ਲਈ, ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ, ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਿਨ
- ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ - ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ
- ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਕਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
  - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਤੇ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪਰੀਨਾ ਸਵਰੂਪ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[15] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:
    - "9. ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਰੇਖਾ ਖਿੱਚ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ

- ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
    - ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਰਾਹ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰਨ
- ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ। ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ੰਕਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
    - ਇਹ ਕਿ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਚੋਣ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਮਾਲ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ।

- ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਲ ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 261 : 1997 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 577] ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- 226 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ
    - ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਇਕ ਅਨਿੱਖੜਵੀਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ

- [13] (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 360,
- [14] ਅਯੁੱਧਿਆ ਵਿਖੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1993 (1993 ਦਾ ਨੰਬਰ 33)
- [15] (2008) 14 ਐਸਸੀਸੀ 107

- ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਛੋੜਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਤੇ
- ਇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਰਗੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਬਕਾਇਦਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ
- ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਲਈ, ਬਲਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ "ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ. ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵੱਕਾਰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ
  ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਲਈ
- ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕੁਮਾਂਡ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦਬਦਬਾ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ
- ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦਬਦਬੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ।
- ਸਰਕਾਰ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਨੁਕਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ/ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ।

- ਐਸ.ਪੀ. ਸੰਪਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ।[16] ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ
  - ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਧਾਰਾ 323ਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ); ਫਿਰ ਵੀ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹੇਗੀ।
  - ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਲ, ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ. ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ
  - ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਓਆਰਐਸ[17] ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ; ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
  - [16,] 1987, ਐਸਸੀਸੀ ਸੁਪ. 734
  - [17] (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 261

- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ। ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਰ ਗਾਂਧੀ[18] ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਪਾਇਆ - ਉਹ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ
- ਕ੍ਵਾਰਜ਼ੁਕ੍ਵਾਲ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਮੈਂਬ੍ਬਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗ੍ਤਾ ਆਦਿ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਮਬੀਏ -1) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੀ,
- ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡਣਾ
- (ਆਮਦਨ ਕਰ, ਕਸਟਮ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਆਦਿ) ਅਤੇ ਸੰਸਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ

- ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵੰਡ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ[19] ("ਐਮਬੀਏ -2") ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ. ਗਾਂਧੀ ਵਿੱਚ ਹੈ
    - (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਡੀ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਸੀ। ਵਿਧੀ
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਯੋਗਤਾ, ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੰਸਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ ਜੋ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ
- ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ। ਰੋਜਰ ਮੈਥਿਊ[20] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ("2017 ਨਿਯਮ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਕਾਰਨ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ[21] ("ਐਮਬੀਏ -3") ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 2020 ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ,
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਧੀ ਦਾ ਗਠਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਦੀ ਘਾਟ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯਮ, ਆਦਿ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਹੈ

- [18] (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1
- [19] (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 583.
- [20] (2020) 6 ਐਸਸੀਸੀ 1.
- [21] 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 962.

- ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇਪਣ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਣ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦੀ ਪੁਨਰ-ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ
  - ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਮਿਆਰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵੀ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ (ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿੱਥੇ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਮੂਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਹੈ.

- ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
- ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਖੋਜ ਪੜਤਾਲ ਮਿਆਰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ
  - ਇਸ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨਵੀਂ ਸੰਸਥਾ, ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ (ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗਾਂ, ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ, ਜਾਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ) ਕੁਸ਼ਲ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਵਿਸ਼ਵਾਸ। ਆਰ.ਕੇ. ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[22] ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਉਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੱਥਰ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ
    - ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ. ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ
    - ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਖਲਾਈ, ਸਿੱਖਣ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ.
  - ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ

---

[22] 1993 (3) 802

- ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਤੰਦਰੁਸਤੀ, ਤਜਰਬੇ
    - ਕੁਸ਼ਲ ਲਈ ਝੂਠੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪਹੁੰਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ
- ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ। ਫਿਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭੰਡਾਰ ਵਜੋਂ
    - ਵਿਸ਼ਵਾਸ। ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਵਜੋਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ. ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਭਿਆਸ ਨਾ ਸਿਰਫ
- ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਮਿਤ ਅਨੁਭਵ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਏਗਾ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ, ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਸਬਰ, ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਲਚਕੀਲੇਪਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ. ਬਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ
- ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਗੁਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਫੰਕਸ਼ਨ। ਕੰਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਭ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। "ਡੇਵਿਡ ਪੈਨਿਕ (1987 ਐਡੀਸ਼ਨ) ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਪੰਨਾ 50 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, "ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਸਰਜੀਕਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗੇ
- ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨ . ਕਿਉਂ ਨਾ ਇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਜੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸਮਤ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸੰਸਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ
- ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ।[23] ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

G

- [23] ਧਾਰਾ 293, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ; ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 20ਏ; ਧਾਰਾ 18, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ, 1993; ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 34; ਧਾਰਾ 268, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013; ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 231; ਧਾਰਾ 56, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 2006; ਧਾਰਾ 154, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003; ਭਾਰਤੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1997 ਦੀ ਧਾਰਾ 27; ਕੰਪੀਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61,
- 2002.

- ਕਾਨੂੰਨ 24. ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਏ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ: ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ. ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਵਰਗੇ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ, ਦੋ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿੱਜੀ ਝਗੜੇ
- ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਆਦਿ, ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਆਦਿ।

- ਸੰਸਦ ਨੇ, ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ, ਕਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਣਾਏ ਹਨ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੨੨੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ
  - ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ "ਹਟਾਉਣ" ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨਾ ਕਿ ਜੋ ਲੋਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਪੇਸ਼ੇਵਰਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ. ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ,
  - ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ "ਨੀਤੀਗਤ" ਚੋਣਾਂ , ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਇਹ ਸਨ
  - ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,
  - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਸੰਸਥਾ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ)। ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਵਿੱਚ। ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ[25], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ:
    - "ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ "ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ" ਜਾਂ ਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜਪਾਲ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਜਾਣੇ। ..... ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜਪਾਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ...ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
  - [24] ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9

- [25] 1967 (1) 77

- ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਇੰਨਾ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਚੰਦਰਮੌਲੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਫੈਸਲੇ ਹਨ।ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ[26] ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਈ ਫੈਸਲੇ।[27] ਰਾਜ ਵਿੱਚ
- ਬਿਹਾਰ ਬਨਾਮ ਬਾਲ ਮੁਕੰਦ ਸਾਹ[28] ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਘਟੀਆ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਭਾਗ V ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ,
    - ਧਾਰਾ 309, ਜੋ ਆਪਣੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਆਮ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ
- ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ 6 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 6 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਅੰਤਮ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਚਿੰਤਤ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ, ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਦਿ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ
    - ਇਸ ਲਈ ਚਿੰਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਛੋਟਾ ਹੈ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋ ਸਾਲ, ਜਾਂ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ,

---

- [26] (1969) 3 ਐਸਸੀਸੀ 56
- [27] ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਏ. ਲਕਸ਼ਮੀਕੁੱਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। 1987 (1) ਐਸਸੀਆਰ 136 ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ "ਅਸਲ, ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ" ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ;ਐਮ.ਐਮ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ (1982) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 412.
- ਐਚ [28] (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 640.

- ਕੁਸ਼ਲ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ

ਇੱ
ਕ ਹਾਰ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ "ਨੀਤੀਗਤ" ਮਾਮਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

- ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੁੱਧ "ਨੀਤੀ" ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਥਿਕ, ਵਪਾਰਕ, ਵਿੱਤੀ ਨੀਤੀਆਂ,
  - ਜਾਂ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਊਰਜਾ, ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤ ਆਦਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮਿਆਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਮੁਲਤਵੀ ਹੈ। ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੀਤੀ ਦੀ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ;
  - ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਫੈਲਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
  - ਸਰੀਰ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪੜਤਾਲ
  - ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੇਖਣ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਯੋਗਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ। ਜਦੋਂ ਦੇਸ਼ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਤੇ ਹੋਂਦ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਲਪਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੋਰਮ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ: ਇੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ
  - ਉਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਬਲਕਿ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ "ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ" ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ 29, ਜੋ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
    ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਹੀ ਯੋਗਤਾ, ਉਹੀ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕਾਂ ਦੀ ਉਹੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਾ ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹਾਂ
  - ਉਮਰ ਦੀ ਲੋੜ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉਮਰ ਯੋਗਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਸਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ 50 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਨਾ ਹੋਣ।

- 29 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ

- ਇਹ ਉਮਰ ਯੋਗਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਜੋ ਚੀਜ਼ ਤੁਰੰਤ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਮਰ ਯੋਗਤਾ (ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ) ਨੂੰ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ 30 ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਛੋਟ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ ਲਈ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 50 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
- ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਉਮਰ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ 2017 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਜੋ ਸਨ

- ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ)। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਸਿੱਧੀ ਉਮਰ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ
    - ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੁਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀ, 50 ਸਾਲ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਘਟੇ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀ ਲੋੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - (ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017) ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਰਾਹੀਂ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਉਮਰ ਦੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਵਾਸਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹੈ:

    - ਐਡਵੋਕੇਟ ਮੈਂਬਰ, ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ (ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ
        - ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਉਮਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
        - ਲਗਭਗ ਉਮਰ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਅਤੇ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ;
    - ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ, ਉਮਰ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਨਾਲ ਭਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਨੀਤੀ ਮੁੱਦਾ ਹੈ।

- ਧਾਰਾ 184 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ, ਜੋ
    - ਉਮਰ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਈ ਕੋਣਾਂ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੂਲ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣਾਏ (ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ.

    - [30] ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਕਸਚੇਂਜ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992,
- ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003, ਆਦਿ।

- ਸੀਈਐਸਈਟੀ, ਟੀਡੀਸੈਟ, ਕੈਟ) ਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ, ਕੋਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਤਜਵੀਜ਼
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ 50 ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਹੈ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਪਿਛਲੇ ੭੯ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ; ਇਸ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 33 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਦਾਲਤਾਂ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਰੰਗਾਨਾਥਨ, ਜੇ.) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹ ਵਕੀਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਸਟਾਫ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ. ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਜੀਹ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ
- ਬਜ਼ੁਰਗ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕਾ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਦੇ ਹਨ- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ.ਬੀ.ਏ.- ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ
- 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ

  ਹਾ

  ਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵੀ। ਬਾਰ ਦੇ ਨਾਲ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਡਾ. ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ੫੦ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
- ਸੁਫਲ ਨੌਜਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ, ਐਂਟੀ-
- ਡੰਪਿੰਗ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟੈਲੀਕਾਮ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ)। ਅਜਿਹੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ (ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ
- ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ, ਅਜਿਹੇ ਨੌਜਵਾਨ ਅਤੇ ਊਰਜਾਵਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ

  ਈ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੰਨੇ ਕੁਸ਼ਲ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
- ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ੫੦ ਸਾਲ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ

  ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਸਲ ਅਭਿਆਸ, ਵੱਕਾਰ, ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨੂੰ ਅਹਿਮੀਅਤ ਦੇਣ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ।ਆਰ. ਗਾਂਧੀ - ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-ਆਈ;
  - ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ -3 ਅਤੇ ਰੋਜਰ ਮੈਥਿਊ)। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਕੇਸ, ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਜਨਕ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ (ਭਾਵ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)
  - ਰੋਜਰ ਮੈਥਿਊ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, "ਨਵੀਂ ਸੋਚ" ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

- 23. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੇਗੀ ਕਿ 40-45 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਰਗ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨੌਜਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਾਭ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ (ਟੈਲੀਕਾਮ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ - ਡਾਇਰੈਕਟ ਅਤੇ ਅਡਾਇਰੈਕਟ ਦੋਵੇਂ, ਗੈਟ ਨਿਯਮ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਰਾਧਾਨ ਆਦਿ) ਵਿੱਚ ਡੋਮੇਨ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਹੈ ਵਕੀਲ/ਵਕੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
    - ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ,
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਉਮਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, 18- ਜਾਂ 20- ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ
- ਅਸਿੱਧੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ, 44 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ,
    - ਟੈਕਸ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹੋਣਗੇ. ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, (ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਐਮਬੀਏ -3 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ) ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ
- ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ, ਪਰ ਜੋ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਮਰ
    - ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫਿਲਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਘੱਟ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ
- ਅਨੁਭਵ, ਸਿਰਫ ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ.

- ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ[31] ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ਮਾਪਦੰਡ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹੈ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਗੱਠਜੋੜ ਹੋਣਾ
    - ਆਦਰਸ਼, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ:
        - "31. ਵਰਗੀਕਰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਖਤਰੇ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਕਲੀ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰੋਕਾਂ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ,
- ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਜਮਾਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਡੁੱਬ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

- [31] (1974) 1 ਐਸਸੀਸੀ 19

- ਉਹ ਮਤਭੇਦ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਸਮੂਹਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਹੜੇ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਭਿੰਨ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਹੰਮਦ. ਸ਼ੁਜਾਤ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ੁਜਾਤ ਅਲੀ ਬਨਾਮ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ[32] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਕਲੀ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ
  ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ:
  - "ਵਿਦਿਅਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਜੋ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੈ
  - ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ੋਰ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ। ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਤਰੱਕੀ, ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ,
  - ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਕੋਟਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ,
  - ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ)
  - ਕੇਸ) ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਯੂਨੀਅਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ

    ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੀ ਹੱਦ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - 18 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਪਰ 42 ਜਾਂ 43 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ, ਜੇ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਭਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਾਲੇ
  - ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਫਿਰ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਐਫ਼ ਘੱਟ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ , ਪਰ ਜੋ ਵਧੇਰੇ ਉਮਰ ਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
  - ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਵੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਿਹਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ,
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਬਹਿਸਾਂ ਦੌਰਾਨ, (ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ
  - ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ) ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 33

- [32] 1975 (3) ਐਸਸੀਸੀ 76
- [33] ਸੀਏਡੀ, ਭਾਗ ਅੱਠਵੀਂ ਮਿਤੀ 24 ਮਈ, 1949

- "ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਕੁਝ ਚੋਟੀ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋ ਜਿੱਥੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਆਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਯੋਗ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਟੀਚੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਜਾਂ ਤਜਰਬਾ.

- ਅਨੁਜ ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਐਸਐਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ[34] ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਹੋਟਲ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਮਰ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਭੇਦਭਾਵ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸੀ,
  - ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:
    - 25. ਹੋਟਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਨੌਜਵਾਨ ਮਰਦਾਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਟਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ
- ਹੋਟਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਕੋਰਸ। ਉਹ ਬਹੁਤ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ
  - ਨੌਜਵਾਨ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਸਮਾਂ, ਪੈਸਾ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣਗੇ
- ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 16 ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸਥਿਤ ਹੈ
- ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ।
  - **********
  - 56. ਹੋਟਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੌਜਵਾਨ 22 ਸਾਲ ਜਾਂ 23 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ
- ਸਾਲ। ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ
  - ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਖਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰਦਾ।

---

[34] (2008) 3 1.

- ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਨਿਤੀਸ਼ਾ ਅਤੇ ਓਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
  - ਭਾਰਤ ਨੇ ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨ - ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿਚ ਉਮਰ ਭੇਦਭਾਵ ਐਕਟ, 1967 ਅਤੇ ਸਮਿਥ ਬਨਾਮ ਅਮਰੀਕੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ । ਜੈਕਸਨ ਸਿਟੀ[36] ਜੋ ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਮਰ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ।[37] ਅਮਰੀਕੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਬਾਬ ਬਨਾਮ ਵਿਲਕੇ[38] ਨੇ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ ਬੀ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ
  - ਉਮਰ ਭੇਦਭਾਵ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:
    - "1978 ਦਾ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰਿਫਾਰਮ ਐਕਟ, ਜੋ ਸੰਘੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ,
    - ਤਰੱਕੀ, ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ
    - ਸਮੀਖਿਆਵਾਂ। ਦੇਖੋ 5 ਯੂ.ਐੱਸ. ਸੀ. §2302 ()(2)()। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਆਮ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਏਡੀਈਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦਾ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਹੈ. ਹੇਠਾਂ
    - §633ਏ (ਏ), ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਭੇਦਭਾਵ ਤੋਂ "ਮੁਕਤ" ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸ਼ਬਦ "ਤੋਂ ਮੁਕਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "[] ਲੀਅਰ (ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਵੈਬਸਟਰ ਦਾ ਤੀਜਾ ਨਵਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ 905 (ਡੈਫ. 4 (ਏ) (2)) (1976);
    - 4 ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 521 (ਡੈਫ. 12) (1933); ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੋ
    - ਅਮਰੀਕਨ ਹੈਰੀਟੇਜ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 524 (. 5()) (1969) ("ਮੁਫਤ" ਨੂੰ "ਤੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ "[] ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ।
    - ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤ"); ਰੈਂਡਮ ਹਾਊਸ ਡਿਕਸ ਨਰੀ

- [35] 2021 261.
- [36] 544 ਯੂਐਸ 228 (2005).
- [37] ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਭੇਦਭਾਵ ਐਕਟ, 1967, ਧਾਰਾ 623 (ਧਾਰਾ 4) ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
  - "() ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਭਿਆਸਾਂ
- ਇਹ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ-
- ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ, ਨਿਯਮਾਂ, ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਨਾ;
- ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ, ਵੱਖ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ G
- ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ
  - ਅਧਿਆਇ।
    - (ਅ) ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਏਜੰਸੀ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਜਾਂ ਹੋਰ - ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ...
- [38] ਨੰਬਰ 18-882, 589 ਯੂ.ਐੱਸ. _____(2020)

- ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ 565 (ਡੈਫ. 12) (1966) ("ਮੁਫਤ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ "ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਰੋਕ, ਬੋਝ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ") ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, §633ਏ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੁਆਰਾ "ਬੇਦਾਗ" ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ("ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ" ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ") ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਘਰ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- "ਭੇਦਭਾਵ" ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੀ "ਆਮ" ਚੀਜ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
    - ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ,", ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਵਿਭਿੰਨ ਇਲਾਜ"। ਜੈਕਸਨ ਬਨਾਮ ਬਰਮਿੰਘਮ ਬੀ.ਡੀ. ਐਡ., 544 ਯੂ.ਐੱਸ. 167, 174 (2005). ਹੇਠਾਂ
    - §633 (), ਜਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ "ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ", ਅਤੇ "[] ਆਮ ਗੱਲ,
- ਸ਼ਬਦ 'ਅਧਾਰਤ' ਇੱਕ ਪਰ-ਕਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੇਫਕੋ ਇੰਸ. ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਅਮਰੀਕਾ ਬਨਾਮ ਅਮਰੀਕਾ ਬਰ, 551 ਯੂ.ਐੱਸ. 47, 63 (2007); ਕਾਮਕਾਸਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਆਫ ਅਫਰੀਕੀਅਰੀਅਨਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲਾ ਮੀਡੀਆ, 6 ਵਜੇ. ਇਸ ਲਈ, §633ਏ (ਏ) ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਮਰ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਇੱਕ ਪਰ-ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ। ਕੀ
    - ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ" ਹੈ. "[]ਹਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ" ਹੈ
- ਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ "ਬਣਾਉਣਾ", ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣਾ"
    - ਹੋਂਦ," "ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ," "ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ", ਅਤੇ "ਹੋਣ ਜਾਂ ਬਣਨ" ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਰੈਂਡਮ ਹਾਊਸ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 866 ਤੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ," ਆਦਿ। ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੂਡ, ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਲੈਕ ਨੂੰ ਵੇਖੋ
- ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 1233 (5ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, 1979), ਦਾਗ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. §633 () ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ। ਵਰਤਮਾਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਸਿੰਟੈਕਸ ਦੇ ਦੋ ਮਾਮਲੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, "ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ" ਇੱਕ ਹੈ
    - ਐਡਜੈਕਟੀਵਲ ਵਾਕ ਜੋ "ਭੇਦਭਾਵ" ਨਾਮ ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਹੈ। ਇਹ
- "ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
    - ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ"; ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ... ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੇਦਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। §633 ()। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਮਰ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਇੱਕ ਪਰ-ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-
- ਭਾਵ, ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ- ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ. ਦੂਜਾ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੇਦਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ" ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ ਵਾਕ ਹੈ ਜੋ "ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ" ਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਹੈ। <u>ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੇਦਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ" ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ "ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ", ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ</u>
    - <u>ਇਹ ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਇਲਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜੇ</u>

- ਉਮਰ ਦਾ ਭੇਦਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੇਦਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇ. ਇਹ §633 () ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ
- ਜੇ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ।
  - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ,
  - 39 ਸਾਲਾ ਐਮ.ਸੀ.ਡੀ. ਵੀ. ਸ਼ਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਕ੍ਰੀਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ:
    - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਸੀ
    - ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਹੁਸ਼ਿਆਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤਜਰਬੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟਿੰਗ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਜੋ
    - ਸਭ ਤੋਂ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।
    - ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਉਮਰ ਦਾ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸਿਆਣਪ ਉਮਰ ਦਾ ਗੁਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ.

- ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਤੀ ਭਰ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ
  - ਕੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਬਿਨੈਕਾਰ 28 ਤੋਂ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ 18 ਤੋਂ 27 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲੋਂ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ
  - 28 ਤੋਂ 30 ਸਾਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ ਜਾਂ
  - 18 ਤੋਂ 27 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ੨੯ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਚੁਣਿਆ ਹੈ
  - ਟੋਪੀ ਤੋਂ 30 ਸਾਲ ਬਾਹਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ
  - ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਜਾਂ ਅਨੁਭਵੀ ਅਧਾਰ"

- ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

  - [39] (2009) 165 17

- ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਨੁਭਵੀ ਅਧਿਐਨ ਜਾਂ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਨੌਜਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਂਗ ਚੰਗੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ. ਇਹ ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸਰਲ ਹੈ, ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ. ਮਾਪਦੰਡ (ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ)

ਇਹ ਲਗਭਗ "ਟੋਪੀ ਤੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ" ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ.

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੁਣ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਰਾਹੀਂ, ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਪਿਛਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ), ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਚੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ,
  - ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ "ਬਰਾਬਰੀ" ਜਾਂ "ਸਮਾਨਤਾ" ਬਾਰੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਉਮਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ.
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕੇਸ () ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 41 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ:
  - "9. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਗੇ
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ
  - ਸ਼ਰਤਾਂ[ਸੋਧੋ] ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਉਚਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ◌ਾ◌ं ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ.
- ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਧਾਰਾ 312 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਇਹ ਸੰਸਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

- ਡੀ.ਆਰ. ਨਿਮ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 1967 (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 325 ਵਿੱਚ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ।
- ਐਚ 41 (1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ 288.

- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਹੁਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਧਾਰਾ 236 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਜੱਜ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ
- ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
- ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਬਣੋ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ, ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ,
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸੀ
- ਹਾਦਸਾ। ਪੁਰਾਣੇ ਸ਼ਾਸਕਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹੀ ਕੁਝ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਕ ਪਾਸੇ ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਵੱਲ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਸੀ
- ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨਹੀਂ
- ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਹੀ ਦੋਵਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਨਤੀਜੇ
- ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਉਦਘਾਟਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਗਈ ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਨੈਤਿਕ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੁਤਬੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਹੁਣ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ
- ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਸੱਚ ਾਈ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ
- ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ।

- 34. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ ਦਾ ਤਜਰਬਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਭਿੰਨ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਹੈ - ਤਾਲੁਕ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ, ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਤੱਕ,
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ,
    - ਅਰਥਾਤ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ "ਸਥਿਤੀ" ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਰੇਖਿਕ ਜਾਂ ਸਖਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
- ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ:
- "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ
    - ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਵੀਨਤਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ
- ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ,
    - ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।
- ਸਿਵਲ ਸੇਵਕਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਵੀ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕਿੱਥੋਂ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾਂਦੇ
- ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ; ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ,
    - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ, ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬ੍ਰਹਿਮੰਡ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ: ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ
- ਸ਼ਰਤਾਂ, ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਨਿਯਮ, ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਤਰੱਕੀ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਪੈਨਸ਼ਨ, ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ
    - ਨਿਯਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾਂਦੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਜਿਸ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ

- ਚੋਣ, ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸਾਬਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਯਮ

ਦੂ
ਰਵਿਵਹਾਰ ਆਦਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅਰਥਾਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ

- ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਡਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ। ਇਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ।[42] ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ,
- ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਕਸਾਰ ਉਮਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਤਕਨੀਕੀ ਪੱਖ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿਗਿਆਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਹਰ ਸੀ ਤਕਨੀਕੀ ਖੇਤਰ ੫੦ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਡਾਕਟਰੇਟ ਥੀਸਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਐਚਡੀ ਦਾ ਧਾਰਕ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਹ 30 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਬਣਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ 10 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਪਨ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਕੋਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਉਮਰ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ43.

- [42] ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਲੇਬਰ ਲਾਅ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 1998 (2) ਐਸਸੀਸੀ 688
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 236 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟੈਸਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਐਸ.ਡੀ. ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, (2011) 1 ਐਸਸੀਸੀ 252 ਵਿੱਚ E ਹਰੀਨਗਰ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਝੁਨਝੁਨੂਵਾਲਾ 1962 (3) ਐਸਸੀਆਰ 339 ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਸਿਵਲ ਨਿਆਂਇਕ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਨਹੀਂ ਹਨ.
    - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਬੀ. ਖਰੇ 1994 (3) ਐਸਸੀਸੀ 502 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸਨ
- ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ:
    - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ, ਕੈਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਮਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਉਪਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ
- ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰ, 20104.0.0 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ
    - () ਸਬੰਧਤ /ਸਹਿਯੋਗੀ/ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਪੀਐਚਡੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਉੱਘੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੰਮ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖੋਜ/ਨੀਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਹਨ।
    () ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਪਨ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ

- ਅੱਜ ਤੱਕ, ਕੁਝ ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ 45 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਕਾਦਮਿਕ, ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 10 ਜਾਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
    - ਮਾਪਦੰਡ, ਭਾਵ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ. ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਭਵੀ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਜੋਂ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਹੈ
- 126 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਾਕਤ, (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ)
    - ਮੈਂਬਰ, ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ - ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਮਾਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ 3 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਕੀਲ)। ਇਸ ਸਮੇਂ 66 ਮੈਂਬਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1999 ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ 44 ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਸਮੇਂ 40 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਸਨ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ; 20 ਮੈਂਬਰ 40-45 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਨ, ਅਤੇ 15 ਮੈਂਬਰ 46-50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਨ- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ. ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, 66 ਵਿੱਚੋਂ 44 ਮੈਂਬਰ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ 17 ਮੈਂਬਰ 50 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਸਨ। 5 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੇਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਮੈਂਬਰ। ਇਹ ਅੰਕੜੇ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅੰਕੜੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ
    - ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਪਿਛਲੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨੌਜਵਾਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ) - ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਚ
- ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 18 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਜੇ ਕੋਈ 3 ਸਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਯੂਨੀਅਨ
    - ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ੫੦ ਸਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ
- ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

    - ਪੱਧਰ। () ਵਿਦਿਅਕ ਨਵੀਨਤਾ, ਨਵੇਂ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਅਤੇ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ - ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਧਿਆਪਨ ਸਿੱਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ। 6 (v) ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਕੋਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਅਕਾਦਮਿਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੂਚਕ (ਏ.ਪੀ.ਆਈ.) ਅਧਾਰਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ (ਪੀ.ਬੀ.ਏ.ਐਸ.) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੈਂਡਿਕਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - . ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੇ ਸਬੰਧਤ / ਸਹਿਯੋਗੀ / ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - :// ...///v_10. 25 ਜੂਨ, 2021 @ 16:18 ਵਜੇ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ.
- [44] ://.v./// (ਆਖਰੀ ਵਾਰ 21.06.2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।

- ਇੱਕ ਹੋਰ, ਪਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ. ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ
ਭਾਰਤ ਸੰਘ[45] (-) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ:

    - "53. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

- **********

    - 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
        - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ
        - ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰੋ। ਉਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।
    - ਇੰਡੀਅਨ ਲੀਗਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਵਕੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਾਖਾ।
- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ। ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਸਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅਜਿਹੇ ਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਬਣ ਗਈ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ
    - ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ:

        - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 19 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿਚੋਂ 10 ਵਿਚ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
        - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2010)[19] ਅਤੇ
        - ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2015)[20]. ਹਾਲਾਂਕਿ,
        - ਇਹ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ।

- [45] 2020 () 962

- ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ।
    - ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਐਮਬੀਏ -3 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ 10 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਦਾਖਲਾ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਜਰਬਾ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ,
- ਸੰਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ, "ਘੱਟੋ ਘੱਟ" ਉਮਰ (50 ਸਾਲ) ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।
- ਮੈਂ ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ. ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ, ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਧਾਰਾ 184 (11) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਾਂਗਾ
    - ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਲਾਲ, ਕੇਸ਼ਵ ਲਾਲ ਸੋਨੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ[46]। ਰਮਨ ਲਾਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।
- ਦੋ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ
    - ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ/ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸੇਵਕਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ (ਧਾਰਾ 102 (1)) ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - “53. (…) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਜਾਂ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ
- ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ
    - ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅੱਜ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ

- [46] (1983) 2 ਐਸਸੀਸੀ 33.

- ਅੱਜ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ, ਵੀਹ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀਹ ਸਾਲ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਨਾ ਕਿ ਕੱਲ੍ਹ ਦੇ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅੱਜ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ
- ਵੀਹ ਸ਼ਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਰਚ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ
- ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ. ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ
- ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਨਕਾਰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੀਐਸ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਦਿ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਆਦਿ। [1981] 1
- 1024, ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਚੰਦਰਚੂੜ ਸੀਜੇ.
- ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਪਰ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
- ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਤੁਾਂ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਗਠਜੋੜ
- ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਫੈਲਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ".
- ਅੱਜ ਦੇ ਬਰਾਬੂਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਅਸੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਵੀਹ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਮਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਾਂਗੇ
- ਅੱਜ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਬਣਾ ਕੇ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਅੱਜ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
  ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਬਣਾ ਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਿਛਲੇ ਗੁਣ (ਸੰਵਿਧਾਨਕ) ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ (ਸੰਵਿਧਾਨਕ) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਪੰਚਾਇਤ (ਤੀਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1978 ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ।
- ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ੩੧੧ ਅਤੇ ੧੪ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੀ
- ਗੈਰ-ਵਾਜਬ।

- ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
  - "(11) ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,

- () ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ 70 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ;
    - () ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ 67 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ,
- ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 26 ਮਈ, 2017 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ
- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਫਿਰ,
    - ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਸਾਲ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜੋ ਰੋਜਰ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ। ਮੈਂ ਰਾਓ, ਜੇ. ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।
    - ਅਹੁਦਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਮਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, "(ਟੀ) ਓਡੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ
- ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਅਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਅਸਮਾਨ ਵੀਹ ਸਨ
    - ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਬਣਾ ਕੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਾਂਗੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ (ਏਮਜ਼) ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਨੇ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੀ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [47] ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ:

---

[47] (2008) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1

- [ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.]

- "36. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ
  ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਏਮਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਏਮਜ਼ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਦੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਕਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ
- ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਏਮਜ਼ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਕ-ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਵਰਗੀਕਰਨ
  ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸਾਡੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸੱਭਿਅਕ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ "ਨੰਗੇ ਭੇਦਭਾਵ" ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

- ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ
  ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 11 (1-ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓਸਮਾਨੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਡੀਐਸ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਓਸਮਾਨੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਚਾਂਸਲਰ
    - [ਡੀਐਸ ਰੈਡੀ, ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ, ਓਸਮਾਨੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਚਾਂਸਲਰ, ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1305: (1967) 2 ਐਸਸੀਆਰ 214] ।

- **********

- 39. ਇਹ ਅੱਗੇ ਡੀ.ਐਸ. ਰੈਡੀ [ਡੀ.ਐਸ. ਰੈਡੀ, ਵਾਈਸ- ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
  ਓਸਮਾਨੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਚਾਂਸਲਰ ਵੀ. ਚਾਂਸਲਰ, ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1305: (1967) 2 ਐਸਸੀਆਰ 214] ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਸਮਝਣਯੋਗ ਵਿਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ,
- ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11 (1-ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਬਿਨਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਹੈ
- ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ

- ਡੀ.ਐਸ. ਰੈਡੀ (ਡੀ.ਐਸ. ਰੈਡੀ, ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ, ਓਸਮਾਨੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਚਾਂਸਲਰ, ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1305: (1967) 2 ਐਸਸੀਆਰ 214) ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਝਣਯੋਗ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ।
- ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਆਦਿ ਤੱਕ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
- ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਰੋਜਰ ਮੈਥਿਊ ਅਤੇ ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ, ਕੋਈ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਵਿਛੋੜਾ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ। ਇਹ ਨੰਗੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵੀ ਹੈ , ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੰਬੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਗੇ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਨ.
- (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ 'ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।' ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਟਸ ਅਤੇ ਬੋਲਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. 31.12.2020 ਤੱਕ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 21,259 ਮਾਮਲੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ 2278 ਮਾਮਲੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
    - ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਿਰਫ 176 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਤੱਕ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਕੁੱਲ 38 ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 17 ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ 21 ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਹਨ - ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ।
- 63 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਤਾਕਤ।ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ,
    - [48] ://../////v-21250- - - - - - - - 2 0 2 0 / / 80754041.?= (ਆਖਰੀ ਵਾਰ 20.06.2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।
    - [49] ਐਨਸੀਐਲਟੀ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ :// .v./----//---ਵਿਸਥਾਰ-ਵਿਸਥਾਰ/ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ/
- (ਆਖਰੀ ਵਾਰ 20.06.2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।

- 34 ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ 11 ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਟ੍ਰਿ ਬਿਊਨਲ ਦੇ 11 ਬੈਂਚਾਂ ਲਈ 4 ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ 6 ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। 28.02.2021 ਤੱਕ, ਕੁੱਲ 18,829 ਕੇਸ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਨ
- ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ; ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇਸ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ
- ਦਿੱਲੀ 'ਚ 5553, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 'ਚ 4512 ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ 'ਚ 3154 ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ।[50] ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਦੇ 18 ਬੈਂਚਾਂ 'ਤੇ

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਕੈਟ) ਦੇ ਸਿਰਫ 36 ਮੈਂਬਰ ਹੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹਨ।
  - 65 ਦੀ ਤਾਕਤ।[ਕੈਟ] ਵਿੱਚ 48,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇਸ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 28,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇਸ 1-5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। 01.03.2021 ਤੱਕ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 72,452 ਮਾਮਲੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਕੁੱਲ 26 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 18 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 8 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਹਨ
  - ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ 9 ਬੈਂਚਾਂ ਵਿੱਚ.[53] ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀ (ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ.) ਦੇ 12654 ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸਿਰਫ 66 ਮੈਂਬਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁੱਲ 88,000 ਅਪੀਲਾਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹਨ। ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 24,000 ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਗਭਗ 16,000 ਮਾਮਲੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।[55] ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਖੇ
  - (ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ.), 138105 ਕੇਸ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ (ਭਾਵ 1987 ਤੋਂ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ 1,16,572 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 21,443 ਮਾਮਲੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।
  - ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, 124559 ਕੇਸ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਅਤੇ 401184 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਕੁੱਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕੇਸਾਂ 547186 ਹੈ। ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ.) ਦੇ 44 ਬੈਂਚਾਂ ਵਿਚੋਂ 11 ਬੈਂਚਾਂ ਵਿਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ।[57]

- [50] :// ..///23---34----ਫੋਰਸ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਖਾਲੀ-ਖਾਲੀ-19-000-ਕੇਸ-ਪੈਂਡਿੰਗ-ਮੋਡ-ਟੇਲਜ਼-ਸੰਸਦ-223283 (ਆਖਰੀ ਵਾਰ 20.06.2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।
- [51] ://..v.////. 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ (ਆਖਰੀ)

- 20.06.2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।
  - [52] ://.//v/---v 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ-
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਫਾਰ-ਪ੍ਰਾਪਤੀ-ਪ੍ਰਾਪਤੀ-ਪੈਨਲ/378156/ (ਆਖਰੀ ਵਾਰ 20.06.2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।
  - [53] ://.v.//// ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/022021. 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ (ਆਖਰੀ ਵਾਰ 20.06.2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।
  - [54] ਦੇਖੋ ://.v./// (ਆਖਰੀ ਵਾਰ 21.06.2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।
  - 55 ਏਥੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ://.-.//-/88-000-- --- -----120022601297_1. (ਆਖਰੀ ਵਾਰ 21.06.2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।
  - [56] ://../. (ਆਖਰੀ ਵਾਰ 21.06.2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।
  - [57] ://.-.//-/--- ------v--119032300883_1. (ਆਖਰੀ ਵਾਰ 21.06.2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।

- ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੱਕ ਰੇਲਵੇ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ 25,571 ਮਾਮਲੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਨ।[58]
- ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਸੂਚਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
- ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਵੇ,
    - ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ।
- ਪੋਸਟਸਕ੍ਰਿਪਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਹੀ ਕਹੇਗਾ ਕਿ ਆਰ. ਗਾਂਧੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਲੜੀ ਦਾ ਸੱਤਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸੰਸਦੀ ਜਾਂ
    - ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਬੁੱਧੀ। ਹਰੇਕ ਫੈਸਲਾ- ਜਦੋਂ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਗਣਤੰਤਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
- ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ: ਸਮਾਜਿਕ, ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਨਾਲ ਹੀ ਰੁਤਬੇ ਅਤੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ. ਆਪਣੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨਕ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ[ਸੋਧੋ] ਜਦੋਂ ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਯਕੀਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿੰਗ ਵੱਲ ਮੁੜਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੰਗ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ, ਜੀਵਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ
    - ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੰਤਰ ਮਜ਼ਬੂਤ, ਸੁਤੰਤਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ:
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਧਾਰ (ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਧਾਰ (ਰੈਸ਼ਨੇਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ, 2017
    - ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੋ।

- [58] ਦੇਖੋ ://.///---v----
- ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ-ਤੋਂ-ਲੱਭਣ ਲਈ-ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ-6380655/ (ਆਖਰੀ ਵਾਰ 21.06.2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।

- ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (7) ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਧਾਰ (ਰੈਸ਼ਨੇਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 ਦੇ 12ਵੇਂ ਆਰਟੀਕਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੁਧਾਰ ਰੈਸ਼ਨੇਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 184 (11) (ਆਈ) ਅਤੇ (2) ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਮਬੀਏ- ਦੇ ਪੈਰਾ 53 (v) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਐਲਾਨ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 70 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਉਹ 67 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ.
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੁਧਾਰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2021 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
  - ਜਾਂ 04.04.2021 ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
  - ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ।
- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

- ਮੈਂ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਵੀ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਪਰ ਸਹਿਮਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਪਰ ਮੈਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਧਾਰ (ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 20211 ਦੀ ਧਾਰਾ 187 (7) ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਖੋਜ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ
  - ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਆਦਿ ਧਾਰਾ () ਅਤੇ () ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (11) ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਮਬੀਏ -3 ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- [1] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਰਡੀਨੈਂਸ'

- 2. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ.
    - () <u>ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਹੈ</u>
- <u>ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ]</u>
    - ਰਾਜ ਦੇ ਤਿੰਨ ਅੰਗਾਂ ਭਾਵ ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਹਨ। ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਕੇ
- ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕੰਮ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਜਿਹੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਾਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਹਰੇਕ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- 4. ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ, ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਪਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰੇ
    - ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ
- ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੱਜਾਂ ਕੋਲ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।[4]
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, (2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 585 (ਪੈਰਾ 10)
- [3] ਆਈਬਿਡ (13 ਲਈ)

- [4] ਆਈਬਿਡ (25 ਲਈ)

- ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੰ
  ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14.

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਛੱਡੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਜਣਾਤਮਕਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ[7]. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 32, 21, 141 ਅਤੇ 142 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।
  - ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.
  - ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ
- ਖਾਲੀ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋ ਪਰ ਉਹ ਕਿਹੜੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁੰਮ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ
  - ਕਾਨੂੰਨ 8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 44ਵੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
  - ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ 44ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਸੰਸਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  - ਕੋਈ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਯਮ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 44ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ
  - ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

- [5] ਆਈਬਿਡ (29 ਲਈ)
  - [6] ਪੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 578
  - [7] ਆਈਬਿਡ (25 ਲਈ)
  - [8] ਆਈਬਿਡ (27 ਲਈ)
  - [9] ਆਈਬਿਡ (33 ਦੌੜਾਂ ਲਈ)
  - [10] ਏ.ਕੇ. ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1982) 1 ਐਸਸੀਸੀ 271 (ਪੈਰਾ 51)
- [11] ਮੰਗਲਮ ਆਰਗੇਨਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2017) 7 ਐਸਸੀਸੀ 221 (ਪੈਰਾ 36)

- ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਰਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।
- ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਹਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।
- ਕਲਪਨਾ ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
    - ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:
- 255. ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸਿਧਾਂਤ[ਸੋਧੋ] ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇਸ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਕੀਤਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ
- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣਾ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
    - ਸੰਸਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ
- ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ. ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

- [12] ਕਲਪਨਾ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2018) 7 ਐਸਸੀਸੀ 1 (ਪੈਰਾ 42)

- ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੁਕਸਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅ
ਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ (ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਉਲਟ) ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖਹੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਉਹ ਅਧਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬਾਰੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਘਾਟ
ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
  - ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ
  - ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 194 (2) ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਸੰਸਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 105 (2) ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ 13
  - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਸ਼ਹੂਰ ਕੇਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "32. ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਧਾਰਾ
    - (2) ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਡੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਵਿਧਾਇਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਧਾਇਕ ਧਾਰਾ 211 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ
    - ਵਿਧਾਇਕ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਭਾਸ਼ਣ ਜਾਂ ਵੋਟ ਰਾਹੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ
    - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਭਾਸ਼ਣ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ। ਉਹ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਅਜਿਹੇ ਭਾਸ਼ਣ ਲਈ ਸਦਨ ਅਤੇ ਸਪੀਕਰ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਧਾਨਸਭਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ
    - ਚੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਜੀ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ
    - ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ (1) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ

  - [13] ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ, ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 745

- (2) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੈ.
    - 40. ਸਾਡੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
- ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਪਰ ਸੂਚੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;
    - ਪਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਸਦ ਸਮੇਤ ਸਾਡੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਰਵਉੱਚਤਾ
    - ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ
- ਉਪਰੋਕਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੇਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਾਡੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ।"
- ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ, ਹੋਰ ◌ਾਂ ◌ੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ
    - ਦੂਸਰਾ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ। ਕਾਨੂੰਨ
- ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਕਲਪਨਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਗੀਆਂ।
    - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼

- ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼
- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਕੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਰੁਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਕਰੇਗੀ
- ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੂਰਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਦਮ ਉਠਾਓ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਮਿਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣਾ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਛੋਟੇ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।
    - () <u>ਕੀ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦੀ</u>
    - <u>ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ.</u>

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬੈਂਚ 14 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ਂ ਸੰਕਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਭਾਸ਼ਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ, ◌ੁ ਅਤੇ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਬਿਆਨ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
    - ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:
        - "12. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ ਦੇ ਮੁੜ ਲਿਖਣ ਬਾਰੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ
        - ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
        - ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਰੁਕਾਵਟ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਮੁੱਢਲਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. "ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
        - ਜੱਜ ਲਰਨਡ ਹੈਂਡ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਇਸ ਨੂੰ ਯੂਕਲਿਡ ਦੇ ਥਿਊਰਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹਨ". (ਦੇਖੋ ਲੇਨਿਗ ਵੈਲੀ ਕੋਲਾ

- [14] ਪਦਮ ਸੁੰਦਰ ਰਾਓ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ , (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 533 (ਪੈਰਾ
- 9)

- ਕੰਪਨੀ. v. ਯੋਨਸੈਵੇਜ [218 547] .) ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤ ਸੰਘ v. ਫਿਲਿਪ ਟੀਆਗੋ ਡੀ ਗਾਮਾ ਵੇਡੇਮ ਵਾਸਕੋ ਡੀ ਗਾਮਾ [(1990) 1 277: 1990 981] ।

- ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੇ, ਸੋਧ ਕਰੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰੇ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. (ਦੇਖੋ ਰਿਸ਼ਭ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਪੀ.ਐਨ.ਬੀ. ਕੈਪੀਟਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [(2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 515]) ਵਿਧਾਨਕ ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
- ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ....."
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: () ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ. ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਖੋਜ ਉਹ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਜੱਜ ਸਿੱਧੇ, ਜਾਂ ਸਮਝਣਯੋਗ ਤੋਂ ਕੱਢਦਾ ਹੈ
- ਤੱਥ; () ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ; ਅਤੇ () ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ. ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ।
    - ਕਿਸੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਹਰ ਨਿਰੀਖਣ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਗਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ 16.
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਯੂਕਲਿਡ ਦੇ ਥਿਊਰਮਾਂ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜਾਪਦੇ ਹਨ।
- 17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਾਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- [15] ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ, (2006) 1 ਐਸਸੀਸੀ 275 (ਪੈਰਾ 12)
- [16] ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵੰਡ, 2012 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ
- [17] ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਮਨਚੰਦਾ ਅਤੇ ਐਨਆਰ, (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 75 (ਪੈਰਾ 15)
- [18] ਸੋਮ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ, (2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 574 (ਪੈਰਾ 9)

- ਇਹ ਅਦਾਲਤ 19 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ 20 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:
    - 31. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ
      ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਤਰਕ ਨਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕੇਸ [ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਏ.ਐਸ.ਐਨ. v.
    - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ 441] › [ਐਸ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਪੀ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 1981 ਸੁਪ ਐਸਸੀਸੀ 87] › [1998 ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1,
    - , (1998) 7 ਐਸਸੀਸੀ 739] ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
      ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - "ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜਾਂ ਦਾ "ਕਾਲਜੀਅਮ"।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
  ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ "ਪੂਰਕ" ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
    - ਅਦਾਲਤ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਧਾਰਾ 142 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਪਚਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ "ਬਦਲਣ" ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
    - ਉਹ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 142, ਇਸ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:
        - “19. … ਧਾਰਾ 142, ਇਸ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
        - ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ।

- [19] ਅਰਾਸਮੇਟਾ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵੀ ਲਾਫਾਰਜ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2013) 15 ਐਸਸੀਸੀ 414 (ਪੈਰਾ 32)
- [20] ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, (2018) 8 ਐਸਸੀਸੀ 396
- [21] ਐਮ.ਸੀ. ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਕਮਲ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 213

- 20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੋਧਣ/ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੋ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ
    - ਅਦਾਲਤ। ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - 21. ਐਮ.ਬੀ.ਏ.- ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ?
- ਖੋਜ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ; ਨਿਆਂਇਕ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਉਚਿਤ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਾਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ; ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ; ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ; ਖੋਜ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਭੂਮਿਕਾ; ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ
- ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨਿਯੰਤਰਣ।
        - 22. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
- "53. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:
    - ()
- 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ
- ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ
    - ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ। ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਹੋਣਗੇ
- ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ। 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 7 ਨਿਯਮ 9 (2) ਹੋਵੇਗਾ

- ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਏ ਅਤੇ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ 67 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣਗੇ।

- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਯਤਨ ਕਰੇਗੀ। ਜੇ ਮਕਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ
    - ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਵਾਈਸ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਏ ਭੱਤੇ ਵਜੋਂ 1,50,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ 1,25,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ 01.01.2021 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।
-

- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।
- 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 12.02.2020 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।
- 2017 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
    - ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵੀ ਮੂਲ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ। 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਵ 12.02.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ?
    - 2020 ਦੇ ਨਿਯਮ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ।
-

- ਤਨਖਾਹ, ਲਾਭ, ਭੱਤੇ, ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ
    - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ।
- 12.02.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2020 ਦੇ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ
    - ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- 12.02.2020. 09.10.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ, ਉਪ-ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 31.12.2020 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਦਲੀਲਾਂ 3 ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਸਕੀਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ (ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ) (ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2021 30 ਜੂਨ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- 2021. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ
    - ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-, ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੁਝ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮ.ਬੀ.ਏ.-3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਏ ਭੱਤੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- 24. ਜਸਟਿਸ ਐਲ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "43. ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰਾਇਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    -) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਸੋਧ ਵਾਜਬ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। (ਲੋਹੀਆ ਮਸ਼ੀਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ
- & . v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ((1985) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1987)।
    - ਅ) ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਜੇ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ
    - ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ.
        - ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਡਮਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ (ਦੇਖੋ: ਐਸ.ਆਰ. ਭਾਗਵਤ ਅਤੇ ਹੋਰ.

- ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ, (1995) 6 ਐਸਸੀਸੀ 16). ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਇ ਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਵੀਟੋ (ਦੇਖੋ: ਕਾਵੇਰੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, 1993 ਐਸਸੀਸੀ 96) ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2019) 13 ਐਸਸੀਸੀ 185).

○ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ
ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14।

- ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟਿਆਂ () ਅਤੇ () ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ। ਕਾਵੇਰੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ
  - ਕਰਨਾਟਕ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਕਾਵੇਰੀ ਬੇਸਿਨ ਸਿੰਚਾਈ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1991 25.7.1991 ਨੂੰ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹੀਂ
  - ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜਲ ਭੰਡਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਛੱਡੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜੂਨ ਤੋਂ ਮਈ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਮੇਤੂਰ ਜਲ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ 205 ਟੀਐਮਸੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਹੈ
  - ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ
  - ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:
    - “73. ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 262 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 25 ਜੂਨ, 1991 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਐਫ ਨੂੰ ਉਕਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ
    - ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ 25 ਜੂਨ, 1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੈ।
    - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਹੈ
    - ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
    - ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ

- ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੂਜਾ, ਰਾਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਰਾਜ ਕੋਲ ਕਾਵੇਰੀ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਬੇਪਰਵਾਹ
    - ਹੇਠਲੇ ਰਿਪੇਰੀਅਨ ਰਾਜ..... ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 262 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਕੰਨੂਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਕਰੁਣਾ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ 180 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:
- "23. ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨਾਲ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ/ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਾ ਸਿਰਫ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਨਮਾਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
    - ਕੇਰਲ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਮਿਲੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।
- ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼। ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਕਿਵੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਐਸ.ਆਰ. ਭਾਗਵਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀ। ਰਿੱਟ

- ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤ ਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਪਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਖੋਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਕੇਸ ਕਿਉਂਕਿ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਧਾਨਸਭਾ
- ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਅਤੇ 9 (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ,
- ਬਾਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸੀ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ।

- ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਦਰਅਸਲ, ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਡੀ ਫੈਸਲੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਨੁਕਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਠੀਕ ਹੋਣ ਲਈ, ਪਰ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

- ਸਿੱਟੇ (ਡੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਸੱਚ ਹੈ
  - ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।
    - ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪਰਵੀਜ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ
- ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ"
- ਮੈਂ ਇਸ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 184 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਰਚ, 2017 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਮੰਦਰੂਬ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 217 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੋਵੇਗਾ
- 35 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ 45 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਬਲਕਿ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ" ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਿਆਦ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਚਾਰ ਹਨ. ਕਾਲਜੀਅਮ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "17. ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਬਾਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਲਜੀਅਮ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ 17 ਸਾਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ 17 ਸਾਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 67 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਰੁਤਬੇ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਿਸੇ ਦੇ ਦਰਜੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੈਂਬਰ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਨਿਆਂਇਕ ਦਬਦਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼। ਜੇ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੰਕਾ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਬਾਰਾ ਉੱਚ-ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਖੋਜ ਨਾਲ ਹੈ
- ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਬਦਬੇ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

- ਵਕੀਲ ੨੦੨੦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਸਨ

- ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ "ਲਗਭਗ 45 ਸਾਲ" ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ 44
  ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਸੀ, ਪਰ ਉਮਰ ਦੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ.

- ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਕ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਮਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
  ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ -.
  - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਗਾਂਧੀ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ
  ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2003 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 11 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਭਾਗ 1 ਬੀ ਅਤੇ ਭਾਗ 1 ਸੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ
  - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 22 30.3.2004 ਨੂੰ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 'ਨਵੀਨੀਕਰਨ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:
    - "74. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਈ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਅਸਮਰੱਥਾ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ
    - ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਲੀਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

    - 123. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਅਤੇ 1 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ
    - ਕੰਪਨੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
      ਜਿੰਨਾ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਓਨਾ ਹੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੋਣਾ
    - ਜਿਹੜੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋਵੇਗਾ

- [22] 2004 (2) ਮੌਜੂਦਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਕੇਸ 561

- ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੋ ਹੁਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਐਮਬੀਏ-1 ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:
    - 11. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਐਫਈ ਅਤੇ 10-ਐਫਟੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਪ੍ਰਧਾਨ/ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
    - ਸਰਕਾਰ ਨੇ "ਨਵੀਨੀਕਰਨ" ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸਦੀ ਅਗਵਾਈ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਕਰਨਗੇ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਵਾਰ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪਵੇਗਾ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
- ਹੇਠਾਂ:
    - "120 (9). ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੱਤ ਜਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ
- ਬਹੁਤ ਛੋਟਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂਬਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਗਿਆਨ, ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 65 ਸਾਲ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਲਦੀ ਹੀ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪਨਾਹਗਾਹ ਵਜੋਂ। ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੌਜਵਾਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਨੈਸ ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਨਵੇਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਮਬੀਏ- ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 413 ਅਤੇ 414 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਧਾਰਾ 413 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ।

- ਐਮਬੀਏ-2 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 409 (3) (ਏ), (ਸੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 411 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।
    - ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇ। ਸਾਲ ੨੦੧੦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:
        - "28. ਉਪਰੋਕਤ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 2010 ਦਾ ਫੈਸਲਾ [(2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1], ਇਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇਗੀ
        - 2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ [(2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1] ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਨਹੀਂ, ਇੰਨੀ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 409 (3) (ਏ) ਅਤੇ (ਈ) ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਕੋ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 411 (3) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, 2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ [(2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1] ਦੇ ਪੈਰਾ 120 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (), (), (v), (v) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ
    - ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 409 (3) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
    - 2."
- ਐਮ.ਬੀ.ਏ.- ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ ਕੰਪਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਇਸ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਟੋਪੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
    - ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਜੋ ਉਮਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
    - ਦਲੀਲ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਚੰਗਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ
    - ਆਪਣੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰ ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੈਰੀਅਰ ਦਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਸਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗਿਣਿਆ ਹੋਇਆ ਜੋਖਮ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਖਦਸ਼ੇ ਕਿ ਕੀ
    - ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੇਗਾ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ

- ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:
- “33. … ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ
- ਆਇਰਲੈਂਡ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ"
    - ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਾ ਵਿਸਕਾਊਂਟ ਸਾਈਮੰਡਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਬੇਲਫਾਸਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ v. ਓ.ਡੀ. ਕਮਿਸ਼ਨ
    - [1960 ਏਸੀ 490 ਪੰਨਾ 520-521 ਤੇ] :
    - "ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਜਵਾਬ (ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਛੋਟੀ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ.
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ... ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਜੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਤਾਂ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ. ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਤੁਰਕਸ਼ੀਲਤਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਪਰਖ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

- [23] ਕਸਟਮਜ਼ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਐਨ. ਆਰ. ਵੀ. ਨਥੇਲਾ, ਸੰਪਤੂ ਚੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ, 1962;
- 316

- ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੈ

ਇ

ਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ◌ਾ◌ੰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 25 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
    - 24. … ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ। ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਫ੍ਰੀਕਸ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੁਝ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. <u>ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ</u>
    - <u>ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ</u>। ਜੇ ਚੋਣਕਾਰਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ
    - ਅਸਿੱਧੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਹਨ. ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਸ਼ੰਕਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਕੀ ਉਹ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੇ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹਨ
    - ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
- ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ।
    - ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਰਵਧਾਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ
- ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
    - "ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਉਹ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

- [24] ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਜਯਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2007) 11 ਐਸਸੀਸੀ 528; ਪੀਪਲਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਰ ਸਿਵਲ ਲਿਬਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2004) 9 580; ਚਰਨ ਲਾਲ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 613
- [25] ਮਹਿਮੂਦ ਆਲਮ ਤਾਰਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1988) 3 ਐਸਸੀਸੀ 241

- 45. ਦੂਜਾ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਸੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ (ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਹੋਰ
  - ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) (ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2021
  - ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੁਣ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਕੋਲ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ।
  - ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਏ ਭੱਤੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਏ ਭੱਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ
  - ਇੱਕ ਲੱਖ 25 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ 1 ਜਨਵਰੀ, 2021 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼
  - ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- 46. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ
  - ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਇਕਾਗਰਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ
- ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੈਣਾ ਵੀ ਮਹਿੰਗਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਵਰਗ ਲਈ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਮਕਾਨ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗੀਆਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ / ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ
- ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੁਝ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਇਕਾਗਰਤਾ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਧਣ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਫਾਇਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਹੱਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਮਿਲੇਗੀ।

- ਧਾਰਾ 184 (7)

- 47. ਪੈਰਾ 53 (9) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ "ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ। ਉਪ-ਪੈਰਾ () ਅਤੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ
- ਸੈਕਸ਼ਨ (7) ਕੇਵਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

- 'ਕਰੇਗਾ' ਜਾਂ 'ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਅਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 184 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਤਰਜੀਹੀ' ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪੨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਕੰਧਾਂ 'ਤੇ ਰੁਕਦੇ ਹਨ। ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਡਿੱਗ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਕੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਐਮਬੀਏ - 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ?

○ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ - ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
- 2020 ਦੇ ਨਿਯਮ। ਉਹ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ.

○ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 26 ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਜਿੱਥੇ
- ੨੦੨੦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

○ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਨਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ
- 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1973 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਤੱਕ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਨਸ ਭੁਗਤਾਨ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1975 ਸਤੰਬਰ, 1975 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਨਸ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਐਕਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
- ਸਾਲਾਨਾ ਨਕਦ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੁੱਚੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਤੀਜੀ ਅਤੇ ਚੌਥੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਬੋਨਸ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਨਕਦ ਬੋਨਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਮੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਅਣਗੌਲਿਆ ਜਾਂ ਅਣਗੌਲਿਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- [26] ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੋਚ ਬਰੋ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 283
- [27] ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1978) 2 50

- ਐਸ.ਐਸ. ਬੋਲਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. v. ਬੀ.ਡੀ. ਸਰਦਾਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।[28], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੱਤ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ।
- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "189…… ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਨਕਦ ਬੋਨਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਅਤੇ ਚੌਥੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਸੀ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਇਹ
    - ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬੇਗ, ਸੀ.ਜੇ. ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 32 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ।
- 190. ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਈ.ਵੀ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਐਸ. ਮੁਰਤਜ਼ਾ ਫਜ਼ਲ ਅਲੀ ਅਤੇ ਪੀ. ਐਨ. ਸ਼ਿੰਗਲ, ਜੇ.ਜੇ. ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸਨ।
    - ਭਗਵਤੀ ਦਾ ਸਿੱਟਾ, ਜੇ. ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (2) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸਮਝਿਆ
- 1976 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 371 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
    - ਸੱਤ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਵਿਚੋਂ ਛੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ।
- ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਬੇਗ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ.....

---

[28] (1997) 8 ਐਸਸੀਸੀ 522

- [ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

- ਬੀ.ਕੇ. ਪਵਿੱਤਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ।ਭਾਰਤ ਸੰਘ[29], ਮਦਨ ਏ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ
  - ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "83.2. ਇੰਡੀਅਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ। [ਇੰਡੀਅਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ। v. ਰਾਜ
    - ਕੇਰਲ, (1996) 7 ਐਸਸੀਸੀ 637], ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 660, ਪੈਰਾ 49)
    - "49. ਮਦਨ ਮੋਹਨੇ ਰੀਡਰ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ [ਮਦਨ ਮੋਹਨੇ ਰੀਡਰ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1978) 2 ਐਸਸੀਸੀ 50 : 1978 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 103] ... ਭਗਵਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ,
    - ਜੇ. ਬਹੁਮਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਇਹ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪ-ਸੰਕੇਤ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਬੇਗ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ, ਰਾਜ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ. ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਈ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ।
      - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - 84. ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ [ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ]। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1978) 2 ਐਸਸੀਸੀ 50 : 1978 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 103] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
    - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਮੰਡਮਸ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤਹਿਤ ਬੋਨਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।

- ਇਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ 30 ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਾਪੇਰੀਅਰ ਡੈਮ ਦੀ ਉਚਾਈ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦੋਵਾਂ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਆਪਸੀ ਪਾਣੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦ। ਕੇਰਲ ਸਿੰਚਾਈ ਅਤੇ ਜਲ ਸੰਭਾਲ ਐਕਟ, 200331

- [29] (2019) 16 ਐਸਸੀਸੀ 129
- [30] ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ, (2014) 12 ਐਸਸੀਸੀ 696
- [31] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '2003 ਐਕਟ'

- ਏ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 18.09.2003 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। 27.2.2006 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 18.03.2006 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਿੰਨ ਹਫਤਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੇਰਲ ਸਿੰਚਾਈ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਸਿੰਚਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਕੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ।
- ਜਲ ਸੰਭਾਲ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 200633, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮੁਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ। ਇੱਕ ਦਲੀਲ
- ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖੁਦ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਡੈਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸੂਬੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 27.02.2006 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:
    - "126. ਮੁਲਾਪੇਰੀਅਰ ਵਿੱਚ 27.02.2006 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਫੋਰਮ ਦਾ ਕੇਸ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਸੁਣਵਾਈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਵਾਲ ਸੀ। ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦਾ ਪੱਧਰ ਇਸਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੱਧਰ ੧੩੬ ਫੁੱਟ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
    - ਪਾਣੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ 142 ਫੁੱਟ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ 152 ਫੁੱਟ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪੱਧਰ। ਕੇਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ
    - ਮੁਲਾਪੇਰੀਅਰ ਡੈਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 142 ਫੁੱਟ ਤੱਕ ਉੱਚਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

    - 154. ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਰਾਜਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਚੱਲ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਪਾਸੜ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਵੰਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ,
    - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਹੈ।

- [32] ਮੁਲਾਪੇਰੀਅਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਫੋਰਮ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ 643
- [33] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '2006 (ਸੋਧ) ਐਕਟ'

- [ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

- 164. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ 2006 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਏ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ 142 ਫੁੱਟ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡੈਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ।
- ਸੁਪ੍ਰੀਮ ਕੋਰਟ ਖੋਜ ਕਿ ਡੈਮ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ ਨੂੰ 142 ਫੁੱਟ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਬੀ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਮੁਲਾਪੇਰੀਅਰ ਡੈਮ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ 142 ਫੁੱਟ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਡੈਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27.7.2006 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 2006 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 131 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

- ਰਾਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ
  ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ। ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ
  - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਵੇ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਹਦਾਇਤ ਸਭ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਫ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਈਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਜੋ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਡਰ। ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ।

    - ਧਾਰਾ 184 (11) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

- ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 184 (11) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਕ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹੈ
  ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਿਤੀ 4.4.2021 ਤੱਕ 26.5.2017
  - ਧਾਰਾ 184 ਦੀ ਧਾਰਾ (11) ਦੂਜਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 184 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਹ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸਨੇ ੫੦ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਮੈਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ
- ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:
        - "7. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
        - ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਜਦ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
- ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੂੰ ਭਰੇ
        - ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕੋਲ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ। ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਇਸ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ
- ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਰਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਇਹ
        - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ..... ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।
    - ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਖਾਸ ਉਮਰ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 174, 175 ਅਤੇ 184 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਲ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ
        - ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ ੧੮੪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

- [34] ਸ਼ੰਕਰਸਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1991) 3 ਐਸਸੀਸੀ 47

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 26.5.2017 ਤੋਂ 4.4.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੁਦਰਤ ਸੰਧੂ. ਦਲੀਲ ਇਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

- ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਹ
- ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀ। ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ
  - ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2017 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਹੁਣ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਡੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ।
  - ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਰਾਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗੀ। ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 26.5.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਮੂਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਆਰਡੀਨੈਂਸ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਯਾਨੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਐਸਟੋਪੇਲ ਵਜੋਂ।

- ਕਾਵੇਰੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਰਗੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
  - ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.

- ਵਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਹੁੱਡਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਐਕਟ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਰਹੇ ਸਨ
  - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ()
  - ਹੁੱਡਾ ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, () ਉਹ ਲੋਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੰਨੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁੱਡਾ ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ

- ਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
- () ਉਹ ਲੋਕ, ਜੋ ਹੁੱਡਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

    - "47. ਨਿਆਂਇਕ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਬਦਲ ਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਪਹਿਲਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਇਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਹੈ
    - ਸੀਮਾਵਾਂ {ਮੈਸਰਜ਼ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ, ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, [(1973) 3 ਐਸਸੀਸੀ 585]}। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਸਾਡੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ।
- ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ
    - ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ[ਸੋਧੋ] ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਆਚਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ [ਆਈ.ਐਨ. ਸਕਸੇਨਾ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)]।
- 48. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਉਸ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅੰਤਰ-ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ
- ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
    - ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਸੰਕਲਪ। { : ਕਾਵੇਰੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ [1993 ਸੁਪ.(1) 96()]}।

- 52. ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 14, 16 ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣਾ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਰੋਰਨ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਮਟਿਡ, [(1997) 1 ਐਸਸੀਸੀ 326]: ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸੋਧ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ
- ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵੇਲੇ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

○ [ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

- ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ

ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਜੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

○ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਭਾਵ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

- "68. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਕਟ [ਧਾਰਾ 4 (3) ਦਾ ਪਰਵਧਾਨ] ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)
  ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਸਖਤ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

○ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਲੀਸ । ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
  - ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਰੋਜ਼ਰ ਮੈਥਿਊ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।

○ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਵੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 184 (1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ' ਧਾਰਾ 184 (7) ਅਤੇ
ਧਾਰਾ 184 (11) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਨ
  - 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ।

○ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਬੀਏ-3 ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 184 (7) ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਲੈਕਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ -. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ

- ਏ 184 (11) (ਆਈ) (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 184 (7) ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਜੋ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਰਿੱਟ ਪੈਟੀਟਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

