നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ സാധൂകരണത്തോടെയും തർജ്ജമ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2021] 5 എസ്.സി.ആർ 939

പ്രവീൺ കുമാർ സി.പി.

v.

കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനും മറ്റുള്ളവരും[1]

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2021 ലെ 4846)

17 ഓഗസ്റ്റ് 2021

[ജസ്റ്റിസ് എൽ. നാഗേശ്വര റാവു, ജസ്റ്റിസ് അനിരുദ്ധ ബോസ്]

സേവന ചട്ടം - നിയമനം - ബിരുദങ്ങളുടെ തുല്യത - "പ്രവർത്തന നിയമങ്ങൾ വഴിയിൽ വെച്ച് മാറ്റുക" എന്ന തത്വം - ബാധകമല്ലാത്തതെപ്പോൾ - കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആന്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസസ് ചട്ടങ്ങൾ, 1958, ഖണ്ഡം 10 (എ)(ii), 13 - കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ (കെ.പി.എസ്.സി.) വഴി കേരളത്തിലെ ഹൈസ്കൂൾ അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികകളിലേക്കുള്ള നിയമനം - ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ബി.എഡ്. ബിരുദം യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡമായി തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങളിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്ന - അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിലല്ലാതെ കേരളത്തിന് പുറത്തുനിന്നുള്ള ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങളാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത് - ഇതിൽ ആക്ഷേപം ഉയർന്ന - പിന്നീട്, കേരളത്തിലെ രണ്ട് സർവകലാശാലകൾ അപ്പീൽവാദികളുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങൾക്ക് തുല്യപദവിയുണ്ടെന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി, ഇതിനെത്തുടർന്ന് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ബി.എഡ്. ബിരുദം ലഭിച്ച വിഷയങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ വിഷയങ്ങളുമായി തുല്യത നൽകിക്കൊണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ (ജി.ഒ.കൾ) പുറപ്പെടുവിച്ചു - ഈ സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ട്രൈബ്യൂണൽ അപ്പീൽവാദികൾ സമർപ്പിച്ച ഹർജികൾ അനുവദിക്കുകയും, റാങ്ക് പട്ടികയിൽ അവരുടെ പേരുകൾ ഉൾപ്പെടുത്താൻ പി.എസ്.സിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തു - ഹൈക്കോടതി ഈ ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കി - അപ്പീലിലെ വിധി: സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ (ജി.ഒ.കൾ) ബി.എഡ്. ബിരുദം നേടിയ തീയതി മുതൽ തുല്യതാപദവിക്ക് സാധുത നൽകി - ഈ ജി.ഒ.കൾ, ബിരുദങ്ങളുടെ സ്വഭാവം സംബന്ധിച്ച് നിലവിലുള്ള ഒരു അവസ്ഥയെ അംഗീകരിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തത്, അല്ലാതെ അപ്പീൽവാദികളുടെ ബിരുദങ്ങൾക്ക് പുതിയ മൂല്യം സൃഷ്ടിക്കുകയല്ല ചെയ്തത് - ജി.ഒ.കൾ പൊതുവായ ഉത്തരവുകളായിരുന്നില്ല, മറിച്ച് അപ്പീൽവാദികളായ രണ്ടുപേരെ മാത്രം സംബന്ധിക്കുന്നതായിരുന്ന, അതിനാൽ സാരാംശത്തിൽ അവ വ്യക്തമാക്കുന്ന സ്വഭാവമുള്ളവയായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടി വരും - പിന്നീട് പുറത്തിറക്കിയ ജി.ഒ.കൾ വഴി അപ്പീൽവാദികളുടെ ബിരുദങ്ങളെ ബാധകമായ

1 എഡിറ്റോറിയൽ നോട്ട്: 2022 ജനുവരി 28-ലെ തുടർന്നുള്ള ഉത്തരവ് പ്രകാരം, കേസിലെ എതിർകക്ഷിയുടെ പേര്(പേരുകൾ) തിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

വിജ്ഞാപനങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ ആവശ്യമായ ബിരുദങ്ങൾക്ക് തുല്യമായി കണക്കാക്കുന്നത് പ്രവർത്തന നിയമങ്ങൾ വഴിയിൽ വെച്ച് മാറ്റുന്നില്ല – അപേക്ഷകർ തസ്തികയിലേക്ക് അപേക്ഷിച്ച സമയത്ത് അവർക്ക് തുല്യയോഗ്യതകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു – അപവദിതവിധിന്യായങ്ങൾ റദ്ദാക്കി – ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവുകൾ പുനഃസ്ഥാപിച്ചു – കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടങ്ങൾ, 1959 – അധ്യായം XXXI – ഖണ്ഡം 2(2)(എ).

സേവന ചട്ടം – യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡത്തിനെതിരായ ആക്ഷേപം – കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടങ്ങൾ, 1959 – അദ്ധ്യായം XXXI – ഖണ്ഡം 2(2)(എ) – വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടങ്ങൾ, 1959 – അദ്ധ്യായം XXXI – വകുപ്പ് 2(2)(എ) – ഹൈസ്കൂൾ അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികകൾക്ക് യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡമായി ബി.എഡ്. ബിരുദത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേക വിഷയം ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത് നിയമപരമാണോയെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾ ചോദ്യം ചെയ്തു – വിധി: പ്രസ്തുത ഖണ്ഡം, ബി.എഡ്. ബിരുദം മാത്രമാണ് യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡമായി നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് – കൂടാതെ, തസ്തികയിലേക്ക് ബി.എഡ്. ബിരുദം ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ തന്നെയായിരിക്കണം എന്ന യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡം നിഷ്കർഷിക്കുന്ന ഒരു പ്രത്യേക വിജ്ഞാപനമോ ഉത്തരവോ കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ (കെപി.എസ്.സി.) പുറപ്പെടുവിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല – എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദികൾ യാതൊരു ആക്ഷേപവും ഉന്നയിക്കാതെ പറയപ്പെട്ട തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ പങ്കെടുത്തതിനാൽ, തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡം ചോദ്യം ചെയ്യാൻ അവർക്ക് കഴിയില്ല – കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആന്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസസ് ചട്ടങ്ങൾ, 1958 – ഖണ്ഡം 13.

പദങ്ങളും പ്രയോഗങ്ങളും – 'തുല്യത' – അർത്ഥം – ചർച്ച ചെയ്തു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു കൊണ്ട് ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

1.1 കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടങ്ങൾ, 1959-ലെ അദ്ധ്യായം XXXI-ലെ ഖണ്ഡം 2(2)(എ) വ്യക്തമായി വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നത്, ബി.എഡ്. ബിരുദത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേക വിഷയം യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ബിരുദം ആവശ്യമാണ്, എന്നാൽ ഈ ഖണ്ഡപ്രകാരം ബി.എഡ്. ബിരുദം മാത്രമാണ് യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡമായി നിഷ്കർഷിക്കുന്നത്. നിലവിലെ അപ്പീൽവാദികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അവരുടെ ബിരുദം ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിലായിരുന്നില്ല എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു തർക്കവും ഉയർന്നിട്ടില്ല. കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആന്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസസ് ചട്ടങ്ങൾ, 1958-ലെ ഖണ്ഡം 13 അനുസരിച്ച്, കമ്മീഷനുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് നിയമനങ്ങൾ നടത്തുമ്പോഴോ, സംസ്ഥാന സർക്കാർ വഴിയോ, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് സന്ദർഭങ്ങളിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ

അംഗീകാരത്തോടെ നിയമന അധികാരി വഴിയോ നിയമനം നടത്തുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ പ്രത്യേക യോഗ്യതകൾ നിശ്ചയിക്കാൻ കമ്മീഷന് അനുമതിയുണ്ട്. ഹൈസ്കൂൾ അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികകൾക്ക് ബി.എഡ്. ബിരുദം ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ തന്നെയായിരിക്കണം എന്ന യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡം നിഷ്കർഷിക്കുന്ന ഒരു പ്രത്യേക വിജ്ഞാപനമോ ഉത്തരവോ കെപി.എസ്.സി. പുറപ്പെടുവിച്ചതായി കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല. എന്നാൽ, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ഈ വാദം സഹായകമാകില്ല, കാരണം ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങളിൽ ബി.എഡ്. ബിരുദം ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ വേണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു ആക്ഷേപവും ഉന്നയിക്കാതെ അപ്പീൽവാദികൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ പങ്കെടുത്തതിനാൽ, തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ അവർക്ക് അവകാശമില്ല. അതിനാൽ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട തസ്തികകളിലെ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ബി.എഡ്. ബിരുദം ആവശ്യമാണ് എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കേസ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നത്. [ഖണ്ഡികകൾ 16, 18][952-ജി-എച്ച്; 953-എ-ബി; 954-എ-സി]

1.2 യോഗ്യതകളുടെ തുല്യത സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അധികാരം തർക്കരഹിതമാണ്. 1958-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ഖണ്ഡം 10(എ)(ii)-ൽ നിന്നാണ് ഈ അധികാരം പ്രധാനമായും വരുന്നത്. രണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിൽ (ജി.ഒ.കൾ) അപ്പീൽവാദികളുടെ സാധാരണ പഠനത്തിലൂടെ നേടിയ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങൾ നാച്ചുറൽ സയൻസ് ബി.എഡ്. ബിരുദത്തിന് തുല്യമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പി.കെ.-യുടെ കാര്യത്തിൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബയോളജിക്കൽ സയൻസിലുള്ള ബി.എഡ്. ബിരുദം മഹാത്മാഗാന്ധി സർവകലാശാലയുടെ നാച്ചുറൽ സയൻസ് ബി.എഡിന് തുല്യമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു. എ.ഡി.-യുടെ കാര്യത്തിൽ, അവർ സാധാരണ പഠനരീത്തിലൂടെ നേടിയ ഡബിൾ മെയിൻ ബി.എഡ്. (ബയോളജിക്കൽ സയൻസ് എഡ്യൂക്കേഷൻ, ഫിസിക്കൽ സയൻസ് എഡ്യൂക്കേഷൻ) ബിരുദം കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാലയുടെ നാച്ചുറൽ സയൻസ് ബി.എഡ്. ബിരുദത്തിന് തുല്യമായി അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ജി.ഒ. പുറത്തിറങ്ങി. ഈ രണ്ട് ജി.ഒ.-കളും വ്യക്തമായി വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നത്, അവരുടെ ബിരുദങ്ങൾ ആവശ്യമായ യോഗ്യതകൾക്ക് തുല്യമായിരുന്നു എന്നാണ്. 'തുല്യത' എന്ന വാക്കിന്, അതിന്റെ സാധാരണ അർത്ഥത്തിൽ, മറ്റൊന്നിന് തുല്യമായത് എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. അക്കാദമിക രംഗത്ത്, രണ്ട് വിഷയങ്ങളിലെ ബിരുദങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള തുല്യതാ തത്വം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, തുല്യതാ പദവി നൽകുന്ന ഔദ്യോഗിക രേഖ, ഏത് തീയതി മുതലാണ് ഈ വിഷയങ്ങൾ തുല്യമായി കണക്കാക്കേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമായി അല്ലെങ്കിൽ പരോക്ഷമായി പറയുന്നില്ലെങ്കിൽ, അവയ്ക്ക്

എല്ലായ്പ്പോഴും ഒരേ നിലവാരമോ പദവിയോ ഉണ്ടായിരിക്കും. [ഖണ്ഡികകൾ 22,25,26][955-ഡി-ഇ; 957-ഡി-എഫ്; 958-ബി-ഡി]

സൊണൽ മാനേജർ, സൊണൽ ഓഫീസർ, ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ കൊച്ചിയും മറ്റുള്ളവരും v. ആര്യ കെ. ബാബുവും മറ്റൊരാളും (2019) 8 എസ്.സിസി. 587 : [2019] 11 എസ്.സിആർ. 627 – വേർതിരിച്ചു കാണിച്ചു.

എ. സുമ v. കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനും മറ്റുള്ളവരും (2011) 1 കെ.എൽ.ടി1 (എഫ്.ബി); *ബീന ആർ. v. കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനും മറ്റുള്ളവരും* (2017) 15 എസ്.സിസി. 306 : [2017] 6 എസ്.സിആർ. 510 – ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു.

ടി. ജയകുമാർ v. എ. ഗോപു (2008) 9 എസ്.സി.സി. 403 : [2008] 13 എസ്.സിആർ. 791 – പരാമർശിച്ചു.

1.3 ഒരു സർക്കാർ ഉത്തരവിന് (ജി.ഒ.) പിൽക്കാലപ്രാബല്യം മാത്രമേ ഉണ്ടാവൂ അതോ മുൻകാല പ്രാബല്യവുമുണ്ടോ എന്നത്, പ്രസ്തുത ഉത്തരവുകളുടെ ഉള്ളടക്കവും സ്വഭാവവും അടിസ്ഥാനമാക്കി തീരുമാനിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. അപ്പീൽവാദികളുടെ ബിരുദങ്ങൾ, ബാധകമായ വിജ്ഞാപനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായവയ്ക്ക് തുല്യമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ച ജി.ഒ.-കൾ പൊതുവായ ഉത്തരവുകളായിരുന്നില്ല, മറിച്ച് ഈ രണ്ട് ഉത്തരവുകളും അപ്പീൽവാദികളായ രണ്ടുപേരെ മാത്രം സംബന്ധിക്കുന്നതായിരുന്നു. ജോലി വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഭാഗമായ നിർദ്ദിഷ്ട വിഷയത്തിന് തുല്യമാണ് അവരുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങൾ എന്ന് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ വ്യക്തമായി പ്രഖ്യാപിച്ചതോടെ ഈ ജി.ഒ-കളെ സാരാംശത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്ന സ്വഭാവമുള്ളവയായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടിവരും. ഈ ജി.ഒ-കൾ പുറത്തിറങ്ങിയതിന് ശേഷം, അവർക്ക് നേരത്തേയുണ്ടായിരുന്ന ബിരുദത്തിന്റെ പദവിയോ നിലവാരമോ ഉയർന്നതായി ഇതിനെ കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ ജി.ഒ-കൾ, ബിരുദങ്ങളുടെ സ്വഭാവം സംബന്ധിച്ച് നിലവിലുള്ള ഒരു അവസ്ഥയെ അംഗീകരിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തത്, അല്ലാതെ അപ്പീൽവാദികളുടെ കൈവശമുള്ള ബിരുദങ്ങൾക്ക് പുതിയ മൂല്യം സൃഷ്ടിക്കുകയല്ല ചെയ്തത്. ഈ തുല്യതാ ഉത്തരവുകൾ തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ പുറത്തിറങ്ങിയ തീയതികളിൽ നിലവിലില്ലായിരുന്നെങ്കിലും, ഈ ജി.ഒ-കൾ സാരാംശത്തിൽ അത്തരം ബിരുദങ്ങൾ നേടിയ തീയതി മുതൽ ആ പദവിക്ക് അംഗീകാരം നൽകുന്നു. ബി.എഡ്. ബിരുദം നേടിയതിന് ശേഷം ഉണ്ടായ പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങൾ കാരണം പ്രസ്തുത ബിരുദങ്ങൾക്ക് തുല്യതാ പദവി ലഭിച്ചു എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു കാര്യവും ജി.ഒ.-കൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല. തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങളിലെ ഖണ്ഡം 7-ന്റെ കുറിപ്പുകൾ, തുല്യതാ ഉത്തരവുകളുടെ നമ്പറും തീയതിയും വെളിപ്പെടുത്തണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ജി.ഒ-

കൾ തുല്യതയെ, അത്തരം ബിരുദങ്ങൾ നേടിയ തീയതികളിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ഒന്നായി കണക്കാക്കി. അതിനാൽ, വെളിപ്പെടുത്തൽ ആവശ്യകത സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും പിഴവുണ്ടെങ്കിൽ, സർവകലാശാലാ ഉത്തരവുകളും തുടർന്ന് വന്ന ജി.ഒ.-കളും വഴി അത് പരിഹരിക്കപ്പെട്ടും. 2019-ൽ പുറത്തിറങ്ങിയ ജി.ഒ.-കൾ വഴി അപ്പീൽവാദികളുടെ ബിരുദങ്ങൾ ബാധകമായ വിജ്ഞാപനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായവയ്ക്ക് തുല്യമായി പരിഗണിക്കുന്നത് പ്രവർത്തന നിയമങ്ങൾ പാതിവഴിയിൽ വെച്ച് മാറ്റുന്നതിന് തുല്യമല്ല. അപ്പീൽവാദികളുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങൾ തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായവയ്ക്ക് തുല്യമായിരുന്നു, കൂടാതെ തുല്യതാ ഉത്തരവുകൾ കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്ന സ്വഭാവമുള്ളവ മാത്രമായിരുന്നു. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദികളുടെ കാര്യത്തിൽ, അതത് തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങളിലെ ഖണ്ഡം 7-ലെ കുറിപ്പുകൾ (v), (vi) എന്നിവയുടെ മൗലികമായ ലംഘനമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ല. അപ്പീൽവാദികൾ തസ്തികയിലേക്ക് അപേക്ഷിച്ചപ്പോൾ അവർക്ക് തുല്യമായ യോഗ്യതകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അപ്പീൽ ചെയ്യപ്പെട്ട വിധികൾ റദ്ദാക്കുകയും ടൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവുകൾ പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. [ഖണ്ഡികകൾ 27-29][958 ഇ-എച്ച്; 959-എ-ബി, എഫ്; 960-എ]

പി. മഹേന്ദ്രൻ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കർണാടക (1990) 1 എസ്.സി.സി. 411 : [1989] 2 Suppl. എസ്.സിആർ. 385; *പ്രഫുല്ല കുമാർ സെയ്ൻ v. പ്രകാശ് ചന്ദ്ര മിശ്രയും മറ്റുള്ളവരും* 1993 Supp (3) എസ്.സി.സി. 181 : [1993] 1 എസ്.സിആർ. 241; *സെക്രട്ടറി, എ.പി. പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ v. ബി. സ്വപ്നയും മറ്റുള്ളവരും* (2005) 4 എസ്.സി.സി. 154 : [2005] 2 എസ്.സിആർ. 991; *പ്രകാശ് ചന്ദ് മീണയും മറ്റുള്ളവരും v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് രാജസ്ഥാനും മറ്റുള്ളവരും* (2015) 8 എസ്.സി.സി. 484 : [2015] 3 എസ്.സി.ആർ. 729 – പരാമർശിച്ചു.

കേസ് നിയമ സൂചിക

[1989] 2 Suppl. എസ്.സി.ആർ. 385	പരാമർശിച്ചു	(ഖണ്ഡിക 15)
[1993] 1 എസ്.സി.ആർ. 241	പരാമർശിച്ചു	(ഖണ്ഡിക 15)
[2005] 2 എസ്.സി.ആർ. 991	പരാമർശിച്ചു	(ഖണ്ഡിക 15)
[2015] 3 എസ്.സി.ആർ. 729	പരാമർശിച്ചു	(ഖണ്ഡിക 15)
[2019] 11 എസ്.സി.ആർ. 627	വേർതിരിച്ചു കാണിക്കുന്നു	(ഖണ്ഡിക 15)
[2008] 13 എസ്.സി.ആർ. 791	പരാമർശിച്ചു	(ഖണ്ഡിക 21)

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരികത: സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2021-ലെ 4846

2019-ലെ ഒ.പി.(കെ.എ.ടി) നമ്പർ 518-ൽ എറണാകുളത്തെ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ, 18.12.2019-തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും

കൂടെ

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2021-ലെ 4847

അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി അഡ്വ. ശരത് എസ്. ജനർദനൻ, വിഷ്ണുപ്രിയ പി. ഗോവിന്ദ്, അബിദ് അലി ബീരാൻ പി. എന്നിവർ.

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി അഡ്വ. വിപിൻ നായർ, പി.ബി. സുരേഷ്, കാർത്തിക് ജയശങ്കർ, അരിന്ദം ഘോഷ്, അൻഷുമാൻ ബഹാദൂർ, സനൽ സി. നമ്പ്യാർ, സി.കെ. ശശി എന്നിവർ.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചത്:

ജസ്റ്റിസ് അനിരുദ്ധ ബോസ്

1. ഇരുഹർജികളിലും അനുമതി അനുവദിച്ചു.

2. ഈ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തർക്കം, കേരളത്തിലെ ഹൈസ്കൂൾ അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികകളിലേക്ക് നിയമനം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡം അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ്. അപ്പീൽവാദികളുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങൾ യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്ന വിഷയങ്ങളിലാണോ എന്നതിനെച്ചൊല്ലിയാണ് പ്രധാന തർക്കം. രണ്ട് അപ്പീലുകളിലും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പൊതുവായ ചോദ്യമാണിത്, ഈ വിധിന്യായത്തിൽ കോടതി ഈ തർക്കത്തെ സംയോജിതമായി കൈകാര്യം ചെയ്യും. രണ്ട് അപ്പീൽവാദികളുടെയും വാദങ്ങളുടെ വസ്തുതാപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ ചില വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട്. ഈ കോടതി ആദ്യം ഓരോ അപ്പീൽവാദിയുടെയും ആ പ്രത്യേക വശങ്ങളെക്കുറിച്ച് പ്രത്യേകം പരാമർശിക്കും.

3. പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജി (സിവിൽ) 2020-ലെ 4604 ൽ നിന്നുള്ള അപ്പീലിൽ പ്രവീൺ കുമാർ സി.പി. എന്നയാളാണ് അപ്പീൽവാദി. അദ്ദേഹത്തെ ഇനിമുതൽ പി.കെ. എന്ന് കോടതി വിശേഷിപ്പിക്കും. ഈ തസ്തികയിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ (കെ.പി.എസ്.സി.) 2012 ഡിസംബർ 31-ന് പുറത്തിറക്കിയ ഒരു തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെയാണ് ആരംഭിച്ചത്. പി.കെ. നാച്ചുറൽ സയൻസ് തസ്തികയിലേക്കാണ്

അപേക്ഷിച്ചത്. ഈ വിജ്ഞാപനം കേരളത്തിലെ പതിനാല് ജില്ലകളിലെയും മലയാളം മീഡിയം സ്കൂളുകളിലെ നിയമനത്തിനു വേണ്ടിയുള്ളതായിരുന്നു. പി.കെ. അപേക്ഷിച്ച തസ്തികയ്ക്കുള്ള ആവശ്യമായ അക്കാദമിക യോഗ്യതകൾ പ്രസ്തുത തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഖണ്ഡം 7-ൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. ഈ ഖണ്ഡം താഴെ പറയുന്നവയായിരുന്നു:

"7. യോഗ്യത:

ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ബിരുദവും, കേരളത്തിലെ ഏതെങ്കിലും സർവകലാശാല നൽകുകയോ അംഗീകരിക്കുകയോ ചെയ്ത ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിലുള്ള ബി.എഡ്/ബി.ടി.യും. (ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ താഴെ Note (ii)-ൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു):-

Note:- (i) നാഷണൽ കൗൺസിൽ ഫോർ ടീച്ചർ എഡ്യൂക്കേഷൻ നൽകുന്ന ഡിപ്ലോമ ഇൻ ടീച്ചർ സർവീസ്, മേൽപ്പറഞ്ഞ ആവശ്യത്തിനായി ബിരുദത്തിന് തുല്യമായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

(ii) അപേക്ഷകർ ബിരുദത്തിനോ ബിരുദാനന്തര ബിരുദത്തിനോ പ്രധാന വിഷയമായി ബോട്ടണി, സുവോളജി, ഹോം സയൻസ്, അല്ലെങ്കിൽ മൈക്രോബയോളജി എടുത്തിരിക്കണം.

(iii) എഴുത്തുപരീക്ഷ ഉണ്ടെങ്കിൽ ചോദ്യപേപ്പറുകൾ മലയാളത്തിലായിരിക്കും. ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മലയാളത്തിൽ ഉത്തരം നൽകണം.

(iv) ബിരുദവും ബി.എഡ്. ബിരുദവും നേടിയ വിഷയങ്ങൾ അപേക്ഷാ ഫോമിൽ ബ്രാക്കറ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തണം.

(v) കേരളത്തിന് പുറത്തുള്ള സർവകലാശാലകളിൽ നിന്ന് ബി.എഡ്/ബി.ടി. ബിരുദം നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ, ആ ബിരുദം ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള യോഗ്യതയ്ക്ക് തുല്യമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന പ്രസക്തമായ ഉത്തരവുകളുടെ നമ്പറും തീയതിയും അപേക്ഷാ ഫോമിൽ രേഖപ്പെടുത്തണം. അത്തരം ഉത്തരവുകളുടെ പകർപ്പുകൾ കമ്മീഷൻ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ ഹാജരാക്കണം."

4. പി.കെ. മൈസൂരുവിലെ യാദവഗിരിയിലുള്ള രാമകൃഷ്ണ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് മോറൽ ആൻഡ് സ്പിരിച്വൽ എഡ്യൂക്കേഷനിൽ പഠിച്ച് മൈസൂർ സർവകലാശാലയിൽ നിന്ന്

ബയോളജിക്കൽ സയൻസിൽ ബി.എഡ്. ബിരുദം നേടിയിരുന്നു. അപ്പീലിനുള്ള പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജിയിലെ അനുബന്ധം പി-10-ൽ നിന്ന് മനസ്സിലാകുന്നത് പോലെ, പി.കെ. ബി.എഡ്. ബിരുദം നേടിയ സർവകലാശാല കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാല അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് താഴെ പറയുന്നവ നിഷ്കർഷിക്കുന്നു:-

"കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാല

സീരിയൽ നമ്പർ.24619 കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാല പോസ്റ്റ് 673635
നമ്പർ.ഇ.കൃ./30123/2018 തീയതി 05 ജൂലൈ 2018

സാക്ഷ്യപത്രം

മൈസൂർ സർവകലാശാലയിൽ നിന്നുള്ള ബി.എഡ്. (ബയോളജിക്കൽ സയൻസ്) ബിരുദം സാധാരണ പഠനത്തിലൂടെ നേടിയതാണെങ്കിൽ, ഈ സർവകലാശാലയുടെ ബി.എഡ്. നാച്ചുറൽ സയൻസ് ബിരുദത്തിന് തുല്യമായി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

ഒപ്പ് വെച്ചു/
രെജിസ്ട്രാർക്ക് വേണ്ടി

ഇഷ്യൂ ചെയ്തത് :
ശ്രീ:- പ്രവീൺ കുമാർ സി.പി-ക്ക്

ശ്രദ്ധിക്കുക: ഇത് ഒരു പൊതു സർട്ടിഫിക്കറ്റാണ്. ഇത് നൽകുന്ന സമയത്ത് ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിയുടെ യഥാർത്ഥ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഈ ഓഫീസിൽ പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. പ്രവേശന അധികാരി യോഗ്യതയും പഠനരീതിയും പരിശോധിക്കുന്നതാണ്."

5. പി.കെ.യുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദ സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാഠ്യപദ്ധതിയിലെ വ്യക്തിഗത വിഷയങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നില്ല. എന്നാൽ, അദ്ദേഹം ബി.എഡ്. കോഴ്സ് പഠിച്ച സ്ഥാപനം 2019 ഡിസംബർ 12-ന് നൽകിയ "സ്റ്റഡി സർട്ടിഫിക്കറ്റ്" എന്ന രേഖയിൽ, മൈസൂർ സർവകലാശാല നടത്തിയ ബി.എഡ്. ബിരുദ പരീക്ഷ അദ്ദേഹം വിജയിച്ചെന്നും, ബി.എഡ്. വിഷയങ്ങൾ കണ്ടന്റ്-കം-മെത്തഡോളജി 1-ബയോളജി, കണ്ടന്റ്-കം-മെത്തഡോളജി 2-കെമിസ്ട്രി (ബയോളജിക്കൽ സയൻസ്) എന്നിവയാണെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ

സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ തർക്കം നിലനിന്നിരുന്ന സമയത്താണ് നൽകിയത്.

6. പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജി (സിവിൽ) 2021-ലെ 3927 ൽ നിന്നുള്ള അപ്പീലിലെ ഹർജിക്കാരി പി. അനിത ദേവി ആണ്. ഈ വിധിന്യായത്തിൽ കോടതി അവരെ എ.ഡി. എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കും. അവരുടെ കാര്യത്തിൽ, 2014 മാർച്ച് 15-ന് കെ.പി.എസ്.സി. പുറത്തിറക്കിയ സമാനമായ ഒരു തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെയാണ് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ ആരംഭിച്ചത്. തസ്തിക ഹൈസ്കൂൾ അസിസ്റ്റന്റ് (നാച്ചുറൽ സയൻസ്) ആയിരുന്നു, എന്നാൽ ഈ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചത് പാലക്കാട്, ഇടുക്കി ജില്ലകളിലെ തമിഴ് മീഡിയം സ്കൂളുകൾക്ക് വേണ്ടിയായിരുന്നു. ഈ വിജ്ഞാപനത്തിലെ യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച പ്രസക്തമായ വകുപ്പ്, 2012 ഡിസംബർ 31-ലെ തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് സമാനമായിരുന്നു. 2014 മാർച്ച് 15-ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലെ ആ ഖണ്ഡത്തിൽ താഴെ പറയുന്നവ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു:-

"7. യോഗ്യതകൾ:

ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ബിരുദാനന്തര ബിരുദവും കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകൾ നൽകുകയോ അംഗീകരിക്കുകയോ ചെയ്ത ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിലുള്ള ബി.എഡ്/ബി.ടി. ബിരുദവും. (ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ താഴെ Note (ii)-ൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നു.)

Note:-

(i) നാഷണൽ കൗൺസിൽ ഫോർ റൂറൽ ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ നൽകുന്ന ഡിപ്ലോമ ഇൻ റൂറൽ സർവീസ്, മേൽപ്പറഞ്ഞ ആവശ്യത്തിനായി ബിരുദത്തിന് തുല്യമായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

(ii) അപേക്ഷകർ ബിരുദത്തിനോ ബിരുദാനന്തര ബിരുദത്തിനോ പ്രധാന വിഷയമായി ബോട്ടണി, സുവോളജി, ഹോം സയൻസ്, അല്ലെങ്കിൽ മൈക്രോബയോളജി എടുത്തിരിക്കണം.

(iii) പോസ്റ്റ് ടൈറ്റിൽ ബിരുദധാരികൾക്ക് HSA തസ്തികയിലേക്ക് അപേക്ഷിക്കാൻ അർഹതയില്ല.

(iv) ഈ തസ്തികയിലേക്ക് അപേക്ഷിക്കുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് തമിഴിൽ ആവശ്യമായ അറിവുണ്ടായിരിക്കണം. എഴുത്തുപരീക്ഷ/OMR പരീക്ഷ ഉണ്ടെങ്കിൽ ചോദ്യപേപ്പറുകൾ തമിഴിലായിരിക്കും. ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ തമിഴിൽ തന്നെ ഉത്തരങ്ങൾ എഴുതണം.

(v) ബിരുദവും ബി.എഡ്. ബിരുദവും നേടിയ വിഷയങ്ങൾ അപേക്ഷാ ഫോമിൽ ബ്രാക്കറ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തണം.

(vi) കേരളത്തിന് പുറത്തുള്ള സർവകലാശാലകളിൽ നിന്ന് ബി.എഡ്/ബി.ടി. ബിരുദം നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ, ആ ബിരുദം ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള യോഗ്യതയ്ക്ക് തുല്യമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന പ്രസക്തമായ ഉത്തരവുകളുടെ നമ്പറും തീയതിയും അപേക്ഷാ ഫോമിൽ രേഖപ്പെടുത്തണം. അത്തരം ഉത്തരവുകളുടെ പകർപ്പുകൾ കമ്മീഷൻ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ ഹാജരാക്കണം."

7. എ.ഡി. കോയമ്പത്തൂരിലെ ഭാരതിയാർ സർവ്വകലാശാലയിൽ നിന്ന് ബയോളജിക്കൽ സയൻസ്, ഫിസിക്കൽ സയൻസ് എന്നിവയിൽ ബി.എഡ്. ബിരുദം നേടിയിരുന്നു. പ്രസ്തുത ബിരുദം കേരളത്തിലെ കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാലയും അംഗീകരിക്കുകയും 2017 ഒക്ടോബർ 31-ന് അതിന്റെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഇത് അവരുടെ ഹർജിയിലെ അനുബന്ധം പി-4-ൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകും. ഈ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഇപ്രകാരമായിരുന്നു:-

"കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാല

സീരിയൽ നമ്പർ.20414 കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാല പോസ്റ്റ് 673635

നമ്പർ.ഇ.കൃ/26497/2017 തീയതി 31 ഒക്ടോബർ 2017

സാക്ഷ്യപത്രം

ഭാരതിയാർ സർവ്വകലാശാലയിൽ നിന്ന് സാധാരണ പഠനത്തിലൂടെ നേടിയ ബി.എഡ്. ബിരുദം ഈ സർവ്വകലാശാലയുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദത്തിന് തുല്യമായി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

(ഓഫീസ് മുദ്ര)

ഒപ്പ് വെച്ചു/
രെജിസ്ട്രാർക്ക് വേണ്ടി

ശ്രീമതി: അനിത ദേവി പി

ശ്രദ്ധിക്കുക: ഇത് ഒരു പൊതു സർട്ടിഫിക്കറ്റാണ്. ഇത് നൽകുന്ന സമയത്ത് ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിയുടെ യഥാർത്ഥ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഈ ഓഫീസിൽ പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. പ്രവേശന അധികാരി യോഗ്യതയും പഠനരീതിയും പരിശോധിക്കുന്നതാണ്."

8. ഇരുവരും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ പങ്കെടുക്കുകയും എഴുത്തുപരീക്ഷയിൽ വിജയിച്ചതിന്റെ സൂചനയായി 'പ്രധാന പട്ടികയിൽ' ഉൾപ്പെടുത്തപ്പെടുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ, തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള 'ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിന്' തുല്യമായ വിഷയങ്ങളിലാണോ അവരുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങൾ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ചോദ്യമുയർന്നു. രണ്ട് തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങളിലെയും ഖണ്ഡം 7-ലെ Note (ii) എന്ന ഭാഗത്തിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം എന്തായിരിക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ രണ്ട് ഉദ്യോഗാർത്ഥികളിലാർക്കും ആ ഖണ്ഡത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ ബി.എഡ്. ബിരുദം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

9. അപ്പീൽവാദികളിൽ ഒരാൾക്കും നാച്ചുറൽ സയൻസിൽ ബി.എഡ്. ബിരുദം ഇല്ലാത്തതിനാൽ, എഴുത്ത് പരീക്ഷാഫലം പ്രസിദ്ധീകരിച്ച് കഴിഞ്ഞ് പി.കെ.യുടെ രേഖകൾ പരിശോധിക്കുന്ന സമയത്ത്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ 'ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ' ബി.എഡ്. ഇല്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒരു തടസ്സം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു. യോഗ്യത സ്വീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഹാജരാക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് സമയം നൽകി. എ.ഡി.യുടെ കാര്യത്തിലും സമാനമായ തടസ്സം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു. പി.കെ. കൂടുതൽ സമയം ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും അത് അനുവദിച്ചില്ലെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിഭാഷകൻ അറിയിച്ചു. പി.കെ. സമയം നീട്ടി നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു, പക്ഷേ അത് നിരസിക്കപ്പെട്ടുവെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിഭാഷകൻ അറിയിച്ചു. എ.ഡി.യുടെ കാര്യത്തിൽ, അവർക്ക് ആവശ്യമായ യോഗ്യതയുണ്ടെന്ന് വാദിച്ച് മറ്റ് ചില ഉദ്യോഗാർത്ഥികളോടൊപ്പം കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ ഒരു അപേക്ഷ (ഒ.എ. (ഇ.കെ.എം.) നമ്പർ 2018-ലെ 346) സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ഹർജിയുടെ അന്തിമ വിധിക്ക് വിധേയമായി അഭിമുഖത്തിൽ പങ്കെടുക്കാൻ അവരെ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് 2018 ഫെബ്രുവരി 20-ന് ട്രൈബ്യൂണൽ ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. പി.കെ.യും ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപേക്ഷ നൽകി [ഒ.എ. (ഇ.കെ.എം.) നമ്പർ 2018-ലെ 257], അദ്ദേഹത്തിന്റെ കേസിൽ കൂടുതൽ ഉത്തരവുകൾക്ക് വിധേയമായി അഭിമുഖത്തിൽ പങ്കെടുക്കാൻ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് 2018 ജനുവരി 30-ന് ട്രൈബ്യൂണൽ ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഈ ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവർ അഭിമുഖത്തിൽ പങ്കെടുത്തു. അതിനുശേഷം, റാങ്ക് ലിസ്റ്റുകൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ടു, പക്ഷേ രണ്ട് അപ്പീൽവാദികളുടെയും ഫലങ്ങൾ തടഞ്ഞുവച്ചതായി കാണിച്ചു.

അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബി.എഡ്. ബിരുദം അംഗീകരിക്കാത്ത അധികാരികളുടെ തീരുമാനത്തെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് ഒ.എ. നമ്പർ 2019-ലെ 1525 എന്ന പേരിൽ ഒരു അസൽ അപേക്ഷ നൽകി പി.കെ. വീണ്ടും ട്രൈബ്യൂണലിനെ സമീപിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബി.എഡ്. വിഷയം "ഡബിൾ ഓപ്ഷൻ" എന്നാണ് അദ്ദേഹം വിശേഷിപ്പിച്ചത്. ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസുകൾ

പരിഗണിക്കുന്ന സമയത്ത്, കേരള സർക്കാരിന്റെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് രണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഈ ഉത്തരവുകൾ, തങ്ങളുടെ ബിരുദങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിന് തുല്യമാണെന്ന അപ്പീൽവാദികളുടെ നിലപാടിനെ വലിയ തോതിൽ ശരിവെച്ചു. പി.കെ.യുടെ കാര്യത്തിൽ, 2019 മാർച്ച് 7-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ ഇങ്ങനെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു:

"ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ (ബി) വകുപ്പ്

ജി.ഒ. (...) നമ്പർ 54/2019/എച്ച്. എഡ്.

തിരുവനന്തപുരം 07/03/2019

റഫറൻസ്:-

1. ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാർ സി.പി. 06.08.2018-ന് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ.

2. മഹാത്മാഗാന്ധി സർവകലാശാലാ രജിസ്ട്രാറുടെ കത്ത് നമ്പർ എ.സി.ഡി/03/റജി-1143/ആർ.ഇ.സി/18, തീയതി 24.09.2018.

<u>ഉത്തരവ്</u>

റഫറൻസ് 1 പ്രകാരം, കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷന്റെ പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെട്ട ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാർ സി.പി., മൈസൂർ സർവകലാശാലയിൽ നിന്ന് നേടിയ ബയോളജിക്കൽ സയൻസിലെ ബി.എഡ്. ബിരുദം നാച്ചുറൽ സയൻസിലെ ബി.എഡ്. ബിരുദത്തിന് തുല്യമാണെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു സർക്കാർ ഉത്തരവ് നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു.

റഫറൻസ് 2 പ്രകാരം, മൈസൂർ സർവകലാശാലയിൽ നിന്ന് നേടിയ ബി.എഡ്. ബിരുദം, മഹാത്മാഗാന്ധി സർവകലാശാലയിലെ നാച്ചുറൽ സയൻസിലെ ബി.എഡ്. ബിരുദത്തിന് തുല്യമാണെന്ന് അംഗീകരിക്കുന്ന മഹാത്മാഗാന്ധി സർവകലാശാലാ രജിസ്ട്രാറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ ഈ വിഷയം വിശദമായി പരിഗണിച്ചു. അതിനാൽ, മൈസൂർ സർവകലാശാലയിൽ നിന്ന് സാധാരണ പഠനത്തിലൂടെ നേടിയ ബയോളജിക്കൽ സയൻസിലെ ബി.എഡ്. ബിരുദം, മഹാത്മാഗാന്ധി സർവകലാശാലയിൽ നിന്ന് നേടിയ നാച്ചുറൽ സയൻസിലെ ബി.എഡ്. ബിരുദത്തിന് തുല്യമാണെന്ന് ഇതിനാൽ ഉത്തരവിടുന്നു.

(ഗവർണറുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം)

സ്വപ്ന. പി
അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

സെക്രട്ടറി, കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ, തിരുവനന്തപുരം
രജിസ്ട്രാർ – കേരള/എം.ജി./കണ്ണൂർ/കോഴിക്കോട് സർവകലാശാലകൾ.
ശ്രീ. പ്രവീൺകുമാർ സി.പി., ചെറിയപുത്തൂകുളങ്ങര ഹൗസ്, ഇരിങ്ങത്ത് പി.ഒ., കോഴിക്കോട്-673523.
ഓഫീസ് പകർപ്പ്, www.highereducation.kerala.gov.in

ഉത്തരവ് പ്രകാരം
ഒപ്പ്/-
സെക്ഷൻ ഓഫീസർ"

10. എ.ഡി.യുടെ കാര്യത്തിൽ, 2019 ജൂലൈ 23-ന് സമാനമായ ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഈ സർക്കാർ ഉത്തരവ് മറ്റൊരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിയായ ശ്രീമതി മഫെറിത്തിന്റെയും കേസ് പരിഗണിച്ചു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ ഇങ്ങനെ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു:

"ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ (ബി) വകുപ്പ്

ജി.ഒ. (...) നമ്പർ. 254/2019/എച്ച് എഡ്. തീയതി, തിരുവനന്തപുരം, 23/07/2019
റഫറൻസ്:
1. ശ്രീമതി മഫെറിത്ത്, ശ്രീമതി അനിതാദേവി എന്നിവർ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ.
2. കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാലാ രജിസ്ട്രാറുടെ കത്ത് നമ്പർ 103542/EQ&MG SO/2019/Admn. തീയതി 28.06.19.

<u>ഉത്തരവ്</u>

കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ നടത്തിയ പരീക്ഷയിൽ വിജയിച്ച ശ്രീമതി മഫെറിത്ത്, ശ്രീമതി അനിതാദേവി എന്നിവർ, ഭാരതിയാർ സർവകലാശാലയിൽ നിന്ന് നേടിയ ഡബിൾ മെയിൻ ബി.എഡ് (ബയോളജിക്കൽ സയൻസ് എഡ്യൂക്കേഷൻ & ഫിസിക്കൽ സയൻസ് എഡ്യൂക്കേഷൻ), ഡബിൾ മെയിൻ ബി.എഡ് (ബയോളജിക്കൽ സയൻസ് എഡ്യൂക്കേഷൻ & ഇംഗ്ലീഷ് എഡ്യൂക്കേഷൻ) ബിരുദങ്ങൾ കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാലയുടെ നാച്ചുറൽ സയൻസ് ബി.എഡ് ബിരുദത്തിന് തുല്യമായി

അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്ന് റഫറൻസ് (1) പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. റഫറൻസ് (2) വഴി കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാല അറിയിച്ചത്, ഭാരതിയാർ സർവകലാശാലയിൽ നിന്ന് സാധാരണ പഠനത്തിലൂടെ നേടിയ ഡബിൾ മെയിൻ ബി.എഡ് (ബയോളജിക്കൽ സയൻസ് എഡ്യൂക്കേഷൻ & ഫിസിക്കൽ സയൻസ് എഡ്യൂക്കേഷൻ), ഡബിൾ മെയിൻ ബി.എഡ് (ബയോളജിക്കൽ സയൻസ് എഡ്യൂക്കേഷൻ & ഇംഗ്ലീഷ് എഡ്യൂക്കേഷൻ) ബിരുദങ്ങൾ കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാലയുടെ നാച്ചുറൽ സയൻസ് ബി.എഡ് ബിരുദത്തിന് തുല്യമായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഭാരതിയാർ സർവകലാശാലയിൽ നിന്ന് സാധാരണ പഠനത്തിലൂടെ നേടിയ ഡബിൾ മെയിൻ ബി.എഡ് (ബയോളജിക്കൽ സയൻസ് എഡ്യൂക്കേഷൻ & ഫിസിക്കൽ സയൻസ് എഡ്യൂക്കേഷൻ), ഡബിൾ മെയിൻ ബി.എഡ് (ബയോളജിക്കൽ സയൻസ് എഡ്യൂക്കേഷൻ & ഇംഗ്ലീഷ് എഡ്യൂക്കേഷൻ) ബിരുദങ്ങൾ കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാലയുടെ നാച്ചുറൽ സയൻസ് ബി.എഡ് ബിരുദത്തിന് തുല്യമായി അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഉത്തരവിറക്കുന്നു.

(ഗവർണറുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം)
സ്വപ്ന പി
അണ്ടർ സെക്രട്ടറി"

11. ഈ സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ട്രൈബ്യൂണൽ രണ്ട് ഹർജികളും അനുവദിക്കുകയും അപ്പീൽവാദികളുടെ പേരുകൾ റാങ്ക് പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കെ.പി.എസ്.സി-യോട് നിർദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. പി.കെ-യുടെ കേസിൽ 2019 സെപ്റ്റംബർ 20-നാണ് ട്രൈബ്യൂണൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്, അതേസമയം എ.ഡി-യുടെ ഹർജിയിലെ വിധി 2019 സെപ്റ്റംബർ 2-ന് ആയിരുന്നു.

12. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ കെ.പി.എസ്.സി കേരള ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു. അതത് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ പുറത്തിറങ്ങിയ തീയതി മുതൽ മാത്രമേ തുല്യത കണക്കാക്കാൻ കഴിയൂ എന്നും ഈ ഉത്തരവുകൾക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്നും ആയിരുന്നു ഹൈക്കോടതിയിൽ കെ.പി.എസ്.സി സ്വീകരിച്ച നിലപാട്. ഈ വാദം ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ചു. പി.കെ-യുടെ കാര്യത്തിൽ, ഒ.പി. (കെ.എ.ടി) നമ്പർ 2019 ലെ 518-ൽ ഹൈക്കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:-

"പി.എസ്.സി.-ക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നത്, തുല്യത നൽകിയത് വിജ്ഞാപനത്തിന് ശേഷമാണ്, അതിനാൽ ഇത് ഭാവിയിലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾക്ക് മാത്രമേ ബാധകമാകൂ എന്നാണ്. ലളിത ഭായ് v. പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ [1999 (2) KLT 894], രാജശ്രീ v. കേരള സംസ്ഥാനം [2009 (1) KLT 259] എന്നീ കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ രണ്ട് വിധികൾ ഇവിടെ ആശ്രയിക്കുന്നു. ഈ വാദം കോടതി അംഗീകരിക്കുന്നു, പ്രത്യേകിച്ചും ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ സോണൽ മാനേജർ, ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും v. ആര്യ കെ. ബാബുവും മറ്റൊരാളും [(2019) 8 എസ്.സി.സി. 587] എന്ന കേസിലെ വിധി ശ്രദ്ധിക്കുമ്പോൾ. ആ കേസിൽ, ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്ക് വിജ്ഞാപനത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ച യോഗ്യത ഉണ്ടായിരുന്നില്ല, എന്നാൽ തുല്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഹൈക്കോടതി ഉദ്യോഗാർത്ഥിയെ താൻ നിയമിതയായ തസ്തികയിൽ തുടരാൻ അനുവദിച്ചു. തുല്യത അനുവദിക്കുന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ ഈ നടപടിയെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി വിമർശിക്കുകയും, തുല്യത വിജ്ഞാപനത്തിൽ തന്നെ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കണം എന്ന് വ്യക്തമായി പറയുകയും ചെയ്തു. കാരണം, വിജ്ഞാപനത്തിൽ നിർദ്ദേശിച്ച യോഗ്യതയല്ല ഇതെന്ന് കരുതി, ഇതേ യോഗ്യതയുള്ള മറ്റു പല ഉദ്യോഗാർത്ഥികളും അപേക്ഷിക്കാതെ പോയിട്ടുണ്ടാകാം എന്നതാണ്.

മുകളിൽ പറഞ്ഞ എല്ലാ കാരണങ്ങളാലും, ഈ കോടതി ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവിനോട് യോജിക്കുന്നില്ല, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് കോടതി ഈ അസൽ ഹർജി അനുവദിക്കുന്നു. കക്ഷികൾ അവരവരുടെ ചിലവുകൾ വഹിക്കേണ്ടതാണ്."

(പദാനുപദം ഉദ്ധരിച്ചത്)

13. എ.ഡി-യുടെ കാര്യത്തിൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ഉത്തരവിനെതിരെയുള്ള "കെ.പി.എസ്.സി.-യുടെ ഹർജി, ഒ.പി. (KAT) നമ്പർ 465/2019, സമാന കാരണങ്ങളാൽ അംഗീകരിക്കുകയും ഇരുവർക്കുമുള്ള ട്രൈബ്യൂണൽ ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. പി.കെ-യുടെ കേസിൽ വിധി 2019 ഡിസംബർ 18-ന് ആയിരുന്നു, അതേസമയം എ.ഡി-യുടെ കാര്യത്തിൽ ട്രൈബ്യൂണൽ വിധിക്കെതിരെയുള്ള KPSC-യുടെ ഹർജിയിലെ വിധി 2020 മാർച്ച് 12-നും പുറത്തുവന്നു.

14. രണ്ട് കേസുകളിലും ഹൈക്കോടതിയുടെ പൊതുവായ നിരീക്ഷണം, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ഈ സർക്കാർ ഉത്തരവുകളെ ആശ്രയിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നതാണ്.

കാരണം, അവ നിയമന വിജ്ഞാപനങ്ങൾക്ക് ശേഷവും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയകൾ അവസാനിച്ചതിനു ശേഷവുമാണ് പുറത്തിറക്കിയത്. സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകുന്നത്, പ്രവർത്തന നിയമങ്ങൾ പാതിവഴിയിൽ മാറ്റുന്നതിന് തുല്യമാണെന്നും അത് അനുവദനീയമല്ലെന്നും ഹൈക്കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഈ വിധികളുടെ നിയമസാധുതയെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദികൾ ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചിരിക്കുന്നു. അപ്പീൽവാദികളുടെ പ്രധാന വാദം, ഈ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ അവരുടെ വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതകളുടെ നിലവിലുള്ള പദവി അംഗീകരിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തതെന്നും, അതത് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ അവരുടെ ബി.എഡ് വിഷയങ്ങളുടെ തുല്യത ഉറപ്പാക്കിയത് യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് മതിയായതാണെന്നുമാണ്. അപ്പീവാദികൾക്കു വേണ്ടി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട ഒരു വാദം ഇതാണ്: അവരുടെ നിലവിലുള്ള ബിരുദങ്ങളെ തുല്യമായി അംഗീകരിച്ച് പുറത്തിറക്കിയ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകാൻ കഴിയില്ല എന്ന കാരണം പറഞ്ഞ് തള്ളിക്കളയുന്നത് ഈ കേസുകളുടെ വസ്തുതകൾക്ക് യോജിച്ചതല്ല.

15. പ്രതിഭാഗം സമർപ്പിച്ച ഹൈക്കോടതിയുടെ രണ്ട് വിധികൾക്ക് അനുകൂലമായി കോടതിയുടെ മുന്നിൽ ഉദ്ധരിച്ച അധികാരികൾ ഇവയാണ്: **(i) പി. മഹേന്ദ്രൻ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കർണാടക [(1990) 1 എസ്.സി.സി. 411], (ii) പ്രഫുല്ല കുമാർ സൈവൻ v. പ്രകാശ് ചന്ദ്ര മിശ്രയും മറ്റുള്ളവരും. [1993 Supp (3) എസ്.സി.സി 181], (iii) സെക്രട്ടറി, എ.പി. പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ v. ബി. സ്വപ്നയും മറ്റുള്ളവരും. [(2005) 4 എസ്.സി.സി. 154], (iv) പ്രകാശ് ചന്ദ് മീണയും മറ്റുള്ളവരും. v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് രാജസ്ഥാനും മറ്റുള്ളവരും. [(2015) 8 എസ്.സി.സി 484], (v) സോണൽ മാനേജർ, സോണൽ ഓഫീസ്, ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ കൊച്ചിയും മറ്റുള്ളവരും. v. ആര്യ കെ ബാബുവും മറ്റൊരാളും. [(2019) 8 എസ്.സി.സി. 587]**. ഈ വിധികൾ പ്രധാനമായും, തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന തീയതിയിൽ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളാണ് സാധാരണ സാഹചര്യങ്ങളിൽ നിലനിൽക്കേണ്ടതെന്നതിനും, ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയുടെ മധ്യത്തിൽ വരുന്ന പുതിയ നിയമങ്ങളോ ഭേദഗതികളോ ആ പ്രക്രിയയിൽ ബാധകമാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നുമുള്ള കാര്യത്തിന്മേലുള്ള അധികാരികളാണ്. അത്തരം പുതിയ നിയമങ്ങൾ ഭാവിയിലേക്ക് മാത്രമേ പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയുള്ളൂ. ഇതേ നിയമതത്വത്തിൽ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ചില വിധികളും കെ.പി.എസ്.സി.യെ ആശ്രയിച്ച് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ, ഇതേ വിഷയത്തിൽ കൂടുതൽ അധികാരികളെ ഈ വിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നില്ല.

16. അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകൻ ഈ തസ്തികകളിലേക്കുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡമായി ബി.എഡ്. ബിരുദത്തിൽ പ്രത്യേക വിഷയങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന്റെ

നിയമസാധുതയെക്കുറിച്ച് ഈ കോടതിയുടെ മുന്നിൽ വാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടങ്ങൾ, 1959-ലെ അധ്യായം XXXI-ലെ ഖണ്ഡം 2(2)(എ)-യിലേക്കാണ് ഈ വിഷയത്തിൽ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചത്. 'ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ബിരുദവും, കേരളത്തിലെ സർവകലാശാലകൾ നൽകിയതോ അംഗീകരിച്ചതോ ആയ ബി.എഡ്/ബി.ടി/എൽ.ടി.യും' ഹൈസ്കൂൾ അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലേക്കുള്ള യോഗ്യതയായി ഈ ഖണ്ഡത്തിൽ പറയുന്നു. ഈ നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ബി.എഡ്. ബിരുദം ഉള്ള ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിയെ ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന് യാതൊരു വ്യവസ്ഥയുമില്ലെന്നാണ് അപ്പീൽവാദികൾ വാദിക്കുന്നത്. ആ അധ്യായത്തിന്റെ തലക്കെട്ടിൽ, ഇവ "സ്വകാര്യ സ്കൂൾ അധ്യാപകരുടെ യോഗ്യതകൾ" ആണെന്ന് പ്രത്യേകം പറയുന്നു. എന്നാൽ, സംസ്ഥാന സർക്കാർ അവരുടെ രേഖാമൂലമുള്ള സമർപ്പണങ്ങളിൽ, ഈ നിയമങ്ങൾ അപ്പീൽവാദികളുടെ കാര്യത്തിലും ബാധകമാണെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചു. അപ്പീൽവാദികളും സംസ്ഥാന വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ തൊഴിൽ തേടുകയായിരുന്നു. സംസ്ഥാന സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തസ്തികകൾക്കും ഈ നിയമങ്ങൾ ബാധകമാണെന്ന് കണക്കാക്കി, നിയമങ്ങൾക്ക് വികലമായ ഒരു വ്യാഖ്യാനം നൽകാൻ സംസ്ഥാനം ഈ കോടതിയോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു, അതോടൊപ്പം ബി.എഡ്. ബിരുദത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും 'ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം' എന്ന പദം ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വായിക്കണമെന്നും അവർ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരം നിലനിർത്തുന്നതിന് ഇത് അനിവാര്യമാണെന്ന വാദമാണ് സർക്കാർ ഉയർത്തുന്നത്. എന്നാൽ ഈ ഖണ്ഡത്തിന്റെ ലളിതമായ വായനയിൽ, 1959-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ അധ്യായം XXXI-ലെ ഖണ്ഡിക 2(2)(എ)-യിൽ ബി.എഡിന് ഒരു പ്രത്യേക വിഷയം യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡമായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ബിരുദം ആവശ്യമാണ്, എന്നാൽ ഈ ഖണ്ഡമനുസരിച്ച്, ബി.എഡ്. ബിരുദം മാത്രമാണ് യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡമായി കണക്കാക്കുന്നത്. ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിൽ ബി.എഡ്. ബിരുദം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് ഈ തസ്തികകളിലേക്ക് അപേക്ഷിക്കുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്ക് ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് അനുമാനിക്കാൻ കഴിയുന്ന മറ്റൊരു നിയമവും കേരള സർക്കാരിന്റെയോ കമ്മീഷന്റെയോ അഭിഭാഷകൻ ഈ കോടതിക്ക് മുന്നിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. നിലവിലെ അപ്പീൽ നൽകിയവരുടെ ബിരുദം ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിലായിരുന്നില്ല എന്നതിനെക്കുറിച്ച് യാതൊരു തർക്കവും ഉയർന്നിട്ടില്ല.

17. കെ.പി.എസ്.സി.-ക്ക് വേണ്ടി വാദിച്ചത്, മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഖണ്ഡം 2(2)(എ)-യിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള യോഗ്യതകൾക്കപ്പുറം യോഗ്യതകൾ നിശ്ചയിക്കാൻ തങ്ങൾക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്നാണ്. അതിനായി അവർ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആന്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസസ് ചട്ടങ്ങൾ, 1958-നെയാണ് ആശ്രയിച്ചത്. ഈ നിയമങ്ങൾ കേരളത്തിലെ സർക്കാർ, സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസുകളിലെ നിയമനത്തിന്റെയും സേവന വ്യവസ്ഥകളുടെയും വിവിധ വശങ്ങൾ പ്രതിപാദിക്കുന്നു. അതിലെ ചട്ടം 10, ഒരു

തസ്തികയിലേക്കുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 309 പ്രകാരമാണ് കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആന്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസസ് ചട്ടങ്ങൾ, 1958 രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിലെ ഖണ്ഡം 10-ലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഇപ്രകാരമാണ്:

> "**10. യോഗ്യതകൾ.** (എ) (i) ഒരു തസ്തികയ്ക്ക് ആവശ്യമായ വിദ്യാഭ്യാസപരമോ മറ്റ് യോഗ്യതകളോ, ആ തസ്തിക ഉൾപ്പെടുന്ന സർവീസിന് ബാധകമായ പ്രത്യേക ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതു പോലെയായിരിക്കും. അല്ലെങ്കിൽ, പ്രത്യേക നിയമങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാത്ത തസ്തികകൾ/സർവീസുകൾ എന്നിവയുടെ കാര്യത്തിൽ, സർക്കാരിന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉത്തരവുകളിൽ വ്യക്തമാക്കിയതു പോലെയായിരിക്കും.
>
> (ii) ഈ ചട്ടങ്ങളിലോ പ്രത്യേക ചട്ടങ്ങളിലോ (Special Rules) എന്ത് അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നാലും, ഒരു തസ്തികയ്ക്ക് പ്രത്യേക നിയമങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള യോഗ്യതയ്ക്ക് തുല്യമായി സർക്കാരിന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉത്തരവുകളോ സ്ഥിരം ഉത്തരവുകളോ അംഗീകരിച്ച യോഗ്യതകളും, തുല്യ യോഗ്യതകൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് നിയമങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമങ്ങളിലെ ചട്ടം 13 (ബി) (i) പ്രകാരം കമ്മീഷൻ സ്വീകാര്യമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയ യോഗ്യതകളും, തസ്തികയ്ക്ക് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള താഴ്ന്ന യോഗ്യത നേടാൻ സഹായിക്കുന്ന യോഗ്യതകളും ആ തസ്തികയ്ക്ക് മതിയാകുന്നതാണ്."

18. 1958-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ഖണ്ഡം 13 അനുസരിച്ച്, നിയമനങ്ങൾ കമ്മീഷനുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് അല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ മുഖേനയോ, മറ്റ് സന്ദർഭങ്ങളിൽ നിയമനാധികാരിക്ക് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയോടെയോ നടത്തേണ്ട സാഹചര്യങ്ങളിൽ പ്രത്യേക യോഗ്യതകൾ നിർദ്ദേശിക്കാൻ കമ്മീഷന് അനുമതി നൽകുന്നു. ഹൈസ്കൂൾ അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികകളിലേക്ക് അപേക്ഷിക്കുന്നതിന്, ബി.എഡ്. ബിരുദം ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ തന്നെ ആയിരിക്കണം എന്ന യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡം നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കെ.പി.എസ്.സി.യുടെ ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക വിജ്ഞാപനമോ ഉത്തരവോ ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ കെ.പി.എസ്.സി.യുടെ വാദം, ഇത് നടപടിക്രമങ്ങളുടെ മുൻ ഘട്ടങ്ങളിലൊന്നും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിരുന്നില്ല എന്നതാണ്. എന്നാൽ ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ഈ വാദം ഉയർത്താൻ കഴിയില്ല. കാരണം, ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങളിൽ തന്നെ ബി.എഡ്. ബിരുദം ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ വേണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. ആ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ യാതൊരു എതിർപ്പും ഉന്നയിക്കാതെ പങ്കെടുത്ത അപ്പീൽവാദികൾക്ക്, തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനത്തിലെ യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, ഈ

തസ്തികകളിലേക്ക് അപേക്ഷിക്കുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ബി.എഡ്. ബിരുദം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നു എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ കോടതി മുന്നോട്ട് പോകും. അപ്പീൽവാദികളുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദം ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിലായിരുന്നില്ല എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, രണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ (GOs) അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ബി.എഡ്. ബിരുദം ലഭിച്ച വിഷയങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ വിഷയങ്ങളുമായി തുല്യത നൽകുന്നു.

19. 1958-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ഖണ്ഡം 10 (എ)(ii)-ൽ തുല്യതാ തത്ത്വം (principle of equivalency) സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള പിന്തുണയുണ്ട്. തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ, അപ്പീൽവാദികളുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും, കാരണം അവരുടെ ബിരുദ കോഴ്സുകളിലെ വിഷയങ്ങൾ നിർദ്ദിഷ്ട വിഷയങ്ങൾക്ക് തുല്യമായിരുന്നുവെന്നുമാണ് അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദം.

20. ഇനി ഈ കോടതി രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കും: 2012-ലും 2014-ലും തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ 2019 മാർച്ച് 07-ലെയും 2019 ജൂലൈ 23-ലെയും രണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്ക് (GOs) അപ്പീൽവാദികളുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങളുടെ തുല്യതാ പദവി പരിഗണിക്കാൻ കഴിയുമോ? ആ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നത് പ്രവർത്തന നിയമങ്ങൾ പാതിവഴിയിൽ വെച്ച് മാറ്റുന്നത് പോലെയാകുമോ എന്നതാണ് പ്രധാന ചോദ്യം.

21. ആ ചോദ്യം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പ്, പി.കെ.യുടെയും എ.ഡി.യുടെയും അതത് തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങളിലെ ഖണ്ഡം 7-ലെ Note (v), Note (vi) എന്നിവ കോടതി പരിശോധിക്കും. ഈ വിധിന്യായത്തിൽ കോടതി നേരത്തെ ആ ഖണ്ഡങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം, ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾക്ക് തുല്യത പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെ (GOs) തീയതികൾ വെളിപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ അപ്പീൽവാദികളുടെ അപേക്ഷകളിൽ എന്തെങ്കിലും പിഴവുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നതായി കെ.പി.എസ്.സി.-യോ സംസ്ഥാന സർക്കാരോ ഈ കോടതിക്ക് മുന്നിൽ വാദിച്ചിട്ടില്ല. എഴുത്തുപരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ അവരെ അനുവദിച്ചിരുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ, അപേക്ഷകൾ പരിശോധിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ അധികാരികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ നോട്ടപ്പിഴ, അപേക്ഷകളിലെ നിർണ്ണായകമായ ഏതെങ്കിലും പിഴവുകൾക്ക് മാപ്പ് നൽകിയതായി കണക്കാക്കില്ലെന്ന് വാദിക്കാൻ പ്രതിഭാഗം **ടി. ജയകുമാർ v. എ. ഗോപു [(2008) 9 എസ്.സി.സി. 403]** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഒരു വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിച്ചു. ഖണ്ഡം 7

പ്രകാരമുള്ള അടുത്ത ആവശ്യം, അത്തരം ഉത്തരവുകൾ കമ്മീഷൻ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ ഹാജരാക്കുക എന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഈ ഖണ്ഡങ്ങൾ അത്തരം ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ട അധികാരികളെ തിരിച്ചറിയുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ രണ്ട് സർവകലാശാലകൾ അപ്പീൽവാദികളുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായവയുമായി തുല്യ പദവിയുണ്ടെന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി, അതിനെത്തുടർന്ന് രണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും പുറത്തിറങ്ങി. എന്നിരുന്നാലും, ഈ രേഖകൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയക്കിടയിലാണ് നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടത്.

22. തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനം പുറത്തിറക്കിയതിന് ശേഷം ഇത്തരം അംഗീകാരങ്ങൾ നൽകുന്നത് നിയമപരമല്ലെന്ന് വാദിക്കാൻ ധാരാളം അധികാരികളെ ഉദ്ധരിച്ചിരുന്നു. ഹൈക്കോടതി പ്രത്യേകിച്ച് **എ. സുമ v. കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനും മറ്റുള്ളവരും.** എന്ന കേസിലെ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഒരു ഫുൾ ബെഞ്ച് തീരുമാനത്തെയാണ് ആശ്രയിച്ചത്, അത് **[(2011) 1 കെ.എൽ.ടി.1 (എഫ്.ബി.)]**-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആ വിധിന്യായത്തിൽ, 1958-ലെ ചട്ടങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, നിശ്ചിത യോഗ്യതകൾക്ക് തുല്യമായി മറ്റ് യോഗ്യതകളെ അംഗീകരിക്കാൻ ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ, വിദ്യാഭ്യാസപരവും മറ്റ് യോഗ്യതകളുടെയും തുല്യതയുടെ ചോദ്യം കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കമ്മീഷന് അധികാരമില്ലെന്ന് വിധിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ, ഈ രണ്ട് അപ്പീലുകളുടെ കാര്യത്തിൽ, തുല്യതയുടെ ചോദ്യം കൈകാര്യം ചെയ്യാനുള്ള കമ്മീഷന്റെ അധികാരത്തെക്കുറിച്ചല്ല ഈ കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ഈ കേസിൽ, തുല്യത പ്രഖ്യാപിച്ചത് സംസ്ഥാന സർക്കാരാണ്, അതിനുമുമ്പ് കേരളത്തിലെ രണ്ട് സർവകലാശാലകളും അത് ചെയ്തിരുന്നു. തുല്യതയുടെ വിഷയത്തിൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അധികാരം തർക്കവിഷയമല്ല. അത്തരം അധികാരം, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, 1958-ലെ നിയമങ്ങളിലെ ഖണ്ഡം 10(എ)(ii)-ൽ നിന്നാണ് വരുന്നത്. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദികളുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് ഈ തസ്തികകളിലേക്ക് പരിഗണിക്കാനുള്ള അവരുടെ അവകാശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച്, **എ. സുമ** (മേൽപരാമർശം) കേസിലെ വിധി ഇവിടെ ബാധകമല്ല.

23. എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ഈ കോടതിയുടെ **ആര്യ കെ. ബാബു** (മേൽപരാമർശം) എന്ന കേസിലെ വിധിക്ക് ഊന്നൽ നൽകി. കാർഷിക ഫീൽഡ് ഓഫീസർ തസ്തികയിൽ ചില വ്യക്തികളെ അപ്പീൽവാദിയായ ബാങ്ക് നിയമിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യമാണ് ഈ കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നത്. യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്ന ഒരു ബിരുദം അഗ്രോ-ഫോറസ്ട്രി ആയിരുന്നു. പ്രസ്തുത കേസിൽ

ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന തീയതിയിലുള്ള വിജ്ഞാപനത്തിലെ യോഗ്യതാ ആവശ്യകതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡം ഇപ്രകാരമാണ്:-

> "കൃഷി/ ഹോർട്ടികൾച്ചർ/ അനിമൽ ഹസ്ബൻഡറി/ വെറ്ററിനറി സയൻസ്/ ഡയറി സയൻസ്/ അഗ്രി എഞ്ചിനീയറിംഗ്/ ഫിഷറി സയൻസ്/ പിസികൾച്ചർ/ അഗ്രി മാർക്കറ്റിംഗ് & കോ-ഓപ്പറേഷൻ/ കോ-ഓപ്പറേഷൻ & ബാങ്കിംഗ്/ അഗ്രോ-ഫോറസ്ട്രി ഇവയിൽ നാല് വർഷ ബിരുദം (ഗ്രാജ്വേഷൻ)."

24. തുടക്കത്തിൽ ആ കേസ് ഫയൽ ചെയ്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക്, അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ ഒരു വിഷയത്തിലും ബിരുദമുണ്ടായിരുന്നില്ല, അവരുടെ ബിരുദം ഫോറസ്ട്രിയിലായിരുന്നു. അവർ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ വിജയിച്ചെങ്കിലും, വിജ്ഞാപനത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ച യോഗ്യത ഇല്ലാത്തതിനാൽ അവരുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് റദ്ദാക്കി. അഗ്രോ-ഫോറസ്ട്രിയിൽ 4 വർഷത്തെ ബിരുദ കോഴ്സ് ഈ രാജ്യത്ത് ലഭ്യമല്ലെന്ന് പിന്നീട് മനസ്സിലായി. അഗ്രികൾച്ചർ എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഫോറസ്ട്രി ഉൾപ്പെടുന്നു എന്ന് ഇന്ത്യൻ കൗൺസിൽ ഓഫ് അഗ്രികൾച്ചറൽ റിസർച്ച് (ഐ.സിഎ. ആർ.) അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ആ കേസിൽ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ ബിരുദങ്ങൾ പ്രാഥമിക ഘട്ടത്തിൽ അംഗീകരിച്ചിരുന്നതായി കാണുന്നു. 2015 നവംബറിൽ, രാജ്യത്ത് അഗ്രോ-ഫോറസ്ട്രിയിൽ 4 വർഷത്തെ ബിരുദ കോഴ്സ് ലഭ്യമല്ല എന്ന വസ്തുത പരിഗണിച്ച് മന്ത്രാലയം ഒരു ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടം പുറത്തിറക്കി. ICAR അംഗീകരിച്ച ബി.എസ്.സി. ഫോറസ്ട്രി സിലബസിൽ അഗ്രോ-ഫോറസ്ട്രി ഒരു വിഷയമായി സമഗ്രമായി ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ, ബാങ്കുകളിലെ അഗ്രികൾച്ചറൽ ഫീൽഡ് ഓഫീസർ തസ്തികകളിലേക്ക് ബി.എസ്.സി. ഫോറസ്ട്രി ബിരുദം പരിഗണിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്നും അതിൽ നിർദ്ദേശിച്ചു. തുടർന്ന്, 2016 ജനുവരി 16-ന് ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് പേഴ്സണൽ സെലക്ഷൻ (IBPS) ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു തിരുത്തൽ വിജ്ഞാപനം (corrigendum) പുറപ്പെടുവിച്ചു. പിരിച്ചുവിട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ റദ്ദാക്കൽ ഉത്തരവിനെതിരെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ നൽകിയ ഹർജിയിൽ വിജയിക്കുകയും, അതിനെതിരെ ബാങ്ക് സുപ്രീം കോടതിയിൽ പ്രത്യേക അനുമതിയുള്ള അപ്പീൽ ഹർജി സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ബാങ്കിന്റെ ഹർജിയിൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ അനുമതി ലഭിച്ചു. **ആര്യ കെ. ബാബു** കേസിൽ (മേൽപരാമർശം) ഈ കോടതിയിലെ ഒരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

> "17. ആ സാഹചര്യത്തിൽ, നിലവിൽ അഗ്രികൾച്ചറൽ ഫീൽഡ് ഓഫീസർ തസ്തികയിലേക്കുള്ള നിയമനത്തിനായി സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികൾക്കുള്ള യോഗ്യത ഉൾപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, നിയമന വിജ്ഞാപനം പുറത്തിറങ്ങിയ

തീയതിയിൽ അത് അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. അതിനാൽ, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച കാരണങ്ങളാൽ, ഈ കോടതിക്ക് അതിനെ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട്, ആ സാഹചര്യത്തിൽ, നിലവിലെ വസ്തുതകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം ശരിയായിരുന്നില്ല. എങ്കിലും, ഈ കോടതി ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാക്കുന്നു: ഈ കോടതി ഇവിടെ നിയമപരമായ നിലപാട് പരാമർശിക്കുകയും കോടതിയുടെ മുന്നിലുള്ള കക്ഷികളുടെ കാര്യത്തിൽ അത് ബാധകമാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, സമാനമായ നിയമനങ്ങളിൽ തൊഴിലുടമകൾ തന്നെ ഈ യോഗ്യത അംഗീകരിക്കുകയും അത്തരത്തിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ജോലിയിൽ തുടരാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഇത്രയും കാലത്തിനു ശേഷം അത്തരം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി എടുക്കാൻ ഈ വിധി ഉപയോഗിക്കരുത്. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി, കേരള ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ,ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുന്നു.

18. മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിഗമനത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്ന ശേഷം, 2016-ലെ എസ്.എൽ.പി. (സി.) നമ്പർ 16567-ൽ നിന്നുള്ള അപ്പീലിലെ സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷിയായ ശ്രീമതി. ആര്യ കെ. ബാബുവിന്റെ അഭിഭാഷകൻ നൽകിയ സമർപ്പണവും ഈ കോടതി പരിഗണിക്കുന്നു. ജോലിയിൽ നിന്ന് പിരിച്ചുവിട്ടതിന് ശേഷം അവർ വ്യക്തിപരമായ ജീവിതത്തിൽ ചില തിരിച്ചടികൾ കാരണം വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള സാഹചര്യങ്ങളിലാണെന്ന് അഭിഭാഷകൻ അറിയിച്ചു. അവർ വിവരിച്ച യഥാർത്ഥ വസ്തുതകൾ കോടതി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും, അത് വിശ്വസിക്കാതിരിക്കാൻ കോടതിക്ക് കാരണങ്ങളില്ല. അതിനാൽ, നീതി നടപ്പാക്കുന്നതിനും ഏതെങ്കിലും കക്ഷികൾക്ക് മുൻവിധികളില്ലാതെ പൂർണ്ണമായ നീതി ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും വേണ്ടി, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 142 പ്രകാരം കോടതിയുടെ വിവേചനാധികാരം ഉപയോഗിക്കുന്നത് അവരുടെ കാര്യത്തിൽ ഉചിതമാണെന്ന് ഈ കോടതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച്, കോടതി അപ്പീൽവാദിയായ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയോട് ശ്രീമതി. ആര്യ കെ. ബാബുവിന് അഗ്രികൾച്ചറൽ ഫീൽഡ് ഓഫീസർ തസ്തികയിലോ, അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യമായ മറ്റേതെങ്കിലും തസ്തികയിലോ, നിലവിൽ ഒഴിവുണ്ടെങ്കിൽ അതിലോ, അല്ലെങ്കിൽ ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുള്ള ഒഴിവിലോ നിയമനം നൽകാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഇത് നിയമനം ലഭിക്കുന്ന തീയതി മുതലുള്ള ഒരു പുതിയ നിയമനമായി കണക്കാക്കുമെന്നും, മുൻകാല ആനുകൂല്യങ്ങൾ അവർക്ക് അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ലെന്നും ഇതിനാൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു. കൂടാതെ, ഈ നിർദ്ദേശം ഈ കേസിലെ പ്രത്യേക വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിച്ച് മാത്രമാണ് നൽകുന്നതെന്നും, ഇത് മറ്റ് കേസുകൾക്ക് ഒരു കീഴ്വഴക്കമായി കണക്കാക്കരുതെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നു."

25. നിലവിലെ ഈ അപ്പീലുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, **ആര്യ കെ. ബാബു** കേസിലെ (മേൽപരാമർശം) വസ്തുതാപരമായ പശ്ചാത്തലം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഇതിലെ വസ്തുതകൾ സമാനമോ അതിനോട് അടുത്തതോ അല്ല. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച രണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിൽ, അപ്പീൽവാദികൾ റെഗുലർ പഠനത്തിലൂടെ നേടിയ ബി.എഡ്. ബിരുദം നാച്ചുറൽ സയൻസിലെ ബി.എഡ്. ബിരുദത്തിന് തുല്യമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പി.കെ.യുടെ കാര്യത്തിൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബയോളജിക്കൽ സയൻസിലെ ബി.എഡ്. ബിരുദം കേരളത്തിലെ മഹാത്മാഗാന്ധി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ബി.എഡ്. നാച്ചുറൽ സയൻസ് ബിരുദത്തിന് തുല്യമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു. എ.ഡി.യുടെ കാര്യത്തിൽ, റെഗുലർ പഠനത്തിലൂടെ അവർ നേടിയ ഡബിൾ മെയിൻ ബി.എഡ്. (ബയോളജിക്കൽ സയൻസ് എജ്യുക്കേഷൻ, ഫിസിക്കൽ സയൻസ് എജ്യുക്കേഷൻ) ബിരുദം കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ബി.എഡ്. നാച്ചുറൽ സയൻസ് ബിരുദത്തിന് തുല്യമായി അംഗീകരിച്ചു. ഈ ഉത്തരവുകൾ തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് വളരെ ശേഷമാണ് വന്നത് എന്നത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. എന്നാൽ ഈ അപ്പീലുകളിൽ നാം പരിഗണിക്കേണ്ടത്, അപ്പീൽവാദികളുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങൾ, വിജ്ഞാപനത്തിൽ പറഞ്ഞ വിഷയങ്ങളുമായി തുല്യമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചത്, അതത് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ വന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമോ അതോ അവർ ബിരുദങ്ങൾ നേടിയ സമയം മുതൽ, അല്ലെങ്കിൽ കുറഞ്ഞത് തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമോ എന്നതാണ്. അപ്പീൽവാദികൾ **ബീന ആർ. V/s കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനും മറ്റുള്ളവരും [(2017) 15 എസ്.സി.സി. 306]** എന്ന കേസിലെ ഒരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ വിധി ആശ്രയിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ, ആ കേസിൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് കെ.ജി.ടി.ഇ. (ഇംഗ്ലീഷ് ടൈപ്പ്റൈറ്റിംഗ്) തുല്യയോഗ്യതയുണ്ടായിരുന്നു എന്നതിൽ തർക്കമില്ലായിരുന്നു, പക്ഷേ കമ്പ്യൂട്ടർ വേർഡ് പ്രോസസ്സിംഗിന് അവർക്ക് പ്രത്യേകം സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഈ വിധിയിൽ, ഒരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് "സമർപ്പിച്ചു" (produced) എന്ന പദത്തിന്റെ പ്രയോഗം പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനാൽ ഈ വിധി അപ്പീൽവാദികൾക്ക് സഹായകമല്ല.

26. പി.കെ.യുടെ കാര്യത്തിൽ തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഏഴാം വകുപ്പിലെ Note (v), എ.ഡി.യുടെ കാര്യത്തിൽ ഏഴാം വകുപ്പിലെ Note (vi) എന്നിവ തുല്യതാ ഉത്തരവുകൾ വെളിപ്പെടുത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. ഈ രണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ വ്യക്തമായി വായിച്ചാൽ, അവരുടെ ബിരുദങ്ങൾ യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള ആവശ്യമായ യോഗ്യതകൾക്ക് തുല്യമാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. **ആര്യ കെ. ബാബു**വിന്റെ കേസിൽ (മേൽപരാമർശം), തർക്കവിഷയമായ വിഷയത്തെ പിന്നീട് അംഗീകരിക്കുകയും യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ആ കേസ്

തീരുമാനിച്ചതിന്റെ പ്രധാന കാരണം തുല്യത എന്ന തത്വമായിരുന്നില്ല. "തുല്യത" (equivalence) എന്ന വാക്കിന്റെ ലളിതമായ അർത്ഥം, മറ്റൊന്നിന് തുല്യമായ ഒന്ന് എന്നാണ്. അക്കാദമിക മേഖലയിൽ, രണ്ട് വിഷയങ്ങളിലെ ബിരുദങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള തുല്യതാ തത്വം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, തുല്യത നൽകുന്ന ഔദ്യോഗിക രേഖ, അതത് വിഷയങ്ങൾ തുല്യമായി കണക്കാക്കുന്ന തീയതി വ്യക്തമായി, അല്ലെങ്കിൽ പരോക്ഷമായി, പറയുന്നില്ലെങ്കിൽ, അവ എല്ലായ്പ്പോഴും ഒരേ നിലവാരത്തിലോ പദവിയിലോ ഉള്ളവയാണെന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നു.

27. ഒരു സർക്കാർ ഉത്തരവിന് ഭാവിയിൽ പ്രാബല്യമുണ്ടാകുമോ അതോ മുൻ തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമോ എന്നത് അതത് ഉത്തരവുകളുടെ ഉള്ളടക്കവും സ്വഭാവവും അടിസ്ഥാനമാക്കി തീരുമാനിക്കേണ്ട ഒരു ചോദ്യമാണ്. അപ്പീൽവാദികളുടെ ബിരുദങ്ങൾ വിജ്ഞാപനത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട യോഗ്യതകൾക്ക് തുല്യമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ പൊതുവായ ഉത്തരവുകളായിരുന്നില്ല, മറിച്ച് ഈ രണ്ട് ഉത്തരവുകളും രണ്ട് അപ്പീൽ നൽകിയവരെ മാത്രം സംബന്ധിക്കുന്നതായിരുന്നു. അവരുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങൾ തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ള നിശ്ചിത വിഷയങ്ങൾക്ക് തുല്യമാണെന്ന് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ പ്രത്യേകം പ്രഖ്യാപിച്ചതിനാൽ, ഈ ഉത്തരവുകളെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടത് ഒരു വ്യക്തത നൽകുന്നവയായിട്ടാണ്. ഈ ഉത്തരവുകൾ പുറത്തുവന്നതിന് ശേഷം അവർക്ക് ഇതിനകം ഉണ്ടായിരുന്ന ബിരുദത്തിന്റെ നിലവാരമോ സ്ഥാനമോ ഇത് ഉയർത്തി എന്ന് ഇതിനെ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ ബിരുദങ്ങളുടെ സ്വഭാവത്തെ സംബന്ധിച്ച് നിലവിലുള്ള ഒരു വസ്തുതയെയാണ് അംഗീകരിച്ചത്, അല്ലാതെ അപ്പീൽ നൽകിയവരുടെ ബിരുദങ്ങൾക്ക് പുതിയ മൂല്യം സൃഷ്ടിക്കുകയായിരുന്നില്ല. ഈ തുല്യതാ ഉത്തരവുകൾ തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ച തീയതികളിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിലും, ഈ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ഈ പദവി അവർക്ക് ബിരുദങ്ങൾ ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ തന്നെ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ, അവരുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദം ലഭിച്ചതിനുശേഷം സംഭവിച്ച ചില കാര്യങ്ങൾ കാരണം അവയ്ക്ക് തുല്യതാ പദവി ലഭിച്ചു എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു സാഹചര്യവും വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല. തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഏഴാം ഖണ്ഡത്തിന് കീഴിലുള്ള മുകളിൽ പറഞ്ഞ നോട്ടുകളിൽ, തുല്യതാ ഉത്തരവുകളുടെ നമ്പറും തീയതിയും വെളിപ്പെടുത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ കോടതി പരാമർശിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ ഈ തുല്യത അവർക്ക് ബിരുദങ്ങൾ ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതായിട്ടാണ് പരിഗണിക്കുന്നത്. അതിനാൽ, വെളിപ്പെടുത്തൽ ആവശ്യകതയിൽ എന്തെങ്കിലും പിഴവുണ്ടെങ്കിൽ, യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉത്തരവുകൾക്കും തുടർന്ന് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്കും ശേഷം അത് പരിഹരിക്കപ്പെടും. ഈ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ അവ പുറപ്പെടുവിച്ച സാഹചര്യവും, കെ.പി.എസ്.സി. ലിസ്റ്റിൽ അപ്പീൽവാദികളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയ കാര്യവും വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, 2019-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം അപ്പീൽവാദികളുടെ ബിരുദങ്ങൾ ആവശ്യമായ യോഗ്യതകൾക്ക് തുല്യമായി കണക്കാക്കുന്നത്, കളിയിലെ നിയമങ്ങൾ പകുതിവഴിയിൽ മാറ്റുന്നതിന് തുല്യമായി ഈ കോടതി കരുതുന്നില്ല. ആലങ്കാരികമായി പറഞ്ഞാൽ, കളി നടക്കുന്നതിനിടയിൽ നിയമങ്ങളെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണിതെന്നാണ് ഈ കോടതിക്ക് പറയാൻ കഴിയുന്നത്. അത്തരമൊരു സമീപനം, ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, അനുവദനീയമാണ്. ഈ കാരണം കൊണ്ട്, "പ്രവർത്തന നിയമങ്ങൾ പകുതിവഴിയിൽ മാറ്റുക" എന്ന തത്വത്തെക്കുറിച്ച് ഉദ്ധരിച്ച വിവിധ കേസുകൾ ഈ കോടതി വിശദീകരിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമില്ലെന്ന് കരുതുന്നു. അപ്പീൽവാദികളുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങൾ തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങളിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട യോഗ്യതകൾക്ക് തുല്യമാണെന്നും, തുല്യതാ ഉത്തരവുകൾ വെറും വ്യക്തത നൽകുന്ന സ്വഭാവമുള്ളവയാണെന്നും ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ കാരണം കൊണ്ട്, അപ്പീൽവാദികളുടെ കേസുകളിൽ അതത് തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങളിലെ ഏഴാം വകുപ്പിലെ Note (v), (vi) എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനപരമായ ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു.

28. ഈ കോടതി അങ്ങനെ വിധിക്കുന്നതു കൊണ്ട്, സമാന യോഗ്യതകളുള്ള മറ്റ് ആളുകൾ ഈ ജോലികൾക്ക് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടാവില്ല എന്നതുകൊണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ ഈ കോടതിവിധി അവർക്ക് ദോഷകരമായി തോന്നിയേക്കാം എന്നതുകൊണ്ടോ ഈ രണ്ട് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. **ആര്യ കെ. ബാബു**വിന്റെ കേസിൽ (മേൽപരാമർശം), യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ നിലവിലുള്ള വിഷയങ്ങളോടൊപ്പം ഒരു പുതിയ വിഷയം കൂട്ടിച്ചേർത്തതിനാൽ, ഒരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ആ വഴി സ്വീകരിച്ചു. ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്ക് തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന തീയതിയിൽ തസ്തികയ്ക്ക് ആവശ്യമായ യോഗ്യത ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്ന സേവന നിയമത്തിലെ തത്വം ഈ അപ്പീൽവാദികളുടെ കാര്യത്തിൽ ബാധകമാക്കാൻ കഴിയില്ല, കാരണം അവർ അപേക്ഷിച്ചപ്പോൾ അവർക്ക് തുല്യമായ യോഗ്യതകൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാട്. സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ അവരുടെ ബി.എഡ്. ബിരുദങ്ങളുടെ തുല്യത സ്ഥിരീകരിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തത്. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പ്രസക്തമായ തീയതിയിൽ അവർക്ക് തുല്യമായ യോഗ്യത ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് കരുതണം. ഈ കോടതി നേരത്തെ വിധിച്ചത് പോലെ, ഈ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ ചില വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതകളുടെ നിലവിലുള്ള പദവി വ്യക്തമാക്കുകയോ സ്ഥിരീകരിക്കുകയോ മാത്രമാണ് ചെയ്തത്. അതുകൊണ്ട്, സമാനമായ സാഹചര്യങ്ങളിലുള്ള എന്നാൽ എത്രയാണെന്ന് വ്യക്തമല്ലാത്ത ആളുകൾക്ക് ഈ തസ്തികകളിലേക്ക് അപേക്ഷിക്കാൻ സാധിച്ചില്ല എന്ന പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ, അപേക്ഷിക്കുകയും തങ്ങൾക്ക് തുല്യമായ

ബിരുദങ്ങളുണ്ടെന്ന് തെളിയിക്കാൻ മൂന്ന് ഘട്ടങ്ങളിലായി വ്യവഹാരങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്ത ഈ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളോട് നീതികേട് കാണിക്കുന്നത് ശരിയല്ല.

29. ഇതനുസരിച്ച്, അപ്പീലിലുള്ള വിധികൾ റദ്ദാക്കുകയും, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ 2019 സെപ്റ്റംബർ 20, 2019 സെപ്റ്റംബർ 2 തീയതികളിലെ ഉത്തരവുകൾ പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അപ്പീൽവാദികളുടെ ഫലം പ്രസിദ്ധീകരിക്കട്ടെ. അവരുടെ പ്രകടനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, റാങ്ക് ലിസ്റ്റിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ പട്ടികയിൽ അവർ ഉൾപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ, കാലാവധി കഴിഞ്ഞു എന്ന കാരണത്താൽ അവർക്ക് അതിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിഷേധിക്കാൻ പാടില്ല. അവർക്ക് നിയമനത്തിന് യോഗ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ, അവർക്ക് നിയമനം നൽകണം, കൂടാതെ അവർ അതത് തസ്തികകളിൽ നിയമനം ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ സേവനത്തിൽ ഉണ്ടായതായി പരിഗണിക്കണം. മുകളിൽ പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത എല്ലാ അപേക്ഷകളും ഇതോടെ തീർപ്പാക്കി.

30. ചെലവുകൾക്കായി ഉത്തരവുകളൊന്നും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ. അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു.