ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਸੀ.ਪੀ

- v.
- ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ.*
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4846)
- ਅਗਸਤ 17, 2021
- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

- ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਨਿਯੁਕਤੀ - ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ - "ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਜਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1958 – ਧਾਰਾ 10 (ਏ) (), 13 - ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ।
  (ਕੇ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ.) - ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕੇਰਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰੋਂ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ - ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ – ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਦੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਈਆਂ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ (ਜੀ.ਓ.) ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰਤਾ- ਜੀਓ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
- ਰੈਂਕਿੰਗ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਜੀ.ਓਜ਼ ਨੇ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਈ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ
- ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ- ਵਿਸ਼ਾ ਜੀ.ਓਜ਼ ਨੇ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਡਿਗਰੀਆਂ ਲਈ ਨਵਾਂ ਮੁੱਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਜੀ.ਓ. ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਨ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ
- ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ
- ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੀ.ਓਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣਗੀਆਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਸੀ - ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਕੇਰਲ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, ਜੀ
- 1959 – ਅਧਿਆਇ – ਧਾਰਾ 2 (2) (ਏ)।

- ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ - ਕੇਰਲ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1959 – ਅਧਿਆਇ – ਧਾਰਾ 2 (2) (ਏ) - ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ

- ਐਡ. ਨੋਟ : 28 ਜਨਵਰੀ, 2022 ਦੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਵਾਂ) ਦਾ ਨਾਮ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਬੀ.ਐਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਯੋਜਨ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਦੇਸ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ
    - ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
- ਸਵਾਲ- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ
    - ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ - ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1958 - ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ।
        - ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - 'ਸਮਾਨਤਾ' - ਅਰਥ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ.
        - ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
    - ਕੇਰਲ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(2) (ਏ) ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ.ਐਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ[ਸੋਧੋ] ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਬੀ.ਐਡ.
    - ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਡਿਗਰੀ ਸਿਮਪਲੀਟਰ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ
    - ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੇ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ।
    - ਪਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ।
- ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। (ਪਾਰਸ 16, 18) [952--; 953--; 954--]

- ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
  ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲਇਹ 1958 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (ਏ) (2) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਜੀ.ਓਜ਼ ਵਿੱਚ
  - ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀਆਂ
  - ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਐਨ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ। ਪੀਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ
  - ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ ਨੂੰ ਬੀ.ਐਡ ਕੁਦਰਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਕੇਰਲ ਤੋਂ ਵਿਗਿਆਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ। ਏਡੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੀਓ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਡਬਲ ਮੇਨ ਬੀਐਡ (ਬਾਇਓਲੋਜੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ) ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਨੈਚੁਰਲ ਸਾਇੰਸ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    ਕਾਲੀਕਟ। ਦੋਵਾਂ ਜੀ.ਓਜ਼ ਦੀ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ
  - ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ। ਸ਼ਬਦ "ਸਮਾਨਤਾ" ਆਪਣੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ. ਅਕਾਦਮਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
  - ਦੋ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ
  - ਸਥਿਰਤਾ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਧਨ ਕੋਈ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. (ਪਾਰਸ 22, 25 ਅਤੇ 26) [955--; 957--; 958--]
    - ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਜ਼ੋਨਲ ਅਫਸਰ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਕੋਚੀ ਅਤੇ
    - ਓਰਸ. ਵੀ. ਆਰਿਆ ਕੇ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 587: [2019]
    - 11 ਐਸਸੀਆਰ 627 - ਵਿਲੱਖਣ.
    - ਏ. ਸੁਮਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2011) 1 1 ();
      ਬੀਨਾ ਆਰ. ਵੀ. ਕੇਰਲ ਪਬਲਿਕ
    - ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2017) 15 ਐਸਸੀਸੀ 306:
    - [2017] 6 ਐਸਸੀਆਰ 510 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ.
    - ਟੀ ਜੈਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਏ ਗੋਪੂ (2008) 9 ਐਸਸੀਸੀ 403: [2008]
    - 13 791 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਕੀ ਕਿਸੇ ਜੀਓ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਪਿਛਲੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਾਠ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜੀ.ਓਜ਼ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਆਮ ਨਹੀਂ ਸਨ

- ਆਦੇਸ਼ ਪਰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਨ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਜੀ.ਓਜ਼ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀਆਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੀ.ਓਜ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
    - ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਗਰੀ ਸੀ
    - ਜੀ.ਓ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਾ ਜੀ.ਓਜ਼ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਡਿਗਰੀਆਂ ਲਈ ਨਵਾਂ ਮੁੱਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ
- ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ, ਜੀ.ਓ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਜੀ.ਓ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਨੋਟਸ
- ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 7 ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ
    - ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਆਰਡਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ। ਪਰ ਜੀ.ਓ. ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨੁਕਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਜੀ.ਓ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2019 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੀਓਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਣ ਨਾਲ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੀ.ਐਡ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ
    - ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਪਸ਼ਟ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨੋਟਾਂ (v) ਅਤੇ (v) ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 27-29) [958-
- ਈ-ਐਚ; 959-ਏ-ਬੀ, ਐਫ; 960-]

    - ਪੀ ਮਹਿੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 411
    - : [1989] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 385; ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਸਵੈਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। 1993 ਸੁਪ (3) ਐਸਸੀਸੀ 181: [1993] 1 ਐਸਸੀਆਰ 241; ਸਕੱਤਰ, ਏ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ

- ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਸਪਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 154:
- [2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 991; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਮੀਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 484 : [2015] 3 ਐਸਸੀਆਰ 729 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

▪ <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1989] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 385	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15
[1993] 1 SCR 241	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15
[2005] 2 SCR 991	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15
[2015] 3 SCR 729	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15
[2019] 11 SCR 627	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 15
[2008] 13 SCR 791	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 21

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4846

▪ 2021 ਵਿੱਚ।

- 2019 ਦੇ ਓਪੀ (ਕੇਏਟੀ) ਨੰਬਰ 518 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 18.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
- ਨਾਲ
- 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4847
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਰਥ ਐਸ ਜਨਾਰਦਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰਪ੍ਰਿਆ ਪੀ ਗੋਵਿੰਦ, ਆਬਿਦ ਅਲੀ ਬੀਰਨ ਪੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ
- ਸੁਰੇਸ਼, ਕਾਰਤਿਕ ਜੈਸ਼ੰਕਰ, ਅਰਿੰਦਮ ਘੋਸ਼, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਬਹਾਦਰ, ਸਨਲ ਸੀ ਨੰਬੀਅਰ, ਸੀ ਕੇ ਸਸੀ, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਚਾਰ

▪ ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਅਨਿਰੁਦ ਬੋਸੇ, ਜੇ.

- ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
  ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਸਨ।
  - ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ

- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸਾਂਝੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ।
    - 2020 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 4604 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਸੀ.ਪੀ. ਅਸੀਂ ਕਰਾਂਗੇ
- ਹੁਣ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪੀਕੇ ਵਜੋਂ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰੋ। ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਕੇਪੀਐਸਸੀ) ਦੁਆਰਾ 31 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀਕੇ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚੌਦਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਲਿਆਲਮ ਮਾਧਿਅਮ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੀ
        - ਕੇਰਲ। ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਜਿਸ ਲਈ ਪੀਕੇ
- ਅਰਜ਼ੀ ਉਕਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
        - ਇਹ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੈ:-
            - (7. ਯੋਗਤਾ:-
            - ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ/ਬੀ.ਟੀ.
- ਕੇਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਸ਼ਾ (ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਹੇਠਾਂ ਨੋਟ () ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ)
            - ਨੋਟ:- () ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਰੂਰਲ ਹਾਈ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੇਂਡੂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- () ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਲਈ ਬੋਟਨੀ ਜਾਂ ਜ਼ੂਲੋਜੀ ਜਾਂ ਹੋਮ ਸਾਇੰਸ ਜਾਂ ਮਾਈਕਰੋ ਬਾਇਓਲੋਜੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਜੋਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
            - () ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਮਲਿਆਲਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਮਲਿਆਲਮ ਵਿੱਚ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
- (v) ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰੈਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
            - (v) ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਬੀ.ਐਡ/ਬੀ.ਟੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਡਿਗਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ ਨੋਟ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਚੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ। ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ
            - ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਪੀਕੇ ਨੇ ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ

- ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਅਧਿਆਤਮਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ, ਯਾਦਵਗਿਰੀ, ਮੈਸੂਰੂ।

ਇੱ
ਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੀਕੇ ਨੇ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਾਲੀਕਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਐਨੇਕਚਰ ਪੀ -10 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

- "ਕਾਲੀਕਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ
  - .ਨੰਬਰ 24619 ਕਾਲੀਕਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪੀ.ਓ. 673635

    ਨੰਬਰ /30123/2018 ਮਿਤੀ 05 ਜੁਲਾਈ 2018
- <u>ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ</u>
  - ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ (ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ) ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ।
    - /- ਰਜਿਸਟਰਾਰ

      ਲਈ
  - ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:
  - ਸ੍ਰੀ:- ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਸੀ.ਪੀ.
  - ਨੋਟ : ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
  - ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ।

- ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਲਈ ਪੀਕੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੇ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ, ਪਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ 12 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ "ਸਟੱਡੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ
  - ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਬੀ.ਐਡ ਕੋਰਸ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਮੈਸੂਰ, ਮੈਸੂਰੂ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਡ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਸਮੱਗਰੀ-ਕਮ-ਸਨ-
  - ਵਿਧੀ 1-ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ-ਕਮ-ਵਿਧੀ 2-ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ- (ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ)। ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- 2021 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਜੀ ਨੰਬਰ 3927 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੀ ਅਨੀਤਾ ਦੇਵੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ
  - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਏਡੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ 15 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਸ਼ਾ-ਪੋਸਟ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਸਹਾਇਕ
  - (ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ) ਪਰ ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਪਲੱਕੜ ਅਤੇ ਇਡੁੱਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲ ਮਾਧਿਅਮ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਵੀ ਧਾਰਾ 7 ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਮਿਤੀ 15 ਮਾਰਚ, 2014 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: - "7.
- ਯੋਗਤਾ: -
    - ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਦੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ / ਬੀਟੀ (ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- () ਹੇਠਾਂ) ਨੋਟ:-
    - ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਰੂਰਲ ਹਾਇਰ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇਨ ਰੂਰਲ ਸਰਵਿਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਨਸਪਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਜਾਂ ਜ਼ੂਲੋਜੀ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਹੋਮ ਸਾਇੰਸ ਜਾਂ ਮਾਈਕਰੋ ਬਾਇਓਲੋਜੀ
        - ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ।
    - ਪੋਸਟ ਟਾਈਟਲ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਐਚਐਸਏ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।
- (x) ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਓਐਮਆਰ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ
    - ਟੈਸਟ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਤਾਮਿਲ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਤਾਮਿਲ ਵਿੱਚ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰੈਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਫਾਰਮ।
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਬੀ.ਐਡ/ਬੀ.ਟੀ. ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਚੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ ਨੋਟ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ
    - ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਦੋਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਏਡੀ ਨੇ ਭਾਰਤੀਅਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਤੋਂ ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਕਾਲੀਕਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 31 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏ 2017. ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਐਨੇਕਚਰ ਪੀ -4 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

- "ਕਾਲੀਕਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ
  - ..20414 ਕਾਲੀਕਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪੀ.ਓ.-673635
  - ਨੰਬਰ /26497/2017 ਮਿਤੀ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2017
- <u>ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ</u>
  - ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤੀਅਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਇਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਤੱਕ।
  - (ਆਫਿਸ ਸੀਲ)

    ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਲਈ

  - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ
    ਦੇਵੀ ਪੀ.
  - _ _ _

- ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (2018 ਦੀ ਓ.ਏ. (ਈ.ਕੇ.ਐਮ.) ਨੰਬਰ 346) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 20 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਪੀਕੇ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਓ.ਏ. (ਈ.ਕੇ.ਐਮ.) ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ
- 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 257] ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 30 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 2018 ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ 'ਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਂਕਿੰਗ ਸੂਚੀਆਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੀਕੇ ਨੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 1525 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ
- ਸੀ 2019 ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਉਸਨੇ "ਡਬਲ ਵਿਕਲਪ" ਕਿਹਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਦੋ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ (ਜੀ.ਓ.) ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।
- ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਬ੍ਰਹਮਚਾਰੀ ਡਿਗਰੀਆਂ। ਪੀਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 7 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-
    - "ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ (ਬੀ) ਵਿਭਾਗ
        - ਜੀ.ਓ. (...) ਨੰਬਰ 54/2019/ਐਚ ਐਡਨ. ਤਿਰੁਵਨੰਤਪੁਰਮ 07/03/2019
        - ਹਵਾਲਾ:- 1. ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀ। ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਸੀ.ਪੀ.
        - 06.08.2018.
        - 2. ਚਿੱਠੀ ਨੰ. ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਡੀ./03/ਰੇਗ-1143/ਆਰ.ਈ.ਸੀ./18 ਮਿਤੀ 24.09.2018।

- <u>ਆਰਡਰ</u>
    - ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਸੀਪੀ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੀਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਬੀਐਡ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
- ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.
    - ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਐਨ ਰਾਹੀਂ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਬੀ.ਐਡ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

- ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

ਇ

ਸ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਐਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

- (ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ)

- ਸਪਨਾ।
- ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ

- ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਡਾ.
- ਤਿਰੁਵਨੰਤਪੁਰਮ
- ਰਜਿਸਟਰਾਰ- ਕੇਰਲ/ਐਮ.ਕੇ./ਕੰਨੂਰ/ਗਾਲੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸ਼੍ਰੀ. ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿਬੀ, ਚੇਰੀਆਪੁਥੂ ਹਾਊਸ, ਇਰਿੰਗਥ
- ਪੀਓ, ਕੋਝੀਕੋਡ-673523, ਆਫਿਸ ਕਾਪੀ ...v.

- ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ

- /- ਸੈਕਸ਼ਨ

ਅਫਸਰ"

- ਏਡ੍ਡੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ 23 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਜੀਓ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ।
  - ਮੈਫਰੀਥ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

- "ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ (ਬੀ) ਵਿਭਾਗ

- ਜੀ.ਓ.(...) ਨੰਬਰ 254/2019/ਐਚ.ਐਡਨ. ਮਿਤੀ, ਤਿਰੁਵਨੰਤਪੁਰਮ, 23 / 07/2019
- ਹਵਾਲਾ: 1. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਫਰੀਥ, ਅਨੀਤਾ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ
- 2. ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 103542/& /2019/। ਮਿਤੀ 28.06.19 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕਾਲੀਕਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ.

- ਆਰਡਰ
- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਫਰੀਥ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾਦੇਵੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ
- ਕੇਰਲ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਡਬਲ ਮੇਨ ਬੀਐਡ (ਬਾਇਓਲੋਜੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ), ਡਬਲ ਮੇਨ ਬੀਐਡ (ਬਾਇਓਲੋਜੀਕਲ ਸਾਇੰਸ) ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰੈਫਰੈਂਸ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

- ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸਿੱਖਿਆ) ਭਾਰਤੀਅਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਰੈਗੂਲਰ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਡਿਗਰੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਾਲੀਕਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਬੀ.ਐਡ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਲੀਕਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ
    - (2) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਡਬਲ ਮੇਨ ਬੀ.ਐਡ (ਬਾਇਓਲੋਜੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ)
    - (ਸਰੀਰਕ ਵਿਗਿਆਨ ਸਿੱਖਿਆ), ਡਬਲ ਮੇਨ, ਬੀ.ਐਡ (ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸਿੱਖਿਆ) ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਕਿੱਥੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
- ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਕਾਲੀਕਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ।
        - ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲ ਮੇਨ ਬੀ.ਐਡ (ਬਾਇਓਲੋਜੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ), ਡਬਲ ਮੇਨ ਬੀ.ਐਡ (ਬਾਇਓਲੋਜੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਬਾਇਓਲੋਜੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ)
- ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸਿੱਖਿਆ) ਭਾਰਤੀਅਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ
    - ਰੈਗੂਲਰ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਕਾਲੀਕਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।
        - (ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ)
- ਸਪਨਾ ਪੀ
            - ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ"
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਜੀਓ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਰੈਂਕਿੰਗ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ। ਪੀਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 20 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ,
- 2019 ਜਦੋਂ ਕਿ ਏਡੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ 2 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
        - ਸਤੰਬਰ, 2019.
    - ਕੇ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਸਬੰਧਤ ਜੀ.ਓਜ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
- ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀ.ਓ. ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ। ਪੀਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੇ ਓਪੀ (ਕੇਏਟੀ) ਨੰਬਰ 518 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - ਪੀਐਸਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਥਾਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ
- ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਲਲਿਤਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ [1999 (2) ਕੇਐਲਟੀ 894 ਅਤੇ ਰਾਜਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ [2009 (1) ਕੇਐਲਟੀ 259] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ,
    - ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰਿਆ ਕੇ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2019) 8

- 587]। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
  ਨੋ
  ਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤੀ ਨਿੰਦਾ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ
- ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫ਼ਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤਰਕ ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
- ਉਸੇ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਕਰਨਗੇ
- ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਯੋਗਤਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਅਤੇ
- ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ।

- (ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਓਪੀ (ਕੇਏਟੀ) ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ
    - ਏਡੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 465 ਵੀ ਸੀ
      ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੀਕੇ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - 18 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏਡੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 12 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।
  - ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਤੁਰੰਤ
    ਫੈਸਲੇ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੀਓ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅੱਧ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ
      ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਓਜ਼ ਨੇ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੀ.ਐਡ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ
    - ਸਬੰਧਤ ਜੀ.ਓਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੀ.ਓਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਰ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ
    - ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ () ਪੀ.

- ਮਹਿੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ [(1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 411], () ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਸਵੈਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। [1993 ਸੁਪ (3) ਐਸਸੀਸੀ 181), () ਸਕੱਤਰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਸਪਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। [(2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 154), (v) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਮੀਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। 5. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। [(2015) 8 484] ਅਤੇ (v)
    - ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਜ਼ੋਨਲ ਅਫਸਰ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਕੋਚੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। v.
- ਆਰਿਆ, ਕੇ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. [(2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 587]. ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਹਨ
    - ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਹਨ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮ ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ
- ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਗੁਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ।
    - ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬੀ.ਐਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕੇਰਲ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) (ਏ) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਏ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਡ / ਬੀ.ਟੀ./ ਐਲ.ਟੀ.
- ਕੇਰਲ ਦੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ" ਇੱਕ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਅਧਿਆਇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ" ਹਨ। ਪਰ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਰਾਜ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੀਏ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ-ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਮੰਨੀਏ, ਜੋ ਰਾਜ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਪੜ੍ਹੀਏ। ਇਹ
    - ਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ
- ਸਿੱਖਿਆ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ। ਪਰ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੀ.ਐਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ। ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

- ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਏ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਵੱਲੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅੰਦਰ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 2 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1958 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
  - ਇਸ ਲਈ. ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਯਮ 10 ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
  - ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1958 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਪਬੰਧ ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ
    - "10. ਯੋਗਤਾ[ਸੋਧੋ] () () ਵਿਦਿਅਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ,
    - ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਉਸ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪੋਸਟ/ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
    - () ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼
    - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 (ਬੀ) (ਆਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੇਠਲੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਐਫ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ,
    - ਇਹ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

- 1958 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ
  - ਇਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਜੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਹੀਂ
  - ਕੇ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੜਾਅ। ਪਰ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਕਿ
- ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੀ.ਐਡ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।
    - ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵੇਂ ਜੀ.ਓ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰਤਾ।
- 19. 1958 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (ਏ) () ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- 20. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵੱਲ ਮੁੜਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ 07 ਮਾਰਚ, 2019 ਅਤੇ 23 ਦੇ ਦੋ ਜੀ.ਓ. ਜੁਲਾਈ, 2019 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2012 ਅਤੇ 2014 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹਨ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਜੀ.ਓਜ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੱਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ?
    - 21. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰੀਏ, ਅਸੀਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੀਕੇ ਅਤੇ ਏਡੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੰਧਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨੋਟ (v) ਅਤੇ ਨੋਟ (v) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਧਾਰਾ ੭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੀਓ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਸਬੰਧਤ ਪਾਤਰਾਂ ਨੂੰ। ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਜ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਜੈਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਏ. ਗੋਪੂ [(2008) 9 ਐਸਸੀਸੀ 403] ਇਸ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ
    - ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਘਾਤਕ ਨੁਕਸ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 7 ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਲੋੜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਦੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਹਨ ਏ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ ਜੀ.ਓ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

- ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਤਾ ਸੀ
  ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਏ. ਸੁਮਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।[(2011) 1 1 ()] ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, 1958 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਦਿਅਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਨਿਯਮ ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
  - ਬਰਾਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ। ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਸਰਕਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਦੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ। ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, 1958 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (ਏ) (2) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਸ ਏ. ਸੁਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਅਧੀਨ ਅਸਾਮੀਆਂ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  - ਆਰੀਆ ਕੇ ਬਾਬੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਫੀਲਡ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਐਗਰੋ-ਫਾਰੈਸਟਰੀ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ
  - ਕੇਸ ਪੜ੍ਹੋ:-
    - "ਖੇਤੀਬਾੜੀ / ਬਾਗਬਾਨੀ / ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ / ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਾਇੰਸ / ਡਾਇਰੀ ਸਾਇੰਸ / ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ / ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ ਵਿਗਿਆਨ / ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ / ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ / ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ / ਸਹਿਕਾਰਤਾ / ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ / ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿੱਚ 4 ਸਾਲਾ ਡਿਗਰੀ (ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ)

- ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਉਹ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ

- ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ. ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ-ਜੰਗਲਾਤ ਲਈ ਕੋਈ 4 ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖੋਜ ਪਰਿਸ਼ਦ (ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਰ.) ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲਾਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
- ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ. ਨਵੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਤੱਥ
- ਐਗਰੋ-ਫਾਰੈਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ 4 ਸਾਲ ਦਾ ਬੈਚਲਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜੰਗਲਾਤ ਨੂੰ . ਜੰਗਲਾਤ ਲਈ ਆਈਸੀਏਆਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨਿਤ ਸਿਲੇਬਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ
- ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਫੀਲਡ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ . ਵਿੱਚ ਸੀ ਡਿਗਰੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਪਰਸੋਨਲ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ (ਆਈ.ਬੀ.ਪੀ.ਐੱਸ.) ਨੇ 16 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ 'ਚ ਇਕ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ
- ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਛੁੱਟੀ ਸੀ . ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਆਰੀਆ ਕੇ ਬਾਬੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ:-
    - "17. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੁਰੰਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ
    - ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਭਰਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਫੀਲਡ ਅਫਸਰ
    - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਅਸੀਂ
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ, ਜੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਇਸ ਦੂਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼
    - ਕੇਰਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - 18. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ 2016 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 16567 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ,

- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਿਆ ਕੇ. ਬਾਬੂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੇ
ਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਝਟਕੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਸਲ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਪਰ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ

- ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ

- ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਆਂ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਿਆ ਕੇ ਬਾਬੂ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਫੀਲਡ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਜੇ ਇਹ ਅਸਾਮੀ ਅੱਜ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ
ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਲਾਭ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕੇਸ ਲਈ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ।

  - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਆਰਿਆ ਕੇ ਬਾਬੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤੱਥ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ । ਦੋ ਜੀ.ਓਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀਆਂ
    - ਬਕਾਇਦਾ ਅਧਿਐਨ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ

- ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ। ਪੀਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੈਵਿਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ
    - ਵਿਗਿਆਨ ਨੂੰ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਕੇਰਲ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਏਡੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੀਓ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਬਲ ਮੇਨ ਬੀਐਡ (ਬਾਇਓਲੋਜੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ) ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਮੋਡ ਨੂੰ ਬੀ.ਐਡ. ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਾਲੀਕਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਆਏ ਸਨ। ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਤਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਐਲਾਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
    - ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਬੰਧਤ ਜੀ.ਓਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ

- ਇਹੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ
    - ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੀਨਾ ਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
    - 5. ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. [(2017) 15 ਐਸਸੀਸੀ 306]. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੇਜੀਟੀਈ (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਟਾਈਪਰਾਈਟਿੰਗ) ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਸੀ

- ਜਵਾਬ: ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਰਡਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਵੱਖਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਨੇ "ਤਿਆਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

- ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦਾ ਨੋਟ (v) ਏ.ਡੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਕੇਸ ਪੀਕੇ ਅਤੇ ਨੋਟ (v) ਨੂੰ ਸਮਾਨਤਾ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ
    - ਦੋਵਾਂ ਜੀ.ਓਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ। ਆਰੀਆ ਕੇ ਬਾਬੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਧਾਂਤ

- ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
    - ਉਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਬਦ "ਸਮਾਨਤਾ" ਆਪਣੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ. ਅਕਾਦਮਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਰੁਤਬਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ,
- ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੋਈ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

    - ਕੀ ਕਿਸੇ ਜੀਓ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
- ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਾਠ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਦਾ ਅਧਾਰ। ਉਹ ਜੀ.ਓ. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ
    - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਜੀ.ਓਜ਼ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੀ.ਓਜ਼ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ
- ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਜੀ.ਓਜ਼ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਾ ਜੀ.ਓ. ਨੇ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀਆਂ ਲਈ ਨਵਾਂ ਮੁੱਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਜੀ.ਓ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।
    - ਜੀ.ਓ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਸ ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ
- ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ। ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜੀ.ਓਜ਼ ਦਾ ਅਸੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਨੁਕਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਜੀ.ਓਜ਼.ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ। ਜੀ.ਓ. ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
- ਕੇ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ
- ਸਾਲ 2019 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੀ.ਓਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਤਬਦੀਲੀ ਆਵੇਗੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਜਦੋਂ ਖੇਡ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਨਿਯਮ, ਲਾਖਣਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ. ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਸੀ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
- "ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀ.ਐਡ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਨ
- ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟਤਾ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸੀ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨੋਟਾਂ (v) ਅਤੇ (v) ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

- ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ
    - ਨੁਕਸਾਨ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਿਆ ਕੇ. ਬਾਬੂ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਕੋਰਸ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
      ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਸੀ।
    - ਜੀ.ਓ. ਨੇ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀਆਂ ਬੀ.ਐਡ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਜੀਓ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ,
    - ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਪਰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੱਧਰਾਂ ਤੋਂ ਲੰਘਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਡਿਗਰੀਆਂ ਹਨ।

- 29. ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਰੈਂਕਿੰਗ ਸੂਚੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਸਮਾਂ। ਜੇ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- 30. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

