- [2021] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 984

- ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

- v.

- ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ

- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5627)

  - ਸਤੰਬਰ 09, 2021

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.]

  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਸ. 34 – ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ – ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼

- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ

  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 2782.33 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ

- ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀਆਂ - ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ

- ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ

  - ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਟਕ ਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਕੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਜੋ

- ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਨਾਲ ਹੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, 'ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ - ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

  - ਇਕ ਪਾਸੇ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5627 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ

▪ 2021 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5628, ਅਦਾਲਤ

- ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੰਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਈ, ਜਿਸ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34

▪ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਸੈਕਸ਼ਨ ੩੪ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ

▪ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [1004--]

- ਉਤਰਾਖੰਡ ਐਕਸ ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ v.
- ਨਾਰਦਰਨ ਕੋਲ ਫੀਲਡ ਲਿਮਟਿਡ (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 455; ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪ੍ਰੇਮਜੀਭਾਈ ਰਾਹੀਂ ਭਵੇਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ
- ਕੇ. ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਰਦਾਰ ਸਰੋਵਰ ਨਰਮਦਾ
- ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 8;
- ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਨ ਚੰਦ ਰਾਮ
- ਸਰਨ (2012) 5 ਐਸਸੀਸੀ 306 : [2012] 4 ਐਸਸੀਆਰ 122 - ਨਿਰਭਰ
- 'ਤੇ।

- ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਨਐਚਏਆਈ)
- (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131 : [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- 1.2 ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਿਮਾਗਾਂ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

▪ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਐਫ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰੁਝਾਨ ਹੈ

▪ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

▪ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗੀ

▪ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ

▪ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਇੱਕ ਮਰੇ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਬਣ ਜਾਣਗੇ ਜੇ

- ਆਰਬਿਟਰਲ ਇਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਪਰੀਤ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24] [1007-; 1008--]
    - 1.3 ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 'ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜੋ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, 'ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ. ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕਰਨਗੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਇਨਾਮ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਜੋਂ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਾ ਬੈਠੋ। ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਧਾਰ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਵ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਟਕ ਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਕੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾ ਦੇਣਗੀਆਂ। ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਜੋ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ
- ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, 'ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 25] [1008--]
- 1.4 ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਨਾਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ

- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ, ਜੇ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26] [1008-; 1009--]

    - ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ
    - ()(2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131: [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522;
    - ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ. 1994 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 644 : [1993] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 22 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- ਕਿਉਂਕਿ ਨੁਕਸਾਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

  ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਿਧਾ ਹੈ

    - ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜਿਸਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ
    - ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੁਕਸ
    - 09.07.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਨੁਕਸਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਸੰਪੂਰਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖੋ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 29.5.1. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ, 08.10.2012,
    - ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਖਾਮੀਆਂ ਠੀਕ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਾਧੂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਸਾਰੀ
    - ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਧਾਰਾ 29.5.1 ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ

      ਬਿੰਦੂ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਟੀਕਲ ਦਾ। [ਪੈਰਾ 31] [1012--; 1013--]

- ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ

- ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਕੀ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ 09.07.2012 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਐਮਈਐਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲਾਈਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
    - ਇਸ ਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਅਖੰਡਤਾ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ
    - ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਹੈਰਾਨੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਏਐਮਈਐਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ 09.07.2012 ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਨੁਕਸ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਕ ਤੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 33] [1014-
-]
-
    - ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਟੁਕੜੇ ਵਜੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੁਕਸ ਠੀਕ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ
        - ਠੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਨੁਕਸਾਂ ਬਾਰੇ/ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮਾਂ ਬਾਰੇ
- ਨੁਕਸ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਈਨ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ, ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ੯੦ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸ ਠੀਕ ਹੋ ਗਏ ਸਨ
- ਮਿਤੀ 09.07.2012 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 18.01.2013 ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਸੀਐਮਆਰਐਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ,
    - ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਪਾਰਟੀਆਂ, ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਿਮਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਗਲਤ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ

- ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਵਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. [ਪੈਰਾ 34] [1014- -; 1015--]

- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਐਮਈਐਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾੜੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਤੱਥ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੈ।
  - ਸ੍ਰੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਜੱਜ ਬਣਨ ਦਾ ਕੰਮ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ. ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
  - ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35] [1015--]

- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36] [1015-
  - -]

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਪੇਮੈਂਟ ਦੇ ਦੋ ਭਾਗਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ 'ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ' ਅਤੇ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਦਾ 130% ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ 611.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ
  - ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 39] [1018--; 1019--]

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਹੈ
  - 611.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
  - ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 29.5.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਰਿਆਇਤੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤਾਂ' ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ.
- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
    - ਬੋਰਡ ਦੇ 16.03.2011 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ 'ਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 41] [1019--; 1020--]
    - ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਲਤ, ਰਿਆਇਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
        - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (3) ਦੀ ਸਮਝ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 28 (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਹੋਣਾ
- ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ, ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 611.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨੂੰ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਗਲਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
- ਰਿਕਾਰਡ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ 16.03.2011 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਟ੍ਰੀ.ਪੀ.ਐਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਮਝ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਰਥਨ
- ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ
    - ਇਸ ਲਈ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਹੁਣ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29.5.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- [ਪੈਰਾ 42] [1020--]

- ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ
- (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49 : [2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 895 - ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ
- ਕਾਨੂੰਨ।
- ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ
- ()(2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131 : [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522 –
- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8311 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 09.07.2012 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈਆਂ ਕਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ
  - ਅਤੇ ਏਐਮਈਐਲ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ
  - ਪੱਖਪਾਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ
  - ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ
  - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ
  - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਤ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੋਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ
  - ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ
  - ਏਐਮਈਐਲ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - [ਪੈਰਾ 43, 44] [1021--]

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ
  - ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ ਵਿੱਚ। ਲੇਖ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ 29.8 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 36.2.6.1, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45, 46] [1021--]

- ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੁਰੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 485 : [1994] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 616
  - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

▪ (2020) 2 455	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[2012] 4 SCR 122	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[2019] 7 SCR 522	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 23
[1993] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 22	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 26
[1994] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 616	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 35
[2014] 13 SCR 895	ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 42

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5627.
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.01.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦੇ ਐਫਏਓ (ਓਐਸ) (ਸੀਓਐਮ) ਨੰਬਰ 58 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ।
- ਨਾਲ
- 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5628।
- ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸਜੀ, ਹਰੀਸ਼ ਐਨ ਸਾਲਵੇ, ਜੇ ਜੇ ਭੱਟ, ਪੀਐਸ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਪਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਅਜੀਤ ਸਿਨਹਾ, ਐਸ.ਆਰ.ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੀ ਚੰਦੂਰਕਰ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਮਹਿਤਾ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਵਿਸ਼ਵਬਾਰਾ ਦਾਸ, ਏ.ਸੀ.

▪ ਅਗਰਵਾਲ, ਤਰੁਣ ਜੌਹਰੀ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ? ਐਲ

  ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

- ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, '1996 ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਸੀ।
  - ▪ ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ' ਜਾਂ 'ਰਿਆਇਤੀ') ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 11.05.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੀ ਇਨਾਮ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ।

- ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ.'), ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਹੈ

- ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਦਿੱਲੀ, ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ

ਨ

ਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਲਾਈਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇੰਦਰਾ ਗਾਂਧੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਰਾਹੀਂ ਦੁਆਰਕਾ ਸੈਕਟਰ 21 ਤੱਕ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "). ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਗਭਗ ਲੰਬਾਈ 22.7 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਫ੍ਰਿੱਤ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਖ਼ਰੀਦ, ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੀ ਸੁਥਾਪਨਾ ਲਈ ਰਿਆਇਤੀ (ਰੋਲਿੰਗ ਸਟਾਕ, ਓਵਰਹੈੱਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਪੈਰ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ,
- ਟਰੈਕ, ਸਿਗਨਲਿੰਗ ਅਤੇ ਦੂਰਸੰਚਾਰ, ਵੈਂਟੀਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਅਰ ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ,
- ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਕਿਰਾਇਆ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ, ਸਾਮਾਨ ਚੈੱਕ-ਇਨ ਅਤੇ ਹੈਂਡਲਿੰਗ, ਡਿਪੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ)। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨਿੱਜੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ।

- ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ) ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ੀਅਨਜ਼ ਵਾਈ ਆਕਸੀਲੀਅਰ ਡੀ ਫੇਰੋਕੈਰੀਲਜ਼, ਐਸ.ਏ. ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਘ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ 21.01.2008 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 25.08.2008 ਨੂੰ,
  - ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦਰਮਿਆਨ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    ਏਐਮਈਐਲ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਸਥਾਪਨਾ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ. ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ
  - ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਸਪਲਾਈ, ਸਥਾਪਨਾ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ
  - ਰੋਲਿੰਗ ਸਟਾਕ, ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ, ਓਵਰਹੈੱਡ ਉਪਕਰਣ, ਸਿਗਨਲਿੰਗ,
  - ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਟਰੈਕ ਸਿਸਟਮ, ਪਲੇਟਫਾਰਮ, ਸਕ੍ਰੀਨ ਦਰਵਾਜ਼ੇ, ਵੈਂਟੀਲੇਸ਼ਨ, ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਫਿਨੀਸ਼ਿੰਗ ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਮ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਟਰੋ ਰੇਲਵੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ
  - (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, " ਜਾਂ 'ਕਮਿਸ਼ਨਰ') 10.01.2011 ਨੂੰ। ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਐਫ 23.02.2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

- 22.03.2012 ਨੂੰ, ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੇ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨੁਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਇਡਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬੇਅਰਿੰਗਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਚਿੱਠੀ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ
  - 23.05.2012 ਨੂੰ, ਜੀ ਵਿੱਚ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਾਇਡਕਟ ਬੇਅਰਿੰਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ. ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਕਿ ਵਿਗਾੜਾਂ/ਤਰੇੜਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਗਰਡਰ ਡੁੱਬਣ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ 08.06.2012 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਨੁਕਸਾਨੇ ਹੋਏ ਪਾਏ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬੇਅਰਿੰਗਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ/ਹੇਠਾਂ ਭਰੀ ਗਈ ਗਰੂਟਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਖਰਾਬ/ਢਿੱਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਪਹਿਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਸਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਨੇ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਗਤੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ।
- 5. ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 02.07.2012 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ। ਨੁਕਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 4 ਅਤੇ 5 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ।
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੇ 08.07.2012 ਨੂੰ ਲਾਈਨ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
- 6. ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ 09.07.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਿਤੀ 09.07.2012 ਦੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, 'ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਪੂਰਨ ਸੂਚੀ
- ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੋਈਆਂ
  - ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਇਡਕਟ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਮੂਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸਿਸਟ੍ਰਾ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਨੇ ਮੁਰੰਮਤ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- 7. ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ 08.10.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 09.07.2012 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ੩੬.੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ
- 23.10.2012 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ। 22.01.2013 ਨੂੰ, ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਤੀ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਕਮਿਸ਼ਨਰ 18.01.2013 ਨੂੰ। ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਨੇ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੇ ਰੁਖ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ 30.06.2013 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਾਜ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ
- ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਲਈ ਲਾਈਨ।
  - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 36.2.2, ਆਰਟੀਕਲ 36.2.3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ, ਜੋ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਛੂਹਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਮਾਪਣ ਲਈ,

- ਰਿਆਇਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਕੋ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ
- ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ 1,500,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਤਜਰਬਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਿਆਇਤ ਸੁਮਝੌਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਨਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ
- ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ।

- ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ 08.10.2012 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਹੈ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ
  - ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੋਟਿਸ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਲਿਆ ਸੀ
  - ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਏਐਮਈਐਲ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 3,173 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਭਾਵ, 08.10.2012 ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਅਸਲ ਮਕਸਦ 'ਤੇ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ। ਜਾਇਜ਼ ਹੈ
  - ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਾ
  - ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 3,470 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
  - ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ 09.07.2012 ਦੇ ਇਲਾਜ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 29.5.1 (ਆਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ,
  - ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ 08.10.2012 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ

    ਆਰਟੀਕਲ 29.5.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ।

- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 08.10.2012 ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: -
  - ") ਕੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ ਦੇ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਸਨ
  - ਮੈਟਰੋ ਲਾਈਨ?
  - () ਜੇ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਸਨ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਂ ਦਾ ਸੀਏ ਅਧੀਨ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਸੀ?

- () ਜੇ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀਏ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ।
    - ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ
- 29.5.1 () ਅਨੁਸਾਰ ?
    - ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ 09.07.2012 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਂ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ
- ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ/ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਂਦ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ 367 ਗਰਡਰਾਂ ਵਿੱਚ 1551 ਤਰੇੜਾਂ ਸਨ, ਯਾਨੀ 72% ਗਰਡਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੇੜਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂਚਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਤਰੇੜਾਂ ਦੇ ਮੈਪਿੰਗ ਡੇਟਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੇੜਾਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਗਰਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ 02.07.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਕਿ ਤਰੇੜਾਂ "ਘਟਾਉਣ" ਦੌਰਾਨ ਹੋਈਆਂ ਸਨ
    - ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ। ਸਿਸਟ੍ਰਾ ਦੇ ਮਿਸਟਰ ਮਲਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਨਹੀਂ ਸਨ
- ਤਰੇੜਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਰੇੜਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ
    - ਰੇਲ ਗੱਡੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਲਗਭਗ ਇਕ ਸਾਲ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਕੰਕਰੀਟ ਗਰਡਰਾਂ ਦੇ ਬੇਸ ਸਲੈਬ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਰਾੜ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਦਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਮਾਪ ਅਤੇ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇਕ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਗੰਭੀਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਂ ਨੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ
- ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ. ਕਿਉਂਕਿ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇਲਾਜ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਆਇਤੀ ਧਾਰਕ 'ਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਸੀ।
    - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗਰਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੋੜ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ੧੦ ਤੋਂ ੨੦ ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਟਵਿਸਟ ਵਾਲੇ ਲਗਭਗ ੮੦ ਗਰਡਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਗਰਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਨੁਕਸ ਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
        - ਸ਼ੀਅਰ ਕੁੰਜੀ ਅਤੇ ਗਰਡਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 25 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ 10 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਤੋਂ 25 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰ ਬਾਰੇ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 10 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਅੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪੀਸਣ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਜਿਸ ਵਿਧੀ ਲਈ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ,

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਏ. ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨੁਕਸ 08.10.2012 ਤੱਕ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਠੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ

- ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੁਕਸ, ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ
- ਏਐਮਈਐਲ ਦਾ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚਾ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ 09.07.2012 ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇਲਾਜ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਏਰਗੋ, 08.10.2012 ਨੂੰ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

- ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ,

- ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਇਨਾਮ ਅਤੇ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 18.01.2013 ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਏ.ਐਮ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
- ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 50 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਤੱਕ ਦੀ ਗਤੀ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ
- ਏ.ਐਮ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ
- ਇੱਕ ਹਾਈ-ਸਪੀਡ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਲਾਈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਲਾਈਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਈਨ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ
- ਮਿਤੀ 09.07.2012. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ
- ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਸੀ। ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
- ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ 3,470 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਇਸ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, 685 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੇ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ,
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਰੇਗਾ

- ਏ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਦੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ। ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ 685 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 611.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 983.02 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 'ਤੇ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਕੁੱਲ 2782.33 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ,
- ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ 11.05.2017 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

- ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 06.03.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ।

- 15. ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 2015 ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸਿਰਲੇਖ), 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ 06.03.2018 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਐਕਟ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ
  - ਜੱਜ ਨੇ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ
- 15.01.2019 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ 2019 ਦੀ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8311 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇਣ, ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੇ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਾਰਨ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- 22.01.2013 ਤੋਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ

- ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰ

ਡੀ

.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ।

- <u>ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ</u>

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਪਤੀ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਅਤੇ ਦੁਬਿਧਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ।
  - ਵਿਗਾੜ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਸ੍ਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਵਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਂ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
  - ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੀ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ 'ਕਾਰਨ' ਦੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸੀਐਮਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ ਏਐਮਈਐਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਏਐਮਈਐਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ੩੦.੦੬.੨੦੧੩ ਤੋਂ ਏ.ਐਮ.ਈ.ਐਲ ਦਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਲਟ ਘਟਨਾ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲਵੇ (ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ) ਐਕਟ, 2002 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਐਮਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਗਲਤੀ ਪਾਈ।ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਐਕਟ') ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ
  - ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ 'ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜ ਦਿੱਤਾ'।

- ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਆਰਟੀਕਲ 29.5.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ ਫੈਸਲਾ
ਇਹ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 611.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨੂੰ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਇਕੁਇਟੀ ਫੰਡ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
  - ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ (ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ), ਇੱਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ
    ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਕਰਜ਼-ਤੋਂ-ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 60:40 ਜਾਂ 80:20 ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ. ਇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਪਾਈ
  - 16.03.2011 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 611.95 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ

- ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਵਜੋਂ ਸਮਝਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਬਾਰੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਉਲੰਘਣਾ ਸਨ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਅਤੇ 28 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਹਿਯੋਗੀ
- ਬਿਲਡਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ[1], ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਜੋਂ
- ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

- ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ
  - ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 611.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਸਨ
  - ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 29.5.2. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੂੰ 2,782.33 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
- ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

- <u>ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ</u>

- 20. 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- () ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ। ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ
  - 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 5 ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ।
- ਤਾਕਤ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

- [1] (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49

- "34. ਆਰਬਿਟਰਲ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। — (1) ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ-
  - ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ-
    - ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਾਂ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਕੇਤ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ
    - ਤਾਕਤ; ਜਾਂ
    - ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ
    - ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ; ਜਾਂ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:
      - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਬਣਤਰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਤੋਂ
    - ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਾਂ, ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ,
    - ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ; ਜਾਂ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ-
    - ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਫਿਲਹਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜਾਂ

- () ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

  - ਵਿਆਖਿਆ:-ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੀਤੀ ਜੇ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

  - ..."

- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, '2015 ਸੋਧ ਐਕਟ'). ੨੦੧੫ ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸੋਧ
  - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ 176 ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਸਟਿਸ ਸਰਾਫ
- ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ, ਕਿਸ ਦੀ ਸੀ?
    - ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਵੀ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ
- ਸਰਾਫ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ 05.08.2014 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ
    - ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 34 ਸਮੇਤ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 34 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

      - "34. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। - (1)
      - ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
      - (2) ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ-

- ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ-
    - ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਾਂ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
        - ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਕੇਤ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ; ਜਾਂ
    - ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ; ਜਾਂ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ
        - ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਜਾਂ ਨਾ ਆਉਣ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਨਾ ਆਉਣਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
            - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
        - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਣਤਰ
        - ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ,
        - ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ; ਜਾਂ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ-
    - ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਫਿਲਹਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ
        - ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜਾਂ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
        - ਭਾਰਤ ਦਾ।
        - ਵਿਆਖਿਆ 1. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਜੇ,

- () ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ; ਜਾਂ
    - ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ
- () ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।
    - ਵਿਆਖਿਆ 2. - ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਵਿਵਾਦ।
    - (2-) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ
    - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-

- ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ।
- ..."
- ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੰਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਈ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 5
- ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ
    - 34. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ
- ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ। (ਦੇਖੋ: ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਪੂਰਵ ਸੈਨਿਕ ਕਲਿਆਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਰਦਰਨ ਕੋਲ ਫੀਲਡ ਲਿਮਟਿਡ[2], ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਪ੍ਰੇਮਜੀਭਾਈ ਕੇ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਰਦਾਰ ਸਰੋਵਰ ਨਰਮਦਾ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[3] ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਭਵੇਨ ਨਿਰਮਾਣ
    - ਸਰਨ 4).
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝ ਲਈ
    - ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ

- [2] (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 455
- [3] 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 8

[4] (2012) 5 ਐਸਸੀਸੀ 306

- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34, ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਇ

ਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਨਐਚਏਆਈ)[5] ਜਿਸ ਵਿੱਚ

- ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਲਈ ਸੀਮਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ
- ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ
- ਸਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: -
  - "34. ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ, ਚਾਹੇ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ, ਹੁਣ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਬਿਲਡਰ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: (2015)
  - 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204] ਅਰਥਾਤ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ "ਰੇਨੂਸਾਗਰ" ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ [ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 263: (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12] ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਨਾਲ ਦੂਰ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ [ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ]
  - ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 263 : (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12], ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49 : (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204) ਦੇ ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 29 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੁਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
  - ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ
  - ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਇਨਾਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
  - ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ()
  - ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
  - ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204]।
  - 35. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਮੀਨ
  - ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੁਣ "ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ

- [5] (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131

- ਇਹ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204] ਦੇ ਪੈਰਾ 36 ਤੋਂ 39 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- 36. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹੁਣ ਇਹ ਮਤਲਬ ਸੀਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204] ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਜਾਂ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
- ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 36 ਤੋਂ 39 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਬਿਲਡਰ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49 : (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204] । ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) () ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) () ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ [ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ
- ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 263 : (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 12], ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49 : (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204] ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
    - ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 29 ਨੂੰ ਹੁਣ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਤਹਿਤ ਹੁਣ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇੱਥੇ,
        - ਇਨਾਮ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਹੜੀ ਚੀਜ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
        - "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ", ਅਰਥਾਤ,
        - ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਿੱਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
    - ਦੂਜਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਸਬੂਤ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
        - ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
    - ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 42.1 [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204],

- ਅਰਥਾਤ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ,
  ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 42.2 [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204],
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
- ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ।

  - ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 28 (3) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 42.3 ਤੋਂ 45 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ:
    - (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204), ਅਰਥਾਤ, ਸੀ ਦੀ ਉਸਾਰੀ
    - ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ; ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਨਾਲ ਹੀ,
    - ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਟਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ
    - ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇਹ ਮੈਦਾਨ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 34 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋੜੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਮੈਦਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ।

  - ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    ਬਿਲਡਰ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49:
    - (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 204), ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੁਣ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।
      ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਖੋਜ ਜਾਂ
    - ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਇਹ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਲਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ,
      ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ."

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਜਮ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ। ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਿਮਾਗ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰੁਝਾਨ ਹੈ
- ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬੀ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਇੱਕ ਮਰੇ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਬਣ ਜਾਣਗੇ ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹਰ ਗਲਤੀ 'ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਦਿਲਚਸਪੀ 'ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ
- ਪੁਰਸਕਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ,
    - ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀਆਂ। ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਆਧਾਰ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਵ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਅਜਿਹਾ ਤਰੀਕਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਟਕ ਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਕੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਜੋ ਹਨ
    - ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ,
    - ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, 'ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ।

- ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਨਾਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ

- ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ

ਇੱ

ਕ ਸੈੱਟ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਵਿਆਖਿਆ (1) ਨੇ 'ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ

- ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
- ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਜਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81, ਜੇ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਸਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਝ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
- ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ[6] ਰੇਨੁਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਸੀ

ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜੋ 'ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ' ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜੋ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ
- ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ 'ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਹੈ ਇਨਾਮ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਈ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਨੈਤਿਕਤਾ ਦਾ ਆਧਾਰ

- ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨਸੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਸਵਾਗਮਨੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਅੱਜ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ.[7]

- ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ
  - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 11.05.2017 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ।
    - <u>ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ</u>

- [6] 1994 (1) 644
- [7] ਸਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ)

- 28. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕ ਕੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ
  - ਸ਼ਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ / ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ
  - ਨੁਕਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਵੀ ਹੋਵੇ
  - ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਐਮਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏਐਮਈਐਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਖਾਮੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਲਾਜ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕ੍ਰਿਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 09.07.2012 90 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ
  - ਰਿਆਇਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿਨ। 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 08.10.2012 ਨੂੰ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਲਾਜ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਉਹ
  - ਈ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਮਿਤੀ 09.07.2012. 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਂ 'ਤੇ ਮਿਆਦ, ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ 08.10.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 07.01.2013 ਹੈ। ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੱਗੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਏ.ਐਮ.ਈ.ਐਲ ਦਾ ਸਫਲ ਸੰਚਾਲਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.
- ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ।

- 29. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀਐਸ ਨਰਸਿਮਹਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ

- ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ। ਸ੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

- ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਸ. ਇਕਲੌਤਾ ਹੈ

  ਮੈ
  ਟਰੋ ਰੇਲਵੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 18.01.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੈ
- ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
- ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ 09.07.2012 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ
- ਪਰ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- 08.10.2012. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 29.5.1 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਕਿ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਏਐਮਈਐਲ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ
- 18.01.2013 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਈ.ਐਲ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾੜੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਏ.ਐਮ.ਈ.ਐਲ. ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ
- ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਜੋ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ ਡੀ
- ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 22.01.2013 ਤੋਂ 30.06.2013 ਤੱਕ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਏ.ਐਮ.ਈ.ਐਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ ਨੂੰ ਵੀ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ।

- ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਲਈ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 29.5.1 ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

  - "ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਘਟਨਾ ਲਈ 29.5 ਸਮਾਪਤੀ

  - 29.5.1 ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ, ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 90 (ਨੱਬੇ) ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ: (ਹਰੇਕ "ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਈਵੈਂਟ ਆਫ ਡਿਫਾਲਟ"), ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਘਟਨਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਈਵੈਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰੀ ਹੈ।

  - () ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ
  - ਰਿਆਇਤੀ 'ਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ
  - ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 90 (90) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ;

- () ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਟੱਲ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

    - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜੀ.ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.ਡੀ. ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ

- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਿਆਇਤੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 90 (90) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ;

    - ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੈ

- ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ 90 (ਨੱਬੇ) ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।"

    - ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ

- ਇਸ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 29.5.1 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ ਉਲਝਣ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

    - ਕਿ 09.07.2012 ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ 128, 130 ਅਤੇ 131 ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

- ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ 07.01.2013 ਤੱਕ।

    - ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ 09.07.2012 ਦੇ ਇਲਾਜ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 08.10.2012 ਸੀ

- ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਉਂਕਿ ਨੁਕਸ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ 07.01.2013 ਸੀ, ਜੋ ਕਿ

    - ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ 90 ਦਿਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ

- ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ ਦੁਬਿਧਾ ਹੈ

    - ਸਮਾਪਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 29.5.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ 180 ਦਿਨ ਹੈ ਜਾਂ 90 ਦਿਨ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ

- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ੯੦ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ

- 09.07.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਸੰਪੂਰਨ ਸੂਚੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟਾ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 29.5.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ
- ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ,

- ਭਾਵ, 08.10.2012, ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਇਸ ਮਿਆਦ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
  - ਨੁਕਸ ਅਤੇ ਜੇ ਨੁਕਸ ਠੀਕ ਹੋ ਗਏ ਜਾਂ ਇਸ ਵਾਧੂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ, ਤਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ।
  - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਨੁਕਸ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਸੀ ਇਲਾਜ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਧਾਰਾ 29.5.1 ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
  - ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਉਪਰੋਕਤ ਲੇਖ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀਐਮਆਰਐਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀਐਮਆਰਐਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ
    - ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
- ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ। ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਐਕਟ
  - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ, ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮੈਟਰੋ ਰੇਲਵੇ ਸੇਫਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲਵੇ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
    ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਜਨਤਕ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ। ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15
  - ਧਾਰਾ 14 ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲਵੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲਵੇ ਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਲੈਣੀ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।
- ਜਨਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਤਰੇ ਦਾ ਹੋਣਾ। ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਨਿਯਮ 11
  - ਰੇਲਵੇ ਫਾਰ ਪਬਲਿਕ ਕੈਰਿਜ ਆਫ ਯਾਤਰੀ ਨਿਯਮ, 2002 ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ।
  - ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਜਨਤਕ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲਵੇ ਲਾਈਨ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ
- ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

- ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ
- ਏ.ਐਮ.ਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ
- ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸ ਠੀਕ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,
- ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਾ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ।

- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ
  - ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਕੀ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਾ ਨੂੰ 09.07.2012 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਐਮਈਐਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
  - ਡੀ ਲਾਈਨ ਆਪਣੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਅਖੰਡਤਾ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਏਐਮਈਐਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹੈਰਾਨੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਏ.ਐਮ.ਈ.ਐਲ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਪਣੇ ਆਪ
  - ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨੁਕਸ ਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ 09.07.2012 ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਨੁਕਸ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਕ ਤੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- 18.01.2013 ਦੇ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਸ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਐਫ.ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਟੁਕੜੇ ਵਜੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਇਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ ਕਿ ਨੁਕਸ ਠੀਕ ਹੋ ਗਏ ਸਨ. ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਨੁਕਸਾਂ / ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ। ਸਪੀਡ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ

- ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਈਨ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨੁਕਸ ੯੦ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਹੋ ਗਏ ਸਨ
  - ਮਿਤੀ 09.07.2012 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 18.01.2013 ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਐਮਆਰਐਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

- ਇਸ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

ਸ

ਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ,

- ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
- ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਿਮਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਗਲਤ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੋ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
- ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਕਾਰਨ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 97 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ
  - ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਐਮਆਰਐਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਏਐਮਈਐਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਹੈ , ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਜੱਜ ਬਣਨ ਦਾ ਕੰਮ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।[8] ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ
  - ਮੁੱਦੇ ਕਹੇ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਸਿੱਟਾ
  - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
    - <u>ਐਡਜਸਟਡ ਇਕਇਟੀ</u>

- ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 29.5.2 ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-
    - "29.5.2 ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ 'ਤੇ, ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਹੀਂ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ
    - ਦੇ ਬਰਾਬਰ

  - ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ;
  - ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ 130%;

- [8] ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੁਰੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 485

- () ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਘਟਿਆ ਹੋਇਆ ਮੁੱਲ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸੀਓਡੀ ਦੀ 10 ਵੀਂ ਵਰ੍ਹੇਗੰਢ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."
    - 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ', 'ਰਿਆਇਤੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ', 'ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ', 'ਇਕੁਇਟੀ' ਅਤੇ 'ਅਧੀਨ ' ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ
- ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-
    - "ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ("ਹਵਾਲਾ ਮਿਤੀ") ਹੇਠਾਂਦੱਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਗਿਰਾਵਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ
- ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਮਿਤੀ ਵਾਸਤੇ:
    - ਸੀ.ਓ.ਡੀ. 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਡਬਲਯੂਪੀਆਈ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਦਿਨ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਮਿਤੀ;
- ਸੀਓਡੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ 4 ਵੀਂ (ਚੌਥੀ) ਵਰ੍ਹੇਗੰਢ ਤੱਕ, ਸੀਓਡੀ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ("ਬੇਸ ਐਡਜਸਟਡ"
- ਇਕੁਇਟੀ") ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਇਕੁਇਟੀ ਬੇਸ ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਸੀਓਡੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰੇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੀਓਡੀ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਡਬਲਯੂਪੀਆਈ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਭਿੰਨਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ;
- ਸੀਓਡੀ ਦੀ 4ਵੀਂ (ਚੌਥੀ) ਵਰ੍ਹੇਗੰਢ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਡਜਸਟਡ
- ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੁਇਟੀ ਬੇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ, 0.42٪ (ਜ਼ੀਰੋ ਪੁਆਇੰਟ ਚਾਰ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਇਸ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 100 ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਾਲੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ,
- 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅੰਕੜਾ 100/240 = 0.416 ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਚੌਥੀ (ਚੌਥੀ) ਵਰ੍ਹੇਗੰਢ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਦਸ਼ਮਕ ਅੰਕਾਂ ਭਾਵ 0.42 ਤੱਕ ਗੋਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹੁੰਚੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
  ਸੀ.ਓ.ਡੀ. ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਆਈ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਦੀ ਹੱਦ
-

- ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਮਿਤੀ; ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ,
- ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਮੁਤਾਟਿਸ ਮੁਟਾਂਡਿਸ। ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਮਿਤੀ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੇਸ ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਮਿਆਦ, ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ,
- ਪਰ ਡਬਲਯੂਪੀਆਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੋਧ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।
- "ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ:

- ਸੀ.ਓ.ਡੀ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਿਆਇਤੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ
    - ਵਿੱਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸਕੋਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ; ਅਤੇ
- ਸੀ.ਓ.ਡੀ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ ਆਡੀਟਰ।
    - "ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕੁੱਲ:
        - ਵਿੱਤ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ ("ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ") ਪਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਸੀ;
        - ਵਿੱਤੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਾਰੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਵਿਆਜ, ਵਿੱਤੀ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਪਰ () ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਜ, ਫੀਸ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, () ਵਿੱਤੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੋਈ ਦੰਡਾਤਮਕ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਚਾਰਜ, ਅਤੇ () ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਭੁਗਤਾਨ ਚਾਰਜ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਅਥਾਰਟੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹੋਣ; ਅਤੇ
        - ਕੋਈ ਵੀ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਪੈਕੇਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ ਦੇ ਵਿੱਤ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- "ਇਕੁਇਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜੋ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।
- "ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ।
    - ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਹੈ:
    - ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ
- ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ
    - ਸੀਨੀਅਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ
    - ਅ) ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਵਿਆਜ
        - () ਉਪਰੋਕਤ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿਆਜ ਦਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਤੇ 5% (ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਦਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ
- ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦਰ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿਆਜ ਦਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ (ਲੰਡਨ ਇੰਟਰ ਬੈਂਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਰ) ਅਤੇ 2% (ਦੋ)
    - ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ;
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਅਧੀਨ ਦਾ ਸਾਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇ
    - ਕਰਜ਼ਾ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ
- ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਧਰਮ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਪੇਮੈਂਟ ਦੇ ਦੋ ਭਾਗਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ () 'ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ' ਅਤੇ () 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਦਾ 130% ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ
        - ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਵਿੱਚ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ੇਅਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
        - ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ
        - ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ 611.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ
- ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ' ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ

- ਸਮਝੌਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਹੈ ਡੀ .ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ 611.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ 'ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ।

- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ
  - 31.03.2010 ਨੂੰ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ੇਅਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਮਨੀ' ਵਜੋਂ 611.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ 31.03.2011 ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
  - 16.03.2011 ਨੂੰ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ
  - ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਬਦਲਣਾ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਚਾਲ ਸੀ। ਜੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ
  - ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
  - ਆਰਟੀਕਲ 29.1.1. ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਈ . 611.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਰਿਆਇਤੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤਾਂ' ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 611.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੁਇਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
  - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

    'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ'।

- ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
  - ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 29.5.2 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਜੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 611.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸੀ
  - ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 29.5.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਰਿਆਇਤੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤਾਂ' ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 16.03.2011 ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ
- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਦੀ ਸਾਰਣੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਗਲਤੀ।

o ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

- ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੈ ਲਈ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਮਝ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (3) ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ
- ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ । ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 28 (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ

- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ 611.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨੂੰ 'ਇਕੁਇਟੀ' ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਗਲਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
  - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ 16.03.2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ 'ਤੇ। ਸਾਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਮਝ
- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 'ਐਡਜਸਟਡ ਇਕੁਇਟੀ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - (ਸੁਪਰਾ), ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁਣ ਆਰਬਿਟਰਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਪੁਰਸਕਾਰ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਰਥਨ
  - ਇਸ ਲਈ (ਸੁਪਰਾ) ਹੁਣ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29.5.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

- 2019 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8311 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਏਐਮਈਐਲ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
  - 22.01.2013 ਤੋਂ 30.06.2013 ਤੱਕ ਦੇ ਮਹੀਨੇ। ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈਆਂ ਕਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਬੀ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵਜੋਂ
  - 09.07.2012 ਅਤੇ ਏਐਮਈਐਲ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਤ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਹੀ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਂਟ ਬਾਰੇ ਨਤੀਜੇ।
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ.ਏ.ਐਮ.ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ
  - ਏਐਮਈਐਲ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਰਿਆਇਤ ਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ।
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਮਾਪਤੀ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ। ਡੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ
  - ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਪਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਰਟੀਕਲ 29.8 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 36.2.6.1 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਡੀਏਐਮਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ
  - ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ
  - ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ। ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8311 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMOHAN
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for Contents of Document