- [2021] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1040

- ਪਾਲਮੇਚ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

- v.

- ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6023)

- ਅਕਤੂਬਰ 04, 2021

- [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

- ਲੀਜ਼: ਲੀਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ

- ਇਰਾਦੇ ਪੱਤਰ (ਐਲ.ਓ.ਆਈ.) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 9.34 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ।

- ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਐਲਓਆਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

- ਐਲਓਆਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਲਓਆਈ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

- ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦਾ ਐਲਓਆਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਲਓਆਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

- ਲੀਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਜ਼ਬਤ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਲਓਆਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਵਾਂਸ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇ

- ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ - ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 4.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਇਹ ਇੱਕ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣੇ ਪਏ ਅਤੇ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ

- ਅਸੂਲ ਘਾਟਾ - ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ - ਆਜ਼ਾਦੀ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ - ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

- 1040

- ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ
- ਹੋਲਡ: 1.1 ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਲਓਆਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਕਮ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ 04.02.2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 50% ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ

- 19.02.2010 ਤੱਕ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਭਾਗ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਗਾਊਂ ਭਾਗ। ਬਾਕੀ ਰਕਮ 15.04.2010 ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੇ 12.02.2010 ਦੇ ਜਵਾਬ ਰਾਹੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ
- ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ 17.11.2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ 4.93 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ
- 15.12.2010. ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 15.12.2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 4.11 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 12, 13] [1050--]
    - 1.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲੋ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 15.12.2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਤਾਂ ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ
- ਸੰਦਰਭ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਲਓਆਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ
- ਸਥਿਤੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 15.12.2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਸਥਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 14] [1050--; 1051--]

- 1.3 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ 13.04.2011 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀਆਰਐਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੀਆਰਐਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
    - ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੀ ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੀਆਰਐਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਸੀ
- ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੁੰਦਾ। ਜੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
    - ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਅਤੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁਦ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ
    - ਲੋੜ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਹੋਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦਾ. ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ 15.12.2010 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
- ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਦਰਅਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ
    - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਸ 'ਤੇ ਰਿੱਟ 'ਚ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ[ਸੋਧੋ] [ਪੈਰਾ 15, 16] [1051--]
        - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਰੰਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ,
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ

- ਕੁਦਰਤ ਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦਾ ਐਲਓਆਈ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ
- ਕ੍ਰਿਸੇ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪਹਿਲੂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
- ਜਿਸ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [1052--; 1053-]

- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ
  - ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਭੁਗਤਾਨ
  - ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੇ ਆਪਣੇ 10.12.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਐਲਓਆਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ
  - ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
    ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੀ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਐਲਓਆਈ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ
  - 'ਹੋਟਲ ਨੀਲਾਂਚਲ ਅਸ਼ੋਕ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ
  - ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 18] [1053--]

- ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦਾ ਨੇੜਿਓਂ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ "ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ" ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਵਾਪਸ ੀਯੋਗ" ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ
  - ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ। ਜੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਲਓਆਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਵੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ ਜੋ ਲੀਜ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ. ਸ਼ਬਦ
    ਰੁਜ਼ਗਾਰ "ਜ਼ਬਤ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਐਲਓਆਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਵਾਂਸ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇ ਐਲਓਆਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

- ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 15.12.2010 ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ 15.12.2010 ਨੂੰ ਵਾਪਰਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਰਕਮ
    - ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।
    - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ. 07.02.2010 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 4.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਆਮ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਸੀ
- ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 20] [1053--; 1054--]
    - ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ
- ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸਨੂੰ ਖਰਚੇ ਕਰਨੇ ਪਏ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - 19.02.2010. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੀ 10 ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ
    - ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁੱਢਲਾ ਪਹਿਲੂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ 4.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ ਜੋ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ
    - ਹੱਥ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ
- ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿਓ
    - ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 21] [1054--]
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ

- ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਦਾ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਮਾਪਤੀ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 4.11 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕਰੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ੪.੪੧ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [1055--]
    - ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ
    - ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਨਿਗਮ 2021 (2) ਸਕੇਲ 653; ਆਰੀਆ ਵਿਆਸ ਸਭਾ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਅਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਾਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਏਆਈਆਰ 1976, ਐਸਸੀ 475; ਡੀਐਲਐਫ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ
    - ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਏਆਈਆਰ 1976 ਐਸਸੀ 386; ਰਾਸ਼ਟਰੀ
    - ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰੀਬਾਕਸ ਸਵਾਲਰਾਮ ਏਆਈਆਰ 2004 ਐਸਸੀਸੀ 1998: [2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 738; ਦਵਾਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਡੀ.
    - ਅਗਰਵਾਲ ਏਆਈਆਰ 2003 ਐਸਸੀ 2686 : [2003] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ
    - 336; ਡਿਫੈਂਸ ਐਨਕਲੇਵ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ.
    - ਹਵਾ 2004 ਐਸਸੀ 4877 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

• 2021 (2) ਸਕੇਲ 653	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 16
• 1976 475	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 17
• 1976 386	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 17
• [2004] 3 738	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 17
• [2003] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 336	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 17
• 2004 4877	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 17

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6023

- 2021.

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 09.03.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

- 2013 ਦੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 23103 ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਦਾ।
    - ਸੰਜੇ ਬਾਂਸਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਵਾਤੀ ਬਾਂਸਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਗੁਪਤਾ, ਜੀ.ਕੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।
    - ਅਸ਼ੋਕ ਕੇ ਗੁਪਤਾ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਫਾਰੂਖ ਰਸ਼ੀਦ, ਐਮਐਸ ਅਕਸ਼ਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਕਪਿਲ ਰਾਘਵ, ਗੌਰਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੋਮ ਰਾਜ ਚੌਧਰੀ, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 09.03.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 23103/2013 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ
- ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।
- 2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ ਨੇ 24.01.1989 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5-ਉਤਕਲ ਅਸ਼ੋਕ ਹੋਟਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ 'ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ.' ਲਈ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ 24.01.1989 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ 99 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਪੁਰੀ ਵਿਖੇ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ 'ਹੋਟਲ ਨੀਲਾਚਲ ਅਸ਼ੋਕ' ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਚਲਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ.
    - ਇਸ ਨੂੰ ੪੦ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਟੈਂਡਰ ਸਾਲ ੨੦੦੯ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟੈਂਡਰਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ (ਸੰਖੇਪ 'ਐਲ.ਓ.ਆਈ.' ਲਈ) ਤਾਰੀਖ
- 19.01.2010 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।
- ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 9.34 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।
- ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ 8.82 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਗਾਊਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ; ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ
    - 26 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਲਈ 26 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।
- ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ
- ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
    - ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਭਾਵ 19.09.2010 ਨੂੰ 4.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ 15.04.2010 ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ ਨੇ 12.02.2010 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਕੇਸ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ

- 18.02.2010 ਨੂੰ 4.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਪਰ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਧੇ ਹੋਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਵ 15.04.2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੇ 25.11.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 15.12.2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ () 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ
  - 28.12.2010, () 29.12.2010 ਨੂੰ 1.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ () 07.01.2011 ਨੂੰ 70 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ ਜੋ ਐਲਓਆਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।
  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
  - ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਸੀ
  - ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ 19.01.2010 ਦੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੈਇੱਛਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ.
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਹਿਣ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਡੀ.ਏ. ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ
  - 19.01.2010 ਨੂੰ ਐਲ.ਓ.ਆਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਐਲਓਆਈ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 9.34 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

- 10.12.2013 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ
  - 01.10.2013 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ 19.01.2010 ਦੇ ਐਲਓਆਈ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.12.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫ
  - ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੇ ਐਲਓਆਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ
  - ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ, ਜੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
  - ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਬਾਂਸਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ
  - ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

- 8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਐਲਓਆਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ 19.01.2010 ਨੂੰ ਐਲਓਆਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 04.02.2010 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਅਤੇ 25.11.2010 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਾਂ
    - ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ 15.12.2010 ਤੱਕ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 28.12.2010 (2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ), 29.12.2010 (1.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ 07.11.2011 (70 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਗਾਊਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।
    - ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ 8.82 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸੀ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ 13.04.2011 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੁੱਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ
    - ਕੁਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਡੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਲਓਆਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਬਲਕਿ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਵੇਗਾ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀਆਰਐਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਥੋਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਮਾੜੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ
ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ।
- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਲਓਆਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਲਓਆਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 9.34 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
    - 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ
    - ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ੧੫.੧੨.੨੦੧੦ ਤੱਕ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਪਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ 28.12.2010, 29.12.2010 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
    - 07.01.2011 ਜੋ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਜਿਸ ਤੱਕ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਲੋੜ 9.34 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ

ਨਿ

ਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਐਡਵਾਂਸ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਪਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਣ

- ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ
- 8.82 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਰਕਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ,
- ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਰਿਟਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬੇਕਾਰ ਖਰਚੇ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

  ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਲਗਭਗ 4.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਲਓਆਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਲਓਆਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 2
  - ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਇਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

- ਤੁਸੀਂ ਐਲਓਆਈ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋਗੇ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 9.34 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋਗੇ

  - 8.82 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ।
  - ਆਰਟੀਕਲ V ਅਨੁਸਾਰ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ (26.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ)
  - ਐਨੇਕਸ-9-ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਐਡਵਾਂਸ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ (26.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ)।

- ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ 19.01.2010 ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 9.34 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
  - ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਿਚੋਂ 8.82 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ
  - 26-26 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲੀਜ਼ ਐਚ

- ਏ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਢਿੱਲੀ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 2 9.34 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਡਵਾਂਸ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ। ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ
- ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਰਸਮੀ ਤਾਰੀਖ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਕਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਵਿੱਚ 8.82 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

- ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਲਓਆਈ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਕਮ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

- ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੨ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ,
  - ਆਪਣੇ 04.02.2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 19.02.2010 ਤੱਕ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50٪ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਐਲਓਆਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਭਾਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਗਾਊਂ ਭਾਗ। ਬਾਕੀ ਪੈਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ
- 15.04.2010 ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੇ 12.02.2010 ਦੇ ਜਵਾਬ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਆਪਣੇ 17.11.2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ 4.93 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮਾਂ ੧੫.੧੨.੨੦੧੦ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ।

  - ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ 15.12.2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰੋ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 4.11 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ
    - 28.12.2010 ਨੂੰ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ; 29.12.2010 ਨੂੰ 1.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 07.01.2011 ਨੂੰ 70 ਲੱਖ ਰੁਪਏ।

  - ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਹ ਕਿ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੇ ਉਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ
    - ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਐਲਓਆਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ

- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੈ
  - 15.12.2010, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਐਕਟ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ

- ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਪ

ਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ 15.12.2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਸਥਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਮਿਤੀ 13.04.2011 ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀਆਰਐਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੀਆਰਐਸ ਦੀ ਰਕਮ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੀਆਰਐਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੇ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ
    ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ
  - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਿਮਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
  - 09.01.2010 ਨੂੰ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁਦ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ
  - ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ 15.12.2010 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
  - ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਖਰਕਾਰ ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਨਿਗਮ (ਟੀਐਸਆਈਸੀਸੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ) 2021 (2) ਸਕੇਲ 653, ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ) ਬੈਂਚ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਪੈਰਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ
  - 32 ਇਸ ਦਾ ਵਰਣਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- "32. ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਹੁਣ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਟੀਐਸਆਈਆਈਸੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ
- ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਟੀਐਸਆਈਆਈਸੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਮੰਗਣ ਲਈ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ
- ਰੱਖੇ ਜਾ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ
- ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅੰਦੋਲਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

- 17. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਆਰੀਆ ਵਿਆਸ ਸਭਾ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਅਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਾਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, 1976
    - ਐਸਸੀ 475, ਡੀਐਲਐਫ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਏਆਈਆਰ 1976 ਐਸਸੀ 386, ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
- ਹਰੀਬਾਕਸ ਸਵਾਲਰਾਮ ਏਆਈਆਰ 2004 ਐਸਸੀਸੀ 1998, ਦਵਾਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਡੀ.
    - ਅਗਰਵਾਲ, ਏਆਈਆਰ 2003 ਐਸਸੀ 2686, ਅਤੇ ਡਿਫੈਂਸ ਐਨਕਲੇਵ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟਸ ਸੁਸਾਇਟੀ
    - v. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2004 ਐਸਸੀ 4877 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕੇਸ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ
    - ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
- 19.01.2010 ਨੂੰ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜ ਸੀ

- ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

ਇ

ਹ ਸਿਰਫ ਘਟਨਾਗਤ ਪਹਿਲੂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
  - 19.01.2010 ਨੂੰ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ
    ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੇ ਆਪਣੇ 10.12.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਐਲਓਆਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
  - ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਗਿਆਨ ਲਈ ਵੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੀ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਐਲਓਆਈ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁਰੀ ਦੇ 'ਹੋਟਲ ਨੀਲਾਂਚਲ ਅਸ਼ੋਕ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼
  - ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਲਾ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚੇਗਾ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨਾਲ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਭੁਗਤਾਨ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਈ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਵੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਉਸੇ ਲਈ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਦਲੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ 'ਤੇ, ਵਾਕ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਵੇਖਣ 'ਤੇ
  - ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ "ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ" ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਲਓਆਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ
  - ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਲੀਜ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਵਾਪਸ ੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਜ਼ਬਤ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਐਲਓਆਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਵਾਂਸ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਹੈ
  - ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ,

- ਇੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਲਓਆਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 15.10.2010 ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ 15.10.2010 ਨੂੰ ਵਾਪਰਿਆ।
- ਇਸ ਲਈ 28.12.2010 (2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ), 29.12.2010 (1.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ 7.01.2011 (70 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ
- ਇਹ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ. 07.02.2010 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 4.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ।

- ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਮ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਸੀ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਰਚਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ 19.02.2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਚਾਲੂ ਹੈ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆਖਰਕਾਰ 15.12.2010 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
- ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 10 ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ
- ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਓ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁੱਢਲਾ ਪਹਿਲੂ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ 4.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ ਜੋ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੂਲੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ
  - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ|ਸੋਧੋ] ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ
  - ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ
- ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ

- ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਟੈਂਡਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਹੀ.

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:-

  - ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਪੱਛਮੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 23103/2013 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

  - ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ 10.12.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਲਓਆਈ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    19.01.2010 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਮਾਪਤੀ
    - 19.01.2010 ਦੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੂਏਐਚਸੀਐਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 28.12.2010 (2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਨੂੰ 29.12.2010 (1.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ 07.01.2011 ਨੂੰ (70 ਲੱਖ ਰੁਪਏ), ਇਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 4.11 ਡੀ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 17.02.2010 ਨੂੰ ਯੂ.ਏ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 4.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉੱਪਰ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।
    - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

  - ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟਿਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

  - ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

  - ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

