[2021] 6 SCR 1125

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2021] 6 SCR 1125

ഡോ. യശ്വന്ത്റാവു ഭാസ്കറാവു ദേശ്മുഖ്

v.

രഘുനാഥ് കിസാൻ സൈന്ദനെ

(2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6315)

2021 ഒക്ടോബർ 08

[ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിരാ ബാനർജി, ജസ്റ്റിസ് ജെ. കെ. മഹേശ്വരി]

കാലതാമസം/ഉപേക്ഷ: എക്സ്-പാർട്ടി വിധിക്കെതിരെ (ex parte decree) അപ്പീൽ നൽകുന്നതിൽ 650 ദിവസത്തെ കാലതാമസം മാപ്പാക്കൽ - എതുകക്ഷിയുടെ കരാറിന്റെ നിർദ്ദിഷ്ട നിർവഹണത്തിനായുള്ള വ്യവഹാരം ഭാഗികമായി ഏകപക്ഷീയമായി അനുവദിക്കുകയും, നിർദിഷ്ട നിർവഹണത്തിനായുള്ള നിവൃത്തി തള്ളിക്കളയുമ്പോൾ 61000 രൂപ ഈടാക്കുവാൻ ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തു - എതുകക്ഷി ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി - അപ്പീൽവാദിക്ക് യഥാവിധി നോട്ടീസ് ലഭിക്കുകയും അഭിഭാഷകൻ വഴി പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഹാജരാകുകയും ചെയ്തു - എന്നിരുന്നാലും, ജില്ലാ കോടതിയുടെ സാമ്പത്തിക അധികാരപരിധി വർദ്ധിപ്പിച്ചതിനാൽ കോടതി, അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് ജില്ലാ കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റുകയും പത്ര പ്രസിദ്ധീകരണത്തിലൂടെ അപ്പീൽവാദിക്ക് പുതിയ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തു - അപ്പീൽവാദി ഹാജരായില്ല, ജില്ലാ കോടതി എക്സ്-പാർട്ടിയായി മുന്നോട്ട് പോയിക്കൊണ്ട് അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും, എതുകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി പ്രത്യേക നിർവഹണം അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു - അപ്പീൽവാദി ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി - അപ്പീൽ നൽകുന്നതിൽ 650 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ഉണ്ടായി - വിലാസം മാറിയതിനാൽ നോട്ടീസ് ലഭിച്ചില്ല എന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ അപേക്ഷ, ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ചില്ല - കാലതാമസത്തിന് മതിയായ കാരണം സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ സമയ പരിധി മൂലം തടയപ്പെട്ടു എന്ന് വിധിച്ച് ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽ തള്ളി- അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചു: ഈ കേസിൽ, അപ്പീൽവാദി അമൽനറിൽ നിന്ന് നാസിക്കിലേക്കുള്ള തന്റെ വിലാസ മാറ്റം കാണിക്കുന്ന വോട്ടർ പട്ടിക/ആധാർ കാർഡ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിരുന്നു - മറുവശത്ത്, എതുകക്ഷി അമൽനറിന്റെ വോട്ടർ പട്ടിക ഹാജരാക്കിയിരുന്നു, അപ്പീൽവാദിയുടെ പേര് ഇപ്പോഴും അതിൽ നിലവിലുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചു - അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, ഒരു അന്വേഷണവുമില്ലാതെയും അപ്പീൽവാദിയുടെ വിശദീകരണം അവിശ്വസനീയമാണെന്ന് കണ്ടെത്താതെയും, കാലതാമസം മാപ്പാക്കാനുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിയതിൽ ഹൈക്കോടതി ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നില്ല- ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കി - ഹൈക്കോടതി രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ പരിഗണിച്ച് വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടു.

[2021] 6 SCR 1125

അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് കോടതി വിധിച്ചു :

1 ഈ കേസിൽ, അപ്പീൽവാദി അമൽനറിൽ നിന്ന് നാസിക്കിലേക്കുള്ള തന്റെ വിലാസം മാറിയതായി കാണിക്കുന്ന വോട്ടർ പട്ടിക/ആധാർ കാർഡ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള രേഖകളും ഹാജരാക്കിയിരുന്നു. മറുവശത്ത്, അപ്പീൽവാദിയുടെ പേര് ഇപ്പോഴും നിലവിലുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചുകൊണ്ട് എതുകക്ഷി അമൽനറിലെ വോട്ടർ പട്ടിക തന്നെ ഹാജരാക്കിയിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, ഒരു അന്വേഷണവും കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദിയുടെ വിശദീകരണം അവിശ്വസനീയമാണെന്ന് കണ്ടെത്താതെ, കാലതാമസം മാപ്പാക്കാനുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിയതിൽ ഹൈക്കോടതി ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നില്ല. [ഖണ്ഡിക 14][1130–ബി –സി]

2. *പെരുമൺ ഭഗവതി ദേവസ്വത്തിന്റെ* വിധിന്യായപ്രകാരം, അപ്പീൽ ഘട്ടത്തിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത കാര്യങ്ങളിൽ കാലതാമസം മാപ്പാക്കുന്ന വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, അഭിഭാഷകർ സാധാരണയായി കക്ഷികളുമായി ബന്ധപ്പെടാറുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ, കേസ് വിചാരണയ്ക്ക് തയ്യാറാകുമ്പോൾ വിവരങ്ങൾ നൽകാമെന്ന് അവർ കക്ഷികൾക്ക് ഉറപ്പ് നൽകാറുണ്ട്. അതിനാൽ, സമയപരിമിതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ തള്ളുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി. നിയമപരമായ ഒരു പ്രധാന ചോദ്യം ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് ഹൈക്കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് ഹൈക്കോടതിയിൽ രണ്ടാം അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യാം പ്രവേശനത്തിനായി രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ കഴിയുന്ന അത്രയും വേഗത്തിൽ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. [ഖണ്ഡിക 15, 16][1130–സി –എഫ്].

> *പെരുമൺ ഭഗവത്യ ദേവസ്വം പെരിനാട് വില്ലേജ് വി. ഭാർഗവി അമ്മ (പരേതയായ) എൽ ആർസ് വഴി മുതൽപേർ* (2008) എസ് സി സി 321:[2008] 11 എസ് സി ആർ 1 – ആശ്രയിക്കുന്നത്.
>
> *മോഹൻ v. ആർ. മധു* 2019 (16) സ്കെയിൽ 602; *രോഹിൻ ഥാപ്പ v. രോഹിത് ഡോറ* (2019) 7 എസ് സി സി 359 – പരാമർശിച്ചത്.

<u>കേസ് നിയമ പരാമർശം</u>

[2008] 11 എസ് സി ആർ 1	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 8
2019 (16) സ്കെയിൽ 602	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 9

[2021] 6 SCR 1125

(2019) 7 എസ് സി സി 359 പരാമർശിക്കുന്നു ഖണ്ഡിക 9

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി : സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2021 ലെ 6315

2017 ലെ 31286 ആം നമ്പർ സെക്കൻഡ് അപ്പീലിലെ (എസ് ടി) 2017 ലെ 12143 ആം നമ്പർ സിവിൽ അപേക്ഷയിൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഔറംഗാബാദ് ബെഞ്ചിന്റെ 07.08.2018 തീയതിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വിവേക് സോൾഷെ, വരുൺ സോൾഷെ, വിജയ് ഖാംകർ, അഞ്ജനി കുമാർ ത്ധാ എന്നീ അഭിഭാഷകർ.

നിഷാന്ത് രാമകാന്തറാവു കട്നേശ്വർക്കർ, എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതുകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി.

കോടതിയുടെ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ജെ. കെ. മഹേശ്വരി.

1. അനുമതി നൽകി.

2. കാലഹരണം മൂലം അപ്പീൽ തടയപ്പെട്ടതാണെന്ന് വിധിച്ച് കാലതാമസം മാപ്പാക്കാനുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ട് 2017 ലെ 31286 ആം നമ്പർ സെക്കൻഡ് അപ്പീലിലെ (എസ് ടി) 2017 ലെ 12143 ആം നമ്പർ സിവിൽ അപേക്ഷയിൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഔറംഗാബാദ് ബെഞ്ചിന്റെ 07.08.2018 തീയതിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നാണ് ഈ അപ്പീൽ ഉയർന്നു വരുന്നത്.

3. അമൽനർ സിം തഹസിൽ മൗജെ ഹിംഗോനിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന 1.54 ഹെക്ടർ വിസ്തൃതിയുള്ളതും ഗാറ്റ് നമ്പർ 21/1 ഉള്ള ഒരു കാർഷിക ഭൂമി വിൽക്കാനും ഏർപ്പെട്ട 18.2.1998 തീയതിയുള്ള ഒരു കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽവാദി എതുകക്ഷിക്കെതിരെ കരാറിന്റെ നിർദിഷ്ട നിർവഹണത്തിനായി വ്യവഹാരം ബോധിപ്പിച്ചു എന്നതാണ് ഈ കേസിലേക്ക് നയിച്ച വസ്തുതകൾ. കരാറിന്റെ നിർദ്ദിഷ്ട പ്രകടനത്തിനുള്ള നിവൃത്തി നിഷേധിക്കവേ അപ്പീൽവാദിയിൽ (അവിടുത്തെ പ്രതി) നിന്നും 6% വർഷത്താൽ പലിശയോട് കൂടി 61,000 രൂപ ഈടാക്കുവാൻ ഉത്തരവിട്ട് കൊണ്ട് അമൽനറിലെ സിവിൽ ജഡ്ജി (സീനിയർ ഡിവിഷൻ) 2001-ലെ 2-ാം നമ്പർ സ്പെഷ്യൽ സിവിൽ വ്യവഹാരത്തിലെ 9.12.2002 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ ഈ കേസ് ഭാഗികമായി എക്സ്പാർട്ടിയായി വിധിച്ചു.

[2021] 6 SCR 1125

4. എതുകക്ഷി ഹൈക്കോടതിയിൽ ആദ്യ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു. അപ്പീൽവാദിക്ക് ശരിയായി നോട്ടീസ് ലഭിക്കുകയും അഭിഭാഷകനിലൂടെ ടി വിഷയത്തിൽ ഹാജരാകുകയും ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും, ജില്ലാ കോടതിയുടെ സാമ്പത്തിക അധികാരപരിധി വർദ്ധിപ്പിച്ചതിനാൽ, അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് ജില്ലാ കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റി. തുടർന്ന്, പത്ര പരസ്യത്തിലൂടെ പുതിയ നോട്ടീസ് അപ്പീൽ വാദിക്ക് നൽകി. അപ്പീൽ വാദി ഹാജരായില്ല, വിലാസം മാറിയതിനാൽ നോട്ടീസ് ലഭിച്ചില്ലെന്ന കപടന്യായം ഉയർത്തി. അഡ്-ഹോക്ക് ജില്ലാ ജഡ്ജി-I, അമൽനർ, എക്സ്-പാർട്ടി നടപടിക്രമങ്ങൾ നടത്തുകയും, 8.09.2015 തീയതിയിലെ വിധിന്യായപ്രകാരം 2012 ലെ 31-ാം നമ്പർ റെഗുലർ സിവിൽ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും എതുകക്ഷിക്ക് (അതിൽ വാദി) അനുകൂലമായി പ്രത്യേക നിർവഹണത്തിനുള്ള ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

5. മറ്റു വാദങ്ങൾക്കൊപ്പം, ഒന്നാം അപ്പീൽ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തെ കുറിച്ച് തനിക്ക് മനസിലായത് 14.9.2017-ൽ മാത്രമാണെന്ന് വാദിച്ചു കൊണ്ട് അഡ്-ഹോക്ക് ജില്ലാ ജഡ്ജി-I- യുടെ വിധിന്യായത്തിൽ ദുഃഖിതനായ അപ്പീൽവാദി, 18.9.2017-ന് ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഔറംഗാബാദ് ബെഞ്ചിൽ രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ ബോധിപ്പിച്ചു. അപ്പീൽ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിൽ 650 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ഉണ്ടായി. എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീലിലുണ്ടായ തീരുമാനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അറിവില്ലായ്മ കാലതാമസത്തിനുള്ള കാരണമായി വിശദീകരിച്ച്, ക്ഷമാപണത്തിനുള്ള നിവൃത്തി അപേക്ഷിച്ചു.

6. 2017 ലെ രണ്ടാം അപ്പീൽ (എസ്.ടി) നമ്പർ 31286 ൽ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 07.08.2018 തീയതിയിലെ അപവദിത വിധിന്യായപ്രകാരം, മാപ്പ് നൽകണമെന്ന അപേക്ഷ നിരസിക്കപ്പെട്ടു, വിലാസം മാറിയതിനാൽ നോട്ടീസ് ലഭിച്ചില്ലെന്ന അപേക്ഷ സ്വീകാര്യമല്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. അപ്പീൽവാദി സ്വയമേവ അശ്രദ്ധ കാണിച്ചതായും കീഴ്ക്കോടതിയിലെ തന്റെ അഭിഭാഷകനെ ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, കഴിഞ്ഞ 17 വർഷമായി കേസ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്ന ലഭിച്ച വിലപ്പെട്ട അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുത്തരുതെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഈ നിരീക്ഷണങ്ങളോടെ, മാപ്പ് നൽകണമെന്ന അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയും സമയപരിമിതി മൂലം തടയപ്പെട്ടുവെന്ന് പറഞ്ഞ് രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയുകയും ചെയ്തു.

7. കരാറിന്റെ നിർദിഷ്ട നിർവ്വഹണത്തിനാണ് വ്യവഹാരം ബോധിപ്പിച്ചതെന്നാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിക്കുന്നത്. കരാറിൽ നിന്ന് തന്നെ ഇത് വിൽക്കാനുള്ള ഒരു കരാറല്ല, മറിച്ച് ഒരു പണമിടപാട് മാത്രമാണെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നതാണെന്നും, അതിലേക്ക് 90,000/- രൂപ തിരിച്ചടച്ചു, 51,000/- രൂപ മാത്രമേ ബാക്കിയുള്ളൂവെന്നുമായിരുന്നു പ്രതിഭാഗത്തിന്റെ വാദം. കൂടാതെ, 10,000/- രൂപ പിന്നീട് നൽകുകയും അത് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുമുണ്ട്. മുൻകൂർ സംഖ്യ തിരിച്ചു നൽകുവാൻ

ഉത്തരവിട്ട് വിചാരണ കോടതി കേസ് ഭാഗികമായി, വിധിച്ചു. സ്പെസിഫിക് റിലീഫ് നിയമത്തിലെ 16 ആം വകുപ്പിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള പ്രകാരം നിർദ്ദിഷ്ട നിർവഹണത്തിനുള്ള ഉത്തരവ് ഒരു വിവേചനാധികാര നിവൃത്തിയാണ്. എന്നിരുന്നാലും, അവകാശവാദത്തെ എതിർക്കാൻ അവസരം നൽകാതെ, താഴെയുള്ള അപ്പീൽ കോടതി എതുകക്ഷിയുടെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും കൂടാതെ ഒരു എക്സ്-പാർട്ടി വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ച് നിർദ്ദിഷ്ട നിർവഹണം അനുവദിച്ചു. സമയപരിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ തള്ളിയത് പൂർണ്ണമായും യുക്തിരഹിതമാണെന്ന് അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

8. ആനുകാലിക തീയതികൾ നൽകാത്ത അപ്പീലുകൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന അപ്പീൽ കോടതികളിൽ കേസ് വാദത്തിന് വരുന്ന സമയം അറിയിക്കാമെന്ന് അഭിഭാഷകർ കക്ഷികളോട് പറയുന്നതിനാൽ കക്ഷികളെ തെറ്റിദ്ധരിക്കാനാവില്ലെന്ന വാദത്തിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി, ***പെരുമൺ ഭഗവതി ദേവസ്വം പെരിനാട് വില്ലേജ് vs ഭാർഗവി അമ്മ (മരിച്ചു) എൽ ആർസ് വഴി മുതൽപേർ*** (2008) 8 എസ് സി സി 321 എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഒരു വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പീൽ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്തപ്പോൾ, നൽകാത്തപ്പോൾ, കേസ് വാദം കേൾക്കുന്നതിനായി ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ അവർ ഇടപെടുമെന്ന് അഭിഭാഷകൻ കക്ഷികളെ അറിയിക്കുന്നതിനാൽ പ്രസിദ്ധീകരണം വഴി അയച്ച അപ്പീലിന്റെ നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്ന വാദവും വിലാസം മാറ്റിയതിന്റെ രേഖകൾ അപ്പീൽവാദിയും എതുകക്ഷിയും സമർപ്പിച്ച കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, സൗമ്യമായ വീക്ഷണം സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

9. ***എൻ. മോഹൻ vs. ആർ. മധു*** 2019(16) സ്കെയിൽ 602 ലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെ ആശ്രയിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത കേസിൽ, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിച്ചും നീതിയുടെ താൽപ്പര്യം കണക്കിലെടുത്ത്, തുക നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി ഒരു അവസരം അനുവദിച്ചു.

10. കരാറിലെ തുക, സ്റ്റാമ്പ്, രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ് എന്നിവക്കുള്ള തുക എന്നിവ നിക്ഷേപിക്കുക എന്ന നിർദേശത്തിന് വിധേയമായി, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാനും കോടതി നടപ്പിലാക്കിയ തീരാധാരം റദ്ദാക്കുവാനും നിർദേശിച്ച ***രോഹിൻ താപ്പ vs. രോഹിത് ഡോറ*** (2019) 7 എസ് സി സി 359 എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഉചിതമെന്ന് കരുതുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ചുമത്തിക്കൊണ്ട് കാലതാമസം മാപ്പാക്കി കൊണ്ട് നിർദിഷ്ട നിർവഹണ വ്യവഹാരത്തിൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് ഒരു അവസരം നൽകാവുന്നതാണ് .

11. ഇതിനു വിരുദ്ധമായി, എതുകക്ഷിയെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന അഭിഭാഷകൻ, കരാറിന്റെ നിർദിഷ്ട നിർവഹണത്തിനായുള്ള ഒരു കേസ് വളരെ മുമ്പുതന്നെ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എതുകക്ഷി കഴിഞ്ഞ 20

വർഷമായി ഈ വിഷയത്തിൽ വാദിക്കുകയാണെന്നും വാദിക്കുന്നു. വിചാരണ കോടതിയിൽ പറഞ്ഞ കേസിൽ, അപ്പീൽവാദി എക്സ്-പാർട്ടിയായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, കേസ് ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചു. ഹൈക്കോടതിയിൽ ആദ്യ അപ്പീൽ ബോധിപ്പിച്ചപ്പോൾ, നോട്ടീസ് നല്കുകയും, ഒരു അഭിഭാഷകൻ വഴി അപ്പീൽവാദിയെ പ്രതിനിധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട്, സാമ്പത്തിക അധികാരപരിധി വർദ്ധിപ്പിച്ചതിനാൽ, അപ്പീൽ അമൽനേർ അഡ്-ഹോക്ക് ജില്ലാ ജഡ്ജി-I, യുടെ കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റുകയും അവിടെ അപ്പീൽ നോട്ടീസ് പ്രസിദ്ധീകരണത്തിലൂടെ നൽകുകയും ചെയ്തു. ഒന്നാം അപ്പീൽ കോടതിയിൽ ഹാജരാകാൻ അപ്പീൽവാദി തീരുമാനിച്ചില്ല, എന്നിരുന്നാലും നിർദിഷ്ട നിർവഹണം അപേക്ഷിച്ച വ്യവഹാരം വിധിക്കപ്പെട്ടു. നടത്തൽ ഹർജി ബോധിപ്പിച്ചതിലും അപ്പീൽവാദി എക്സ്-പാർട്ടിയായി തുടരുകയും, തീരാധാരവും നടപ്പിലാക്കി. ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിന് 650 ദിവസത്തെ കാലതാമസം മൂലം തടയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു, എന്നാൽ ഇത് സത്യസന്ധമായ കാരണങ്ങൾ മൂലം വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല .അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, ഈ കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ ആവശ്യമില്ല.

12. കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരെ കേട്ടതിനും കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ പരിശോധിച്ചതിനും, നിർദിഷ്ട നിർവഹണം ആവശ്യപ്പെടുന്ന കേസ് 18.2.1998 ലെ ഒരു വിൽപ്പന കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. പ്രസ്തുത വില്പന കരാർ പ്രകാരം, അപ്പീൽവാദി ഒരു ബിഗയ്ക്ക് 51000/- രൂപ നിരക്കിൽ 5 ബിഗ ഭൂമി വിൽക്കാൻ സമ്മതിച്ചിരുന്നു. വില്പന കരാറിലെ വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം, ഒരു നിശ്ചിത തുക നൽകി. പിന്നീട്, ഒരു നിശ്ചിത തിരിച്ച് നല്കിയിട്ടുള്ളതും ആയത് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. ഇത് പരിഗണിച്ച വിചാരണ കോടതി, നിർദ്ദിഷ്ട നിർവഹണത്തിന്റെ ഒരു ഉത്തരവ് നൽകാൻ വിസമ്മതിച്ചു, പക്ഷേ പലിശ സഹിതം 61,000/- രൂപ തിരികെ നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. നിർദ്ദിഷ്ട നിർവഹണം നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് താഴെയുള്ള അപ്പീൽകോടതി പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കി. രണ്ട് കോടതികളിലും, അപ്പീൽവാദി എക്സ്-പാർട്ടായി തുടർന്നു.

13. അപ്പീൽവാദി ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു അപ്പീൽ ബോധിപ്പിച്ചിരുന്നു, അത് കാലഹരണം മൂലം തടഞ്ഞതിനാൽ തള്ളിയിരിക്കുന്നു. കാലതാമസത്തിന് മതിയായ കാരണം സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല എന്നു നിരീക്ഷിച്ചു കൊണ്ട് രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുള്ള അപേക്ഷ ഹൈക്കോടതി തള്ളി. ഈ വിഷയത്തിൽ വാദിക്കുന്ന വ്യവഹാരി അശ്രദ്ധ കാണിക്കാൻ കഴിയില്ല, കൂടാതെ കഴിഞ്ഞ 17 വർഷമായി വ്യവഹാരം നടത്തുന്ന എതുകക്ഷി നേടിയെടുത്ത വിലപ്പെട്ട അവകാശം നിഷേധിക്കുന്നത് അന്യായമായിരിക്കും.

14. ഈ കേസിൽ, അപ്പീൽവാദി അമൽനറിൽ നിന്ന് നാസിക്കിലേക്കുള്ള തന്റെ വിലാസ മാറ്റം കാണിക്കുന്ന വോട്ടർ പട്ടിക/ആധാർ കാർഡ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള രേഖകളും ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മറുവശത്ത്, അപ്പീൽവാദിയുടെ പേര് ഇപ്പോഴും നിലവിലുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുന്ന അമൽനറിന്റെ വോട്ടർ പട്ടിക തന്നെ എതുകക്ഷി ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, യാതൊരു അന്വേഷണവുമില്ലാതെയും അപ്പീൽവാദിയുടെ വിശദീകരണം അവിശ്വസനീയമാണെന്ന് കണ്ടെത്താതെയും, കാലതാമസം മാപ്പാക്കാനുള്ള അപേക്ഷ തള്ളുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി ന്യായീകരിക്കപെടുന്നില്ല.

15. ***പെരുമൺ ഭഗവതി ദേവസ്വത്തിന്റെ*** വിധിന്യായപ്രകാരം, അപ്പീൽ ഘട്ടത്തിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത കാര്യങ്ങളിൽ കാലതാമസം മാപ്പാക്കുന്ന വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, അഭിഭാഷകർ സാധാരണയായി ബന്ധത്തിൽ ഇരിക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ള വ്യവഹാരികളെ അറിയിക്കുന്നു. ചിലപ്പോൾ, കേസ് വിചാരണയ്ക്ക് തയ്യാറാകുമ്പോൾ അവർക്ക് വിവരങ്ങൾ നൽകാമെന്ന് അവർ അവരുടെ കക്ഷികൾക്ക് ഉറപ്പ് നൽകുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ വശം കണക്കിലെടുത്തും ഒരു സൗമ്യ വീക്ഷണത്തിലും, സമയപരിമിതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ തള്ളുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി എന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം. അതിനാൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുന്നു.

16. നിയമപരമായ ഒരു പ്രധാന ചോദ്യം ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് ഹൈക്കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രവേശനത്തിനായി രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ കഴിയുന്ന അത്രയും വേഗത്തിൽ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് ഈ കോടതി ഹൈക്കോടതിയോട് നിർദേശിക്കുന്നു, പറ്റുമെങ്കിൽ ഒരു മാസത്തിനകം, ഇനി രണ്ടാം അപ്പീൽ പ്രവേശനം നേടുകയാണെങ്കിൽ ഈ ഉത്തരവും വിധിന്യായവും ലഭിച്ച് 6 മാസകാലയളവിൽ അന്തിമമായി തീർപ്പാക്കേണ്ടതുമാണ്.

17. മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും നിരീക്ഷണങ്ങൾ രണ്ടാം അപ്പീലിന്റെ മെറിറ്റിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു അഭിപ്രായപ്രകടനമായി കണക്കാക്കില്ലെന്നും, അത് കക്ഷികൾക്ക് ഒരു തടസ്സവും ഉണ്ടാക്കില്ലെന്നും ഇതിനാൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

18. അപ്പീൽ അതിനാൽ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിബന്ധനകളിൽ തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു. ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉത്തരവുമില്ല.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കുന്നു.