[2021] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1125

ਡਾ. ਯਸ਼ਵੰਤਰਾਓ ਭਾਸਕਰਰਾਓ ਦੇਸ਼ਮੁਖ

ਬਨਾਮ

ਰਘੁਨਾਥ ਕਿਸਨ ਸੈਨਦਾਨੇ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6315)

ਅਕਤੂਬਰ 08, 2021

[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੇਰੀ/ਲੈਚਸ: ਐਕਸਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 650 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਸਪਾਰਟ ਅਤੇ 61,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 650 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ - ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੇਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ/ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਮਲਨੇਰ ਤੋਂ ਨਾਸਿਕ ਤੱਕ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪਤਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਅਮਲਨੇਰ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਅਜੇ ਵੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1 ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ/ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਮਲਨੇਰ ਤੋਂ ਨਾਸਿਕ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਪਤਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਮਲਨੇਰ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਖੁਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 14] [1130-ਬੀ-ਸੀ]

2. ਪੇਰੂਮੋਨ ਭਗਵਤੀ ਦੇਵਾਸੋਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ, ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਵਕੀਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਗੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। [ਪਾਰਾ 15, 16][1130-ਸੀ-ਐੱਫ]

ਪੇਰੂਮੋਨ ਭਗਵਥਿਉ ਦੇਵਸਵੋਮ ਪੇਰੀਨਾਡੂ ਪਿੰਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਗਵੀ ਅੰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਐਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ **(2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 321: [2008] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1 - ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ।**

ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਮਧੂ 2019 (16) ਸਕੇਲ 602; ਰੋਹਿਨ ਥਾਪਾ ਬਨਾਮ ਰੋਹਿਤ ਡੋਰਾ **(2019) 7 ਐਸ.ਸੀ. ਸੀ 359 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2008] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 8**
2019 (16) ਸਕੇਲ 602	**ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ**	**ਪੈਰਾ 9**
(2019) 7 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 359	**ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ**	**ਪੈਰਾ 9**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.6315

2017 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ (ਸ੍ਟੈਂਪ) ਨੰਬਰ 31286 ਵਿੱਚ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ.12143 ਵਿੱਚ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਬੰਬੇ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਵਿਵੇਕ ਸੋਲਸ਼ੇ, ਵਰੁਣ ਸੋਲਸ਼ੇ, ਵਿਜੇ ਖਮਕਰ, ਅੰਜਨੀ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਮਾਕਾਂਤਰਾਓ ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਜੇ ਕੇ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 7.8.2018 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕਚਰ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ (ਸ੍ਟੀਟ) ਨੰਬਰ 31286 ਵਿੱਚ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 12143 'ਤੇ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 18.2.1998 ਨੂੰ ਗੈਟ ਨੰਬਰ 21/1 ਵਾਲੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, ਮਾਉਜੇ ਹਿੰਗੋਨੇ ਸਿਮ ਤਹਿਸੀਲ ਅਮਲਨੇਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ, 1.54 ਹੈਕਟੇਅਰ ਦਾ ਆਕਾਰ. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ 9.12.2002 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ 2001 ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਅਮਲਨੇਰ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 2001 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਤਰਫਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 61,000/- ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ @ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਉਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ) ਤੋਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪੇਪਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਲਾਇਆ। ਐਡ-ਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ-1, ਅਮਲਨੇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਨੇ, ਮਿਤੀ 8.09.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ 2012 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 31 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ।

5. ਐਡ-ਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ-1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18.9.2017 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਸਥਿਤ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਨੂੰ 14.9.2017 ਨੂੰ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 650 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ 'ਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ (ਸ੍ਰੀਟ) ਨੰ. 31286 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 07.08.2018 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ। ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ 17 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਾਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਖ਼ਤ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਏ ਗਏ ਬਚਾਅ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਹੀ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਪੈਸਿਆਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ 20000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ. 90,000/- ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 51,000/- ਬਾਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 10,000/- ਰੁਪਏ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ।

8. ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2008) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 321 ਦੁਆਰਾ ***ਪੇਰੂਮੋਨ ਭਗਵਥਿਉ ਦੇਵਾਸੋਮ ਪੇਰੀਨਾਡੂ ਪਿੰਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਗਵੀ ਅੰਮਾ*** (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਸੂਰਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਕੀਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਉਹ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਗੇ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਤੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਰਮ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9. ***ਐੱਨ. ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਮਧੂ*** 2019(16) ਸਕੇਲ 602 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

10. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ***ਰੋਹਿਨ ਥਾਪਾ ਬਨਾਮ ਰੋਹਿਤ ਡੋਰਾ*** (2019) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 359 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੜ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਆਰਥਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਕੇ, ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਐਡ-ਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ-1, ਅਮਲਨੇਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਵੀ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 650 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਿਤੀ 18.2.1998 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਵੇਚਣ ਦੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 5 ਵਿੱਘੇ ਜ਼ਮੀਨ 5 ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 51000/- ਪ੍ਰਤੀ ਬਿਘਾ। ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਝ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਰਿਫੰਡ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 61,000/- ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਦਮ ਪੱਖ ਰਿਹਾ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਅਪੀਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦੇਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜ ਰਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ 17 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

14. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ/ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਮਲਨੇਰ ਤੋਂ ਨਾਸਿਕ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਪਤਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਅਮਲਨੇਰ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

15. ਪੇਰੂਮੋਨ ਭਗਵਤੀ ਦੇਵਾਸੋਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ। ਕਈ ਵਾਰ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਰਮ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

16. ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ.

17. ਇੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ।

18. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

